



Onderwerp: **Antwoordbrief aan Rekenkamercommissie over monitoring en evaluatie ambtelijke organisatie**

Betreffende: Raadsvoorstel nr 4447, d.d. 2 april 2015 (?)

Criterium	Toetsing
De inhoud van het voorstel <ul style="list-style-type: none">- Bijv. aanleiding/voorprocedure- Overzichtelijkheid, leesbaarheid en volledigheid- Het zo mogelijk weergeven van alternatieve beleidskeuzes- Het vermelden van relevante wetgeving - juridisch kader- VNG model gebruikt?- Burgerparticipatie wel of waarom niet, en andere communicatieaspecten- Verhouding tot het bestaande beleid	<p>Het excuus over de samenstelling van de klankborggroep kan ik niet plaatsen. De klankbordgroep heeft nooit een functie gehad als extra schakel in het besluitvormingsproces en kan daardoor niet tot een vertraging hebben geleid.</p> <p>De vraag is overigens waarom sprake is van een gezamenlijke antwoordbrief van twee gemeenteraden. Om de eigen verantwoordelijkheid en positie van de raden afzonderlijk scherp te houden, pleit ik voor afzonderlijke reacties, temeer daar de reacties van de gemeenteraden kennelijk op verschillende punten gedifferentieerd zijn. Dit maakt de besluitvorming in geval van amendering ook eenvoudiger.</p>
Financiële dekking	
De formulering van het besluit: <ul style="list-style-type: none">- Juridisch- Redactioneel- Beleidskaders duidelijk geformuleerd en opgesomd	Zie boven.
Is de kernboodschap goed leesbaar voor de burger?	
Overig: bijv. relatie met termijnagenda	