

Schriftelijke vragen aan het college (op basis van artikel 16 of artikel 55 Reglement van Orde)

Datum: 31-01-2025
Zaaknummer: 1233293
Steller van de vragen: Leo Timmer
Politieke partij: ChristenUnie
Onderwerp: Rekenkamerrapport Duurzaamheid
Beantwoording door Rekenkamer: Voorzitter Johan Weggeman
Behandelend ambtenaar: Jolanda Stam
Toelichting:
Vraag 1: Kent de Rekenkamer andere gemeenten n.a.v. conclusie en aanbeveling 2, die qua Duurzaamheidsdoelen en rapportages alles totaal geïntegreerd (inclusief toekomstprognoses goed) op orde hebben in relatie met de eigen PC-cycli, zonder hoge kosten en inspanning; en welke? Antwoord 1: Dit aspect valt buiten de scope van het onderzoek van de Rekenkamer. De Rekenkamer heeft zich ingespannen om inzichtelijk te krijgen op welke aspecten en doelen inzicht is in de effecten en kosten van beleid. Zover als mogelijk is dat inzicht met de rapportage en de onderzoeksbijlage van het bureau SME op tafel gelegd. Daarbij is het niet gelukt om op basis van de beschikbaar gestelde informatie inzicht te krijgen in het verband tussen beleidsinspanningen en effecten enerzijds en de kosten van de beleidsinspanningen anderzijds. Die observatie ligt met dit rekenkamerrapport voor. Op grond van die observatie én tegen de achtergrond van de het uitgangspunt van een adaptieve benadering heeft de Rekenkamer het college nu aanbevolen om het inzicht in de kosteneffectiviteit van het beleid te versterken. De uitwerking daarvan is aan het college. De praktijk in andere gemeenten kan daarbij een inspiratiebron zijn. Vraag 2: Kan de Rekenkamer uitleg geven waarom er geen bredere relatie in een benchmark is gedaan naast een vergelijk met Vijfheerenlanden en Altena. (Zie slotopmerking van het college.) Antwoord 2: De Rekenkamer heeft als onderdeel van de opdracht aan het bureau SME een korte verkenning naar het beleid in enkele andere gemeenten laten doen (zie hoofdstuk 9

van de rapportage van SME). Dit om te laten zien dat de beleidsafweging daarmee verrijkt kan worden. De Rekenkamer heeft aanbevolen om die ervaringen in andere gemeenten te betrekken in het beleid (zie aanbeveling 3c). Om drie redenen is de Rekenkamer er niet toe overgegaan om zelf expliciete conclusies te trekken op basis van deze verkenning.

De eerste reden is dat bij het trekken conclusies de Rekenkamer al snel in het domein van de inhoudelijke beleidsafwegingen zou treden. Deze zijn aan het college.

De tweede reden is een methodische: de Rekenkamer is zich bewust van de beperktheid van de vergelijking. Het gaat om een beperkt aantal observaties.

In de derde plaats zou een uitbreiding en verdieping van de benchmark aanvullende middelen vergen. Daarbij heeft de Rekenkamer de afweging gemaakt om zich met de beperkte middelen in dit rapport te concentreren op het inzicht in de effectiviteit en de kosten van beleid van de gemeente Molenlanden zelf.