

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten



Datum	25 maart 2015
Steller vragen	Peter van der Haven (VVD)
Over agendapunt	Vragen met betrekking tot agendapunt Kwijtscheldingsbeleid B&B 26-03-2015

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. In het voorstel wordt gezegd dat de huidige kosten van kwijtschelding €232.000 bedragen. Om genoemde categorieën (ondernemers, 65+ers en alleenstaande ouders) in perspectief te kunnen plaatsen, zouden wij graag een nadere uitsplitsing van genoemde €232.000 ontvangen. Kan het college op hoofdlijnen aangeven welke groepen burgers nu reeds aanspraak maken op kwijtschelding?

Antwoord 1.

Op basis van de huidige regels met betrekking tot de kwijtschelding komen nu mensen met een bijstandsuitkering (of een inkomen op bijstandsniveau) en AOW-gerechtigden met alleen AOW voor kwijtschelding in aanmerking. Ondernemers komen op dit moment niet voor kwijtschelding in aanmerking.

2. Kan het college per belastingcategorie aangeven welk percentage van de totale belastingcapaciteit wordt kwijtgescholden?

Antwoord 2.

In onderstaand overzicht staat in kolom 4 per belastingsoort het totale bedrag aan kwijtschelding afgezet tegen de geraamde opbrengst, uitgedrukt in een percentage. Het betreft hier realisatiecijfers over 2014.

1	2	3	4
	opbrengst conform begroting (2014)	Kwijtschelding verleend (2014)	percentage
OZB	3.836.000	1.464	0,04%
Afvalstoffenheffing	2.950.000	129.589	4,39%
Rioolheffing	2.269.000	97.867	4,31%
Hondenbelasting	72.000	2.771	3,85%

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten



3. Wij zijn in de veronderstelling dat de totale opbrengsten (conform begroting) als vaststaand gegeven worden beschouwd. Klopt daarmee de veronderstelling dat het bedrag dat wordt kwijtscholden wordt overgeslagen over de burgers die niet in aanmerking komen voor kwijtschelding? Als voorbeeld: stel dat een belasting €1.000.000 moet opbrengen, maar 10% van de aanslagen wordt kwijtscholden waarmee de opbrengst €900.000 zou zijn. Om toch de opbrengst van €1.000.000 binnen te halen moeten de wel te innen aanslagen worden verhoogd. Betekent dat in dit voorbeeld dat degenen (90%) die wel betalen, een 11% hogere aanslag ontvangen?

Antwoord 3.

De veronderstelling is grotendeels correct. Voor de afvalstoffenheffing en de rioolheffing worden de kosten van kwijtschelding meegenomen bij het bepalen van de tarieven. Dit houdt in dat de kosten en daarmee het aanslagbedrag hoger is dan wanneer iedereen is staat zou zijn de aanslag te betalen. Voor de OZB en de hondenbelasting worden de kosten van kwijtschelding niet meegenomen bij het bepalen van de tarieven.

4. De meeste belastingaanslagen worden per kalenderjaar opgelegd (OZB, hondenbelasting, rioolrecht, afvalstoffenheffing, etc.). Maakt het moment van vaststelling door de Raad iets uit? Zijn er in de praktijk gevolgen wanneer wij deze verordening vaststelling in de raad van april of (bij wijze van spreken) pas in december?

Antwoord 4.

Een verzoek om kwijtschelding kan pas worden ingediend na ontvangst van het aanslagbiljet. Voor de beoordeling van het kwijtscheldingsverzoek moet worden uitgegaan van de op dat moment geldende regels. Aan de voorliggende verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen wordt voor wat betreft de verruiming van het reeds bestaande beleid terugwerkende kracht toegekend tot 1 januari 2015. Dit houdt in dat bij vaststelling van deze verordening het nieuwe kader van toepassing is op in 2015 ingediende kwijtscheldingsverzoeken.

Het later vaststellen van de verordening zou betekenen dat in de loop van 2015 afgewezen kwijtscheldingsverzoeken opnieuw beoordeeld moeten worden aan de hand van het nieuwe (verruimde) kader.

Het niet vaststellen van de verordening betekent dat bij het behandelen van de huidige kwijtscheldingsverzoeken geen rekening mag worden gehouden met de gedeeltelijke verruiming.

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten



5. Ons is niet geheel duidelijk welk van de drie genoemde categorieën kwijtschelding voortvloeien uit (a) lopend kabinetsbeleid waar gemeenten al dan niet compensatie voor kunnen bieden, (b) bij welke categorie door de wetgever compensatie vanuit gemeenten juist wordt verondersteld of (c) een eigen gemeentelijke plus op bestaande wetgeving. Bij de derde categorie (kinderopvang) staat bijvoorbeeld dat het Rijk extra geld in het gemeentefonds stort. Mogen/moeten wij dat interpreteren als dat het Rijk er vanuit gaat dat gemeenten deze compensatie doorvoeren? Bij de tweede categorie staat dat AOW'ers "onbedoeld" hun kwijtschelding kwijtraken. Is het voorstel dan slechts bedoeld om een "gat" in de wet te dichten of is sprake van het op lokaal niveau opvangen van een bezuinigingsmaatregel van kabinetswege?

Antwoord 5.

Gemeenten hebben relatief veel beleidsvrijheid bij de kwijtschelding van lokale belastingen. Zij kunnen een ruimer kwijtscheldingsbeleid voeren dan het rijk door bij de kosten van bestaan uit te gaan van 100% van de bijstandsnorm in plaats van 90%. Ook kunnen gemeenten besluiten helemaal geen of slechts gedeeltelijk kwijtschelding te verlenen. Door gewijzigde regelgeving is de beleidsvrijheid van gemeenten verruimd en bestaat nu ook de mogelijkheid om kwijtschelding te verlenen aan ondernemers en rekening te houden met de kosten van kinderopvang en een nieuwe norm voor 65-plussers. Bij de drie genoemde categorieën gaat het in alle gevallen om een eigen bevoegdheid van de raad om dit al dan niet op te nemen in het kwijtscheldingsbeleid. Er is in geen van de gevallen sprake van een eigen gemeentelijke plus op bestaande wetgeving. Er is enkel sprake van mogelijkheden binnen de bestaande wetgeving.

Voor wat betreft de categorie kinderopvang heeft de minister van SZW aangegeven dat hij wil dat bij de kwijtschelding van lokale lasten rekening wordt gehouden met de netto-kosten die huishoudens voor kinderopvang moeten maken.

Voor wat betreft de categorie AOW'ers gaat het om het dichten van een "gat" in de wet. De bijstandsuitkeringen worden stapsgewijs verlaagd. Daarmee worden ook de normen voor de toetsing verlaagd. De AOW-bedragen worden niet verlaagd, waardoor mensen met alleen AOW niet of minder voor kwijtschelding in aanmerking komen.

Toelichting (indien nodig):