Verslag vergadering algemene raadscommissie
D.d.: 8 december 2022
Zaaknummer: 2132145

Locatie: Raadhuis

Raads- en commissieleden:
De heer T.J.M. van Beek (Voor Winterswijk)
Mevrouw J. Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer M.T.D. Roerdink (Voor Winterswijk)
De heer R. Stammers (Voor Winterswijk)
Mevrouw J.H. van der Gaag-Kromdijk (Voor Winterswijk)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
Mevrouw S.W.A. Prinsen (CDA)
De heer W. Oblink (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
De heer A. van Nijkerken (Morgen)
De heer H.J.W. Nijenhuis (Morgen)
De heer F.H.J. Deunk (D66)
Mevrouw L. ten Dolle (D66)
De heer J.H. Kolkman (D66)
De heer M. van Eck (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer W.G.W. Lammers (PvdA)
De heer M. ten Pas (PvdA)
Mevrouw Q. Pampiermole (PvdA)
De heer J. Pleiter (Winterswijks Belang)
Mevrouw G. Oonk (Winterswijks Belang)
De heer R. Meinen (Winterswijks Belang)
De heer N. Morad (VVD)
De heer R.J.K. Garvelink (VVD)
De heer B.J.J. Bengevoord (burgemeester)
Mevrouw S. Metaal-ten Dolle (wethouder)
Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (wethouder)
De heer G.E. Visser (wethouder)
Mevrouw D.N. ter Horst (griffier)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 10 november 2022
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 10 november 2022
6. Wijziging Winkeltijdenverordening 2014
7. Activiteiten en subsidie Boogiewoogie
8. Haalbaarheid nieuw WoooW cultuurgebouw
9. Aankoop en herontwikkeling voormalige steenfabriek De Vlijt
10. Belastingverordeningen 2023
11. 2e Voortgangsrapportage incl. 2e financiële prognose 2022
12. Wijziging Financiële Verordening 2020
13. Controleprotocol en normenkader 2022
14. Aankoop zonnepark Braamt en kredietverstrekking aan AGE B.V.
15. Rondvraag
16. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Het is kwart voor acht en wij willen graag beginnen met de vergadering van de algemene raadscommissie. Als de commissieleden ook kunnen gaan zitten zou dat mooi zijn. We hebben een wat ander begin dan anders. De voorzitter heeft een klein kwartiertje geleden een heel aantal van ons allemaal wel thuis gewenst. Degenen die hier zijn hebben daar geen gebruik van gemaakt tot nu toe, dus mochten er commissieleden aanwezig zijn die nog niet

getekend hebben, dat kan tijdens de vergadering kan dat nog. Die lijst ligt daar nog, dus dan kan er nog voor getekend worden. Verder zijn er geen mededelingen tijdens deze vergadering. Het enige is, de plekken waar u zit in de zaal dat wordt gerouleerd, alleen omdat we nu de raadsvergadering gehad hebben is de opstelling nu nog een keer zoals die vorige keer ook was, maar volgende keer zal de WB-fractie niet verdeeld zitten, dus dan komt dat weer helemaal goed. Ja, nee, dus dat wordt keurig bijgehouden, dus volgende keer gaat dat weer in het schema mee.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is het vaststellen van de agenda. Dan is even mijn vraag: kan iedereen akkoord gaan met deze agenda? Dan is die bij deze vastgesteld.

3. Inventarisatie spreekrecht publiek

De **voorzitter**: Dan het inventarisatiespreekrecht publiek. Er heeft zich een inspreker gemeld en die wil ik dan wel gelijk het woord geven en dat is de heer Schröer namens de Stichting Veteranen Winterswijk, dus ik wil de heer Schröer ook het woord geven.

De heer **Schröer**: Ben ik duidelijk te verstaan zo? Praat ik niet te hard? Nou, allereerst dank dat ik het verhaal mag doen namens het bestuur van de Stichting Veteranen Winterswijk. In 2013 zat ik in het comité, hebben wij een bedrag gevraagd voor de veteranen Winterswijk. We kregen toen 2000 euro toegezegd. Het comité viel uit elkaar. Ik was alleen en ik was druk met werk en het is gewoon in de grote hoop verdwenen. Prima. We hebben nu een bestuur van vijf personen, dus het is behoorlijk sterk geworden en de burgemeester doet ook heel veel goed voor ons. Het is niet voor niks dat hij zo in het zonnetje wordt gezet. Ik heb vijf minuten, dus ik heb een gedicht voor te lezen. Het kan zijn bij de vijfde of zesde alinea dat ik emotioneel word. Dat heb ik wel vaker. Dat zegt eigenlijk wel alles. In 1983 was ik soldaat in een vredesmissie. In 1988 kregen alle militairen tussen 1956 en 1985 de Nobelprijs van de vrede. Daar werd ik erg door vereerd, maar dat had ook een andere veteraan kunnen zijn. Ik stond toevallig op die plek en ik heb mijn ding gedaan. Blijkbaar hebben wij het goed gedaan. Dat kan dus ook. Ik begin nu met het gedicht voor te lezen en dan is alles wel gezegd. Om het kort te houden, ik vraag u gewoon om een bedrag. Wij hebben helemaal geen geld. We zijn ook geen strandbad of zwembad. Er zijn gewoon mensen gesneuveld, mensen met PTSS. 15 tot 20% van de Libanongangers hebben een posttraumatisch stresssyndroom en dat is echt heel verschrikkelijk. Ik heb echt heel veel geluk gehad. Ik begin nu met het gedicht. Het is de soldaat, niet de jurist die ons het recht op de eerlijke procesgang. Het is de soldaat, niet de journalist, die ons vrijheid van pers gaf. Het is de soldaat, niet de schrijver, die ons de vrijheid van meningsuiting gaf. Het is de soldaat, niet de student, die ons recht op demonstreren gaf. Het is de soldaat, niet de politicus, die onze grondwet beschermt en verdedigt. Het is de soldaat die zijn saluut brengt aan de vlag, wiens doodskist wordt bedekt met de vlag en demonstranten de vrijheid geeft voor het verbranden van die vlag. Het is de soldaat, de eenvoudige soldaat, die aan de basis van onze vrijheid staat. Het is diezelfde soldaat die in sommige verkiezingsprogramma's bedankt wordt, loyaal tot het bittere eind. Bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schröer voor uw indrukwekkende gedicht. Dan wil ik toch de gelegenheid geven aan de commissie of er aanleiding is om vragen te stellen. Uiteraard. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, dank u wel voor inderdaad het indrukwekkende gedicht. U begon eigenlijk uw bijdrage met dat u verzoekt om een financiële bijdrage voor het comité. Heeft u daar al een aanvraag voor gedaan?

De heer **Schröer**: Nee, heb ik niet gedaan, nee.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Oké, want misschien is dat dan een begin en dan zien we dan wel of daar positief op gereageerd wordt, dus dat zou ik u willen adviseren.

De heer **Schröer**: Antwoord, ik vind het een briljant idee. En hoe doe ik dat? Op de site?

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Daar staat volgens mij inderdaad een formulier waarmee u dat kan doen en anders zal het vast ook helpen als u even contact opneemt met de gemeente. Die kunnen u vast helpen hoe u dat moet doen.

De heer **Schröer**: Dank u vriendelijk. Nog meer vragen? Jullie zijn sprakeloos.

De **voorzitter**: Goed, mijnheer Schröer, bedankt dan voor uw bijdrage voor vanavond en succes met de aanvraag.

De heer **Schröer**: Sorry?

De **voorzitter**: Succes met de aanvraag van uw subsidie.

De heer **Schröer**: Ja, ik kan direct aan de slag.

4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 10 november 2022

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is het vaststellen van het verslag van de vergadering van 10 november. Zijn daar op- of aanmerkingen over het verslag? Kunnen we het verslag vaststellen? Ik zie niets, dus dan is het verslag bij deze vastgesteld.

5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 10 november 2022

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de afsprakenlijst van de raadscommissie van 10 november, dus daar zijn geen openstaande toezeggingen van de vorige vergadering en dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de wijziging van de …

Mevrouw **van der Gaag (Voor Winterswijk)**: Sorry, ik had een vraag over de afsprakenlijst. De vraag over de rondweg Oeding is nog niet volledig beantwoord. Of die weer op de lijst kan komen voor de volgende vergadering.

De **voorzitter**: Ja, zullen we doen. Dat wordt genoteerd.

Mevrouw **van der Gaag (Voor Winterswijk)**: Dank u wel.

6. Wijziging Winkeltijdenverordening 2014

De **voorzitter**: Dan gaan we nu echt naar het volgende agendapunt en dat is de wijziging van de Winkeltijdenverordening Winterswijk 2014 dan gaan we gewoon zoals we gebruikelijk zijn beginnen we het rondje links en dan schuiven we ieder onderwerp een fractie door. Dan wil ik nu eerst het woord geven aan het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Tja, dit voorstel. Het CDA is het met het college eens dat onduidelijkheid en inconsequentie van zondagen in relatie tot eerste kerstdag en nieuwjaarsdag dat het onwenselijk is, alleen vinden we dit wel een slecht voorstel. Ik zal dan ook meteen de spanning weghalen, want dit is voor ons een bespreekstuk en we zijn ook voornemens om een amendement in te gaan dienen, maar voordat we dat doen, hebben we nog wel een aantal vragen aan het college, want deelt het college de verwachting dat met name de jongeren op deze dagen in de supermarkten zullen werken? En hoe weegt het college het belang van de waarde van deze twee feestdagen? Het zijn net de twee feestdagen waarop de meeste familie- en vriendentradities er nog zo ongeveer zijn. Hoe weegt het college dat belang van deze sociale sfeer in relatie tot het voorstel? En heeft het college ook naar het standpunt van de vakbonden gevraagd in deze betrokken bij het besluit? Wij hebben begrepen in vragen die wij hier voorafgaand aan deze vergadering hebben gesteld dat het college de supermarkten ook heeft geïnformeerd over dit collegebesluit en heeft het college daar dan ook reacties op ontvangen van deze supermarkten? In het besluit stelde het college dat er een toenemende behoefte is van consumenten om ook op zon- en feestdagen te winkelen en waarop baseert het college deze stelling? Want de ingekomen brief van een van de supermarkten wijst namelijk zeker niet die kant op. En gezien de aangekondigde openingstijden van de grote supermarkten in Winterswijk, hoe groot denkt het college dat de behoefte eigenlijk is van supermarkten om op deze twee dagen open te zijn? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Prinsen. We gaan verder met de fractie van de VVD. Ja, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: De techniek bestaat voor niks. Nee, in tegenstelling tot het CDA zijn wij het wel eens met de openingstijden, maar ook omdat er gezegd werd natuurlijk dat er nogal verwarring ontstond, wanneer mogen we nu wel open? Moeten we dit eenmalig doen of moeten we dat permanent gaan doen? Wij zijn er dan ook voorstander van om dat permanent te gaan doen. We vinden ook dat iedere winkelier de vrijheid heeft om wel of niet open te gaan. Dat zijn natuurlijk keuzes die ze uiteindelijk zelf maken. Uiteraard, personeel is een ding, maar goed, personeel, de winkelier die opengaat zal zijn personeel daarbij betrekken en die zullen daar ook voor beloond

worden. Er zijn ook best wel personeelsleden, jongeren, die daarvoor openstaan, dus wat ons betreft terecht dit en zeker een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Garvelink. Dan gaan we naar de fractie van Morgen. De heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja, voorzitter, dank u wel. De fractie van Morgen heeft geen principiële bezwaren tegen het voorstel, ook omdat het gaat om toestemming om open te mogen zijn en niet om een verplichting om open te moeten zijn, maar wij vonden het ook belangrijk om vanavond nog eens te luisteren naar de argumenten die andere fracties op tafel leggen en wij stellen ons besluit hierover uit tot de raadsvergadering.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van WB. De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel voorzitter. Mijne is denk ik iets langer. Ik wil namelijk namens Winterswijks Belang vertellen dat we verheugd zijn dat we het geluid mogen laten horen over dit collegebesluit hier en dat gaat dan over die vrijstelling voor de winkelopeningstijden. Ik ben blij te lezen dat ook wethouder Wassink om zijn moverende redenen dit collegebesluit niet steunt. Ik zie dat in de B&W-nota wordt gegoocheld zelfs met woorden, zinconstructies en logische verbanden en naar mijn mening worden er banden gelegd die niet gelegd moeten worden. Ik citeer, de eerste kerstdag en nieuwjaarsdag dit jaar op een zondag vallen en supermarkten volgens artikel drie van de winkeltijdenverordening Winterswijk 2014 elke zondag open mogen zijn is deze openstelling deze keer toegestaan. Vallen beide feestdagen echter op een andere dag dan zouden deze winkels niet geopend mogen zijn. Daar gaat de discussie over. Dat is feitelijk onjuist. Ik lees gewoon dat het onjuist is. Er is een generieke maatregel alle zondagen open, maar dan volgt er een specifieke maatregel, een lijst met uitzonderingen. De vraag aan de portefeuillehouder is: erkent de portefeuillehouder deze opzet van generieke en specifieke maatregelen? En erkent de portefeuillehouder dat het gebruikelijk is dat de specifieke maatregel prevaleert boven een generieke maatregel? Indien u dit erkent dan is er volgens mij geen enkele verwarring mogelijk en gemakshalve laat ik even de veertien aan te wijzen open zondagen buiten beschouwing. In Winterswijk geldt: winkels mogen niet open op zondagen, behalve supermarkten. Winkels mogen niet open op feestdagen en dan komt er een lijst. Dat is een specifieke lijst. En in die lijst worden specifiek de eerste kerstdag en nieuwjaarsdag weggelaten. Juist uit het expliciet ontbreken van eerste kerstdag en nieuwjaarsdag op de lijst van mogelijke open dagen moet het college hebben kunnen afleiden dat de raad in 2014 beoogd heeft dat op die dagen de winkels dicht zijn. Simpel. Duidelijk en voor mij niet onduidelijk. Gelegenheidsargumentatie vond ik erbij passen, maar we gaan even door. Het maakt namelijk niet uit op welke dag eerste kerstdag en nieuwjaarsdag vallen. De specifieke duiding prevaleert en dus mogen winkels niet open. Maar goed, ik hoor graag of u daar een andere mening over heeft en dan hoor ik dat graag en dan moet u mij proberen te overtuigen van het onduidelijke. Maar goed, u vraagt de raad om toestemming om dit wel toe te staan. Dan wil ik er even op ingaan op de verbazing die ik heb dat er nogal een kritiek tijdspad is. U neemt een collegebesluit, niet unaniem. U wekt verwachtingen bij een ondernemer. Ik zie dat u een vinkje heeft staan in de B&W-nota, maar ik vind het naar een ondernemer … Laat ik het anders zeggen. Heeft u aangegeven dat het nog naar de raad gaat, dat er een coalitie is die werkt met de kleinst mogelijke meerderheid en waarbij ook het collegebesluit nog niet unaniem is? U bevestigt dat u precies van een ondernemer een verzoek heeft gekregen. Heeft u een oor te luisteren gelegd bij andere supermarktondernemers? Waar is dan een participatie of integraliteit, waar is dat gebleven? Beluistert u ook een afwijzing in het oordeel van de ABH dat uit keurige overwegingen zich op de vlakte houdt? Op welke wijze heeft u het ingekomen stuk gewogen van een andere supermarktondernemer waarin onder andere gesteld wordt dat in alle klanttevredenheidonderzoeken die deze supermarkt heeft gehouden nog nooit gesproken is over openstelling op eerste kerstdag en nieuwjaarsdag? En dan wil ik tot slot afronden met: wat vindt de portefeuillehouder ervan dat een werknemer van de supermarkt op deze manier geconfronteerd wordt met een systeem, het lijkt wel een feodaal systeem, namelijk een waarin de ondergeschikte werknemer toch maar weer eens te meer enorm afhankelijk blijkt te zijn van de heersende klasse? Dank u wel voor zover. Het zal duidelijk zijn dat het voor Winterswijks Belang en bespreekstuk is. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Pleiter. Dan gaan we verder met de fractie van D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel voorzitter. Ja, wij kunnen ons grotendeels aansluiten bij de woorden van onze voorganger, de heer Pleiter van WB, maar wij hebben ook nog wel wat andere vragen. Wij vinden het jammer dat in 2019 ons amendement het op een stem na niet heeft gehaald, namelijk dat we dit soort besprekingen ook bij de branchevereniging willen laten, want zij zijn nota bene degene die dat het beste kunnen vertegenwoordigen. Dat brengt mij ook bij de vraag aan het

college: gaan wij nu elke keer als er een ondernemer zich meldt voor zo een wijziging van de verordening hier in de raad bespreken of we de verordening daar continu op gaan aanpassen ja of nee? Ik begrijp heel goed dat wij daar als de raad de bevoegdheid voor hebben, maar dat brengt mij ook bij de vraag die tevens volgens mij het CDA heeft gesteld. Hoeveel ondernemers hebben hier nu daadwerkelijk om gevraagd? Is hier niet sprake van een ongelijke behandeling? Want als we het hebben over de Action eerder die heeft gevraagd voor openstelling van de zondagen en dus een aanpassing van de verordening dan komt het niet op de raadsagenda en wordt het ook niet over gesproken of we dat misschien gaan veranderen ja of nee, maar nu wel voor een supermarkt met eerste kerstdag. Dat voelt voor ons een beetje … Dat is wringen voor ons gevoel dat we met twee maten meten en dat we het hebben de ene keer wel in de raad erover en de andere keer niet, dus kan het college de overweging aan ons uitleggen waarom ervoor gekozen is om bij supermarkten nu wel een voorstel neer te leggen voor het wijziging van de verordening en destijds bij bijvoorbeeld de Action die elke zondag open wilde net als de Obelink waar namelijk specifiek het artikel voor geschreven is voor campers en tentenverkoop mag een winkel wel open, zo staat het letterlijk in de verordening, waarom daarom niet de raad wordt geconsulteerd. Dus dat zijn twee overwegingen waar D66 graag nog een antwoord op veel en het moge ook duidelijk zijn dat wij niet meteen staan te springen ondanks dat we een zeer liberale partij ook zijn met deze openstelling en voor ons is het ook absoluut een bespreekstuk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Ten Dolle. Dan gaan we door naar de fractie van de PvdA. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck**: Dank u wel voorzitter. Ja, het meeste gras is alweer voor mijn voeten weggemaaid. Dat is als je aan deze kant van de zaal zit. Goed, het opengooien van de winkels op eerste kerstdag en nieuwjaarsdag, iedereen blijkt er een mening over te hebben, zo zie je ook in deze raad en het is mij nog nooit voorgekomen, en dat vind ik op zich wel jammer, want er zijn toch onderwerpen die denk ik belangrijker zijn, dat ik zo vaak ben gevraagd: wat vind jij er nou eigenlijk van of wat vindt de raad van Winterswijk daarvan? Er zijn twee soorten argumenten denk ik tegenover dit voorstel, enerzijds persoonlijke, hoe je er zelf tegenaan kijkt, anderzijds iets breder, principiële. Hoewel ik best persoonlijk wat principiële bezwaren kan benoemen, wil ik mij op dit moment enkel beperken tot argumentatie die het voorstel biedt ter openstelling van. Allereerst, zoals het CDA ook al aangaf, de reden dat het voorstel voorligt, de huidige regelgeving is zoals gezegd onduidelijk en roept verwarring op. Dat is begrijpelijk naarmate de toevallige valling van een feestdag op een zondag een joker voorziet voor de supermarkten om open te zijn. Toch, wat ik echter moeilijker vind te begrijpen is dat de keuze dan valt voor totale openstelling op de zondagen op die feestdagen in plaats van dat je de argumentatie de andere kant op trekt. Waarom trekken we de joker van de supermarkten dan niet in? In andere woorden, dat de geldende zondagsregeling per definitie niet geldt op een eerste kerstdag en een nieuwjaarsdag. De vraag aan het college: waarom stelt u deze mogelijkheid niet voor? Voorts, in het voorstel valt te lezen dat sociale bezwaren worden weggenomen omdat een supermarkt veelal met flexibele inzet werkt van weekendkrachten, ook weer een persoonlijke en eigenaardige opmerking zo lijkt mij. Ik kan het helaas niet vaak zeggen in mijn jonge leven, maar in mijn ervaring klopt dat niet. Als iemand die jarenlang in de supermarkt gewerkt heeft zie ik dat deze redeneringen niet helemaal strookt. Namelijk, op de zondagen begon het ook zo. Ja, de eerste zondagen werden volledig bemand door flexibele krachten, maar naarmate uitzondering regel wordt verandert er ook wat in de mate of de ratio waarin vaste kracht tegenover flexibele kracht wordt ingezet. Naar verloop van tijd zullen ook, omdat het regel is, omdat het de norm is geworden, vaste krachten worden opgeroepen om op deze dagen te werken, dus ik vind dat lastig om zo te lezen uit het voorstel alsof die sociale bezwaren er niet zijn naast dat er sowieso sociale bezwaren zijn. Ik denk dat hij redenering niet strookt. Vervolgens, ook ik heb vragen bij de behoefte van de consument, zeker op dit soort zaken. Want in mijn ervaring, in mijn zeer bescheiden ervaring, voegt de behoefte van consumenten zeker op dit soort dagen zich naar de beschikbaarheid. Kan het college daarom ons vertellen waarom en hoe zij deze behoefte onder consumenten gepeild heeft? Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Eck. Ik kan u vast, agendapunt elf bent u als eerste aan het woord, dus dan kunt u zich daar alvast op verheugen. We gaan verder met de fractie van Voor Winterswijk.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij kunnen voor een deel meegaan in de woorden van mevrouw Ten Dolle. Eigenlijk willen wij deze discussie ook niet in de raad hebben. Laat het bij de ondernemers. Het is een ding, iets van de ondernemer. Hij is er weer en wij gaan er ook niet voorliggen dat het niet kan. Hoeveel mensen van ons zitten er op die dagen ook niet in de horeca gewoon een lekker hapje te eten? Daar praten wij hier ook niet over of dat wel of niet kan, dus voor ons is het een keuze aan de ondernemer en ja, er wordt gewerkt op die dagen. Ja, dat is, maar er zijn meerdere beroepen die werken op die dagen, dus wij hebben er op zich geen

probleem mee, maar wij zouden eigenlijk niet die discussie hier in de raad willen houden in de toekomst, maar laat dat ook bij de branche om dat te bepalen met elkaar.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Beek en dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel voorzitter. Laat ik even beginnen met het eerste contact. Dat was begin september. Toen zocht het landelijke hoofdkantoor van de Albert Heijn contact met ons met de vraag: hoe zit het nu met die openstelling? Want wij zien dat we alle zondagen open mogen, maar we zien ook dat dat op feestdagen, eerste kerstdag en nieuwjaarsdag niet zo is. Daaruit blijkt eigenlijk dat er in ieder geval verwarring is, in ieder geval daar waar je het eigenlijk niet wil hebben. Alle zondagen mogen open, de feestdagen zijn deels beperkt, maar wat als die feestdagen dus op zondagen vallen? Het is goed denk ik om die duidelijkheid ook gewoon te scheppen. Het college is van mening dat er geen voorrangssituatie of rangorde is tussen feestdagen- en zondagsopenstellingen en doet daarom ook het voorstel dat u vanavond bespreekt. Daarnaast is het college van mening dat het niet de rol van de gemeente is om de bescherming van de zondagsrust en/of de feestdagenrust uit te voeren. Het college beseft echter ook dat dat voor iedereen anders kan wegen. De heer Van Eck noemt dat de persoonlijke en de principiële overwegingen. Die liggen denk ik voor iedereen anders. Vanmiddag toen ik mijn kantoor binnenkwam ontving ik ook een mailtje van de Albert Heijn dat zij inmiddels hebben gezien of ze hebben bericht gehad dat het vandaag in de raad behandeld zou worden, maar hebben daarbij gelijk aangegeven geen gebruik te maken van een openstelling, ook als die zou mogen. Dat neemt misschien een beetje de druk die net benoemd werd ook weg, maar het is denk ik nog steeds van belang dat we duidelijkheid scheppen in de regelgeving. Dit is het voorstel wat het college heeft gedaan. Hebben we gekeken naar de verwachting dat veel jongeren werken? Ja. We hebben gekeken en net zoals er jongeren zijn die zeggen: ik wil liever niet op feestdagen werken zijn er ook jongeren die zeggen: laat mij maar op die feestdagen werken, want daar krijg ik extra voor betaald. Dat gaat ten koste van sociale contacten zegt het CDA. Dat kan, maar dat geldt ook al op alle andere zondagen en u heeft als raad een uitspraak gedaan dat al die zondagen gelijk zijn, dus waarom verschilt dat met een eerste feestdag? Moeten wij daar als raad, moet u daar als raad een beslissing in nemen of kunnen we dat aan de ondernemer laten?

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, ik heb even daar een aanvullende vraag op, want kijk, waar ik het heel jammer vond dat het amendement het niet haalde op een stem na, dat betekent dus met het amendement vroeg ik dat de brancheverenigingen of de ABH-City aan tafel zit om daarover te gaan. Dat is eigenlijk wat u zegt. Moet de gemeenteraad dat wel doen? Het amendement heeft het niet gehaald, dus ja, de gemeenteraad moet dat nu doen, dus de stelling dat het college nu zegt: de vraag is of de raad dat moet doen en dus daarom volgen wij nu dit, dat vind ik een beetje raar. Dat is een uitspraak van de raad. Het is weggestemd.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: En dat betekent dus dat ik het aan u voorleg en ik besef mij ten volle dat de meningen hierover verdeeld zijn. Het college heeft deze richting gekozen omdat het college van mening is dat de ondernemer prima kan bepalen of zij die feestdag wel of niet open gaan. We verplichten ze ook niet tot opengaan. We maken het alleen mogelijk. Dus als het gaat om het peilen van behoeften dan vind ik dat primair ook iets van de ondernemer. Als de ondernemers ziet dat er behoefte is aan een zondagsopenstelling of een feestdagopenstelling, dan is dat aan de ondernemer. Ik hoef niet per se te weten of er behoefte is aan een feestdag of aan winkelen op eerste kerstdag. Dat kan de ondernemer prima zelf.

De **voorzitter**: Ja, er is een interruptie van mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Dat verbaast mij enigszins, wat in het collegevoorstel is nadrukkelijk als overweging meegenomen dat er een toenemende behoefte is aan winkelen op dit soort dagen, dus waar baseert het college dat dan op?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Vanuit de retail wordt de zondag de nieuwe zaterdag genoemd en daar baseer je je dan ook op en dat staat op verschillende websites vanuit de retail te lezen, dat er steeds een toenemende behoefte is aan winkelen op de zondag, maar wij zeggen ook: de ondernemer kan dat prima zelf bepalen of die behoefte er is.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Even aanvullend daarop, want we hebben toen allemaal de ingekomen brief gezien van een van die supermarktondernemers die zegt: elk jaar of elk kwartaal doe ik een klantenpeiling en er is nog nooit deze behoefte uitgekomen, maar als andere supermarkten opengaan op deze dag dan zullen alle supermarkten opengaan in het kader van de concurrentie en de marktwerking, dus eigenlijk wordt daar juist gesteld: er is geen behoefte om eerste kerstdag en nieuwjaarsdag te gaan winkelen, maar als er een supermarkt opengaat dan zullen ze allemaal opengaan om die concurrentie niet te doen, dus hoe ziet het college dat dan?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dat dat aan de winkelier zelf is.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Heeft de raad hierover gecommuniceerd met de ondernemers, vraagt WB, of heeft het college daarover gecommuniceerd met de ondernemer? De ondernemer die hierom gevraagd heeft of die contact met ons gezocht heeft die weet dat dit behandeld wordt en die heeft dus vanochtend gereageerd.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, het gaat mij er vooral eigenlijk om dat u aangeeft dat de wet geen verschil maakt of u geeft aan dat er geen verschil zit tussen de zondagen en de feestdagen, dus dat u daar geen volgorde in heeft. Dat is heel bijzonder. Ik waag het te betwijfelen. Naar mijn weten wordt er in de wet gewoon gesproken over zondagen en feestdagen, apart benoemd en ik gebruik het woord nu toch, gelegenheidsargumentatie. Er is ergens een verzoek en u gaat ergens mee aan de gang terwijl eigenlijk als we het gewoon lezen is er helemaal geen discussie. Nou ja, ik hoop dat u daar nog even op terug komt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, ik zit heel even na te denken, want gelegenheidsargumentatie zegt u. Volgens mij leg ik iets voor aan de raad en de raad kan daar ja of nee op antwoorden. Wij hebben de verwarring geïnterpreteerd als een vraag om duidelijkheid. Als u meent dat die duidelijkheid er is, dat is aan u. Wij menen dat die duidelijkheid in ieder geval naar de ondernemers toe er niet is en willen daar graag duidelijkheid in scheppen. Daar kunt u als raad een uitspraak over doen en het college geeft dit advies, maar u kunt uiteraard contrair besluiten. Dat is geen enkel punt. Ik zit heel even te kijken.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, voorzitter, sorry, maar ik vind het bijna een beetje een zwaktebod, de argumentatie die u net gebruikt. U bent toch het college? U bent toch de wethouder? U bent er toch ook om politieke sturing te geven door te zeggen: we leggen het op tafel bij de raad omdat wij duidelijkheid willen scheppen? Volgens mij heb ik nog geen één keer horen zeggen waarom het college dit wel wil, want u brengt het immers naar de raad, dit voorstel, om het wel te doen. Dus wat is dan de argumentatie waardoor het college zegt: we vinden dit een goed idee?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik heb net volgens mij … Sorry, voorzitter.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers. Ja, dat is voornamelijk voor het verslag, het geautomatiseerde verslag.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb net gezegd in het eerste stuk wat ik net heb aangegeven is: het college is van mening dat er geen voorrangssituatie of rangorde is tussen feestdagen en een zondagsopenstelling en doet daarom het voorstel dat vanavond voorligt. Dat is de mening van het college en dat ligt aan u voor en daar kunt u een besluit over nemen.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, voorzitter, dan blijft bij mij de vraag als daar geen rangorde of verschil in zit, waarom zit er dan wel een rangorde of verschil in het verzoek eerder van de Action op de zondagen tussen een camperwinkel of een Action die ook een vrijetijdswinkel is? Vindt het college

dat geen aanleiding om daar geen onderscheid in te maken en het de raad voor te leggen? Ik begrijp het niet.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Volgens mij hebben we daarover een specifiek ander artikel waar bezwaar en waar een uitspraak over is gedaan wat nu niet voorligt. Als u dat aan de orde wil stellen dan staat dat u vrij, maar het ligt nu niet voor.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, laatste vraag. Het ligt niet voor, maar dat van die zondagsopenstelling lag in principe ook niet voor. Dat heeft u naar de raad gebracht omdat u duidelijkheid wil scheppen en een uitspraak erover wil. Dat is ook wat te horen te doen als raad omdat het amendement destijds niet aangenomen is. Dus waarom nu wel bij supermarkten die zondagsopenstelling van feestdagen en destijds niet bij de Action en de Obelink? Ik snap het niet. Waarom maakt u het onderscheid om dat nu wel te doen? Is dat een keuze van het college?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: We leggen dit nu voor omdat het nu aan de orde is gekomen. Het voorval van de Action wat de overwegingen destijds waren staat mij in ieder geval niet helder, heb ik niet helder op de bril, dus daar wil ik best wel voor u nakijken wat toen de overwegingen zijn geweest, maar op dit moment is dit iets wat nu aan de orde is gekomen en leg ik dit nu voor. Ik heb volgens mij alles, ja, ik heb volgens mij alles beantwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel en dan gaan we naar de tweede termijn en dan horen we wel of alles beantwoord is. Het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, dank u wel. In principe zijn mijn vragen inderdaad beantwoord nagenoeg allemaal, want ik begrijp uit de beantwoording of uit het gebrek daaraan dat het college niet vakbonden heeft gevraagd wat zij daarvan vinden. Het blijft dan nog wel bij mij staan, het college zegt van: er zit voor ons geen verschil tussen zon- en feestdagen, maar toch kiest het college er dan wel bewust voor om te zeggen: dit zijn wel bijzondere feestdagen, dus dan kiezen we afwijkende tijden, dus u wilt het eigenlijk gelijkstellen, maar doet het dan toch niet helemaal, dus hoe zit dan … Daar mis ik dan enige consequentie in die lijn. Kan het college dat nog toelichten?

De **voorzitter**: Dank u wel. Heeft de VVD nog een tweede termijn? Nee? WB, de heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zaten even te tellen, wij kwamen op precies nul ondernemers die hier dus nog op zitten te wachten. We hebben een regeling die eigenlijk al voldoet als u de regeling goed leest en de wetteksten goed leest. Daar hoeft u de verordening niet voor aan te passen. Moet het advies van deze raadscommissie niet zijn aan de raad straks om met voorstel niet te behandelen? Is een vraag die ik poneer of wellicht wil het college het voorstel terugtrekken. Wij vinden het ook wat bijzonder dat er twee dagen voordat de daadwerkelijke deadline is de raad erover zal gaan besluiten eventueel. Ik wil niet termen als onbehoorlijk bestuur in de mond gaan nemen, maar als je toch een onderneming bent en zo kort van tevoren pas weet of je je rooster moet gaan rondmaken, ja, dan is dat toch wel een beetje lastig. En we hebben net gehoord dat er geen enkele ondernemer is kennelijk die erop zit te wachten, dus waar zijn we nu eigenlijk over aan het praten? Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Meinen. D66 nog een tweede termijn? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, heel kort, voorzitter. Het blijft bij ons wringen. Het blijft voelen als met twee maten meten, dus wij lopen hier absoluut niet warm voor, dus daar kan ik de heer Meinen helemaal in volgen. Wij zien het wel graag als bespreekstuk naar de raad, want ik denk dat het goed is om nu een duidelijke uitspraak te doen als raad dat we hier dit nu niet willen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de PvdA. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, ook heel kort. Feitelijk kan ik mij aansluiten bij de vorige sprekers. We hebben hier een aantal voordelen besproken die vanuit het college geleverd worden. Die blijken dus niet helemaal feitelijk te kloppen, namelijk de supermarktbranche vraagt erom. Dat blijkt niet zo te zijn. De behoefte van onze consumenten is toch ook wel gewoon een groteske overwaardering van wat er echt aan de hand is, denk ik, terwijl de argumenten tegen de openstelling die het college wel

goed heeft aangedragen, namelijk steeds meer afbreuk doen aan de beleving en viering van bijzondere feestdagen en enige druk die ik persoonlijk nog wel vindt, op het personeel wordt uitgeoefend, die blijf wel gewoon staan. Dus bij mij is het tenminste ook, ik volg daar eigenlijk mee de lijn die hiervoor werd gezegd.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Eck. Voor Winterswijk nog een tweede termijn? Nee. De tweede termijn van het college, mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nou, even richting het CDA, we hebben inderdaad geen contact gehad met de vakbonden omdat het uitgangspunt is eigenlijk gewoon duidelijkheid scheppen. Gelijke tijden die kon ik even niet plaatsen. Ik weet niet waar u dan op doelt. We wijken af van tijden?

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: De tijden voor zon- en feestdagen is normaal gesproken van tien tot acht maar gezien het bijzondere karakter van deze feestdagen worden hier de tijden voorgesteld van tien tot vijf.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Mevrouw **Schepers-Janssen**: Daar heb ik eigenlijk gewoon geen antwoord op waarom dat … Nee, ik kan daar heel eerlijk over zijn. Ik heb geen idee. Ik kan erin komen dat dat mee is gekomen omdat het toch een feestdag is, maar waarom dat niet gelijkgetrokken wordt met de zondag daar heb ik geen idee van. De vraag van WB over de verordening niet in behandeling nemen, daar ga ik niet over. Daar gaat u als commissie en als raad over, dus dat mag u zelf beslissen. Daar hoef ik niet over te besluiten. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Schepers. Een aantal fracties heeft al aangegeven dat ze het als bespreekstuk naar de raad willen, dus dit gaat als bespreekstuk naar de raad.

7. Activiteiten en subsidie Boogie Woogie

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat gaat over de activiteiten in de subsidie van Boogie Woogie en dan beginnen we bij de fractie van de VVD, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, als VVD hebben wij de plannen omtrent het cultuurcentrum ter harte genomen en we vinden dan ook dat cultuur iets is wat natuurlijk bij Winterswijk hoort en wat we graag in de toekomst gehandhaafd willen zien. Want al sinds jaar en dag kunnen we in Winterswijk genieten van een breed aanbod op het gebied van cultuur, de muziekschool, Boogie Woogie, het zijn begrippen in Winterswijk waar menig inwoner en mensen uit de wijde omtrek goede herinneringen aan bewaren. Maar de vraag is natuurlijk: blijft dit ook zo? Herinneringen zullen blijven, maar hoe ziet het heden en de toekomst eruit? We hebben nu te maken met een gebouw dat niet meer aan de eisen voldoet en vraagt om vernieuwing. Er werden prachtige plannen gelanceerd waarbij iedereen in de gelegenheid werd gesteld om hierover mee te praten.

De **voorzitter**: Mijnheer Garvelink, mag ik heel even onderbreken? We hebben nu het punt activiteiten en subsidie Boogie Woogie en niet haalbaarheid WoooW cultuurgebouw. Klopt dat met uw beleving?

De heer **Garvelink (VVD)**: Dan ben ik te vroeg. Dat kan.

De **voorzitter**: Ja, voor dat andere agendapunt bent u inderdaad te vroeg. Oké. Ik weet niet of iemand anders van de VVD het woord wil voeren over Boogie Woogie.

De heer **Garvelink (VVD)**: Nee, dan wachten wij rustig onze beurt af.

De **voorzitter**: Nee? Dan gaan we verder met de fractie van Morgen. Wie mag ik het woord geven? De heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja, voorzitter, dank u wel. We zaten een beetje te worstelen met het feit dat als we kijken naar dit voorstel, dan praten we over een garantstelling en in het verleden of nog niet zo heel lang geleden hebben wij best wel genereus een aanbod gedaan richting het zwembad in de vorm van een subsidie en een lening. De vraag is van: waarom die tegenstelling daarin?

De **voorzitter**: Dat was het? Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van WB. Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel voorzitter. Enigszins in lijn met de vorige spreker. Het terugdraaien van geplande bezuinigingen is wat Winterswijks Belang betreft te rechtvaardigen omdat het belangrijk is dat het huidige niveau aan ons muziek- en cultuuronderwijs gehandhaafd kan worden. Boogie Woogie heeft een belangrijke ontwikkeling doorgemaakt voor hun toekomstbestendigheid en de stijgende lijn van het aantal cursisten is zichtbaar en om dit vast te kunnen houden is de financiële toekomstbestendigheid van belang, mede in verband met frictiekosten, maar ook voor certificering van het instituut. Zonder certificaat dreigt een neerwaartse spiraal. De gemeente ziet zichzelf als positief kritische vriend, maar is het college hier niet te kritisch? Voor 2023 worden er prestatieafspraken gemaakt met Boogie Woogie, dit in tegenstelling tot de subsidie voor zwembad Jaspers waarvoor geen enkele tegenprestatie wordt gevraagd. Ook het tekort voor de grondexploitatie van de locatie Steenfabriek nemen we voor lief ondanks dat de risico's volledig voor de koper zijn. Graag ontvangen we een uitleg van de wethouder over het verschil in benadering. Een voorliggend raadsbesluit bevestigt nogmaals de waarde van het instituut Boogie Woogie. Het besluit verschaft duidelijkheid over de ingetrokken bezuinigingsopdracht, de frictiekosten en nu wordt het wat Winterswijks Belang betreft ook tijd dat er duidelijkheid komt over de huisvesting van het instituut. Daarover het eerstvolgende agendapunt meer. Door het verschil in benadering van financiële tegemoetkoming is het voor WB bespreekstuk in de raad. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Oonk. Dan gaan we verder met de fractie van D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. U hoort het aan mijn diepe zucht. Wij zijn niet blij. Wij zijn absoluut niet blij. Laat ik beginnen met het feit dat ik mij afvraag of het college weet dat we goud in handen hebben met Boogie Woogie. Waarom zeg ik dit? Het is een van de weinige klassieke muziekscholen die we in Nederland nog hebben. Zowel het ministerie of de minister als de provincie heeft een half jaar geleden aangegeven dat de doodsteek van ons culturele leven in Nederland geweest is dat we de klassieke muziekscholen hebben wegbezuinigd. Wij moeten ongelooflijk trots zijn dat wij er nog een hebben staan en dat brengt mij ook bij het feit dat ik het raadsbesluit voor mij zie en me echt afvraag of we wel doorhebben waar we nu over gaan besluiten, want het voelt een beetje als het sprookje van Sneeuwwitje. We leggen een appel neer. Hier, alstublieft, Boogie Woogie, de bezuiniging wordt teruggedraaid, neem maar lekker een hap, en vervolgens hebben we vergif. Want wat gebeurt er nou? We gaan dezelfde subsidie toekennen als daarvoor, dus ik vraag me af aan het college: is er gesproken met Boogie Woogie ten eerste of dit voldoende is? Want ik kan mij voorstellen met alle indexeringen, inflatie, alles daaromheen of dit nog wel voldoende is. Inderdaad, zoals mijn collega vanmorgen al aangaf, bij zwembad Jaspers zonder te blikken of te blozen kan er geld bij en bij Boogie Woogie is het moeilijk en dat zie ik ook bij de gemeente garantstelling die hier wordt gegeven op de frictiekosten. Ik vind dat onbegrijpelijk dat wij garant staan en het niet betalen. En waarom? Wij laten 1,8 miljoen terugvloeien naar de algemene reserve, maar 376.000 euro frictiekosten gaan wij niet betalen, maar daar gaan we wel garant voor staan en zeggen wij tegen Boogie Woogie: betaal het maar lekker zelf uit je eigen exploitatie. Waarom ik dat onbegrijpelijk vind is omdat wij eerder de discussie hebben gevoerd over de docenten die daar werken die onder de CAR-UWO vielen. Dat is ook in tijden van die frictiekosten geweest. Dat betekent dat het ambtenaren waren. Dat betekent dat wij als gemeente verantwoordelijk zijn om die frictie te betalen en ik wil nog wel even aangeven dat het ook in de statuten staat destijds, dus waarom gaan wij garant staan en waarom betalen we dat niet? Dat is goed werkgeverschap. Dat is verantwoordelijkheid nemen. Dus ik wil graag weten waarom eigenlijk het college hier een dikke fuck you geeft naar al die ambtenaren die destijds zijn overgestapt van de CAR-UWO naar een andere CAO met een boodschap om op die manier Boogie Woogie in stand te houden en nu alsnog te zeggen: we gaan het niet betalen. Ik vind het onbegrijpelijk. Dus ik zou graag van het college weten waarom we dat gedaan hebben en ik hoor ook graag van het college wat ik dan moet doen. Moet ik hier met mijn spitzen om de nek staan? Moet ik de volgende keer een tutu aantrekken met een viool op mijn rug? Wat moet ik doen? Zeg het maar. Ik wil het weten. Dus ik hoor graag daar antwoorden op van het college. En ik hoor ook graag van het college waarom we bij het zwembad inderdaad zo makkelijk het geld erbij geven en het hier heel moeilijk gaat en hoe Boogie Woogie nu betrokken is bij dit raadsvoorstel. Ik hoor het graag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Ten Dolle. Dan gaan we naar de fractie van de PvdA zijn jullie eruit? Het hoeft niet. De heer Ten Pas schat ik in.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank u wel. We hadden een wat technische vraag. Kijk, met die garantstelling wordt er nu gezegd: als Boogie Woogie straks in de problemen komt, liquiditeitsproblemen heeft, dan staat de gemeente garant, maar er zit geen geld in de begroting, dus moet het college eerst naar de raad. Er staat ook dat er liquiditeitsproblemen worden verwacht volgend jaar. Er zijn meerdere momenten in het jaar dat Boogie Woogie liquiditeitsproblemen heeft. Dan denk ik: dan moet je snel inspelen, maar dan moet het college eerst naar de raad, maar de gemiddelde doorlooptijden van een raadsvoorstel is langer dan twee weken, is misschien wel vier of zes weken of nog langer, dus hoe adequaat en hoe snel kan het college daadwerkelijk inspelen als het liquiditeitsprobleem, dat reëel is, zich voordoet? Dat is onze vraag in de eerste termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, Voor Winterswijk vindt het toch wel een goede zaak dat die subsidie behouden blijft en in onze ogen is dat toch ook een stuk in lijn van wat we ook voor het zwembad geopperd hebben. We hebben natuurlijk eerder al die worsteling gehad over dat wij als raad mee moesten gaan neuzelen in die productcatalogus. Dat is daarmee ook van de baan, want het is natuurlijk een rare gang van zaken als wij daar moeten gaan beslissen van wat wel het aanbod mag zijn en wat niet, dus in dat gezien vinden wij het prima deelt die subsidie op die manier doorgaat. Garantstelling, tot nu toe heb ik begrepen heeft Boogie Woogie die frictiekosten afgelopen jaar zelf kunnen betalen. De gemeente staat garant, dus mocht dat niet gaan lukken dan wordt dat opgelost.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, ik ben een beetje verbaasd, want ik hoor de heer Van Beek zeggen van: het is toch ook een beetje hetzelfde in lijn wat we hebben gedaan bij het zwembad, dus dat vinden we een goede zaak en subsidie dit dat, bla, bla, maar realiseert u zich wel dat Boogie Woogie keihard gewerkt heeft om genoeg inkomsten te hebben en daardoor dus niet extra vraagt aan subsidie misschien wel en dus ook nu een deel al van die frictiekosten heeft betaald? Maar als ze dat niet hadden gedaan had u dus eigenlijk gezegd: prima, dan had de gemeente het sowieso betaald. Dat is eigenlijk wat u zegt. Dus ze hadden eigenlijk niet hun best moeten doen en dan hadden we het betaald als gemeente.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, ik weet niet of u moet zeggen wat ik gezegd heb, maar zo heb ik het niet bedoeld, maar wij zeggen gewoon: in onze ogen mag zo een organisatie best scherp aan de wind zeilen financieel. Het hoeft niet gelijk allemaal helemaal een uitgespreid bedje te zijn en hier zit echt een achtervang in, dus mocht het niet gaan, dan keert de gemeente uit.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, dan kunnen we toch beter meteen betalen? Want eigenlijk zeg je dan: ja, Boogie Woogie doe alsjeblieft niet je best, want dan hoef je die frictiekosten niet te betalen. Je zegt van: oké: als je het niet kan betalen, dan gaan we het doen. Dat is natuurlijk super raar. Ik begrijp echt niet wat u zegt. Dat is toch gek? Je gaat toch ook niet tegen een kind zeggen van: ja, dit snoepje mag je pas als je dit hebt gedaan, maar als het niet lukt dat je over die balk heen springt, weet je wat, dan krijg je hem toch. Wat is dat voor gekke redenatie?

De **voorzitter**: Eerst de heer Van Beek en daarna de heer Meinen.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, u zal het een gekke redenatie vinden. Wij hebben een keer een avond met de fractie ook met de directeur van Boogie Woogie zitten praten en hij zegt: wij willen graag een ondernemende cultuurinstelling zijn en bij ondernemerschap hoort ook dat stukje risico te zitten en het risico is eigenlijk voor een ondernemer zelf super afgedekt, dus op die manier.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Maar voorzitter, dan zijn we toch geen goede werkgever als gemeente dat we nu die frictiekosten niet gaan betalen? Want dat is wat we hebben gedaan. Ze vielen onder de CAR-UWO.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dat mag uw mening zijn.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de interruptie van de heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Dat was een interruptie op de heer Van Beek. Ik hoor de heer Van Beek een term in de mond nemen als ondernemerschap, scherp aan de wind zeilen. Dat heb ik mijnheer Van Beek niet horen zeggen toen het om het zwembad ging, dus waarom het een wel en het andere niet? Kunt u dat uitleggen?

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nou, u heeft de discussie misschien niet goed gevolgd bij het zwembad, maar ook daar zijn we wel scherp op geweest dat er best ondernemerschap in mag zitten.

De **voorzitter**: De heer Van Beek, gaat u verder met uw termijn? Bent u klaar met de termijn? Dan gaan we met de eerste termijn van het CDA verder. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Als CDA hebben we al eerder aangegeven dat de destijds ingeboekte bezuinigingen dat die niet realistisch waren, dus we zijn blij dat die bezuinigingen worden teruggedraaid en dat daarmee Boogie Woogie weer wat meer ruimte krijgt, maar we hebben nog wel een aantal vragen hierom, want de draaien … Het voorstel is om het raadsbesluit uit 2020 terug te draaien. Al voor het raadsbesluit waren er bezuinigingen ingeboekt die in plaats van rustig aflopend in een keer fors waren. Begrijpen wij goed dat in een keer die forse bezuiniging, dat die evengoed van tafel is omdat dat een begrotingsbesluit was en we nu een nieuw begroting zeg maar gaan wijzigen op dit punt of vallen we dan eigenlijk alsnog terug op die enorme bezuiniging ineens? Want wat voor het CDA heel belangrijk is, is dat we duurzaam en toegankelijk cultuuronderwijs hebben en daar zit de volgende onzekerheid over onze eigen gemeentelijke financiën. Hoe groot is de kans dat over twee jaar alsnog weer gezien de toekomst ook in 2026, hoe groot is de kans dat we hier alsnog weer op terug moeten komen? Want wij zouden graag ook voor Boogie Woogie gewoon stabiele inkomsten willen hebben of in elk geval dat zij weten waar ze vanuit mogen gaan. Dan lezen we dat het college prestatieafspraken wil gaan maken met Boogie Woogie. Kan het college al meer specifiek maken waar ze dan aan denken?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de eerste termijn van het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja, voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met het belang van cultuur. Ik denk dat heel veel mensen hier aan tafel het belang van cultuur inzien en het college ziet dat ook. Wij hebben in Winterswijk een unieke setting met veel muziekverenigingen waar muziek hoog in het vaandel staat. We hebben ook heel hoge kwaliteit van muziekonderwijs en gemeentes verderop in de provincie die kijken wel met enige afgunst naar Winterswijk op dat gebied, dus dat is zeker iets om trots op te zijn. Als het gaat om Boogie Woogie is dat een hele belangrijke partij voor de gemeente als het gaat om de culturele infrastructuur. De activiteiten die zij verrichten onder andere op het gebied van cultuureducatie dat hebben we hier gewoon nodig en daar voorzien zij ons in, dus daarin voorzien zij ons in een hele grote behoefte en dat is ook de aanleiding geweest voor ons om het voorstel in te dienen om het raadsbesluit uit 2020 terug te draaien. Het is niet de bedoeling om die bezuiniging die daarvoor was besloten om alsnog in één keer fors te bezuinigen. De bedoeling is om het huidige subsidieniveau van 2022 in stand te houden, dus dat ze met dat bedrag uit de voeten kunnen. Van de zomer hebben wij de begroting ontvangen van Boogie Woogie.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Sorry, voorzitter?

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Het bedrag van 2022 van de subsidie? Wat hoor ik u zeggen? Ik dacht 2020. Terugdraaien.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Het raadsbesluit van 2020 wordt teruggedraaid en onderdeel van het raadsbesluit is dat de subsidie stapsgewijs afgebouwd zou worden met ingang van 2023 en die afbouw die wordt teruggedraaid, dus eigenlijk wordt de subsidie op dit huidige niveau bevroren. In de begroting die wij van Boogie Woogie hebben ontvangen afgelopen zomer daar was nog wel vanuit gegaan dat de subsidie 50.000 euro lager zou zijn. Daar zou de exploitatie net mee rond kunnen op dat moment. Pas daarna in het najaar … Dat is ook de reden waarom die in de begroting is opgenomen. In het najaar zien we ook, zijn we allemaal geconfronteerd met de lastenstijging, hoge

inflatie. Ook Boogie Woogie zag dat er heeft aangegeven van: weet je, maar dan wordt het wel krap. In de begroting die bij ons is aangeleverd zat ook een post frictiekosten en die zou in eerste instantie ook vanuit de subsidie nog opgevangen kunnen worden. Het feit dat we nu ook de bezuiniging in 2023 terugdraaien geeft ook wat lucht en daarmee is de kans ook een stuk kleiner dat Boogie Woogie in liquiditeitsproblemen komt volgend jaar, dus een kans dat zij beroep zouden moeten doen op de garantstelling is ook wat kleiner. Onzekere factor daarbij is, net als bij heel veel organisaties, het energiecontract. Ze zitten niet in het meest duurzame pand op dit moment en het energiecontract loopt in het voorjaar af, dus het is nu nog onzeker van: hoe zien die tarieven er dan uit? Ook met het terugdraaien van die bezuiniging is daar wel wat buffer in gecreëerd.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Hoe groot is die buffer dan?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dat is eigenlijk het volledige terugdraaien van de bezuiniging van die van 50.000, dat is de extra buffer.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dus we gaan de bezuiniging terugdraaien en dat bedrag wat daardoor vrijgespeeld woord gaan we inzetten als buffer voor als die stroomrekening straks hoger uitvalt? Ik vind het bijzonder.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dat gaan we inzetten als buffer om de hele exploitatie rond te krijgen.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Oké.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Er zijn een aantal vragen gesteld over waarom een garantstelling. Bij het zwembad hebben we subsidie verstrekt in combinatie met een lening. De situatie bij het zwembad was zo dat zij in acute liquiditeitsproblemen zaten. Dat is bij Boogie Woogie anders en de frictiekosten waarvoor die garantstelling dient die hoeven ook niet ineens worden betaald. Die worden uitgesmeerd over meerdere jaren.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ik heb twee vragen. Of ik nu de wethouder financiën hoor praten of dat ik de wethouder cultuur hoor praten dat is een eerste, want ik hoor heel veel mooie verhalen over de cijfers en de Excel sheet hoe die in elkaar zit. Dat is prachtig, maar ik hoor u ook zeggen: we doen dit nu niet in vergelijking met zwembad Jaspers omdat zij nu niet een acuut exploitatieprobleem hebben, maar u zegt wel: volgend jaar april loopt de energierekening af, dus de kans is ontzettend groot dat we volgend jaar in april hier weer zitten omdat ze dan wel een acuut exploitatieproblemen hebben.

De **voorzitter**: Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Excuus. Dat is niet wat u mij hoort zeggen. Ik verwacht dat zij volgend jaar uit kunnen met de exploitatie, dus dat er niet snel liquiditeitsproblemen komen en wat ik aangeef is dat wij werken met een garantstelling voor boogiewoogie omdat de frictiekosten ook niet ineens hoeven te worden betaald, maar dat wordt uitgesmeerd over meerdere jaren, dus vandaar dat er ook niet in dat opzicht de noodzaak is om gelijk een fors bedrag van rond de 375.000 ineens over te boeken.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Sorry, voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Sorry, ik blijf hierop doorgaan. Dat is allemaal hartstikke mooi dat ze dat niet in één keer hoeven te betalen en dat het wordt uitgestreken, bla, bla, bla, dat we garant staan, maar vindt u niet op het moment dat wij tegen die docenten destijds hebben gezegd: willen jullie naar een andere CAO overgaan, want de CAR-UWO dat kan niet meer, dus ze waren in dienst van de gemeente zeg ik nog maar even, ambtenaren, dat we dat hebben gezegd met het aanbod: dat moeten jullie eigenlijk wel doen, want dan kunnen we het in stand houden, want het wordt allemaal te duur. Zij hebben dat uit goedheid gedaan. Beseft u dat wel? Uit goedheid gedaan voor de liefde

voor Boogie Woogie, in ieder geval velen daarvan en vervolgens zeggen wij: oké, jullie waren eigenlijk onze medewerkers, eigenlijk de ambtenaren, nu niet meer. Jullie zijn overgestapt, dus we gaan de frictiekosten niet betalen. Dat is toch te bizar voor woorden? Vindt u dit niet echt ontzettend gek? En daarbij heeft het college zelf in een raadsvergadering gezegd dat de gemeente gaat opdraaien voor de frictiekosten. U bent toch een college? Waarom doen we nu wat anders? Kan Winterswijk continu verandering verwachten? Een raadsbesluit terugdraaien, nu een toezegging terugdraaien, ik begrijp het niet.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal, gaat u verder.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja, voorzitter, dank u wel. Door een garantstelling af te geven, geven wij ook aan dat wij de frictiekosten zullen betalen op de momenten dat dat noodzakelijk is.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Bent u er dan van op de hoogte dat in de statuten staat dat ten tijde dat de medewerkers en ambtenaren onder de CAR-UWO vielen van toepassing is op de frictiekosten dat de rechten als ambtenaar van onze werknemers gelijkgeschakeld zijn aan die van de gemeente Winterswijk? Waarom volgt u de wet niet? Waarom volgt u niet wat we hebben afgesproken? Waarom doet u wat anders? Leg het me uit. Vindt u het niet belangrijk om goed werkgever te zijn?

De **voorzitter**: Ja, ik wil even … Laten we beperken, of beperken, maar laten we wel blijven bij het voorstel dat hier voorligt.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, voorzitter, het gaat over de frictiekosten.

De **voorzitter**: Mevrouw ten dolle, zou u mij even willen laten uitpraten? Er ligt hier een voorstel voor en dat behandelen wij en op het moment dat de subsidieverlening van Boogie Woogie, op het moment dat dat integraal aan de orde komt dat we het dan uitgebreider bespreken.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, sorry, maar dan wil ik of een schorsing aanvragen, want volgens mij hebben we het over een raadsbesluit over het terugdraaien van die bezuiniging, dus de subsidie en we hebben het over de frictiekosten en we hebben het in het raadsbesluit over dat we garant gaan staan voor de frictiekosten, dus volgens mij mag ik dit allemaal vragen en ik wil eigenlijk niet in discussie met de voorzitter, maar ik vind het gek dat u mij afkapt.

De **voorzitter**: Ja, het is niet mijn bedoeling om u af te kappen, maar laten we wel bij het onderwerp blijven. Oké, daar kunnen we het anders straks even over hebben buiten de vergadering om. Heeft u nog een vraag aan het college?

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, ik wil antwoord waarom het college nu draait op het standpunt dat wij niet de frictiekosten gaan betalen en dat wij dus ook niet de verantwoordelijkheid nemen in de tijd dat zij onder de CAR-UWO vielen en dat het letterlijk in de statuten staat en dat niet doen. Waarom doen we het anders in het raadsbesluit? Ik wil een antwoord.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Het is zo dat de frictiekosten in eerste instantie ook uit de activiteitensubsidie betaald kunnen worden zoals het er nu uitziet en mochten die activiteitensubsidie niet voldoende blijken te zijn dan springen we financieel bij.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, echt laatste keer, want volgens mij … Sorry.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Begrijpt het college wel waar we het over hebben? Want u blijft noemen: ze kunnen het uit de activiteitensubsidie betalen. Nee. De frictiekosten zijn voor rekening van de gemeente. Dat is de discussie die ik aanstel, dus niet uit de activiteiten subsidie van Boogie Woogie. De gemeente is verantwoordelijk van de frictiekosten. Dat is letterlijk ook wat er in de statuten staat.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Uiteindelijk zal de gemeente aan de lat staan voor de frictiekosten op het moment dat Boogie Woogie het niet kan betalen.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dus nemen we geen verantwoordelijkheid. Dat is eigenlijk wat het college nu doet, toch? Want we gaan het niet doen. We gaan het pas betalen als ze het niet kunnen betalen. We gaan garant staan, dus we nemen niet te verantwoordelijkheid als gemeente om het te betalen terwijl we het ze moeten betalen.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Het college kijkt er anders tegenaan.

De **voorzitter**: Ik heb het idee dat u hier niet uit gaat komen, dus het is ook een commissie behandeling, dus misschien dat dat nader besproken kan worden. Dan wil ik wethouder metaal vragen om door te gaan.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja, wat ik net aangaf, de vergelijking met het zwembad die is gesteld. Het zwembad had acute liquiditeitsproblematiek. Bij Boogie Woogie is dat niet het geval. Nogmaals, de garantstelling is ook gekozen vanuit de optiek dat het bedrag niet in één keer nodig is, maar dat het wordt uitgesmeerd tot en met 2031. Op het moment dat Boogie Woogie in een situatie zou komen waarop zij een beroep doen op die garantstelling is dat ook een mooi moment om met elkaar weer in gesprek te gaan om te kijken: hoe staan we ervoor? En dat brengt mij op het volgende, de vraag van Winterswijks Belang van: is het college niet te kritisch en hoe zit dat precies met prestatieafspraken? Nou, dat denk ik niet. Ik hoop niet dat wij te kritisch zijn, maar uiteindelijk is het wel de bedoeling om elkaar op momenten te prikkelen, juist omdat wij cultuur belangrijk vinden en juist omdat wij willen dat cultuur in deze vorm ook behouden blijft voor Winterswijk en onze intentie daarbij is om de culturele sector meer toekomstbestendig te maken en dat geldt voor zowel de activiteiten als ook voor de huisvesting, maar ook voor de organisatie die daarachter zit.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, het verbaast me dan toch dat u … Dank u wel voorzitter, trouwens. Het verbaast me dat u zegt van: Boogie Woogie willen we prikkelen tot wat activiteiten, maar dat zou dan toch ook voor zwembad Jaspers gelden waar ook eigenlijk geen enkele tegenprestatie wordt gevraagd? En het komt op mij ook over alsof je eerst bijna op omvallen moet staan voor dat er betaald wordt en dat is niet juist, niet voor het zwembad Jaspers en niet voor Boogie Woogie. Beide instellingen hebben het geld hard nodig en dan begrijp ik niet waarom er voor Boogie Woogie zo moeilijk wordt gedaan en zwembad Jaspers daar gewoon mee wegkomt. Ik heb het stuk nog weer terug gelezen. Er wordt geen enkele tegenprestatie gevraagd, dus graag zou ik daar nog wat meer toelichting op willen.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Zwembad Jaspers valt onder een andere portefeuille zoals bij u bekend. Ik denk dat het belangrijkste verschil is dat bij zwembad Jaspers ook hard wordt gewerkt aan een toekomstvisie voor de langere termijn en ik kan mij voorstellen dat dat in de toekomst mogelijk wordt meegenomen daarin. Bij Boogie Woogie en die prestatieafspraken, het is niet alleen de intentie om daarbij alleen Boogie Woogie in te voeren. Wij willen dat ook wel breder in gaan voeren. Wij denken ook dat het ons helpt om de ambities en de doelstellingen vanuit de gemeente scherp te krijgen en zo ook de verwachtingen bij de partners waar wij subsidie aan verlenen en het helpt ook in het sturen. Bij de begroting hebben wij ook de feedback voor de raad ter harte genomen dat er een bepaalde mate van concreetheid van indicatoren ontbreekt en dit zijn allemaal bouwstenen waarin we samen aan de slag kunnen gaan om het beter te maken. In de gesprekken met Boogie Woogie is ook de prestatieafspraak aan de orde gekomen. De reactie daarop was van Boogie Woogie positief. We stellen ze ook in gezamenlijkheid op. Het gaat niet alleen om kwantiteit. Het gaat ook om de kwaliteit en het is ook in het begin uitproberen van: hoe ver gaan we daarin? Het is positief bedoeld. Volgens mij heb ik daarmee de vraag van Winterswijks Belang aangehaald. Van D66 zijn ook voorbij gekomen. Hoe is Boogie Woogie betrokken? Wij hebben gesprekken gehad met Boogie Woogie over de subsidie. Die zou in eerste instantie passen. Nu hebben ze nog iets meer ruimte gekregen. Kijk, voor de frictiekosten had Boogie Woogie graag gezien dat zij dat ook in de vorm van een subsidie krijgen. Daarover hebben we ook een gesprek gehad met Boogie Woogie van: goh, wat hebben jullie nodig om met name de toekomstbestendigheid ook richting derde partijen aan te tonen voor de certificering? En daarbij is aan gegeven dat een besluit van de raad noodzakelijk is waaruit blijkt dat we Boogie Woogie niet laten vallen en we zullen bijspringen op het moment dat dat nodig is.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter. Klopt het dat u dus zegt: we hebben Boogie Woogie gesproken? Zij hadden wel graag die frictiekosten betaald gezien door de gemeente of de gemeente moet volgens mij nog steeds betalen, maar goed. En u zegt daarmee eigenlijk van: wij vinden het belangrijk om ze nu niet om te laten vallen, maar eigenlijk geeft u toch niks? U geeft een garantstelling voor liquiditeit. U zou toch beter moeten weten dat we hiermee de cultuur eigenlijk niet helemaal helpen. Dus hoe ziet u dat? U heeft participatie altijd hoog in het vaandel staan als college. Nou, Boogie Woogie die geeft aan: wij willen graag dat de gemeente die frictiekosten betaalt. Het zwembad geeft dat ook aan. Wij kunnen zo niet door. En daar wordt het een gift of een lening en hier moeten we alleen een garantstelling afgegeven, een papiertje. Wat wil u nu echt? Ik hoor vooral wat u niet wil. Wat wil u nu echt voor cultuur?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Wat het college graag wil is dat de cultuur ook op lange termijn bestendig is. Om de paar jaar, dan refereer ik even aan de vraag van het CDA, is er weer een bezuinigingsronde en dan staat cultuur in Winterswijk weer op het spel en wij willen met name werken aan toekomstbestendigheid, behoud van de huidige activiteiten en dat is de argumentatie om het raadsbesluit van 2020 terug te draaien. Als we die niet zouden terugdraaien zou dat ten koste gaan van de activiteiten. Die willen wij graag in stand houden, want wij denken dat het heel erg belangrijk is voor Winterswijk.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle ter interruptie, een verduidelijkende vraag neem ik aan?

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Nee, ik heb hier nog zeker een paar vragen op. U doet nu alsof die bezuiniging was om überhaupt de subsidie de komende periode te bezuinigen. Die bezuiniging was ingeboekt ook met het idee dat we dan een uitslag zouden hebben rond om WoooW. Daar komen we straks op. Dus nu doen alsof we geld geven en alles terugdraaien met een fantastisch verhaal dat is natuurlijk de grootste onzin. Maar als je cultuur echt zo belangrijk vindt en Boogie Woogie echt zo belangrijk vindt dan had u gezegd: we gaan die frictiekosten betalen. En blijkbaar zegt u net zelf: wij willen een toekomstbestendig Boogie Woogie, maar wij vinden het niet belangrijk genoeg om 387.000 euro te betalen terwijl we 1,8 miljoen terug laten vloeien in de reserve. Klopt dat? Is dat wat u zegt?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dat is niet wat ik zeg.

De **voorzitter**: Mevrouw Metaal.

Mevrouw **Metaal-ten Dolle**: Dat is wel hoe u het interpreteert, maar dat is niet wat ik zeg. De vraag van Partij van de Arbeid denk ik ondertussen ook te hebben beantwoord in mijn verhaal. Er was de vraag van: hoe snel kan het college behandelen? Die moet ik navragen. Daar wil ik schriftelijk op terugkomen. Dan staat er nog een vraag van het CDA open. Hoe groot is de kans dat er in de toekomst alsnog moet worden bezuinigd? Ja, ik kan niet in de toekomst kijken, dus ik weet het niet. Wij maken ons er hard voor dat de huidige activiteiten in stand kunnen blijven, dat de huidige culturele infrastructuur in stand kan blijven en wat er na 2026 gebeurt dat is op dit moment nog onzeker. Ik wou dat ik daar meer duidelijkheid over had kunnen scheppen.

De **voorzitter**: Dit was uw eerste termijn? Dan gaan we nu verder met de tweede termijn van de raad. De VVD nog een bijdrage voor de tweede termijn? Niet? En dan gaan we verder met de fractie van Morgen voor de tweede termijn. Mijnheer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Stel dat het betoog van mevrouw Ten Dolle klopt, daar twijfel ik eigenlijk niet eens aan, dat wij juridisch verplicht zijn om dat geld te betalen, kunnen we dan ook Oost Gelre daar nog bij betrekken omdat zij natuurlijk in het verleden ook partner waren? Op het moment dat je praat over een garantstelling en iets wat we misschien over een aantal jaren alsnog moeten bijdragen dan wordt het misschien lastiger. Ik ben juridisch niet zo goed onderlegd, maar ik ben benieuwd of dat zo is. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van WB. Niet? Mevrouw Ten Dolle nog wat voor de tweede termijn?

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, heb ik. Het zal u niet verbazen. Ik heb er al veel woorden aan vuil gemaakt, maar dat komt omdat ik het oprecht belangrijk vind. Ik heb als D66 bij de begrotings-vergadering met mijn spitzen om de nek gestaan tien minuten te prediken over het belang van Boogie Woogie en ook waarom het in december op de vergadering moet, waarvoor dank dat dat

toch nog gelukt is, maar ik ben echt ontzettend teleurgesteld, en mijn collega's bij D66 nog meer, dat voor ons gevoel het college vooral aangeeft wat ze niet wil en heel veel grote woorden heeft dat je wel toekomstbestendig cultuur weet ik veel wat allemaal wil, maar uiteindelijk helemaal niks geeft. Dat is hetzelfde als dat iemand tegen mij zegt: morgen krijg jij een lekkere maaltijd en vervolgens staat er niks. Ik vind het onbegrijpelijk dat wij ook als gemeente niet de verantwoordelijkheid nemen die wij horen te nemen als het gaat om die frictiekosten. Wij moeten dat gewoon betalen. Het waren immers onze ambtenaren en we zeggen nu: betaal het maar uit activiteitensubsidie die je al krijgt, dus Boogie Woogie moet het daar maar van betalen. Ik vind dat echt bizar vooral omdat Boogie Woogie zo hard gewerkt heeft om netjes die bezuiniging in te boeken die destijds gepland stond om de exploitatie rond te krijgen om ons culturele landschap in Winterswijk in stand te houden en met de vraag of wij in de toekomst misschien moeten bezuinigen, ik vraag me af als die frictiekosten allemaal betaald moeten worden door Boogie Woogie, dus ik ben ook benieuwd of het college daar een antwoord op heeft, of de pot dan niet leeg is. Kunnen we dan nog wel bloeien en floreren met cultuur? Ik ben daar oprecht benieuwd naar, want volgens mij lopen we met dit voorstel volledig uit de maat en ik weet het, woorden of hoe je iets uitspreekt, muziek is dat, maar je moet echt nadenken wat dit voor gevolgen kan hebben en ik denk echt, met alle respect, als wij bakken met geld overal naartoe kunnen doen, maar de frictiekosten en daar de verantwoordelijkheid niet voor willen dragen en 389.000 euro of wat is het exact? Iets meer dan drie ton, gaan we zeggen: we gaan er alleen garant voor staan, ja en als ze er niet kunnen uitkomen of niet kunnen betalen en dan komen we om de hoek kijken, dan ben je niet bezig met toekomstbestendige plannen. Dus voorzitter, ik zou graag willen dat het college ernaar kijkt en weet dat wij het uiteraard een bespreekstuk maken en wij zullen absoluut een amendement indienen om alsnog die frictiekosten gewoon als gift te geven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Ten Dolle. De PvdA niet. Voor Winterswijk nog een tweede termijn? Nee. Het CDA nog een tweede termijn? Daar gaan we voor de tweede termijn naar het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Om in te gaan op de vraag van morgen met betrekking tot de situatie van Oost Gelre, het is zo dat de muziekleraren die op de loonlijst staan bij Boogie Woogie en die in het verleden bij onze gemeente bij ons op de loonlijst hebben gestaan, daar dragen wij ook uiteindelijk de verantwoordelijkheid voor en niet degene gemeente Oost Gelre, dus dit is een risico dat niet op onze schouders ligt.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Wilt u de wethouder even het antwoord laten afmaken?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Op bestuurlijk niveau hebben we contact gehad met de wethouder van Oost Gelre en we hebben een moreel appel op Oost Gelre gedaan om toch eventueel een financiële bijdrage te doen voor de schikkingskosten, maar daar zijn zij niet toe bereid. Er loopt op het moment nog een rechtszaak tussen Boogie Woogie en Oost Gelre. Die heeft te maken met of de subsidie-relatie tijdig is opgezegd. Die rechtszaak is in eerste instantie door Oost Gelre gewonnen en er is op dit moment hoger beroep aangetekend. Dat is nog in behandeling en de uitslag daarvan kan ook nog impact hebben op de hoogte van de frictiekosten. Ik hoop dat daarmee uw vraag is behandeld.

De **voorzitter**: En dan was er een interruptie van mevrouw Ten Dolle. Ik wil u wel vragen om de interrupties kort en vragen te stellen en er geen tweede termijn of derde termijn van maken. Als u dat zou willen doen.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dat wil ik doen als ik geen nieuwe bijzondere informatie hoor, want ik hoor eigenlijk nu de wethouder zeggen dat we dus toch die frictiekosten gaan betalen, want u voelt zich verantwoordelijk voor de ambtenaren van de CAR-UWO. Dat geeft u net aan, aan de heer Nijenhuis en dat brengt mij dus ook bij de vraag: hoeveel gaan we daar dan voor betalen? De frictiekosten, dat gaf u net ook nog mee, die kunnen misschien nog wel hoger uitvallen. Moeten ze die dan ook betalen uit activiteitensubsidie?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Als ik net heb aangegeven dat de frictiekosten hoger uit zouden kunnen vallen, dan klopt dat niet. Ze kunnen eigenlijk alleen maar lager uitvallen. De frictiekosten kunnen lager uitvallen doordat Boogie Woogie ook actief is met van-werk-naar-werk-trajecten en als die personen ander werk vinden dan kunnen de frictiekosten omlaag. Het kan ook door de rechtszaak, de uitkomst van het hoger beroep dat zou het ook nog kunnen beïnvloeden, maar ik heb ook volgens mij niet aangegeven of het college heeft niet aangegeven dat we ons niet

verantwoordelijk voelen, maar wij denken dat we met een garantstelling een passende oplossing hebben gevonden voor de problematiek en u kunt daar over van mening verschillen, dus het staat u natuurlijk ook vrij om een amendement daar aan de raad ter stemming voor te leggen, maar dit is het standpunt van het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is hiermee het einde van de tweede termijn? Nou, het gaat als bespreekstuk door naar de raad en dan gaan we voor dat we verdergaan met het volgende agendapunt even vijf minuten schorsen. Zoals goed gebruik bij de raadsvergadering hebben mensen ook de gelegenheid om even de benen te strekken.

8. Haalbaarheid nieuw WoooW cultuurgebouw

De **voorzitter**: Als de commissieleden hun plaats weer in willen nemen dan gaan wij verder. Ja, dan gaan we verder met het volgende agendapunt als de commissieleden plaats willen nemen. En het volgende agendapunt is de haalbaarheid van een nieuw WoooW cultuurgebouw en dan schuiven we weer een plekje op met de eerste termijn en dan beginnen we bij de eerste termijn bij de fractie van Morgen. De heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, waar te beginnen? Laat ik beginnen te zeggen dat ik hoop dat ik het nog ga meemaken überhaupt dat daar een spade de grond ingaat, want het gaat allemaal zo ontzettend traag dat we elke keer worden ingehaald door nieuwe werkelijkheden. Zo ook nu weer. Nu is het inflatiespook ons links en rechts voorbij geraasd en moeten we de plannen opnieuw bijstellen en dat gaat maar zo door. Ik moet eerlijk zeggen dat ik dan ook wel eens op dat soort momenten mijmer over een periode nog niet zo heel lang geleden maar ik geloof dat het was tijdens de grote crisis ergens, wat was het, 2008-2009 toen we juist met een aanvalsplan zeg maar scholen gingen bouwen en sportaccommodaties gingen opknappen enzovoorts, juist om een beetje anticyclisch lef te tonen. Nou, we weten allemaal nog hel en verdoemenis zou financieel over Winterswijk heen dalen en zie ons tien, vijftien jaar later. We staan er prima voor, hartstikke gezond, dus dat is voor mij of voor ons een soort bewijs dat als je af en toe gewoon durft de stap te zetten en te investeren dat zich dat ook dubbel en dwars terugverdient. Nou, zo ook een beetje, dat is wel een beetje de bril waarmee wij ook naar dit dossier hebben gekeken, dus wij vinden het heel jammer eigenlijk wat er gebeurt en hebben dan ook moeite om mee te gaan met de voorstellen die voorliggen en wij denken ook dat heel misschien, want op die plek die heeft echt gewoon met spoed ontwikkeling nodig, dus wij zien heel graag dat er vaart in komt en niet nog eens weer allerlei plannen gaan maken, want tegen de tijd dat die plannen weer op tafel gelegd kunnen worden dan hebben we weer een andere werkelijkheid en elke keer wordt er ingeleverd aan topkwaliteit en et cetera. Wij vinden dat doodzonde. Wij geloven dat je op een gegeven moment gewoon een stap een keer moet durven zetten. Ja, natuurlijk moet je dan ook kijken naar exploitatie, enzovoort, maar wij verbeelden ons ook dat je daar heel misschien over nog wel eens het gesprek aan zou kunnen, want wij hebben de indruk dat als het gaat om de verdeling van kosten en opbrengsten, er worden ook huizen gebouwd, er gaat ook op die plek straks geld verdiend worden, maar misschien door andere partijen dan de gemeentelijke overheid, dus misschien kunnen we in een of andere PPS-constructie ook eens nadenken over een iets andere verdeling over kosten en opbrengsten. Het is in ons aller belang dat daar de schop een keer de grond ingaat, dus wij zien liever dat pad bewandeld van: laten we nou eens kijken met allerlei ontwikkelaars en partijen samen of we daarin misschien tot een verdeling ook van kosten en opbrengsten kunnen komen waardoor we het met zijn allen wel aandurven. We hebben nu een beetje het gevoel dat iets te veel de lasten liggen op het bord van de gemeente en de opbrengsten straks op het bord van andere partijen. Nou, prima. Als wij met zijn allen vinden dat er vaart in het dossier moet komen moeten we, vind ik, naar dat soort oplossingen kijken en niet zozeer proberen elke keer maar weer de plannen bij te stellen, enzovoorts. Maar dat even als reactie in dit eerste termijn. Dus niet blij met de voorstellen die voorliggen. We willen echt nu haast en durf de stap te zetten.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Nijkerken. De fractie van WB, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja, eens met de woorden van de heer van Nijkerken van Morgen. Ik heb hier ook mijn eigen betoog voor me. Tja, twijfels over de financiële haalbaarheid voor het nieuwe cultuurgebouw WoooW. Wanneer het college blijft vasthouden aan een financieel uitgangspunt van 1,2 miljoen dat stamt uit het tijdperk van voor de coronacrisis, energiecrisis, inflatie en oplopende rentes, dan is de conclusie al snel dat met oplopende stichtings- en exploitatiekosten het plan financieel niet haalbaar is, dat alles navenant duurder wordt is duidelijk. Dat zal ook gelden voor de drie varianten die toegevoegd worden. Wat Winterswijks Belang betreft is er genoeg onderzoek en geparticipeerd. Er ligt een goed plan dat op steun kan rekenen van de drie beoogde kernpartners waarbij de variant van 3.300 vierkante meter voor hen de absolute ondergrens is. Waarom dan toch drie varianten toevoegen? Voelt de coalitie

zich naar de achterban toe verplicht om ook extra varianten te onderzoeken zoals tijdens de vorige raadsperiode door Voor Winterswijk veelvuldig genoemde Storm of GKC. Tijdens het werkbezoek bij Boogie Woogie werd al duidelijk dat door de veelheid aan functies binnen dit instituut dat geen kans van slagen heeft. Daarnaast is in maart bij de coalitieonderhandelingen door de kernpartners per brief reeds input gegeven waarbij ze de urgentie van het proces ten aanzien van WoooW benadrukken. Er is veel tijd, energie en focus van hen gevraagd waarbij ze stellen dat het niet wenselijk is dat het proces opnieuw vertraagd wordt door het onderzoeken van alternatieven die praktisch niet implementeerbaar zijn. Bovendien lossen de toegevoegde alternatieven de problemen in het gebied niet op. Daarom is WB benieuwd welke alternatieve locaties of bestaande gebouwen onderzocht gaan worden op haalbaarheid. Daarnaast een vraag over de betrokken paragraaf. Deze is wat WB betreft maar matig ingevuld. Is er overleg geweest met de kernpartners en overige betrokkenen over het toevoegen van de extra varianten? En als laatste een vraag over een genoemd risico in het raadsvoorstel, namelijk dat realisatie van een gebouw van 3.300 vierkante meter betekent dat er voorgesorteerd wordt op toekomstige ontwikkelingen bij de instellingen met bijbehorende verhoging van subsidies. Er staat letterlijk: bij een groter gebouw is er geen weg meer terug in de ontwikkelingen van de partners. Impliceert het college hiermee dat ambities van de kernpartners beteugeld worden door angst voor verhoging van subsidies? Graag uitleg van de wethouder hierover. Tot zover de bijdrage van WB. Dat dit voor ons bespreekstuk wordt is duidelijk. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Oonk. Dan gaan we verder met de fractie van D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel voorzitter. Ik zal het wat rustiger houden qua temperament. Ja, voorzitter, vooral veel vragen en veel meningen. Het zal u ook weer niet verbazen, het leek eerder wel bij de begrotingsvergadering op de algemene beschouwingen alsof de heer Van Nijkerken en ik telepathie hadden gehad over onze inbreng. Dat is nu nagenoeg wederom bijna hetzelfde, dus we hadden weer kunnen ruilen, dus dat scheelt. Maar, voorzitter, we hebben nog wel wat andere vragen, want wat wij voor ons zien als raadsvoorstel daar worden wij niet vrolijk van. Ik klink als een soort Rob Geus. En dat heeft met meerdere zaken te maken. Wij zijn benieuwd over hoe de betrokken partners die destijds al bij de charettes aanwezig waren naar dit raadsvoorstel kijken. Zijn die meegenomen met het raadsvoorstel en wat zijn daar de verschillende meningen over? Want over één ding wil ik echt een compliment geven. Kijk, wij hebben het vaak over participatie gehad in deze raad, maar dit is volgens mij een voorbeeld van een heel mooi voorbeeld van participatie met de charettes die destijds hebben plaatsgevonden en eigenlijk lijkt het wel alsof we hiermee daar geen recht meer aan doen door alles nog een keer te gaan onderzoeken en ik vraag me ook af, volgens mij is alles inmiddels wel een keer onderzocht. Wat gaan we nou daadwerkelijk nog weer nieuw onderzoeken? En kost het niet ontzettend veel geld om het nog een keer te doen en nog een keer te doen? Het is duidelijk. We hebben het eerder ook gehoord. Het past niet bij het GKC en het past niet bij De Storm en het kan allemaal niet op die manier, dus wat willen wij nou daadwerkelijk gaan bereiken met opnieuw varianten uitwerken waarvan eerder al is gezegd dat dat niet kan? Dus daar ben ik wel benieuwd naar. Ook ben ik benieuwd, het stuk vind ik vrij financieel ingestoken, maar wat is nou daadwerkelijk het maatschappelijke rendement dat we eruit halen? Heeft het college dat ook getoetst? Want dat lezen we eigenlijk nergens terug, want wij denken met het eerdere raadsbesluit, de twee scenario's die er lagen, we hebben dat toen ook al gevraagd, wat is nou het maatschappelijk rendement dat het ons oplevert? Want het zijn niet alleen kosten. We zien dit ook echt als een investering in onze samenleving. Daarnaast willen wij ook graag weten: wat kost het als we de ontwikkeling van WoooW niet doen? Dus dat betekent het pand van Boogie Woogie is toe aan renovatie of vervanging, wat kost dat dan? Wat kost het als de WUh er niet meer bij in past? Winterswijkse Uitdaging. Is er überhaupt zicht op een plek waar zij dan wel naartoe kunnen, want zij blijven ook alleen maar groeien en met name in de samenleving waar de bestaanszekerheid onder druk staat en alle andere organisaties die ook gebruik maken van die omgeving, het pand bij Boogie Woogie, dus wat kost het als we niks doen, als we er dus voor kiezen om het eerdere raadsbesluit om mij een van die twee scenario's niet te doen? Voorzitter, u hoort ook al door de toon heen dat wij geen voorstander zijn van dit raadsvoorstel en dat heeft er ook mee te maken dat we wederom dingen gaan onderzoeken, zoals ik eerder al zei. Maar eerst willen wij graag beantwoording van het college op de punten die ik net heb aangehaald. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Ten Dolle. Dan gaan we naar de fractie van de PvdA. Mevrouw Quirina, maar de achternaam … Dat is erg.

Mevrouw **Pampiermole (PvdA)**: Pampiermole. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Oh, Pampiermole, sorry.

Mevrouw **Pampiermole (PvdA)**: Ja, leuk. Kijk, daar ben ik. Super. Ja, dank u wel voorzitter. Deze commissie is op dit moment voor ons erg belangrijk. Voor ons is deze behandeling absoluut beeldvormend. Voor ons ligt namelijk een technisch en financieel raadsvoorstel waarbij inhoudelijke onderbouwing ontbreekt. We zijn kritisch op het voorstel. Vijf proberen het WoooW te toetsen aan een maatschappelijke meerwaarde voor de samenleving, maar we kunnen in het raadsvoorstel op dit moment niet lezen hoe dit voorstel zich verhoudt tot het inhoudelijke verhaal, het inhoudelijke verhaal vanuit zowel de cultuurpartners als het college. Wij zijn voorstander voor WoooW gebaseerd is op de geluiden die we horen vanuit de cultuurpartners. Kunst en cultuur verbindt, geeft het leven betekenis, inspireert en geef je energie en zo heeft het nog tal van andere functies binnen onze samenleving als je er ook voor zorgt dat deze verbinding kan ontstaan. Wij zijn voor het investeren in een WoooW mits financiële, technische en inhoudelijke aspecten worden meegewogen, maar in het raadsvoorstel dat nu voor ons ligt zien we de visie en daarmee synergie niet terugkomen. Wat is kunst en cultuur en wat is investeren hierin dan waard vraag volgens het college? Op dit moment kunnen wij niet bepalen wat het betekent als wij voor of tegen het voorstel stemmen. Wij vragen ons af: waarom is er gekozen voor deze financiële insteek van het raadsvoorstel? Waarom zijn de toegevoegde waarde, de functies en de mogelijkheden van de WoooW niet meegenomen in de behandeling van dit dossier op dit moment als er in februari gesproken werd over de uitwerking van een cultuurgebouw waar we een gefundeerde keuze over zouden kunnen maken? Daarnaast hebben we nog een aantal andere verduidelijkende vragen. In het raadsvoorstel staat het voorstel om kennis te nemen van een uitwerking van een cultuurgebouw met een oppervlakte van 3.000 vierkante meter. Echter geven de cultuurpartners aan niet in zee te willen gaan met deze variant omdat ze stellen de 3.300 variant echt nodig te hebben voor een WoooW. Waarom stelt het college de raad dan voor om deze 3.000 variant te onderzoeken? Hoe ziet het college dan de verhouding tussen de financiële lasten en de maatschappelijke meerwaarde door de cultuurpartners gewenste variant? Een vraag die al eerder is gesteld door mevrouw Oonk. Het college vraagt de raad om opdracht te geven voor een verdere uitwerking van twee nieuwbouw varianten. Hoe komen we aan het getal twee? Waarop is het gebaseerd? Waarom niet een locatie of drie? En heeft het college dan al alternatieve locaties of gebouwen in beeld? En hoe in hoeverre denkt het college dat deze alternatieven zouden kunnen voorzien in de uitgangspunten aangedragen door de charettes en de cultuurpartners? In het raadsvoorstel lezen we dat we geconfronteerd zijn met omstandigheden die een prijsopdrijvend effect hebben op de stichtingskosten en dat de geraamde stichtings- en exploitatiekosten zijn berekend op basis van actuele kengetallen. In het raadsvoorstel lezen we dat ten aanzien van het pand van Boogie Woogie forse investeringen noodzakelijk zijn om het gebouw weer aan de eisen van deze tijd te laten voldoen, een voorzichtige prognose tussen de 6,5 miljoen en acht miljoen. In het raadsvoorstel van februari 2022 worden diezelfde bedragen genoemd. Zijn de genoemde bedragen de voorzichtige prognose in het nieuwe raadsvoorstel voor renovatie net als de stichtingskosten gebaseerd op actuele kengetallen? En onze laatste vraag in onze eerste termijn, hoe verhoudt dit voorstel zich tegenover het complete plan van WoooW? Wat doet bijvoorbeeld een alternatieve locatie met de visie op Het Weurden? Tot dusver.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Pampiermole. Dan gaan we naar de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik zal het om te beginnen nog maar eens zeggen, want we worden gauw weggezet van: we vinden cultuur niet belangrijk. Nee, Voor Winterswijk vindt cultuur ook heel belangrijk en dat moet zeker in de benen blijven en daarom is het ook belangrijk dat onze culturele instellingen duurzaam en toekomstbestendig worden gehuisvest. Er is hier natuurlijk al een hele exercitie voorafgegaan bij deze plannen. Wat de heer Van Nijkerken ook schetst, laten we eens kijken of andere partij die mee participeren in de plannen mee kunnen betalen, daar is het eigenlijk mee begonnen met Explorius van alle andere participanten de die zouden het cultuurgedeelte gaan betalen. We weten wat ervan gekomen is. We staan daar nu eigenlijk nog steeds met lege handen doordat toentertijd het niet handig ingezet is op die manier. Duurzaam en toekomstbestendig betekent niet alleen een mooi passend gebouw met alles erop en eraan, maar ook een toekomstbestendige financiële situatie, want die is net zo belangrijk. Ik heb in mijn tijd dat ik in de commissie en de raad zit hebben we al heel vaak met de kaasschaaf langs allerlei instellingen moeten gaan omdat er toch weer mindere tijden kwamen, dus het is echt belangrijk dat we kijken wat de lasten worden en dat we niet alleen naar de lusten kijken, maar ook wat de financiële lasten voor de toekomst zijn, ook voor de iets verdere toekomst. Daarom heeft Voor Winterswijk echt wel zorgen bij die varianten die nu uitgewerkt zijn. 15,1 miljoen voor de variant van 3.300 vierkante meter met jaarlijkse exploitatielasten 918.000 euro, 13,8 miljoen voor een variant van 3.000 meter met exploitatielasten van 836.000 euro per jaar. In deze bedragen zijn kosten van grondexploitatie, inrichting van het gebouw, parkeren en infra nog niet meegenomen. Dat komt er nog bij. Dat zou betekenen dat we met de grootste variant richting de 20 miljoen gaan. Wij maken ons daar zorgen over hoe graag we ook de cultuurpartners echt een mooi pand gunnen, maar dat mooi pand zou in de toekomst een blok aan het been kunnen worden van de culturele

partners en van ons als gemeente. Wij horen graag van het college of er een inschatting gemaakt kan worden van die kosten die ik net noemde die niet mee berekend zijn. Om even terug te komen op de participatie met de charettes, zijn er tijdens die participatie ook financiële kaders gesteld? Natuurlijk kunnen we participatie houden en we kunnen natuurlijk roepen van: steek uw vinger maar op van wat wilt u allemaal en dat noteren en u dan zeggen: ja, maar dat is geroepen tijdens de participatie en dat moeten we nu doen. Ik zou wel eens willen weten, wij van Voor Winterswijk zouden wel eens willen weten: zijn er tijdens de participatie ook kaders gesteld van: we kunnen hier wel alles roepen, maar het kan niet allemaal. De bomen groeien niet tot in de hemel.

De **voorzitter**: Er is een vraag vanuit de heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zou de heer Van Beek kunnen vragen, ik bedoel, ik hoor hem allerlei getallen noemen die indruk op mij maken en ongetwijfeld ook op anderen hier in de zaal, maar wat vindt u van het principe, want we gaan straks bij een herontwikkeling van het gebied gaan er ook partijen geld verdienen. Dat is prima, maar het is een collectief belang om dat gebied te herontwikkelen en zou in dat kader niet een wat eerlijkere verdeling aangebracht kunnen worden tussen kosten en opbrengsten? Bent u het wel eens met het principe dat het gesprek aan moeten met elkaar om te kijken of we de kosten en de baten en de lasten wat eerlijker kunnen verdelen zodat het wel mogelijk wordt? Want het zou zonde zijn dat straks bepaalde partijen in het gebied veel geld verdienen bijvoorbeeld aan woningbouw terwijl iets anders exploitatie technisch dan moeilijk krijgt. Wat vindt u van de weg om te kijken om te onderzoeken of dat niet wat anders verdeeld kan worden? En dan kunnen we met zijn allen binnenkort de eerste schop de grond in steken.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, natuurlijk is het goed dat je met elkaar, met partners als je dan zo een gebiedsontwikkeling doet je dan met elkaar kijkt van: waar kan je elkaar ondersteunen? Als wij daar allemaal dure penthouses bouwen dan zou dat denk ik een heel ander verhaal zijn, maar we zeggen ook: we willen eigenlijk toch wel een deel sociale woningbouw, tenminste, betaalbare woningbouw, want het is heel belangrijk dat dat in het gebied gebeurt. U weet allemaal wat er op dit moment in de bouw aan de hand is. Wat vroeger betaalbaar was is tegenwoordig onbetaalbaar. De starterswoning bestaat eigenlijk al niet eens meer omdat de bouwkosten zo hoog opgelopen zijn, dus hoe graag we het ook zouden willen, maar ik denk dat we ons niet rijk moeten wensen, want het is eigenlijk een beetje het verhaal wat ook met Explorius aan de hand was. Toen werd er ook op zo een manier gerekend en dat blijkt toch niet uit te kunnen en de wind waait eigenlijk niet de goede kant op op dit moment om dat nog weer beter te maken. Ja, spreek de bouwers maar eens en ik wil nou niet zeggen dat alle ontwikkelaars ook graaiers zijn of iets dergelijks of dat ze hoge kosten rekenen. Als wij betaalbare woningen willen dan zullen er weinig kruimels overblijven. Maar goed, als er kruimels overblijven en we kunnen wat verdelen. Goed, dan zijn wij het met u eens om te kijken hoe we dat gaan doen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Nee, maar u doet nu net alsof bijvoorbeeld sociale woningbouw om het zo even te typeren dat daar geen geld wordt verdiend. Ongetwijfeld misschien minder dan op een penthouse, maar goed, je kunt er ook wat meer bouwen dan als je penthouses gaat neerzetten. Het gaat veel meer om het principe: bent u het eens dat we op zijn minst zouden moeten onderzoeken of dat niet tot een wat andere verdeling van kosten en baten zou kunnen leiden voordat we allerlei andere varianten weer in kaart gaan brengen en we opnieuw door de werkelijkheid ingehaald gaan worden? Want als we er op die manier met elkaar uit kunnen komen dan kunnen we binnenkort gewoon een start maken en dat is het allerbelangrijkste.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ik denk dat we daar het antwoord van het college kunnen afwachten, want ik denk dat ik het antwoord al weet, dat het college zegt: daar hebben we al naar gekeken. Maar wat ik al zeg, er zijn weinig kruimels om te verdelen met de huidige bouwkosten, want als we zeggen: we gaan ook die laatste winst van de investeerder of ontwikkelaar afromen, dan denk ik dat we geen ontwikkelaar meer hebben in dat gebied, want dat is ook waarom Explorius uiteindelijk gedeeltelijk afgehaakt en afgeserveerd is. Mag ik verder gaan met mijn betoog? Ik zag het lampje branden bij de heer Van Nijkerken.

De **voorzitter**: Had u nog een interruptie, mijnheer Van Nijkerken?

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ik hoor net dat er een lampje bij mijn brandt. Dat is niet heel vaak het geval, dus ik wil dan toch maar van de gelegenheid gebruik maken. Ik hoor wat u zegt en ik hoor u zeggen, ook aangeven dat het college dat ongetwijfeld allemaal al heeft uitgezocht en dat er geen kruimels te verdelen zijn. Ik hoor graag zo dadelijk van het college of dat inderdaad zo is, want ik maak mij sterk, nogmaals, dat wij best met elkaar nog eens kunnen kijken naar die kruimels en de verdeling van die kruimels om te kijken of we niet toch een wat haalbaarder verhaal kunnen maken dan nu voorligt en ik ben het overigens ook eens met wat mevrouw ook namens WB erover zei, we houden nog steeds vast aan uitgangspunten van een hele tijd geleden al. Wordt het niet eens tijd om die ook eens te heroverwegen? Dus ik wil ons toch oproepen en ook u, mijnheer Van Beek, om in te zetten op laten wij een keer alstublieft de stappen gaan zetten en niet nog weer het pad opgaan van het onderzoeken van allerlei weer minimalistische varianten. We moeten nu echt een keer een knoop doorhakken.

De **voorzitter**: De heer Van Beek gaat verder.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel. U heeft het over de minimalistische variant onderzoeken. Wij hebben natuurlijk, daar bent u niet bij geweest de laatste jaren, maar al vaak genoeg gezegd: ga nou tijdig die andere variant onderzoeken. Dat is nooit gebeurd. Dat hebben wij drie jaar geleden al geroepen of ruim drie jaar geleden. Ga alstublieft ook die variant onderzoeken, want zo meteen staan we met lege handen en het gebeurt nu, want daar komt het op neer. We staan met lege handen. Of we moeten echt zo de knip trekken dat we voor de toekomst ook niet weten of wij ons mooie cultuur gebeuren wel in de benen kunnen houden, dus wat dat betreft beschuldig ons niet van dat we nu met varianten aankomen, want die hebben we al lang genoeg aangedragen. Bij de eerste keer hebben wij al het woonkwartier aangedragen dat we daar wel een goede variant in konden vinden.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. We mogen u er niet van betichten dat we hier met lege handen staan. Dat ga ik ook zeker niet doen, maar bent u het niet met mij eens dat 50 jaar geleden zaten hier een stel dappere raadsleden met een vooruitziende blik en die namen het besluit om Boogie Woogie te bouwen, om het pand te bouwen en dat heeft ons ontzettend veel maatschappelijk rendement opgeleverd. Bent u het niet met mij eens dat als wij nu niet ook zo een vooruitziende blik hebben en die durf hebben en het eerdere raadsbesluit hebben genomen, dus laten we het raadsbesluit ook niet ondermijnen, want dat vind ik ook gevaarlijk, dat wij ook nu dat lef moeten tonen en vooral als er zoveel vrijwilligers zijn die mee hebben gedacht, participanten die mee hebben gedacht, misschien wel vier uur in de twee weken daarmee bezig zijn geweest twee jaar lang, nu die mening aan de kant schuiven? Ik dacht dat uw partij ook juist de partij was die zo hard aan de bomen rommelde voor participatie, dus hoe ziet u dat?

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Ja, wij rammelen aan die boom voor participatie, maar daarom stel ik ook die vraag, zijn er tijdens die charettes zijn er financiële kaders meegegeven? Wat natuurlijk een participatie houden, maar als wij alle wensen maar kunnen roepen en dat wordt opgeschreven en uiteindelijk in dat plan verwerkt dan voeren we ook een soort schijnparticipatie. Ik heb in de vorige periode heb ik u of mijnheer Kolkman ook vaak in de commissie als het over de steentjes voor het cultuurkwartier ging, voor de plannen, want zo werd WoooW toen nog genoemd, heel kritisch aan mijn zijde gevonden regelmatig dat u ook zegt van let op en pas op en u doet nu alsof de bomen de hemel in groeien van: gooi de geldkist maar open en het kan gebeuren. Ik vind dat vreemd.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Nou, voorzitter? Als ik daarop mag reageren.

De **voorzitter**: En daarna mevrouw Oonk.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Of u heeft niet helemaal goed geluisterd. Ik weet dat ik soms hard praat en dat het daardoor niet meer te horen is, maar wij hebben altijd gezegd dat wij wel een voorstander zijn van de ontwikkelingen van WoooW, maar dat het in relatie moet staan met het maatschappelijk rendement wat het gaat kosten en wij hebben nu nog niet het beeld dat het maatschappelijk rendement wat dat nou precies gaat opleveren, want er wordt alleen maar gekeken naar het financiële rendement en dat is ook wat u dus zegt over die kaders met participatie. Ik vind het ook van weinig lef tonen dat u zegt: we hadden als raad financiële kaders moeten meegeven. Ik heb geen amendement destijds van u gezien dat we financiële kaders hadden moeten meegeven. We wisten allemaal dat die charettes zouden plaatsvinden, maar we hebben ook niet maatschappelijk

rendement aan kaders meegegeven bij participatie en als wij echt vertrouwen hebben in onze inwoners en echt wat willen doen samen met onze inwoners en vrijwilligers en al die organisaties, dat is volgens mij waar participaties om gaat, dan moet je ook het lef hebben van ga ermee aan de slag.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag aan de heer Van Beek?

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Nou, volgens mij mag ik een interruptie politiek plegen, toch, in de commissievergadering? Of moet het altijd een vraag zijn? Ik dacht aan het college. Misschien dat het mijn fout is. Sorry.

De **voorzitter**: Ja, u krijgt nog een tweede termijn.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. Ja, u weet, wij hebben in de vorige periode heel wat ideeën aangedragen en u weet ook hoe er met die idee omgegaan is.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Ja, even het antwoord van de heer Van Beek en daarna bent u.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Is dat nog steeds een antwoord op mevrouw … Oké.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dus wat dat betreft blijven wij kritisch op die kosten ondanks dat wij de cultuur het allermooiste gunnen, maar er zijn gewoon misschien hele mooie opties dat het ook anders kan en dat het voor de cultuur net zo goed uit kan pakken en misschien nog wel mooier en natuurlijk zijn wij ook ons bewust dat er in dat gebied een ontwikkeling plaats moet vinden, maar wij willen wel dat er echt een toekomstbestendige ontwikkeling plaatsvindt die ook financieel toekomstbestendig is.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de interruptie van mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ik ben al bijna kwijt wat ik wou zeggen, maar ik hoor de heer Van Beek net zeggen dat u in de vorige raadsperiode veelvuldig genoemd heeft van onderzoek naar die varianten, maar u heeft waarschijnlijk ook gehoord tijdens het werkbezoek bij Boogie Woogie dat de heer Grooten aangaf dat de varianten die u noemt gewoon eigenlijk praktisch niet haalbaar zijn. Bovendien hebben ze in maart tijdens de coalitie-onderhandelingen hebben ze input gegeven per brief dat we hebben zoveel energie erin gestopt en focus, hou nou alsjeblieft op met alternatieven zoeken die praktisch niet implementeerbaar zijn, dus mijn vraag is: waarom blijft u daar toch aan vasthouden? Kijk, orkestverenigingen, we hebben allerlei brieven voorbij zien komen, de kernpartners zelf hebben informatie en input gegeven en nu liggen er weer varianten op tafel waarvan ik denk van: waarom? Kunt u daar een antwoord op geven dat u toch vast blijft houden aan die alternatieven?

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Oonk. Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Omdat er torenhoge bedragen uit de bus komen, mevrouw Oonk. Ja, voorzitter, ik maak me daar echt zorg over. En natuurlijk, als er een aannemelijk bedrag had gelegen voor dit dan hadden we het misschien anders ingezeten, maar wij zien toch torenhoge bedragen en wij blijven die varianten zijn toentertijd aan de zijde geschoven terwijl er best wel oplossingen zijn en natuurlijk moeten we reëel kijken, maar misschien zou je hier en daar wat moeten temperen in de wensen. Zo is de tijd ook, dus wat dat betreft, het is niet uw vraag en wij draaien.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijk Belang)**: Wij vinden natuurlijk ook dat allerlei alternatieven navenant duurder worden, maar waar ligt voor u de grens dan? Bij het investeringsbedrag?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dat vind ik moeilijk te zeggen, want er kan ook een alternatief uitkomen waar je win-win hebt, waar je misschien andere koppelingen maakt of een andere cultuurpartner of iets anders of een ander gebouw wat we ook toch aan de lat hebben staan als gemeenschap dat je op zo een manier zegt van: daar hebben we wel dubbele winst en misschien kost het wel net zo duur, maar dan wel dubbele winst en dan kan je het uitsmeren en er komen we een beetje op het verhaal van mijnheer Van Nijkerken. Dan draag je het met meerdere schouders in plaats van dat het alleen op de cultuurpartners terecht komt. Dat is waar wij naar willen kijken en

gewoon met een reële blik, hoor. Het is niet dat we cultuur met een kluitje in het riet willen sturen en zeggen van: gaat u maar in een oud hok oefenen. Nee, we zien echt wel wat er aan de hand is en wat er speelt, dus wat dat betreft willen wij daar gewoon reëel naar kijken.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Ten Dolle heeft een vraag.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: U gaf aan, misschien is het allemaal wel win-win. Wanneer is het win-win voor Voor Winterswijk en wanneer is het een win in financieel rendement en wanneer is het voor jullie een win-winsituatie in maatschappelijk rendement?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

Mijnheer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. Dat hangt af van de situatie en dat zullen we dan moeten bekijken. Ik kan er nu wel op vooruitlopen. Kijk, ik heb op dit moment geen locatie voor ogen waar we mee gaan rekenen of waar we mee gaan kijken, maar dat zou verrassend kunnen zijn.

De **voorzitter**: Gaat u verder met uw eerste termijn.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Wie? Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, u weet ook dat een cultuurinstellingen zoals die nu bestaat meer is dan alleen hokjes waarin per hokje een instrument wordt beoefend. Als we de huidige locatie renoveren of in stand laten zoals die is kost het ook tien miljoen en alternatieven die u alsnog wil toevoegen zullen ook navenant duurder zijn, maar we voeren nog geen enkele oplossing voor het gebied, dus de totale kosten zullen daar dan ook aanzienlijk zijn, dus wat mij betreft kunt u aangeven waarom u vast blijft houden aan de toevoeging van die variant?

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, ik ben bang dat ik in herhaling ga vallen en dat we een eindeloze discussie hebben.

De **voorzitter**: Ik ben geen voorstander van herhalingen.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Maar daarom. Ik kan het wel uit gaan leggen, maar u weet van ons dat wij ervan zijn van het voordeurdelen dat we kijken dat we toch wel goed kijken waar we instanties gaan huisvesten of instellingen en dat we niet zomaar de loper uitrollen. Gewoon goed kijken wat we kunnen voordeurdelen, waar we win-win kunnen halen en als we dat niet onderzoeken is dat een gemiste kans en misschien komt er wel uit dat dit de enige optie is dan, maar dan hebben we het onderzocht en dan weten we het.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, als laatste, ik denk niet dat we hier uitkomen, maar natuurlijk is de samenwerking tussen Boogie Woogie in de bibliotheek op een locatie ook voordeurdelen waar ook gewoon wellicht met een goed cultuurgebouw inkomsten te genereren zijn, maar goed, hier staan toch tegenover elkaar.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Ten Dolle had ook een laatste vraag.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dat is eigenlijk aanvullend bij de opmerking, maar dat is inderdaad een vraag. Ik heb een vraag aan Voor Winterswijk. De hele ontwikkeling van WoooW in de scenario's die we in januari besproken hebben, ziet u dat niet als voordeurdelen?

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dat zien wij ook als voordeurdeler, maar bij ons is het geen verplichting dat bijvoorbeeld het WUh speciaal echt met Boogie Woogie verder zou moeten.

Misschien komt er wel een oplossing uit dat het op een andere plek verder zou kunnen. We zien het WU als een hele mooie instelling en het WUh trekt ook een hele hoop op zich aan, maar wij zeggen niet dat al die activiteiten die het WUh naar zich toe trekt allemaal in zo een centrum plaats moeten vinden. We hebben nog een heel scala aan gebouwen in Winterswijk die we kunnen gebruiken, van speeltuingebouwtjes tot feestgebouwen tot weet ik het wat waar een hoop van die activiteiten plaats kunnen vinden. Natuurlijk is er een bepaalde basis voor het WUh die ze nodig hebben, maar het is niet zo dat het gebouw altijd maar langer wordt omdat er dingen toegevoegd worden, dus daar zijn we best wel kritisch op en daar kan je ook dubbel benutten met gebouwen, want dan maak je ook andere verenigingen sterker door een stukje te verhuren. Noemt u maar op. Voorzitter, ik ga verder met het laatste stukje van mijn betoog. De bibliotheek, daar horen we verschillende verhalen over dat de bibliotheek weg zou moeten uit het GKC. De een zegt: hij moet weg en van de ander horen we weer: nee, er is nog geen noodzaak dat die vertrekken moet. Wij horen graag wat nu eigenlijk de echte waarheid is. Zit de bibliotheek echt op de wip? Heeft het GKC die ruimte nodig? We horen het graag van het college. En wat Voor Winterswijk betreft zou er echt eerst een gedegen scan gemaakt moeten worden van gebouwen die potentieel geschikt zouden kunnen zijn voor voordeurdelen van huisvesting en pik daar een paar best scorende uit, kanshebbers, om daarmee verder te werken. Dus ja, we hopen dat daar een goede versie uitkomt.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan verder met de eerste termijn van het CDA. De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Er is alweer veel gezegd vanavond over dit onderwerp en het CDA is ook voor een duurzame en vooral toekomstbestendige voorziening voor cultuur die zoals mevrouw ten Dolle zegt ook 50 jaar mee zou moeten. Ja, de discussie gaat vanavond over heel veel dingen. Er is ooit al een bovengrens genoemd van 1,2 miljoen. Dat is nog niet zo heel lang geleden en om dat nou in een keer heel veel te gaan verhogen dat is misschien financieel niet zo verstandig, maar ik bespeur wel eens wat tegenstrijdigheid in de dingen die vanavond over de tafel gaan, want er worden allerlei nieuwe onderwerpen gevraagd en nieuwe constructies en toch wil men allemaal snel aan de gang. Volgens mij strookt dat niet helemaal met elkaar en denk ik dat het belangrijk is dat je in ieder geval eerst de zaken goed uitzoekt, goed de alternatieven in kaart brengt en kijken waar je dan voor de volgende 50 jaar ja of nee tegen zegt.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Vuijk zeggen van: 1,2 miljoen is nog niet zo heel erg lang geleden, maar dat is ook zo, maar er is ook heel veel gebeurd in die tijd. We hebben dus de coronacrisis, energiecrisis. Ik heb ze in mijn eigen betoog genoemd en kijk, als ik in 2020 besluit: ik ga een huis bouwen voor vier ton en ik wacht er even twee jaar mee om te starten en ondertussen vliegen alle kosten, u weet het zelf, de lucht in, kom ik nu ook tot de conclusie dat het niet haalbaar is, dus misschien moeten we met die 1,2 miljoen ook wat meebewegen met de tijd, want tuurlijk is dat niet haalbaar als we maar vast blijven houden aan dat bedrag. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u voorzitter. Ik zeg ook niet dat we moeten vasthouden aan 1,2 miljoen en die moet je natuurlijk realistisch ophogen naar een nu vergelijkbaar bedrag, maar die 1,2 miljoen is niet opeens nu verdubbeld of iets dergelijks, dus in die zin, mijn oproep is eigenlijk: hou daar, en dat sluit wel beetje aan op wat de heer Van Beek ook zegt, dat we toch ook wel oog moeten houden naast de goede huisvesting voor cultuur, want dat is heel belangrijk, dat we ook zelf niet zeg maar enorm op kosten jagen. En daarom is onze vraag eigenlijk ook aan het college: is er al iets bekend en kunt u al wat meer zeggen over welke alternatieve locaties er zijn onderzocht en welke financiële uitkomsten daaraan vastzitten? Dat waren onze vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Vuijk. Dat gaan we verder met de fractie van de VVD. De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ik zal mijn betoog ook wat inkorten. Ik heb natuurlijk daarstraks al een kleine voorsprong genomen. Lees de agenda, ja. Goed. Samengevat kunnen wij ons zeker scharen achter de woorden van de heer Van Nijkerken. Wij zijn ook geen voorstander van mogelijke alternatieven die in het stuk naar voren komen. Wij zien ook liever dat gisteren de eerste schop de grond ingaat als dat dat morgen of overmorgen gebeurt, want we merken ook dat deze alternatieven natuurlijk de hele procedure enorm gaat afremmen. We hebben het allemaal over de kosten en natuurlijk moeten we reëel zijn en het zijn ook kosten die betaald moeten worden, maar ik denk dat wanneer we de handen ineen slaan en zeker de cultuur voorrang geven dat we uiteindelijk wel tot een sluitende begroting kunnen komen.

De **voorzitter**: Interruptie van mijnheer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. In de vorige periode was de VVD wel zeg maar vrij scherp op de kosten bij dit programma. Hoe staat ze daar nu tegenover? Mag het dan nu in een keer weer heel veel meer gaan kosten? Hoe kijkt u daar tegenaan?

De **voorzitter**: Mijnheer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Het is niet zo dat het heel veel meer mag gaan kosten. Wij zijn ook voorstander van dat we uiteindelijk tot een sluitende begroting moeten kunnen komen en dat de partners die straks deel gaan uitmaken van de WUh ook met een goede begroting komen zeg maar die ook de komende jaren in ieder geval kan aantonen dat ze de kosten kunnen dragen, maar wij zijn er ook voorstander van om verder te kijken, om niet alleen de partners zeg maar die deel uit gaan maken van de WUh die kosten te laten dragen, maar ook alles daaromheen en dan kom je ook inderdaad op het punt, het Weurden, we hebben daar in Winterswijk vinden we toch een klein beetje langzamerhand een rotte appel en het zou zeker voor dat deel van Winterswijk een fantastische impuls zijn om daar een cultuurcentrum neer te zetten in combinatie met de nodige woningbouw, eventueel daaraan toevoegen wat middenstand en mogelijkerwijs nog wat andere betrokkenen die zich daar willen vestigen en dat je zodoende ook de kosten kunt verdelen. Dus ik denk het kostenpunt dat we daar uiteindelijk uit zullen komen. We moeten reëel zijn. De kosten zullen stijgen, maar hoe langer we wachten hoe meer die kosten toenemen, dus ons voorstel is ook om in ieder geval af te zien van mogelijke alternatieven en uiteindelijk tot een goede beslissing te komen en die mag wat ons betreft liever gisteren plaatsvinden als morgen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, u zegt Weurden met wat commerciële ruimtes noemt u ook, maar ik ben die niet tegengekomen in dit plan dat er daar aan het Weurden dan ook commerciële ruimtes echt toegevoegd worden en dat daar ook kosten gedeeld gaat worden dat u zegt: de kosten komen we wel uit, maar waar baseert u dat op dat we uit de kosten komen? Ik zie nu een paar hele hoge bedragen staan.

De **voorzitter**: Mijnheer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: En die bedragen zijn ook zeker reëel, maar als je die bedragen kunt uitsmeren over meerdere partijen die die kosten kunnen dragen zal het natuurlijk alleen uiteindelijk het hele plan maar ten goede komen en ik bedoel met andere partijen dat is natuurlijk het plan waar we over na kunnen denken en er wordt ook door het college gevraagd aan ons om daarin mee te denken hoe we dat het beste voor kunnen gaan geven en ik denk dat daar misschien mogelijk de middelstand c.q. de horeca een goede bijdrage aan zou kunnen leveren.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Maar hoe ziet u dat dan? Wilt u baatbelasting gaan heffen aan de winkeliers daar aan het Weurden die eigenlijk door een slechte planvorming van de afgelopen jaren al jaren in de narigheid zitten? Wilt u die ook nog geld gaan vragen omdat er toevallig een nieuw geveltje gebouwd wordt bij ze tegenover of zie ik dat verkeerd?

De **voorzitter**: De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Nee, dat ziet u in principe verkeerd. We hoeven daar geen extra belasting of wat dan ook voor te heffen, maar we kunnen natuurlijk wel gaan kijken hoe we de kosten gemeenschappelijk kunnen gaan delen met meerdere partijen.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, ik zou nu graag een voorbeeld horen hoe u dat wil gaan doen dan, de kosten delen. Bij de woningbouw optoppen dan komt er geen betaalbare woningbouw. Ik heb geen commerciële partners gezien in het cultuurgebeuren. Ik zie ook weinig inbreng vanuit de cultuur, want ondanks dat we een heel prettig gesprek hebben gehad met de directeur van Boogie Woogie die zegt: ik wil echt ondernemend cultuur bedrijven, lees ik nog weinig dat er ook echt een verdienmodel ergens is en ik snap dat dat moeilijk is in cultuur, maar daarom, hoe wilt u …

De heer **Garvelink (VVD)**: Ja, de heer Grooten heeft ons ook op de plannen …

De **voorzitter**: Een moment. Ja, de heer Van Beek, u was klaar? Ja, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Excuus. De heer Van Beek heeft ons ook … Of de heer Van Beek, sorry, de heer Grooten heeft ons ook de plannen gepresenteerd en als ik zie wat voor ambities de heer Grooten heeft en hoe hij het op dit ogenblik doet en hoe hij groeiende is denk ik zeker dat hij dat heel goed in de hand heeft en ook zeker de komende jaren dat kan gaan inzetten om uiteindelijk met een goede begroting te komen. Er zal ook van de gemeente uit natuurlijk wat water bij de wijn gedaan moeten worden, maar dan kom natuurlijk ook op het punt dat cultuur, we willen met zijn allen die cultuur handhaven in Winterswijk. We willen daar iets mooi neerzetten, ook wat D66 zei, we moet ook bereid zijn om af en toe een risico te nemen. Dat hebben we in het verleden gedaan, maar het is nu net of we afgeremd worden en steeds meer afgeremd worden waarbij wij ons ook terecht afvragen of de gemeente Winterswijk nog wel interesse heeft in een nieuw cultuurcentrum of zeggen we van: jongens, we laten het zoals het is en we kijken wel waar het schip strandt?

De **voorzitter**: Ja, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nee, ik zeg ook niet dat Boogie Woogie geen goede begroting heeft, want ik zie ook dat ze dat echt, die hebben echt wel een mooi plan, maar u zegt: we gaan die kosten delen, maar ik zie in de plannen van Boogie Woogie geen verdienmodel. Ik heb gehoord bandjes oefenruimte van die bandjes, dat is 60 euro op een avond. Daar kunnen we deze kosten niet van gaan betalen. Ik vraag u: wat is nu het verdienmodel dat u dan ziet met die andere partners? Want dat noemt u.

De **voorzitter**: Maar volgens mij heeft u die vraag net ook al gesteld. Nee, goed, maar de heer Garvelink gaat over zijn eigen antwoorden.

De **voorzitter**: De heer Garvelink, gaat u door.

De heer **Garvelink (VVD)**: Nee, goed, dus dat is eigenlijk waar wij voor staan dat we in ieder geval het liefst vaart willen gaan maken met de plannen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Garvelink. Dan gaan we nu naar de eerste termijn van het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Er heeft al een hele discussie plaatsgevonden over het cultuurgebouw. Ik wil even benadrukken dat het college ook echt wel belang ziet van het cultuurgebouw binnen WoooW, dus op het Weurden. De combinatie van activiteiten die de beoogde partners met zich meebrengen brengt veel levendigheid met zich mee, veel reuring mee in het gebied en we denken ook echt dat dat wat toevoegt. Tegelijkertijd willen we ook dat het toekomst-bestendig is en bij toekomstbestendig komt ook de factor betaalbaarheid om de hoek kijken. Vanuit Winterswijks Belang werd aangegeven dat het financiële uitgangspunten van die 1,2 miljoen dat die nog voor de coronacrisis zoals vastgesteld, maar die is door het college in de raadsvergadering van februari 2022 is dat nogmaals bevestigd en op die bevestiging is ook een amendement van een van de partijen teruggetrokken, dus vandaar dat het college met dat uitgangspunt in gedachten aan de slag is gegaan met de uitwerking van die varianten. Toen is besloten om twee varianten uit te werken en 4.000 vierkante meter.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, voorzitter, dank u wel. U heeft gelijk. Het was in februari 2022. Ik hoorde wethouder Tannemaat, het werd hem gevraagd van: wat mag dat zoal kosten? Het was een spontane discussie en moest even uit de losse pols van het mocht niet meer samen zijn dan de gezamenlijke subsidies van de aparte onderdelen. Ja, ik vind dat erg zo in de subsidies, ik weet niet wanneer ze exact vastgesteld zijn, hoor, maar die waren denk ik al wel ouder dan van begin 2022, dus om vast te houden aan zo een 1,2 miljoen die terloops in zo een vergadering genoemd is vind ik niet getuigen van visie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ik was er niet bij. Ik weet niet of het terloops is. Ik heb wel de gesprekken en het verslag nagelezen en volgens mij werd er een hele concrete vraag aan het college gesteld en die vraag was: is het uitgangspunt nog steeds dat de totale uitgaven aan de drie cultuurpartners ook na investering gelijk blijven, op om het nabij het huidige niveau blijven? En volgens mij, zo heeft het college geïnterpreteerd, is dat het ook wel iets daarboven zou mogen zijn,

maar dat het wel in de buurt moet blijven, dus vandaar dat wij ook nu aanleiding zien nu het vervolgens afwijkt van die 1,2 miljoen om tussentijds terug te gaan naar de raad. Als college zijn wij aan de slag gegaan met de 3.000 vierkante metervariant en de 4.000 vierkante metervariant en eerste instantie en door veel gesprekken met de cultuurpartners en met name slim ontwerp van de architect konden wij die 4.000 vierkante metervariant terugbrengen naar een 3.300. Om even op de vraag van de PvdA terug te komen van: waarom is die 3.000 vierkante metervariant opgenomen terwijl de cultuurpartners hebben aangegeven dat dat voor hun geen optie is? Dat is omdat de 3.000 vierkante metervariant ook een specifiek verzoek van de raad is geweest destijds. In de aanloop naar de raadsvergadering van februari 2020 was de gemeente van mening dat een gebouw van maximaal 3.000 vierkante meter voldoende van omvang zou zijn en de cultuurpartners gaven aan minimaal 4.000 vierkante meter nodig te hebben, dus vandaar dat de raad de opdracht aan het college heeft gegeven om beide varianten uit te werken. Qua tekeningen en schetsen heeft u mogelijk gezien dat alleen de 3.300 variant is uitgewerkt en de 3.000 vierkante metervariant is alleen financieel doorgerekend. Die 1,2 miljoen, ik heb er net heel veel van gehoord door diverse partijen van: is die 1,2 miljoen heilig? Wat betreft het college niet, maar dan krijgen we waarschijnlijk weer de vraag terug van: wat is het het college dan wel waard? En daarom willen wij graag een realistische vergelijking op kunnen stellen, want niks doen is geen optie, want Boogie Woogie en de WUh zitten nu in een pand van 50 jaar oud en daar kunnen ze in de huidige setting niet heel lang meer mee vooruit, dus het college is ook van mening dat er iets moet gebeuren op dat vlak, maar we willen wel een zuivere vergelijking kunnen maken. De vraag is al gesteld: wat kost het als we niets doen? In het verleden is er gekeken naar wat het zou kosten als het huidige pand van Boogie Woogie opgeknapt en gerenoveerd moet worden. Die bedragen zijn niet geactualiseerd. Het was ook niet de opdracht van de raad. Het zou een alternatief kunnen zijn, maar de raad heeft er eerder bewust voor gekozen om geen alternatieven uit te werken. Wij denken nu dat het wel verstandig is om die bedragen vanuit het verleden te actualiseren en om ook door te rekenen van: wat betekent dat voor de jaarlijkse exploitatielasten van Boogie Woogie? Zodat we een eerlijke vergelijking hebben. We hebben met de variant van het cultuurgebouw binnen WoooW hebben we een nieuwbouwsituatie met de renovatie van het huidige gebouw van Boogie Woogie. Dan heb je een renovatie eigenlijk als scenario en het voorstel van het college is om maximaal twee andere varianten financieel te onderzoeken. Dus let op, wij leggen niet de keus voor van: ga voor die variant, maar puur om een zuivere vergelijking te kunnen maken van: wat is wel een realistisch uitgangspunt? Hoe groot is het verschil? Want als wij nu de huidige activiteit in stand willen houden in een nieuw cultuurgebouw dan zou er vijf à zes ton zou er even over de duinen bij moeten, maar wat als wij voor een van die andere varianten zouden gaan en renovatie van een bestaand pand, hoeveel ton per jaar komt er dan wel bij en hoe groot is het gat dan uiteindelijk? En dat willen we in beeld brengen. En het is niet de insteek dat het traject hiermee vertraging oploopt, want ondertussen gaan we nog steeds verder met de stedenbouwkundige kaders verder uitwerken en met de gebiedsexploitatie verder uitwerken. De oproep van Morgen van: is het college bereid om ook te kijken naar samenwerkingsverbanden om de opbrengsten eerlijker te verdelen? Niet alleen een last voor de gemeente. Daar zijn wij zeker toe bereid, want op dit moment ziet de gebiedsexploitatie er niet bepaald rooskleurig uit. Het draagt niet in positieve zin bij aan de ontwikkeling. Maar nogmaals, we moeten wat. We zitten met een gebied in het Weurden dat verpauperd raakt. Het is niet meer het mooiste stuk van Winterswijk. Daar willen we echt mee aan de slag en we willen ook echt aan de slag met toekomstbestendige huisvesting voor de partners. Als er ideeën zijn hoe we het financieel aantrekkelijker kunnen maken dan zijn die wat mij betreft van harte welkom. Ik gaf net ook aan, we willen dus niets dat het een koste gaat van het tempo. We willen dus aan de ene kant verder, maar we willen ook capaciteit inzetten om financiële vergelijkingen voor alternatieve scenario’s uit te werken en het een hoeft wat het college betreft in ieder geval niet ten koste te gaan van het ander.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Maar kunt u ook al concrete namen noemen van varianten die u wilt onderzoeken?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Nee, op dit moment nog niet. Dat heeft ermee te maken dat wij op dit moment bezig zijn met een soort van kader, een soort van normenkader waarin wij locaties langs willen leggen om snel te kunnen uitsluiten of locaties wel of niet geschikt zijn. Dat kader wordt op dit moment opgesteld en ik vind het ook niet gepast om mogelijke namen te noemen van partijen die zelf helemaal niet op de hoogte zijn op dit moment.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja, en heeft u ook met de kernpartners overleg dat deze scenario’s toegevoegd gaan worden? Wat vinden zij daarvan, mocht u overlegd hebben?

De **voorzitter**: Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Over het toevoegen van de scenario's zijn de beoogde partners over geïnformeerd na het college besluit. Wij hebben de partners wel meegenomen in de financiële haalbaarheid en dat het echt wel een uitdagend project is. In het gesprek waarin wij de partners hebben geïnformeerd over het besluit van het college kwam er natuurlijk een stuk teleurstelling uit naar voren. Het traject duurt al lang, dus het zou fijn zijn als er een keer een knoop doorgehakt kan worden, maar tegelijkertijd is er ook wel begrip vanuit de partners, want we willen niet dat dit bijvoorbeeld niet door kan gaan omdat de financiële sprong te groot zou zijn en als je dan in de huidige situatie ook iets moet doen dat je er dan over een paar jaar achter komt van: goh, met de kennis van nu hadden we net zo goed in een cultuurgebouw kunnen investeren. Dat willen we voorkomen en daar is ook wel begrip voor vanuit de partners, dus ook volop de medewerking om informatie aan te leveren zodat we zo snel mogelijk verder kunnen met het proces en alle informatie op tafel krijgen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er was een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle**: Dank u wel voorzitter. U geeft aan: we willen die scenario's onderzoeken of die dingen nog extra … Dus niet om vertraging op te doen, maar ook om een realistisch beeld te krijgen in het verschil in kosten. Wordt daar dan ook het verschil in maatschappelijk rendement mee in berekend? En ik heb ook een vraag hoe u dit dan ziet, want we hebben inmiddels bijna vijf miljoen hieraan uitgegeven om tot twee scenario-uitwerkingen te komen die hier nu liggen. Waarom is het college van mening dat de scenario-uitwerking van de behoefte van de raad en een scenario-uitwerking van alle participanten en betrokkenen dat er gemeend is om nog een scenario uit te werken?

De **voorzitter**: Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dat heeft ermee te maken dat het uitgangspunt ook altijd in de raad is geweest dat die 1,2 miljoen die nog in februari nog eens bevestigd is dat dat een financieel uitgangspunt is en wijken op dat punt nu flink uit de pas en wij zien als college zelf ook wel in dat die 1,2 miljoen niet realistisch is, maar we willen wel graag kijken wat dan wel realistisch is. Wij kijken niet alleen maar naar de centen. Het gaat in het collegebesluit wel veel over de centen, want dat is ook belangrijk, maar wij kijken ook naar het maatschappelijk rendement, dus als wij een financiële doorrekening gaan maken van andere locaties dan benoemen wij bij die locaties ook zeker wel wat de eventuele synergievoordelen zijn en de voor- en nadelen ten opzichte van de WoooW-locatie, want volgens mij is dat de enige manier om een zuivere vergelijking te maken.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle**: Gaat u daar ook in meewegen, want dat was nog een vraag, u gaf aan: er is berekend wat als we niets doen wat de kosten zijn, maar dat zijn oude bedragen. Ik hoor graag nog even dat bedrag, ook al is het een oud bedrag, dus ik zal u daar niet op vastpinnen dat dat nu ook zo is, maar waarom ik dat vraag is ook omdat ik me afvraag of je in het scenario ook meeneemt dat straks organisaties als een Winterswijkse Uitdaging en Boogie Woogie zelf niet kunnen uitdijen of niet kunnen groeien, dus we zitten straks vast als we het oude pand gaan renoveren in waar we nu zitten er volgens mij zit het al prop en prop en propvol, dus kunt u ook dat meenemen wat we eigenlijk aan maatschappelijke rendement verliezen of maatschappelijk verlies hebben op het moment dat ze niet kunnen uitbreiden of kunnen uitdijen en kunt u er ook in meenemen dat als we niks doen wat dat dan kost omdat zij niet kunnen groeien?

De **voorzitter**: Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja, ik wil wel een poging doen. Het college wil wel een poging doen, maar ik weet niet of we dat exact in beeld kunnen brengen, maar we kunnen wel natuurlijk aangeven wat de voor- en nadelen zijn, want we zijn ons ervan bewust dat Boogie Woogie dat pand propvol zit en dat daar de ruimte om te groeien beperkt is. In het nieuwe cultuurgebouw daar hebben de cultuur ook wel concessies in moeten doen. Oorspronkelijk zijn zij begonnen met een band van 5.000 vierkante meter. Dat was echt op de groei. Dat zou financieel nog veel verder uit de pas lopen, dus zij zijn al een heel stuk terug, dus heel veel groei zit er in de 3.300 metervariant ook niet mee, dus ook daar in de toekomst zullen we ook naar creatieve oplossingen moeten kijken, dus die wil ik wel even meegeven. De renovatie van het pand van Boogie Woogie, in het verleden kwam dat uit tussen de 6,5 en 8 miljoen en ik durf op dit moment ook niet aan te geven of we die een op een kunnen vergelijken met die 15 miljoen wat de nieuwbouwvariant zou kosten en dat heeft er ook mee te

maken omdat je zit met afschrijvingstermijnen en dergelijke. Met de nieuwbouw gaan we bijvoorbeeld uit van 60 jaar. Ik weet niet of we daar ook vanuit mogen gaan met renovatie, dus vandaar dat we ook dat willen laten omrekenen, het bedrag willen laten actualiseren en kijken: wat betekent het nu jaarlijks voor de exploitatie?

De **voorzitter**: Ja, er was een aanvullende vraag van mevrouw Oonk en daarna de heer Van Beek.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel voorzitter. U geeft aan dat u nog een tweetal varianten financieel door wil gaan rekenen, maar in hoeverre worden de kernpartners daar dan in meegenomen? Ik kan me ook zo voorstellen dat straks misschien dat u op een variant uitkomt die wat goedkoper is, maar dat ze daar helemaal niet uit de voeten kunnen, dus dat koop op den duur ook nog weer duurkoop kan worden. Is het voornemen om de partners daarin mee te nemen of hoe ziet u dat voor zich?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Wij hebben een heleboel input gekregen van onze partners. Die zijn verwerkt in een functioneel programma van eisen wat door hun is opgesteld. Daar zijn ook de uitkomsten van de charettes zitten daar ook in verwerkt, dus dat functioneel programma van eisen dat is aangeleverd dat is voor ons ook een van de uitgangspunten en dan moet worden opgesplitst in een deel voor de bieb en een deel van de Boogie Woogie, want in de nota gaan we ervan uit dat ze wel samen gehuisvest blijven, want ze bezitten nu samen een pand ook heel goed en daarmee hebben zij in eerste instantie de input geleverd. En nogmaals, het gaat om een realistische en financiële vergelijking, dus dat wij naar de raad kunnen komen van: oké, die 2,1 miljoen is niet realistisch voor de toekomst, maar wat zou wel realistisch kunnen zijn? Dat is het uitgangspunt, niet om ze ook direct in een andere locatie te huisvesten. Dat is niet onze intentie op dit moment.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Winterswijks Belang)**: Ja, heel kort even, want het ging net over de ramingen van de renovatie van het oude pand, maar klopt het dat volgens mij bij die ramingen ook een stuk uitbreiding meegenomen is? Ook een beetje op de vraag van mevrouw Ten Dolle van: is er dan wel ruimte genoeg? In mijn beleving zat er ook een stuk uitbreiding bij die raming toentertijd.

De **voorzitter**: Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dat durf ik zo niet te bevestigen, maar als wij het alternatieve scenario gaan uitwerken dan gaan we dat erin meenemen en dan lichten we het op dat moment goed toe waar de kosten uit bestaan. Ik loop even mijn lijstje met vragen langs. Zijn de charettes meegenomen in het collegebesluit? Op dit moment niet. De charette-deelnemers hebben in juni 2021 hun input geleverd van wat zij belangrijk vinden binnen WoooW. Dat is verwerkt in het functioneel programma van eisen, dus daar is de input van de charette-deelnemers in verwerkt.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, mag ik heel even vragen wanneer dat was in juni?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: In juni 2021.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: ‘21, excuus.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dat is anderhalf jaar geleden. Zij zijn wel geïnformeerd. Ook na het collegebesluit hebben zij een mail ontvangen met een nieuwsbrief waar wij nu staan in dit proces. Een vraag van Voor Winterswijk als we het hebben over de charette-deelnemers, is daar ook iets gezegd van de kosten? Er is geen bedrag genoemd door de charette-deelnemers? Ik verwacht ook niet dat zij daar kennis van hebben om daar überhaupt een uitspraak over te kunnen doen, maar er is wel specifiek aandacht gevraagd over financiële haalbaarheid van dat plan en er is ook aandacht gevraagd om samen te gaan lullen voor spullen zoals dat toen benoemd is om samen met de partners zoveel mogelijk geld op te halen om dit plan zou financieel haalbaar mogelijk te maken.

De **voorzitter**: Aanvullende vraag van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag was niet of de charette-deelnemers over financiën gesproken, maar heeft toentertijd het collegekaders gesteld tijdens de charettes, eigenlijk een soort winstwaarschuwing gegeven van: we kunnen het wel vragen, maar we hebben wel een bepaald prijsplafond en niet alles kan?

De **voorzitter**: Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Nee, er zijn nooit kaders voorgesteld door het college. Er zijn ook nooit kaders vastgesteld door de raad, niet financieel, maar ook niet op inhoud. Dus er is alleen een uitgangspunt geformuleerd en bevestigd richting de raad en daar is ook dit voorstel op gebaseerd, maar eigenlijk ontbreken de kaders en wij willen ook met een goede onderbouwing kijken: wat is realistisch? U had ook een vraag gesteld over de bibliotheek. Moet die weg of moet die niet? Heeft het GKC de ruimte nodig? De bibliotheek zit al lange tijd gehuisvest in het GKC. Zij betalen daar geen huur en na afloop van de gebruikersovereenkomst heeft het GKC een brief gestuurd waarbij werd aangegeven: let op, uw gebruikersovereenkomst loopt af. Naar aanleiding van die brief zijn er nieuwe afspraken gemaakt tussen de bieb en de GKC. Er is op dit moment geen noodzaak dat zij op korte termijn weg moeten, maar contractueel is het wel zo dat op dit moment een opzegtermijn van een jaar is afgesproken van tevoren. Of die verlengd kan worden, dat durf ik op dit moment niet te zeggen. De bibliotheek heeft natuurlijk de wens om naar het centrum te gaan, dus ik kan me ook voorstellen dat vanuit die gedachte ook wederzijdse overeenstemming is gekomen over de jaarlijkse opzegtermijn. Even kijken. Ik geloof dat ik in mijn verhaal de meeste vragen heb beantwoord.

De **voorzitter**: Anders horen we dat vast in de tweede termijn. Je zou het bijna vergeten. Dit was de eerste termijn, dus dan stel ik voor dat wij verdergaan met de tweede termijn aan de kant van de commissie. Dan beginnen we weer bij de fractie van Morgen. De heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja, voorzitter, als ik deze hele discussie beluister, ik hoor de heer Van Beek ook heel vaak woorden als ondernemers en ondernemerschap enzovoort in de mond nemen, maar het slaat neer als, hoe noem je dat, bier in een verkeerd glas. Ik voel helemaal niks van ondernemerschap in deze hele discussie. We zijn aan het kruidenieren. Ik ben het ook helemaal eens met mevrouw Ten Dolle. Er worden allerlei kosten of mogelijke opbrengsten ook helemaal niet meegewogen in de afweging. We laten ons toch weer verleiden om ingehaald door de werkelijkheid weer nieuwe rekensommetjes te gaan maken omdat we gewoon het lef niet hebben om te ondernemen en overheden mogen ook best ondernemen. Ik herinner maar even als Bram Peper niet dit soort berekeningen destijds van tafel had geveegd had Rotterdam nooit een skyline gehad die het nu wel heeft. Als we destijds in crisistijd 15 jaar geleden niet hadden besloten om wel scholen te gaan bouwen, om wel sportaccommodaties op te knappen om daarmee ook allerlei verhuisbewegingen mogelijk te maken en om gezond te kunnen bouwen, enzovoorts, was het allemaal, als we dit soort criteria en berekeningen hadden gemaakt was het er nooit van gekomen, terwijl we allemaal weten dat het Winterswijk heeft opgestuwd. Dus ik vind dat we echt ons over dit soort gekruidenier moeten proberen heen te tillen en dat wij het lef moeten hebben om ook inderdaad maatschappelijke opbrengsten mee te wegen enzovoorts. Wat kost het ons niet als we nog langer door blijven gaan op deze manier? Wat heeft het inmiddels al niet gekost als het gebied verder blijft verpauperen? Dus ik zou toch nog een ultieme poging willen wagen ons over dit soort gekruidenier heen te zetten en echt het lef te hebben om nu stappen te gaan zetten, om de schop de grond in te doen wat ons betreft op de 3.300 vierkante metervariant, maar ga beginnen en heb vertrouwen dat het een geweldige impuls gaat geven aan Winterswijk. En ik geef toe, de vergelijking met Rotterdam gaat op onderdelen natuurlijk mank. Alhoewel, als we 1.200 woningen willen bouwen nog binnen de bebouwde om komen we een heel eind in de buurt denk ik, maar goed, dat gaan we nog zien met elkaar, maar alsjeblieft, niet nog weer uitstel, niet nog weer meer plannetjes. Ik hoor zelfs al speeltuingebouwen waar we prima terecht kunnen. Dan zijn we echt als Winterswijk totaal terug bij af. Ik ben benieuwd wat doet het ook met de aantrekkelijkheid van Winterswijk en de aantrekkelijkheid van het centrum als we dit nog jarenlang laten voortbestaan? Want het verpaupert daar wel en ondernemers in de buurt hebben daar nu al last van, die klagen daar nu al over, dus hoe eerder we dit aanpakken met elkaar, ook dat moet je allemaal mee willen wegen, dus alsjeblieft mensen, stap over het gekruidenier heen en durf te investeren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van WB, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja, over lef hebben we wat ik de heer Van Nijkerken hoor zeggen, dat spreekt niet uit een van de risico’s die ik las en daar had ik ook nog een vraag over gesteld. Een van de risico’s die genoemd wordt is realisatie van een cultuurgebouw met een oppervlakte van 3.300 vierkante meter, ik heb het eigenlijk ook al gezegd in mijn eerste termijn, dat betekent voorsorteren op toekomstige ontwikkelingen bij de instellingen en dus met het grote gebouw is er geen weg meer terug in de ontwikkelingen van de partners. Dat komt op mij neer zo van: ja, laten we het vooral niet te groot maken, want stel je voor, een groot gebouw betekent meer cultuur betekent ook weer eens meer subsidie vanuit de gemeente Winterswijk. Hoe verklaart u dat? U wilt de instellingen toch niet remmen in hun ambities? Graag zou ik daar nog wat meer uitleg over willen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel voorzitter. Voor ik het vergeet, ik weet dat er nog een vraag openstond en ik dacht ik neem hem mee in de tweede termijn, dat is over, even kijken, dan moet ik hem zelf natuurlijk even terug vinden. Dat ging over de vraag … Ja, nu heb ik zelf een black-out. Dat is ook leuk. Ik ga eerst naar het andere. Ik kom er zo op. Ik hoorde u ook zeggen: we willen nu duidelijke en heldere kaders en scenario's, et cetera. Dan kom ik alweer bij mijn vraag. Dat is wat we gaan doen door nu die scenario's uit te werken, maar dat vind ik juist heel bijzonder, want volgens mij is de raad kader stellend, ligt er een vrij helder raadsbesluit in januari 2022. Ga die twee varianten uitwerken financieel, dus wij begrijpen dan niet helemaal welke kaders het college nu wil gaan maken of gaan doen of richting aan gaan geven en vooral niet omdat wij ook geen zicht hebben op welke scenario's er opnieuw onderzocht worden en dat komt bij die vraag die nog open stond: welke scenario's zijn er nu allemaal al onderzocht? Want volgens mij is er ontzettend veel nagedacht, veel onderzocht, ook of het misschien wel bij het GKC in kan, of het bij De Storm in kan, dus ik zou graag van het college willen horen wat er nou daadwerkelijk allemaal onderzocht is, ook met het oog op eerdere amendement en uitspraken van Voor Winterswijk die daarom verzocht hebben, dus dat hoor ik nog graag en daarbij ook meenemend dat wij graag willen weten welke scenario's u daadwerkelijk wil onderzoeken. Als we het hebben over transparante overheid vind ik dat we recht hebben als raad om te weten waar we mee instemmen, dus ook welk scenario we nu gaan bekijken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Ten Dolle. Mevrouw Pampiermole.

Mevrouw **Pampiermole (PvdA)**: Yes, dank u wel voorzitter. Ja, wij hebben ook nog een aantal aanvullende vragen. Een vraag die inderdaad ook nog bij ons in de eerste termijn is blijven liggen gaat over de financiële insteek voor dit raadsvoorstel en waarom het inhoudelijke verhaal van zowel de cultuurpartners als het college niet is meegenomen hierin. Dan nog een vraag over de 3.000 variant. Ja, het was een opdracht in februari, maar waarom is het nog steeds de opdracht nu in december? Stel, de raad zegt: we willen deze 3.000 variant niet meer, wil het college dat deze variant ook niet meer? Dan had mevrouw Ten Dolle het al even over de kaders, het uitgangspunt voor deze locatie of nieuw gebied. Wordt daarbij het maatschappelijk rendement ook meegenomen en wat is dat maatschappelijk rendement of belang dan volgens het college? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Pampiermole. Mijnheer Van Beek, Voor Winterswijk.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, voorzitter, ik heb verder eigenlijk niets aanvullend, alleen een vraag hebben we nog geen antwoord op gekregen. Dat is eigenlijk die bijkomende kosten die nu niet meegerekend zijn in de gebiedsexploitatie. Daar hebben we natuurlijk wel iets inzicht in, in de grondexploitatie, maar de inrichting van het gebouw, het hele parkeren en de infra en ik hoef hier natuurlijk niet een bedrag te weten, maar bij een verdere berekening zou het wel mooi wezen als we daar ook een reële optelsom van krijgen over van wat er nog bij gaat komen bij deze kosten die er nu staan, want het is ook nog wel een aanzienlijk bedrag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (VDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Horende wat er vanavond allemaal besproken is, kan de wethouder nog toezeggen dat het allemaal binnen het tweede kwartaal 2023 alle varianten op tafel komen liggen? Dat is binnen 6 maanden, dat is redelijk kortdag. Denkt u dat dat mogelijk is?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de VVD. De heer Garvelink? De heer Garvelink heeft geen tweede termijn. Dan gaan we naar de tweede termijn van het college, mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Winterswijks Belang, in een groot gebouw is er geen weg terug. Dat zou ten koste kunnen gaan van de activiteiten, van de omvang van de cultuur. Dat is niet onze intentie, maar dat is wat er gebeurt als het huidige financiële uitgangspunt in stand blijft waarbij wij als college ook aangeven dat het niet realistisch is, maar als we dat financiële uitgangspunt wel in stand zouden houden dan hebben we straks een heel groot gebouw staan met weinig activiteiten erin en dat is nu niet wat de bedoeling is volgens mij van ons allemaal. Dus vandaar dat die daar zo staat vermeld. Dan is er een vraag gesteld over kaders. Welke kaders, ook vanuit Winterswijk Belang, heb ik het goed?

De **voorzitter**: Nee, dat was D66.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Excuus.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ik snap, nou eigenlijk snap ik …

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk wil een aanvullende vraag stellen.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: … beantwoording niet, maar dan snap ik de zinsnede niet van: dat zou ook een verhogend effect hebben op de subsidies van de genoemde organisatie en daaruit spreekt voor mij een soort angst van wat ik al aangaf van hoe groter het gebouw, hoe meer cultuur, hoe meer subsidie, maar goed, u had een andere verklaring.

De **voorzitter**: U had de vraag van D66 helder of wilt u een verduidelijking?

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ik heb hem wel helder. Wat u eigenlijk aangeeft is dat u leest van als er meer activiteiten komen dan wordt ook de subsidiebehoefte groter als het gevolg van de activiteiten. Ja en dat klopt of er moet een subsidieplafond worden afgesproken waarbij vanuit het cultureel ondernemerschap andere middelen worden geworven, maar ja, dat klopt. De vraag is of het erg is, maar het is een risico, ja. De vraag over de kaders was van D66, welke kaders? Als raad heeft u het college een opdracht meegegeven en dan is dat het kader. Daarbij is ook het uitgangspunt is als kader beschouwd in ieder geval in dit voorstel en wij willen de raad graag een zorgvuldig advies geven en dat is ook de reden waarom wij aan de slag zouden willen met financiële vergelijking van enkele andere locaties en wij zijn nu zelf aan de gang inderdaad met het opstellen van een normenkader om te kijken hoe we zo goed mogelijk recht kunnen doen van de intentie wat de cultuurpartners met elkaar beogen en wat we binnen WoooW beogen, dus wij zijn bezig met toekomstbestendige kaders waarmee toekomstbestendige huisvesting wordt geregeld. Ik moet het zo zeggen. Dan vraagt u van: welke gebouwen, welke locaties worden dan onderzocht? Wij hebben op dit moment daar nog geen keuze voor gemaakt. Er zijn meerdere mogelijkheden, maar die gaan we eerst toetsen: past het functioneel programma van eisen, past het binnen dat gebouw? Is het makkelijk of voldoet het aan het noodzakelijke energielabel? C is al een minimum vereiste. Dat soort dingen. We gaan allemaal kijken van: is het toekomstbestendig? En daar leggen we de locaties langs.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, voorzitter, ik ben een beetje in de war. Dat kan aan mij liggen, dat is wel vaker zo, maar er wordt nu voorgesteld om nog weer wat verschillende scenario's te bekijken en te onderzoeken en daar de financiële verschillen naast elkaar te leggen, dus om inzicht te geven aan de raad, vrij sympathiek idee, maar we weten nog niet wat, dus ik begrijp het niet. Je stelt voor aan de raad, misschien dat ik het verkeerd begrijpen, hoor, maar je stelt aan de raad voor om die scenario's uit te zoeken, maar je weet nog niet welke scenario's je wil uitzoeken.

De **voorzitter**: Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Excuus. Op hoofdlijnen kan het college daarover zeggen dat het toekomstbestendige huisvesting moet zijn. Dat is het belangrijkste uitgangspunt, want we willen appels met appels vergelijken en we hebben een nieuwbouwvariant wat ik straks heb toegelicht. Dat is de variant die voorligt met een cultuurgebouw binnen WoooW. Als we de financiële doorrekening gaan doen van wat kost de renovatie van het bestaande pand? Dan is dat het scenario, maar de vraag is: krijgen dat huidige pand van Boogie Woogie krijgen dat goed qua toegankelijkheid en dergelijke? Maar dan kan het ook interessant zijn om andere locaties financieel te bekijken, bijvoorbeeld voordeurdelen of herontwikkeling en als je verschillende uitgangspunten naast elkaar legt dan kun je op dat moment aangeven van: hier ligt een realistische vergelijking, hoe gaan we nu verder?

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle**: Ja, voorzitter, een mooi verhaal. Ik kan er geen touw aan vast knopen zelf. Ik zie in het raadsbesluit, conceptraadsbesluit namelijk staan dat het college opdracht geeft om naast de verdere uitwerking van de twee nieuwbouwvarianten ABC, ik ga dat niet helemaal citeren, daar wordt het nog langer van vanavond, maar ik wil wel weten waar we nou ja op zeggen? Want het lijkt wel alsof het college het eigenlijk zelf ook niet helemaal weet. Dat kan ook aan mij liggen, maar ik wil weten: wat gaan we extra onderzoeken en wat is er al onderzocht? Want volgens mij als we het hebben over voordeurdelen, het klopt toch dat het al onderzocht is of het bij het GKC in? Dat kan niet. Volgens mij is er ook al onderzocht of het bij De Storm in kan. Dat kan ook niet, dus wat valt er nog te onderzoeken qua voordeurdelen? Welke gebouwen? Ik wil graag als transparantie ook weten waar u daadwerkelijk aan denkt dat door kan en wat we gaan onderzoeken.

De **voorzitter**: Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Wat ik al aangaf vindt het college het nu niet gepast om concreet gebouwen die in eigendom zijn van andere partijen die zelf niet op de hoogte zijn om nu daarvan namen te noemen, dus wij moeten dat zelf nog kijken. Wat ik ook aangaf is dat wij alle locaties waarvan het college denkt dat die in aanmerking daarvan komen langs een bepaald normenkader legt. Ik kan ook toelichten waar wij aan toetsen. Zo een gebouw moet multifunctioneel zijn, moet voldoen aan de eisen op het gebied van inclusie, passend energielabel, efficiënt in gebruik, een functioneel programma van eisen moet erin passen en passende parkeeroplossing, goede bereikbaarheid moet er zijn en een positief effect op de synergie. En ik kan u nog niet nu noemen van: oké, we gaan die locatie benoemen, maar dit zijn uitgangspunten die we als college in ieder geval belangrijk vinden voor een realistische vergelijking.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Afsluitende vraag, want ik heb een vraag nog steeds niet beantwoord. Welke locaties zijn nu allemaal onderzocht? Ik noemde er net een paar van. Ik hoor dat graag of ik dat juist heb en ik wil toch graag desnoods onder geheimhouding met een slotje als raad inzien waar u aan denkt, want als we nu het dubbele gaan onderzoeken hoe kan ik als raad een controlerende en een kaderstellende rol in positie innemen als wij daar geen inzicht in krijgen? Ik wil weten waar wij als raad daadwerkelijk mee instemmen en ik wil u meegegeven, u noemde net de punten op die belangrijk zijn, al die punten, ik ga u vertellen, dat gebouw hebben we nog niet en dat is onze ontwikkeling WoooW.

De **voorzitter**: Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: De lijst met locaties die al onderzocht zijn, dat ga ik navragen en dan kom ik daar schriftelijk op terug, want ik kan nu niet alle mogelijkheden die eerder al zijn onderzocht die kan ik nu niet opsommen, dus daar moet ik bij u op terugkomen. De mate van onderzoek die verschilt ook. Soms zijn er wel opties genoemd, maar die vallen dan vrij snel af en anders de vraag van: voldoet dat aan de kwalificatie of het wel of niet onderzocht is? Dus daar kom ik later op terug.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Een aanvulling?

De **voorzitter**: Aanvullende vraag van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Kunt u dan toezeggen dat we niet overnieuw iets gaan onderzoeken wat we al onderzocht hebben per gebouw?

De **voorzitter**: Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: In het voorstel staat ook dat wij niets opnieuw gaan onderzoeken als daar geen aanleiding toe is of er moet in de omstandigheden danig zijn gewijzigd waardoor nieuw onderzoek wel passend kan zijn. Dan willen we die mogelijkheid niet onbenut laten, maar als de omstandigheden niet zijn gewijzigd gaan we dingen die al zijn onderzocht niet opnieuw onderzoeken. Ja, daarmee heb ik denk ik ook al een vraag van de Partij van de Arbeid benoemd: welke scenario's worden onderzocht? Die is net aan de orde gekomen. De financiële insteek waarom dat heeft dus te maken met het uitgangspunt dat in februari 2022 in de raad is aangegeven waarbij aan het college de vraag is gesteld of het financiële uitgangspunt van 1,2 miljoen of dat nog steeds het uitgangspunt is. Daar is destijds bevestigend op gereageerd, dus vandaar ook het financiële uitgangspunt, want dat is ook wel prima de aanleiding waarom wij tussentijds terugkomen naar de raad omdat wij zien dat we uit de pas gaan lopen. Het maatschappelijk rendement, dat wordt zeker meegenomen in het vervolg, ja.

De **voorzitter**: Mevrouw Pampiermole.

Mevrouw **Pampiermole (PvdA)**: En wat is dat maatschappelijke rendement dan volgens het college?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Het maatschappelijk rendement van een cultuurgebouw binnen een WoooW is de combinatie van de activiteiten waardoor je een heleboel levendigheid en reuring krijgt in het gebied en dat komt daar de winkeliers ten goede en daarnaast beoogt WoooW ook een gebied met een jonge vibe waar de jeugd op afkomt en waar de jeugd ook activiteit geboden worden, dus volgens mij is dat ook winst ten opzichte van de huidige situatie. De vraag van Voor

Winterswijk over de bijkomende kosten. Ik kan daar nu geen inschatting over maken of geen zorgvuldige inschatting van maken. Dat zal wel miljoenen gaan zijn. Qua parkeren dat moet juist worden toegerekend, maar alle parkeervoorzieningen die in het gebied gerealiseerd moeten worden, wij kunnen dat ook niet helemaal toeschrijven aan het cultuurgebouw, want het heeft natuurlijk ook te maken met het woningbouwprogramma en dat wordt in de stedenbouwkundige kaders en gebiedsexploitatie wordt dat verder uitgewerkt en dan komen we daar dus in het tweede kwartaal van 2023 bij u op terug. Vraag van het CDA van: hoe realistisch is het om binnen een half jaar terug te komen? Wij denken dat het realistisch is als de opdracht van de raad naar het college lean and mean is dat wij ook eigenlijk gelijk aan de slag kunnen, want het is een kwestie van rekenen. Daarmee kwam ik aan het einde van mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: Oké. Dank u wel. Ik denk niet dan we hoeven te vragen of het een bespreekstuk of akkoordstuk is. Het kan als bespreekstuk naar de raad.

9. Aankoop en herontwikkeling voormalige steenfabriek De Vlijt

De **voorzitter**: Goed. Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de aankoop en herontwikkeling van voormalig steenfabriek De Vlijt en dan beginnen we deze keer bij de fractie van WB. Wie mag ik van WB het woord geven? Het hoeft niet. Als u zegt: wij hebben geen bijdrage, dan is het ook goed. Geen bijdrage van WB. Dan gaan we naar de fractie van D66. Wie? De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Gaat dat goed? Kijk. Hartstikke mooi. Voorzitter, nou, laat ik gewoon eerst eerlijk zijn. Ik vind het positief dat het college dit zo oppakt en het lijkt ons gezien de locatie en alles en ook de uitleg in de stukken voorkomt goed dat wij hier dit initiatief nemen als gemeente. Wij hebben echter nog wel een paar losse eindjes die wij graag beantwoord zien door de wethouder. Dit mag eventueel ook schriftelijk als sommige dingen wat meer uitwerking benodigen. Ten eerste natuurlijk een van de argumenten om dit gebied op te kopen is de zware industriebestemming die hierop ligt. Hier wordt ook duidelijk op ingegaan in het stuk, alleen de 4.1 die er nu op zit is volgens mij van gesteld dat deze naar de Laarberg hoort binnen de regio. Hoe zit de gemeente die bestemming voor zich? Gaan wij ook die bestemming wijzigen of gaan wij slechts sturen op wie het wel of niet mag verkopen? Want dat is namelijk ook iets dat terugkomt. In de stukken loopt die argumentatie voor ons tussen 4.1, industriecategorie en deze grond beschikbaar krijgen voor lokale ondernemers loopt soms door elkaar, die argumentatie. Beide kunnen het valide punten zijn, maar ze zijn wel verschillend waarom je die grond koopt en waarom je dit wil herverkavelen. Als we het dan over grond hebben zou het college nog kunnen toevoegen of een kaartje kunnen toevoegen welke grond wij exact kopen? Want we hebben het over De Vlijt. Er wordt ook gesproken over drie hectare bos, dus wij hebben er wel een beeld bij, maar graag zouden we ook zien wat het dan exact inhoudt en dat is ook een beetje, we zitten ook nog met de risico’s voor het terrein worden keurig benoemd. Dit bos is natuurlijk ook misschien deels nog van een oude kleiput. Zitten daar nog risico’s wel of niet aan? Dan zien wij nog een woning. In eerste instantie wordt er een tijdelijke verhuurconstructie volgens mij opgezet. Hoe ziet de gemeente dit op de lange termijn voor zich en ook eigenlijk voor de natuur? Want er wordt keurig over gesproken. We willen een strategische positie verwerven met het bos, maar waar hebben wij als gemeente strategische posities voor bosgrond voor nodig? En tot slot, en dat stuk missen wij ook echt, de steenfabriek De Vlijt ligt natuurlijk ook direct aan de ecologische verbindingszones, aan de ene kant de droge, maar aan de andere kant ook de natte ecologische verbindingszone tussen de Korenburgerveen en het Wooldse Veen. Hoe wordt dat meegenomen in dit plan? Dat waren onze vragen, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de PvdA. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, je zou denken dat als je iets eerder aan de beurt bent dat je nog wel een aantal vragen overhoudt, maar mijnheer Deunk heeft zijn best er weer op gedaan. Ik heb nog wel een vraag die ik heel belangrijk vind. Er wordt in het stuk onder andere gesproken over door deze aankoop krijgen we de mogelijkheid om eventueel andere bedrijven te verplaatsen zodat de locatie op dit moment eventueel vrijkomt voor woningbouw. Toch, wij horen ook dat er voor op korte termijn hele grote vraag is ook voor bedrijventerreinen gewoon voor bedrijven die uit zichzelf willen verplaatsen. Gaan wij dit stuk bedrijventerrein dan primair inzetten om aan de korte termijn vraag te voldoen of gaan we ook direct op een moment die uitgeefbaar is ook inzetten om bedrijven die misschien op dit moment een soort latente vraag hebben laten we maar zeggen ook verplaatsen daarnaartoe? Want het tweede lijkt me dan dat we vrij snel laten we zeggen een zeldzaam bedrijventerrein vol hebben liggen. Dat was hem.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, voorzitter, dank u wel. Voor Winterswijk is natuurlijk wel blij met het voorliggende voorstel, want wij zijn natuurlijk in de vorige periode heel kritisch geweest op de hele exercitie die is gelopen om extra industriegrond te krijgen terwijl wij heel goed weten dat dat nodig is, want we hebben van de week ook nog weer bij de Owin gezeten en daar blijkt dat ook wel weer uit en wij hebben dus ook nooit ontkend dat dat nodig is, maar de manier waarop we daar toen kwamen, het is natuurlijk een duurzame ontwikkeling. Er ligt hier nu het voornemen om een locatie aan te kopen waar van alles mogelijk is en als we daar geen grip op hebben dan gebeuren er dingen waarvan we later spijt hebben, dus wat dat betreft een prachtig voorstel. Wat betreft de uitgifte van de kavels hopen we dat wat het college wat de Partij van de Arbeid zegt, Winterswijkse bedrijven voorrang zal geven en ook bedrijven die toch wel een waardevolle locatie achterlaten en wij hebben dan ook de vraag aan het college van: hoe gaan we dat wensenlijstje opstellen? En krijgt de raad daar betrokkenheid in, in het wensenlijstje? En ook bij de inrichting van het gebied, gaat u daar de raad nog over horen wat daar de kaders zijn of hoe dat ingericht gaat worden? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Beek. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA, de heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u voorzitter. Het CDA is ook blij dat het college de regie voor dit project genomen heeft en wij vinden het belangrijk dat ze daar goed mee aan de gang zijn gegaan. We lezen wel dat we hebben nog een paar vragen en die liggen een beetje in lijn ook wat de heer Deunk van D66 ook gevraagd heeft en er wordt gezegd dat het bestaande bestemmingsplan dat wordt niet herzien, maar dat wordt gehandhaafd en de wijziging is niet wenselijk. Onze vraag is dan inderdaad: is het dan met dat bestaande bestemmingsplan mogelijk bedrijven van de milieucategorie die je eigenlijk niet wil of die je eigenlijk niet zou willen, kun je die dan nog effectief weren? Dat is eigenlijk onze vraag. Twee kleinere vragen is eigenlijk nog: worden er nog aanvullende eisen gesteld omdat het een invalsweg is voor Winterswijk aan de toekomstige beeldkwaliteit van het project? En ook de ecologische hoofdstructuur, misschien dat u daar nog iets van kan zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de fractie van de VVD. Een ander kaartje. Dan komt het niet goed. Ook niet. Een moment. Ja, ik weet niet of u als CDA commissielid door het leven wil gaan of dat u toch maar onder naam van Garvelink wil inspreken. U doet het zo. Oké, de heer Morad, Sonderen zelfs. Nee, de heer Morad, aan u het woord.

De heer **Morad (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ik heb wel even een wat langer verhaal dan de voorgaande raadsleden. De Vlijt, wat er voorligt is de grondexploitatiebegroting voor de aankoop en de herontwikkeling van voormalig steenfabriek De Vlijt en de steenfabriek is sinds 1909 in bedrijf en dat is ruim een eeuw. Het bedrijf is onder voorwaarden aangekocht. Hiermee kunnen in Winterswijk bedrijven met een uitbreidingsbehoefte op korte termijn voorzien worden. Dit is in ieder geval heel positief. Ook zijn we als fractie verheugd om in het raadsvoorstel te kunnen lezen dat dit perceel niet groot genoeg is om te voorzien in de lange termijnbehoefte naar een bedrijventerrein en dat de zoektocht naar een nieuw bedrijventerrein niet wordt beïnvloed door de aankoop en herontwikkeling van de steenfabriek. Dit hebben we onlangs ook van de wethouder te horen gekregen tijdens ons werkbezoek aan Bihca. Wat betreft de grondexploitatiebegroting hebben toch nog onze bedenkingen bij een aantal componenten. Zo worden de totale uitgaven begroot op 7.601.000 euro. De aanschafwaarde bedraagt ruim 5 miljoen euro en hier bovenop komen nog wat extra kosten. Wat wij een belangrijke component van de grondexploitatiebegroting vinden is de reservering die is gedaan voor milieu en sanering. Waarom? De steenfabriek heeft een eeuw daar gestaan. In die 100 jaar zouden wij niet verbaasd zijn dat die grond heel ernstig vervuild is, temeer dat dat een bestemmingsplan heeft van een bedrijventerrein met een bedrijf activiteitscategorie van 4.1. In het raadsvoorstel kunnen we bovendien lezen dat er geen actueel bodemonderzoek van de gehele locatie is uitgevoerd. Kan de wethouder aangeven waarop het opgenomen bedrag gebaseerd is? Ik vraag me af of er een offerte onder ligt die alles dekt. Ook als er toch onverwacht wat wordt gevonden kan de wethouder ook aangeven of er bij de aankoop middels een clausule meerkosten voor dit component eventueel verhaald kunnen worden op de verkopende partij? Zo niet, waarom niet? Het lijkt mij niet geheel onredelijk. Wat betreft de aankoop willen we de wethouder ook even vragen dat hij niet bang is dat ook andere bedrijven wachten tot de gemeente kom met een zak geld, want deze stond echt net te koop. Hij staat nog niet zo heel lang te koop en wat betreft risico op ongeoorloofde staatssteun wil ik de wethouder vragen hoe groot hij de kans acht dat achteraf toch sprake hiervan zou kunnen zijn. Acht hij de kans aanwezig, reëel? Gezien de impact van staatssteun willen we vragen of de dekking hiervan wel afdoende is en een vraag had ik ook, maar die was al door raadscollega Deunk gesteld. Wat betreft de ecologische zone die door dat gebied loopt, kan de wethouder daar meer duidelijkheid over geven? Wat gebeurt daarmee? Dat waren de vier vragen die ik had.

De **voorzitter**: Ja, zou u de laatste vraag willen herhalen?

De heer **Morad (VVD)**: Wat betreft de ecologische zone die doordat gebied loopt, kan de wethouder daar wat meer duidelijkheid over geven? Wat gebeurt daarmee, met de ecologische zone? Maar dat had de heer Deunk ook al gevraagd min of meer.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van WB. De heer Nijenhuis. Morgen, de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Van Morgen. Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik de wethouder complimenteren met deze proactieve opstelling van grondpolitiek en voortvarendheid waarmee hij te werk is gegaan. Dat vinden we mooi. De eerste twee vragen die ik had die komen overeen met D66 en die van PvdA, maar ik had nog wel een vraag over die kavels, want het gaat uiteindelijk om 4,5 hectare, 45.000 vierkante meter wat bebouwd kan worden en het voorstel is om dat in drie kavels te verdelen, maar als je het verder zou verkavelen dan zou misschien het tekort dat nu berekend wordt misschien ook wel kleiner kunnen worden als je het aan meerdere partijen kunt verkopen en 15.000 vierkante meter lijkt mij ook best wel behoorlijk groot. Daarnaast, er staat we hebben marktconform gekocht. Sorry, marktconform aangekocht, waarom kunnen we niet marktconform de kavels verkopen? Zodat we niet een verlies lijden van anderhalf miljoen. Dat wordt dan nu door de burgers betaald. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan, even kijken, dan gaan we naar de fractie van WB. Hadden we die nou gehad of niet? Dan ben ik even de draad kwijt. Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, u had het gevraagd inmiddels en mijn vragen die ik had die komen overeen met eigenlijk al het andere dat al gevraagd is, dus dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. Nou, in de eerste plaats dank voor de complimenten aan het college voor het voortvarend te werk gaan. Goed om te horen. Winterswijk zit vol qua industrie. Dat heb ik op een aantal eerdere gelegenheden ook gezegd. De spoorzone zit vol en er is gewoon geen plek meer en de aankoop van De Vlijt zou heel goed kunnen passen voor bedrijven waar op korte termijn een ontwikkelbehoefte zit. Wij weten dat dat vooral bij bedrijven zit die op zoek zijn naar wat grotere kavels, dus om met de vraag van Morgen te beginnen, onze inschatting is dat met name wat grotere ruimtevragers daar terecht zullen komen. Een groot voordeel is dat wij hopen natuurlijk dat het Winterswijkse bedrijven zijn. Die laten dan een locatie achter die weer geschikt is voor wat kleinere bedrijven, dus dat om te beginnen met uw vraag. De ecologische zone is een aantal keer langsgekomen. Het stuk grond waar wij nu over spreken heeft nu een industriebestemming en die houdt ook industriebestemming, dus dat raakt niet die ecologische zone. Daar verandert eigenlijk niks aan. Een aantal jaren geleden is bij een uitbreiding van HSF is er een verschuiving geweest van de ecologische zone. HSF heeft toen als compensatie een aantal natuurgebieden moeten aanleggen en dat is inmiddels ook afgerond, maar de aankoop van waar we nu over spreken, waar u nu iets van mag vinden dat heeft niks met de ecologische zone te maken. Dat staat er helemaal los van. Dan is door een aantal partijen gevraagd van: hoe zit het met de bestemming? Heb je die 4.1 wel nodig? Zou je dat niet naar beneden willen brengen? Zoals ik net al aangaf hebben wij op korte termijn behoefte aan industriegrond. Op het moment dat je een bestemmingsplanwijziging gaat doorvoeren moet je toch tussen de een en 2,5 jaar moet je daarvoor rekenen. Hoe gaan we dat dan oplossen? Dat gaan we oplossen door met uitgiftecriteria te werken, dus via de uitgiftecriteria gaan wij een aantal eisen stellen en daarmee kunnen wij zeker zo goed sturen als via een bestemmingsplanwijziging.

De **voorzitter**: Mijnheer Deunk heeft een interruptie.

De heer **Deunk (D66)**: Ja, hoelang houdbaar zijn die uitgiftecriteria? Is dat ook een kettingbeding omdat je natuurlijk wil voorkomen dat het doorgeschoven wordt en dat je op een gegeven moment dus toch een bedrijventak krijgt wat je daar niet wil hebben, want voor ons is juist een van de kernpunten waarom je dit eventueel wil is dat je de regie wil houden wat voor bedrijf daar zit, want goed, ik snap dat de wethouder zegt dat er geen directe ecologische hoofdstructuur is, want die loopt er precies aangrenzend, maar precies aangrenzend in een best wel versmalling. Er zit daar echt een nek in onze hoofdstructuur, dus wat daarnaast zit en hoe dat samenhangt is best wel een belangrijk punt. Daar moet wel naar gekeken worden op die manier.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. Die uitgiftecriteria op het moment dat wij een kavel gunnen aan een bedrijf dan hoort daar ook een kettingbeding bij, dus op het moment dat hij het gaat verkopen dan de partijen moeten ook voldoen aan dezelfde criteria. Dat hebben we ook zo gedaan op de spoorzone, dus we hebben daar ook wat ervaring mee. We hebben in deze ruimte er ook al vaker over gesproken. Wij zitten op dit moment met het Didamarrest, dus daar moeten we ons ook aan de regels die daaromheen gelden moeten we ons ook houden. Daar hebben we inmiddels ervaring opgedaan met de spoorzone en dat is eigenlijk heel goed verlopen. Dat betreft de ecologische zone. Het huis was ook een vraag. Wat doen we daarmee? Nou, op korte termijn verhuren, op lange termijn slopen, dus die ruimte zal onderdeel uit gaan maken van het industrieterrein. De stemming heb ik dan gehad. Wat gaan we met het bos doen? Het bos hebben we erbij bedongen bij de aankoop en wij denken dat het bos ook in combinatie te gebruiken is met nieuwe industrieterrein. Het is een vrij droog gebied daar. Waar we naar gaan kijken is, er ligt ook een plas in, of we dat kunnen gebruiken om water af te voeren van het industrieterrein naar dat droge stuk wat erachter zit. Dus dat is voor ons een voordeel van het bos wat we daarbij hebben. Daarnaast ligt er ook een smal spoor. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is dat ook een belangrijke toevoeging, dus door het nu in bezit te hebben kunnen we daar ook op sturen dat dat behouden blijft. Even kijken. Nou, de exacte percelen dat kunt u zien op Funda volgens mij, ja. Ja, maar als u wil kan ik u dat ook nog opsturen. Dan kunt u precies zien welke percelen waar het over gaat, maar volgens mij staat het ook allemaal helder op Funda. Maar ik zal zorgen dat u hem nog toegestuurd krijgt. Dan vraagt de VVD nog naar de grondexploitatie. Hoe zit dat? Hebben we de risico's voldoende in beeld bijvoorbeeld van vervuiling? Wij gaan er zeker vanuit dat er vervuiling zit, dat weten we ook, want we hebben een bodemrapport uit 2018 dat opgesteld is door Wienerberg en op basis daarvan hebben wij ook een berekening gemaakt van de te verwachte kosten. Goed om te benadrukken dat wij uit zijn gegaan van het conservatieve scenario, dus we hebben redelijk negatief gerekend in het verhaal. Dat gaat twee kanten op. Dat gaat aan de ene kant naar de kostenkant en aan de andere kant ook naar de uitgifteprijzen. Daar hebben we ook redelijk positief begroot, dus we willen eigenlijk voorkomen dat in de toekomst dat u verrast gaat worden door slechtere opbrengsten en hogere kosten. Staatssteun is nog een vraag van de VVD, heeft u daar voldoende over nagedacht? Je kunt dat uitgebreid toetsen. Dat is een hele uitgebreide procedure. Staatssteun, je loop vooral risico op het moment dat je een op een met een bedrijf zaken gaat doen als gemeente. Dat mogen we sowieso niet vanuit het Didamarrest. We zullen op basis van die uitgiftecriteria zullen we het openbaar moeten maken dat we het te koop hebben. Dan kunnen meerdere partijen zich melden en dan gaan we kijken hoe die procedure gaat lopen, dus wij denken dat we bij de staatssteunregels weg kunnen blijven. Voor Winterswijk heeft nog gevraagd: hoe ga je die procedure doen met die uitgiftecriteria? Nou, daar willen we in januari mee aan de slag, maar op het moment dat u goede suggesties heeft, dan kunt u dat aangeven. Dan zullen we ze meenemen. In principe is dat aan het college om daar een besluit over te nemen. In ieder geval hebben we hier gezegd dat we het college hier een besluit over willen laten nemen, dus dat krijgt u dan ook te zijner tijd krijgt u dat te zien wat we daarin geregeld hebben. Maar nogmaals de oproep: heeft u op dit moment al suggesties, voel u vrij om ze te melden aan de griffie bijvoorbeeld. Volgens mij heb ik dan de meeste vragen gehad, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat is mooi. Dan gaan we verder met de tweede termijn van de raad. Heeft WB toevallig een tweede termijn? Niet? D66 een tweede termijn? De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Ja, twee dingen kort. Ik vind het fijn dat het wordt opgestuurd. Ik weet niet of het in de toekomst een optie is om het er standaard bij te voegen. Ik check niet standaard Funda wat de gemeente daar heeft aangekocht, maar dat komt helemaal goed. Wat ik me afvraag, en dat is een beetje een vervolgvraag op dat kettingbeding waar we de functies in vastleggen, kunnen we daar eventueel ook in vastleggen dat de gemeente de industriebestemming in de toekomst gaat afwaarderen? Dat dus bij wijze van spreken wel die ondernemer over een half jaar aan de slag komt, maar hij weet dat hij over anderhalf jaar die categorie een stap naar beneden gaat, zodat wij voor de toekomst, voor de lange termijn toekomst gewoon geborgd hebben. En het tweede is een kleine verduidelijking. Er wordt gesproken dat het bos een functie krijgt met energieterrein. Ik naam aan dat u dan wel bedoelt op een manier van hemelwaterafvoer of daar een zekere vernatting of een functie, niet als een soort semi-industrieterrein, verwerkingsterrein voor de activiteiten die er gebeuren op het nieuwe industrieterrein. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Heel kort eigenlijk in het verlengde van de vraag van de heer Deunk van over dat in de toekomst afwaarderen van die industrieklasse, zou dat in de toekomst ook ruimte op kunnen leveren wat betreft de stikstof voor de verdere uitrol van onze nieuwe zoeklocaties, dat het daar weer een pré voor zou kunnen wezen? Dus dat er bij de aankoop met die

ondernemers afspraken gemaakt worden van: nou, op termijn gaan we met het bestemmingsplan aan de gang.

De **voorzitter**: Ik denk dat ik de PvdA heb overgeslagen voor de tweede termijn, maar hadden jullie een tweede termijn? Niet? Dan gaan we naar de tweede termijn van het CDA. Niet? VVD, tweede termijn? De heer Morad.

De heer **Morad (VVD)**: Ik had nog even twee vragen aan de wethouder, aan het college. Allereerst de vraag, ik heb de wethouder de hele tijd horen praten over bedrijven uit Winterswijk, gooien we hiermee dan de deur dicht voor de bedrijven buiten Winterswijk? Kunnen die zich dan niet vestigen op De Vlijt? Dat is een. En twee, wat betreft milieu en sanering, begrijp ik dan dat dat gewoon te garanderen is dat dat bedrag getrokken wordt en dat het niet hoger wordt? Dat we niet straks terugkomen dat men toch een miljoen meer nodig heeft voor de sanering. Dat waren de aanvullende vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de tweede termijn van de fractie van Morgen. De heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb nou niet helemaal goed antwoord gekregen op mijn vraag over dat verschil tussen de verkoop en de aankoop. Daar zit anderhalf miljoen tussen. Je zou ook kunnen denk van: als het ons 7,6 miljoen gaat kosten, dan moeten we ook minimaal 7,6 miljoen terugkrijgen of is die anderhalf miljoen aan de burger van Winterswijk om dat te betalen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. Even beginnen met D66, het afwateren wat we doen, het wordt geen industrieterrein. Het is natuur daar en daar moeten we ook op die manier mee omgaan. Dus we gaan kijken wat voor functie het daarin kan hebben. We weten dat het gebied droog is daar en het zou mooi zijn als we dat als afwatering te gebruiken, maar niet om industriewater te lozen. Ik werd ook al gebeld door de buurt daar. Die had de indruk dat wij het bos zouden kappen en daar industrieterrein van zouden maken. Dat is niet de bedoeling, nee. Dan het bestemmingsplan. U vraagt van: zou je ook later het bestemmingsplan kunnen aanpassen? Dat is lastig. Ik kan dat laten uitzoeken. Ik kan u dat schriftelijk laten vertellen, maar op voorhand kan ik vertellen dat dat heel erg lastig is. Dan zegt Voor Winterswijk van: dat stikstof, hoe gaat dat? Die steenfabriek die had natuurlijk een bepaalde stikstofuitstoot. Op het moment dat je daar bedrijven hebt die zeker lager als 4.1, waar we ook voor gaan, dan zal er stikstof over zijn. Dat moeten we nog berekenen, maar we zullen zeker kijken of we daar op andere plekken mee kunnen compenseren. Dan de VVD die vraagt nog van: kunt u garanderen dat die sanering niet een miljoen meer kost? We hebben een bodemrapport. Op basis daarvan hebben we een professionele inschatting gemaakt en dat hebben we ook nog voorzichtig gedaan en dus op basis daarvan denken we dat het uitgangspunt goed is wat we u voorgelegd hebben. Gooien we de deur dicht voor bedrijven buiten Winterswijk? Dat hangt ervan af wat we in de criteria gaan zetten. In eerste instantie maken we ons vooral hard voor Winterswijkse bedrijven. Dus in de uitgiftecriteria zoals we er nu in zitten willen we eigenlijk voorrang geven aan Winterswijkse bedrijven en bij voorkeur Winterswijkse bedrijven die ook ruimte achterlaten. Op het moment dat daar geen behoefte blijkt te zijn en er meldt zich wel een bedrijf van buiten Winterswijk, dan zullen we daar ook zeker het gesprek mee ingaan, maar in eerste instantie is dit bedoeld voor Winterswijkse bedrijven. En daarmee ga ik ook direct door naar de vraag van Morgen van: er zit nu een verschil tussen waar we het verkopen, waar we het bouwrijp voor maken… Of het verschil tussen waar we het voor kopen, waar we het bouwrijp voor maken en waar we het voor gaan verkopen. Dat klopt en op het moment dat dit uitkomt dan komt het inderdaad voor rekening van de Winterswijkse burger. Wat krijgt die daarvoor terug? Daar krijgt die voor terug werkgelegenheid, daar krijgt die voor terug dat we grip hebben op die locatie van wat zich daar vestigt en ook goed om aan te geven dat over het algemeen ontwikkelen van industrieterrein geen positief businessmodel is. In dit geval kies je daarvoor als gemeente om daar grip te nemen. Dat hoeven we niet te doen. We kunnen het ook laten lopen, maar op het moment dat je het nu uitrekent en het scenario komt zo uit zoals we het uitgerekend hebben, dan kost het geld voor de Winterswijkse burger, dat klopt.

De **voorzitter**: De heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Als we Winterswijkse bedrijven gaan verplaatsen naar De Vlijt dan levert dat denk ik niet meer werkgelegenheid op, want dat zijn dezelfde medewerkers denk ik. Mijn tweede vraag is eigenlijk aansluitend op de VVD van: u heeft het over bedrijven die daar eventueel naartoe kunnen. Bent u al in gesprek met Winterswijkse bedrijven?

De **voorzitter**: Mijnheer Visser.

De heer **Visser**: U zegt van op het moment dat Winterswijkse bedrijven er naartoe gaan, levert dat geen extra werkgelegenheid op. Dat hopen we wel, want deze bedrijven hebben een ontwikkelbehoefte. Die zien markt, die zien toekomst voor hun bedrijf en over het algemeen is het zo als een bedrijf groeit dan levert dat ook arbeidsplaatsen op, dus wij denken op het moment dat we hier invulling aan geven dat het zeker wel werkgelegenheid oplevert. Op uw vraag of we in gesprek zijn met bedrijven, we zijn voortdurend in gesprek met bedrijven. Dus we hebben een hele goede lijn met de OWIN. Daar hebben we regelmatig contact mee. We hebben ook regelmatig contact met individuele bedrijven, dus we zijn eigenlijk voortdurend in gesprek met het Winterswijkse bedrijfsleven.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de tweede termijn. Dan komt de vraag of het als akkoordstuk of als bespreekstuk … Mag ik concluderen dat het onder voorwaarden als akkoordstuk naar de raad kan, afhankelijk van de antwoorden die nog komen?

De heer **Deunk (D66)**: Wij willen de antwoorden wel even afwachten, zeker met het juridische. Voor ons is het argument om hier de regie te nemen is wel dat je zekerheid hebt op het gebied van de afwaardering, want we nemen hier gewoon als gemeente risico en dat risico nemen we wat ons betreft omdat je die grip krijgt op die afwaardering, dus wij houden wel echt dat voorbehoud aan van de antwoorden over de afwaardering hoe dat wel of niet in de kaders zit.

De **voorzitter**: Ja, zonder tegenbericht dan als akkoordstuk, mag ik dat concluderen?

De heer **Deunk (D66)**: Andersom graag. Anders zetten wij het in het Presidium nog om naar een akkoordstuk als de beantwoording voldoende is.

De **voorzitter**: Ja, onder voorwaarde als bespreekstuk. Oké, voor VVD is het sowieso een bespreekstuk. Nou, dan is de discussie ook klaar. Dan wordt het een bespreekstuk. Ja?

10. Belastingverordeningen 2023

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de belastingverordeningen van 2023 en dan beginnen we voor de belastingverordeningen bij D66. Wie mag ik van D66 het woord geven voor de belastingverordeningen? D66 heeft geen eerste termijn? PvdA, de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank u wel. De belastingverordeningen. Nou, vooraf toch een procedurele opmerking. Ik kon het niet laten. Het is een raadsvoorstel van de belastingverordening, de verordenende bevoegdheid van de gemeenteraad, maar dan moeten we in het raadsvoorstel lezen dat we voor de argumentatie moeten kijken in de B&W nota. Dat vind ik eigenlijk de omgekeerde wereld. Wat mij betreft draaien we het een volgende keer om en staat argumentatie om in te stemmen met een raadsvoorstel ook in het raadsvoorstel. Dan inhoudelijk een punt. Dat betreft het voorstel om de OZB voor het gebruikersdeel van niet-woningen te verlagen. Dat is een resultaat van het fonds bestaanszekerheid van anderhalf miljoen euro waar de gemeenteraad vorige maand mee heeft ingestemd. Voor een deel van die anderhalf miljoen, dat is 250.000 euro, is toen opdracht gegeven aan het college om daar nader onderzoek naar te doen van: hoe kunnen we bedrijf ondersteunen? We zijn een maand verder en we zien dus dat dit nu resulteert in het voorstel om de OZB voor het gebruikersdeel van niet-woningen te verlagen. Onze vraag is: welke andere opties of alternatieven in dat onderzoek naar voren zijn gekomen. De achtergrond van onze vraag die komt voort uit dat deze verlaging toch wel een generieke maatregel is, dus ook voor de bedrijven en organisaties die het niet per se nodig hebben, terwijl andere bedrijven of organisaties mogelijk juist meer of extra nodig hebben. Is er bijvoorbeeld geen maatwerkregeling mogelijk en naar voren gekomen in dat onderzoek, zodat veel gerichter ondersteund kan worden richting bedrijven die het echt nodig hebben in deze moeilijke tijden? Dat was hem. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Voor Winterswijk. Nee? De fractie van het CDA. De heer Oblink.

De heer **Oblink (CDA)**: Yes, bedankt. Bedankt voorzitter. Vanuit het CDA hebben wij in ieder geval een vraag met betrekking tot de lasers voor de grote zonneparken. Het is in ons land gebruikelijk dat grote projecten in verhouding met leges betalende onkosten zijn. Het positieve gevolg daarvan is dat dankzij de bijdrage van grote projecten de leges van kleine projecten van particulieren betaalbaar blijven. Op deze manier dragen investeerders bij aan een samenleving waar de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Zo blijft het voor een doorsnee burger ook gewoon mogelijk om een

nieuwe schuur te bouwen. Daarbij zien wij het dak natuurlijk graag goed gevuld met zonnepanelen. In de raadsvergadering van 2 december 2020 is vastgesteld dat zonneparken met een oppervlakte van 2,5 hectare of groter een korting van 50% krijgen op de leges oplopend tot maximaal 100.000 euro. Gezien de huidige energiecrisis en de doorslaande inflatie is onze vraag aan het college daarom als volgt. Bent u bereid aanzienlijke korting op de leges te herzien? En in hoeverre ziet u potentie om de hieruit voortvloeiende extra inkomsten bijvoorbeeld in de vorm van een subsidiefonds in te zetten ter bestrijding van de energie-armoede? Dat was mijn vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de VVD. De fractie van Morgen. Niet? WB? De heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, heel kort gelet op het tijdstip. Voor WB is het belangrijk dat onze inwoners ook generiek kunnen meeprofiteren van de goede financiële positie van de gemeente Winterswijk en wij zullen dus met een amendement komen om de indexatie van de OZB-tarieven niet door te voeren. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Een vraag vanuit de PvdA van: welke opties en alternatieven zijn bekeken? Het college heeft aangegeven dat wij voor ondernemers op zoek zouden gaan naar een generieke maatregel en dat heeft ook te maken met de staatssteun waardoor het beperkt om ondernemers financieel zelfstandig verder te helpen. Die vraag ligt er trouwens ook niet van de ondernemers om echt individueel ondersteuning te verlenen. Daarvoor hebben wij de BBZ-regeling en die wordt uitgevoerd door het ROZ bij onze gemeente en vanuit ABH-City is wel een oproep gekomen van: help ons net als bij de coronacrisis met generieke maatregelen. We beseffen ons als gemeente heel goed of als college heel goed dat we daarmee niet ondernemers overeind houden, maar dat het meer echt een steuntje in de rug is en een gebaar dat we ook hun zware financiële lasten dat we daar oog voor hebben. Dus vandaar dat is gekozen voor de optie om de OZB voor gebruikers voor niet-woningen te verlagen. Daarmee komen tegemoet aan alle ondernemers en ook dus aan alle gebruikers van bedrijfspanden en maatschappelijk vastgoed en cultureel vastgoed en via, dan moet ik het even goed zeggen, in de brief van de ABH-City werd onder andere ook aangegeven van: kan het college iets betekenen op het gebied van precariorecht, marktgelden en reclameheffingen? Wij hebben ervoor gekozen om de generieke maatregel in te zetten op de OZB omdat de coronamaatregelen waren heel erg effectief voor de doelgroepen die op dat moment hard werden geraakt en wij zien nu dat een bredere sector wordt geraakt en wij vinden deze maatregel beter passend daarbij. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Oké, fijn. De vraag van het CDA met betrekking tot de leges kijk ik even naar mijn college wie de beantwoording daarvan gaat doen.

De **voorzitter**: Ja, wij stellen voor dat wethouder Metaal eerst haar termijn afmaakt en dan …

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja, de vraag van het CDA ging over de leges van de zonneparken. Bent u bereid om de aanzienlijke korting te herzien? Op dit moment is het inderdaad een aanzienlijke korting ten opzichte van een aantal jaar geleden, maar het is nog steeds zo dat in de huidige situatie de leges bij grote projecten ruim kostendekkend zijn, dus ook in de huidige situatie, in de legesverordening zoals die er nu instaat dragen grote projecten nog steeds bij om de kosten van kleinere projecten betaalbaar te houden, dus dat is ook in deze situatie het geval. Daarnaast is het zo dat wij ook nog in Winterswijk te kampen hebben met een energievraagstuk, dus door kosten verder te verhogen ontmoedigen we mogelijk ook verdere zonneparken en gezien de uitdaging die er ligt, kiezen we daar niet voor. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord. Winterswijks Belang heeft een amendement aangekondigd maar geen concrete vraag gesteld, dus dan kom ik hiermee aan het einde van mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Dan gaan we weer naar de commissie om te horen of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik kijk de commissie rond. Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Was er nog behoefte aan nadere beantwoording door wethouder Visser?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Volgens mij niet meer.

De **voorzitter**: Nee? Het ging om de vraag van het CDA. Oké, helder. Dan gaan we verder met het volgende agendapunt. Het gaat door als bespreekstuk inderdaad omdat er een amendement aangekondigd is.

11. Tweede voortgangsrapportage inclusief tweede financiële prognose 2022

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt. Dat gaat over de tweede voortgangsrapportage en dan wil ik beginnen bij de fractie van de PvdA. Sorry. Ja, eerst krijgt de heer Pleiter het woord als voorzitter van de financiële raadscommissie.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. De financiële raadscommissie heeft het voorstel over de tweede voortgangsrapportage inclusief de tweede financiële prognose 2022 op 7 december 2022 besproken, maar geeft geen behandeladvies aan de algemene raadscommissie. Het is aan de algemene raadscommissie om het voorstel inhoudelijk te bespreken en te bepalen hoe het voorstel wordt behandeld in de gemeenteraad van 22 december. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de PvdA, de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank. Dan ook een aantal inhoudelijke vragen vanuit onze fractie, drie stuks, drie onderwerpen. Allereerst over de middelen voor jeugdhulp. Het college stelt voor om de budgetten voor jeugdhulp met een miljoen euro te verhogen. In de originele begroting was voor jeugdhulp een bedrag van bijna 7,1 miljoen opgenomen. Bij de eerste bestuursrapportage van juni dit jaar is het budget ook al met een miljoen bijgesteld en nu opnieuw een verhoging van een miljoen. Fikse bijstellingen, ook in relatief opzicht. Als toelichting wordt in de rapportage genoemd dat de ingeboekte besparing vanuit de nieuwe aanbesteding niet realistisch is, maar vooral dat de stijging van de vraag naar jeugdhulp blijft doorzetten. Er is vooral sprake van duurdere en complexere zorg. Onze vraag is hoe het college hier adequaat op inspeelt, want de bedoeling is juist om zwaardere, complexere, duurdere jeugdhulp te voorkomen en in te zetten op verschuiving naar lichtere vormen van zorg en ondersteuning. Het lijkt nu de tegenovergestelde kant op te gaan. Nou, wat is dan bijvoorbeeld de stand van zaken rondom het uitbreiden van de praktijkondersteuners jeugd bij de huisartsen? Hoe staat het met het inrichten van collectieve en preventieve voorzieningen, bijvoorbeeld via het preventieplatform jeugd? En op welke wijze dragen de hervormingsagenda en het rekenkamerrapport van vorig jaar ook bij aan deze inzet? Een ander onderwerp dat hangt hier wel mee samen denk ik, dat is het dashboard en de monitoring van het sociaal domein. De bedoeling was dat er een monitoring en dashboard ingericht zou worden om beleid te evalueren en het ook in de raad te bespreken. We lezen dat er geen budgettaire issues zijn, maar wel dat de beschikbare capaciteit een rol speelt. Waar staan we nu? Dat is eigenlijk onze vraag. Wat betekent dit concreet? Hoever zijn we nu met de monitoring en het dashboard? Wat is er nu wel en wat is er nu niet? En de laatste gaat over de stand van zaken rondom het buurtschapsonderwijs, het integraal huisvestingsplan. Het onderwijs in de buurtschappen is een belangrijk onderdeel van het eerste deel van het IHP. In de rapportage lezen we dat voor de zomer door de werkgroep buurtschappenonderwijs een advies is opgeleverd aan het college. Daarin wordt de zienswijze van de buurtschappen, maatschappelijke organisaties, ouders en scholen uiteengezet. We zijn nu een half jaar verder. Hoe luidt dit advies en wat is er gedaan met dit advies vanuit de buurtschappen? Dat is onze inbreng in de eerste termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Voor Winterswijk. Die hebben geen bijdrage in de eerste termijn. De fractie van het CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Ik heb begrepen dat er nog een aantal vragen openstaan vanuit de financiële raadscommissie van mijn fractiegenoot, dus die wachten we even af. Als we het hebben over de overhevelingen naar 2023, is de verwachting dat al die posten die nu worden doorgeschoven dat dat evengoed realistische uitgaven zijn voor 2023 bovenop de begroting die we recent hebben vastgesteld?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de VVD. Geen bijdrage. De fractie van Morgen. De fractie van WB, de heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja, voorzitter, dank u wel. De heer Ten Pas die heeft al een aantal vragen benoemd, maar ik ga het kort houden uiteraard ook gelet op het tijdstip. Ik heb een vraag een wethouder Metaal, maar wellicht dat een van uw collega's daar antwoord op moet geven. Ons viel ook het hoge kostenplaatje in het sociaal domein behoorlijk op. Dan pak ik er even een aantal bij. Ingeboekte bezuiniging, hulp bij het huishouden wordt niet gehaald, 200.000 euro ontwikkelingen aan voorliggende voorziening Fijnder, niet gereed, 150.000 euro niet gehaald. Stad van de nieuwe inkoop, niet gereed, niet volledig gereed, 100.000 euro niet behaald. Actief drempelvrij Winterswijk daar houden we wat op over, maar dat is omdat we er niks mee doen. Jeugd, nou, de heer Ten Pas zei het al, zeven ton eerder opgehoogd wordt nu met bijna een miljoen euro opgehoogd. Hoe vindt de wethouder financiën zelf dat het gaat in het sociaal domein?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de fractie van D66. Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Metaal. Ja, en misschien even vooraf, er zijn ook een aantal vrij

technische vragen gesteld over het sociaal domein en jeugd. Gaat u die beantwoorden of laat u dat aan wethouder Schepers?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Die worden schriftelijk beantwoord door het college.

De **voorzitter**: Oké, dat is ook goed. De andere vragen waren inderdaad voor u. Aan u het woord.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja, de meeste vragen gingen inderdaad over het sociaal domein. De vraag met betrekking tot het IHP die wordt ook schriftelijk beantwoord. De vraag van het CDA over de overhevelingen van: zijn het dan nog steeds realistische uitgaven nu we de begroting net vorige maand hebben vastgesteld? Ik kan u bevestigen dat dat het geval is. Bij het opstellen van een begroting wisten wij dat een deel van de overhevelingen naar 2023 zou schuiven omdat ook in verband met capaciteit wat we op dat moment niet hadden. Dus er was bij de begroting ook al rekening gehouden met deze overhevelingen. Dan heb ik denk ik de meeste vragen … Vanuit Winterswijks Belang werd natuurlijk de vraag gesteld: hoe vindt de wethouder financiën dat het gaat op het sociaal domein? Ik begrijp de vraag, maar daaraan voorafgaand gingen er ook een heleboel vragen over het sociaal domein, dus ik zou u willen voorstellen dat daar eerst vragen op komen en dan kom ik daarna daar ook bij u op terug.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: De heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja, u hoeft van mij geen inhoudelijke verklaring te geven. Ik hoop dat dat via de vakwethouders gaat, maar ik vraag het u als wethouder financiën om te duiden dat we er eigenlijk miljoenen bij inschieten. Wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dat is altijd een punt van aandacht. We moeten balanceren tussen kwaliteit dat we aanbieden en tussen het financiële aspect. Er gaat een hoop geld bij op het sociaal domein. De manier van financieren is sinds afgelopen zomer anders en het is best wel een spannende hoe zich dat ontwikkelt en de eerste evaluatie staat na een jaar gepland. We zijn nu een half jaar onderweg en ik denk dat ik ook in ieder geval in mijn rol als wethouder financiën uitkijkt wat er uit die evaluatie komt en op dit moment kan ik daar nog niet heel veel meer over zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is dat … Ja? Dan worden er vragen schriftelijk beantwoord. Kan het als akkoordstuk of als bespreekstuk naar de raad? Kan het als akkoordstuk dan als voorwaarde dat de antwoorden naar tevredenheid zijn? Ik kijk naar de PvdA.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Ja, dank u. Ja, ik neem aan dat die antwoorden dan spoedig volgen. Ik vroeg mij nog even af naar aanleiding van de eerste termijn van de wethouder. Waar richt die evaluatie zich op? Kunt u daar iets meer over vertellen? Dat vind ik dan nog wel een interessante. En dan de vragen staan over vijf minuten op de mail.

De **voorzitter**: Dank. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Daar moet ik u het antwoord op schuldig brengen anders dan dat ik weet dan dat er een evaluatie plaatsvindt, omdat we net nieuwe contracten zijn aangegaan en ook een andere manier van financieren. Waar die evaluatie exact uit bestaat weet misschien wethouder Schepers, maar dat zouden we mee kunnen nemen in de schriftelijke beantwoording.

De **voorzitter**: Oké. Zonder tegenbericht als akkoordstuk naar de raad. Dank u wel.

12. Wijziging financiële verordening 2020

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de wijziging van de financiële verordening en dan wil ik eerst weer het woord geven aan de heer Pleiter als voorzitter van de financiële raadscommissie.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dat doe ik graag. De financiële raadscommissie heeft het voorstel tot wijziging van de financiële verordening 2020 op 7 december 2022 besproken en adviseert de algemene raadscommissie om het voorstel als akkoordstuk door te geleiden naar de gemeenteraad van 22 december. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is het advies van de financiële raadscommissie. Zijn er desondanks vragen vanuit de raadscommissie? Niet? Dan gaat die als akkoordstuk naar de raad.

13. Controleprotocol en normenkader 2022

De **voorzitter**: Dan komen we bij het volgende agendapunt. Dat is controle protocol en normenkader 2022 en dan is wederom het woord aan de voorzitter van de financiële raadscommissie, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel. Een onderonsje. De financiële raadscommissie heeft het voorstel tot het vaststellen van het controleprotocol en het normenkader 2022 op 7 december 2022 besproken en wederom adviseert de algemene raadscommissie om het voorstel als akkoordstuk door te geleiden naar de gemeenteraad van 22 december.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is weer de vraag aan de raadscommissie: zijn er desondanks vragen? Dat is niet het geval. Dan gaat die als akkoordstuk door naar de raad.

14. Aankoop zonnepark Braamt en kredietverstrekking aan AGE B.V.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de aankoop zonnepark Braamt en kredietverstrekking en daarvoor is wethouder Visser aan de beurt. Dan wachten we even met de eerste termijn. Dan is voor het eerst het woord aan de fractie van de VVD. Nou, dat is helemaal goed. Dan gaan we verder met de eerste termijn van de fractie van Morgen. Geen vragen? De fractie van WB? Niet? De fractie van D66? PvdA? Voor Winterswijk? CDA? De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Winterswijk gaat inmiddels investeren in het zonnepark, zonneveld Braamt. Het lijkt ons een goed plan om te investeren in duurzame energie en onze vraag eigenlijk is: tellen deze vierkante meters die daar worden gebruikt of worden gekocht mee aan ons gestelde doel om in 2030 te halen of tellen deze vierkante meters niet mee in ons plan omdat het niet in de gemeente Winterswijk ligt? Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is de eerste termijn voor het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. Ze tellen niet mee voor Winterswijk, de opbrengst. Dat telt echt mee voor de gemeente waarin ze staan, maar het telt natuurlijk wel mee voor onze gezamenlijk opdracht in de Achterhoek.

De **voorzitter**: Is het voldoende voor het CDA? Mag ik ook concluderen dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat het door kan als akkoordstuk naar de raad? Dank u wel.

15. Rondvraag

De **voorzitter**: Dan komen we bij het volgende agendapunt, dat is de rondvraag. Gezien het tijdstip zou ik willen vragen om dringende vragen te stellen voor de rondvraag. Dat wil ik eerst even inventariseren. CDA een, WB en aan mijn rechterkant niet. Oké, dan geef ik eerst het woord aan het CDA.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Dit is een vraag aan de burgemeester. Toch fijn dat hij er vanavond is. Hoewel we kerst nog in het vooruitzicht hebben, hebben wij alvast een vraag over paasvuren, want we weten dat de recente ontwikkeling rondom stikstof de nodige beperkingen op gaan leveren richting Natura-2000-gebieden, maar als CDA vinden we het doorgaan van oude tradities ook van belang en deze twee zaken die lijken nu wat te bijten. Het CDA vraagt zich af wat het college kan doen om te zorgen dat er ook het komende jaar of komende jaren mogelijkheden zijn voor paasvuren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik eerst naar de fractie van Morgen, de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja, voorzitter, dank u wel. In de raadsvergadering van 24 november is ruim 168.000 toegekend aan zwembad Jaspers, deels in de vorm van een lening en het grootste deel in de vorm van een subsidie zodat activiteiten kunnen worden voortgezet om de extra kosten voor energie hiermee gedekt te krijgen. Nu las ik op de site van de Rijksoverheid dat er voor 2022 en 2023 207 miljoen is gereserveerd ten behoeve van die zwembaden in verband met de gestegen energiekosten, dus mijn vraag is A, is de verantwoordelijke wethouder hiervan op de hoogte? Daar ga ik wel vanuit eigenlijk. Hoeveel krijgt zwembad Jaspers daarvan mee en wat gebeurt er vervolgens met de reeds toegezegde subsidie en lening?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan komt zo meteen de beantwoording. Dan gaan we naar de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel. Namens Winterswijks Belang mag ik melden dat wij blij zijn met het voortschrijdend inzicht van het college. Met een gemengd gevoel hebben we het interview in de Gelderlander gelezen waarin wethouder Visser bevraagd werd over de ontwikkelingen voor knarrenhofjes. Aan de ene kant werd de gemeente stroperigheid verweten. Aan de andere kant zal een geldkwestie hebben gespeeld. Ook een bijzondere eik kan in de weg staan. Vervelend allemaal, vooral omdat het idee van knarrenhofjes wellicht een goede kan zijn. Voor nu wil ik mij richten op de mooie zienswijze die wethouder Visser met ons deelde. We willen van Winterswijk geen betondorp maken. Mooi dat wethouder Visser tot het inzicht is gekomen dat louter inbreiding niet haalbaar is om ons dorp leefbaar te houden. Aan welke locaties direct buiten de kom denkt hij concreet? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat waren de vragen die we geïnventariseerd hebben voor de rondvraag. Dan beginnen we met de beantwoording van …

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, we hadden nog een vraag namens WB, maar die werd niet gedaan door de heer Pleiter. Staat u dat toe? Hij is heel kort.

De **voorzitter**: We hadden geïnventariseerd, maar toe maar, heel kort dan.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Uw sympathie kent geen grenzen voorzitter. Voorzitter, Winterswijks Belang die roept de raadscommissie en de raad op. Wij zijn als Winterswijk genomineerd het prachtige Vrijheidspark voor de Gelderse prijs voor ruimtelijke kwaliteit 2022. Ik heb gestemd en ik vraag van u of u daar ook op wil stemmen. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de beantwoording. De eerste vraag naar de heer Bengevoord.

Burgemeester **Bengevoord**: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook gestemd, dat is een. Twee stelde mevrouw Prinsen een vraag over paasvuur en stikstof, wat het college daarvoor kan doen. Ik heb u ook al eerder beantwoording daarover gestuurd. Er was vandaag een webinar van de provincie waar iemand van ons zou deelnemen en ineens was de betroffen persoon geveld door griep. Ik heb nog even contact gehad met de gedeputeerde van diensten rondom stikstof en die winst ook niet precies wat er kon, maar ik kom daar even bij u op terug en ik zal daarbij ook laten weten wat wij eventueel nog extra kunnen doen om die mooie traditie van de paasvuren toch voor Winterswijk in ieder geval te behouden. Dus daar staan we positief tegenover, maar ik weet niet wat er vanmiddag bij de provincie is besproken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de beantwoording voor het zwembad Jaspers naar wethouder Wassink. Wethouder Wassink is er niet. Ik dacht dat ik hem begin van de avond had gezien. Wethouder Schepers neemt waar.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, wethouder Wassink was inmiddels vertrokken en ik kan wellicht niet het volledige antwoord geven omdat we dat nog niet weten. We weten wel dat dat geld vrijkomt. We weten nog niet wat zwembad Jaspers krijgt, maar we zijn daar dus mee bezig en we komen daar op terug.

De **voorzitter**: De heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Maar we kunnen wel vast anticiperen op de vraag, er zal ongetwijfeld wat komen. Wordt het dan in mindering gebracht op de toegekende subsidie of lening?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, dat laat ik even aan mijn college over, want die is in onderhandeling en in overleg met zwembad Jaspers, dus ik laat dat even afhangen van wat hij daar uithaalt en dan komt hij er ook op terug.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan voor de beantwoording van de vraag over de knarrenhofjes gaan we naar wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. U zie mij misschien af en toe een beetje ongemakkelijk kijken. Dat heeft niet met uw vragen te maken, maar u heeft ook vast in de krant gelezen dat ons

ziekenhuis gisteren weer tot de tien van Nederland behoorde en dat hebben we afgelopen jaren al vaker gezien en dat leek mij een mooi moment om mij te laten opereren gisteren, dus ik heb nog iets last van mijn wond en dat is mijn vertrokken gezicht. Dat komt daardoor, dus excuus daarvoor. Ja, dat is misschien ook een mooie link naar de Knarrenhof. Voortschrijdend inzicht, nou, dank daarvoor dat bij het college in ieder geval inzicht wordt toegekend. Waar het om gaat, de seniorenraad heeft een brandbrief geschreven en die heeft aangegeven van: maak vaart met seniorenhuisvesting en met name met het concept Knarrenhof. Daar wordt al langer over gesproken, een jaar of drie. Seniorenhuisvesting hebben we natuurlijk in de vorige raadsvergadering hebben we ook uitgebreid over gesproken. Het college zie ook in dat daar veel behoefte aan is. Het Knarrenhof is een specifieke vorm van seniorenhuisvesting. Eigenlijk lijkt het Bumerhof daar wel een beetje op. Nou, Bumerhof was vooral geschikt voor mensen die graag een buitengebied willen hebben. Er is ook een categorie mensen waar we mee in gesprek zijn die liever in het centrum gaat wonen. Dat heeft nogal wat specifieke eisen. Ze vragen best een groot aantal vierkante meters en dat is best moeilijk om dat te vinden. Nou, de locatie waar over gesproken was is de oude Mas. Nou, daar zit ook wat groen wat van belang is en op het moment dat je gaat inbreiden heb je ook rekening te houden met klimaatadaptatie en met al dat soort zaken. We moeten heel veel ballen in de lucht houden en dat bedoelde ik met die uitdrukking betondorp. Achteraf een hele slechte, want de mensen die uit Amsterdam komen en die het Betondorp kennen die weten dat dat juist een tuindorp was. Dat was juist heel afwijkend, maar goed, in deze kant van Nederland is de term betondorp dan snappen we het wel, maar in Amsterdam beledig je echt mensen door dat te noemen. U vraagt: waar zou dat dan wel kunnen? Ik heb daar geen concreet antwoord op, maar we hebben natuurlijk ook een transformatieopdracht in Winterswijk. We zijn met een aantal locaties bezig waar nu bedrijven zitten en wat wellicht geschikter zou zijn voor wonen. Ik voorzie dat in die omgeving best een plek mogelijk zou zijn voor een Knarrenhof.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is dit voldoende, mijnheer Pleiter? Ja? Dank u wel.

16. Sluiting

De **voorzitter**: Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van deze vergadering van de algemene raadscommissie en dank ik u allen voor uw inbreng en bijdrage en sluit ik hierbij de vergadering.