VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 27 OKTOBER 2022

Onderwerp: Sessieverzoek GL Tennislocatie Stadscentrum Hoofddorp

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. P.J. Boerman, mw. Y.M.G. Bouwhuis, dhr. H. den Butter, dhr. C.L. Klaassen, dhr. R.P. van Laar, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouder: dhr. J.N.J. Nobel, mw M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: dhr. D.J. Lepelaar, dhr. L.C.J. Chevallerau

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. We zijn iets verlaat in verband met het uitlopen van de vorige sessie. Die was erg gezellig. We gaan het hebben over het sessieverzoek van GroenLinks inzake de tennislocatie Stadscentrum Hoofddorp. Voordat wij inhoudelijk met elkaar in gesprek gaan, hebben wij twee insprekers. Is de heer Lepelaar aanwezig? Ja, de heer Lepelaar en de heer, vergeef me als ik uw naam verkeerd uitspreek, Chevallerau. U krijgt straks het woord. Dan mag u naast mij komen zitten. U heeft allebei vijf minuten de tijd. Daarna heeft de raad de mogelijkheid om vragen aan u te stellen en dan heeft de raad vervolgens weer eventueel de mogelijkheid om vragen aan het college te stellen. Mijn verzoek is aan de heer Lepelaar om naar voren te komen voor zijn inbreng. U heeft vijf minuten dus als u er klaar voor bent, mag u starten.

De heer LEPELAAR: Dank u wel voorzitter. Laat ik gelijk duidelijk zijn: de tennis wil duidelijkheid. In 2013 hebben we deelgenomen aan het participatieproject. Daar hebben we uiteindelijk het plan bedacht om het meest duurzame tennispark van Europa te maken. Die ambitie leek een beetje boven ons budget. De gemeente gaf ook aan geen tweede honkbal te willen doen, het moet betaalbaar zijn. Op aangeven van de gemeente zijn we een eigen initiatief gestart. Samen met een ontwikkelaar hebben we meerdere plannen gepresenteerd. Er kwamen steeds meer voorwaarden. We hebben uiteindelijk in 2019 gevraagd aan de gemeenteraad om met duidelijkheid te komen, want we kwamen niet verder. Uiteindelijk gaf ook de gemeente aan dat dit niet de juiste methode was, waarna uiteindelijk de gemeente zelf het initiatief heeft genomen. De raad heeft daarmee ingestemd. Uiteindelijk is eind 2021 een ontwerp ontstaan dat gedragen wordt binnen de gemeente, binnen de tennis en ook de buurt is enthousiast erover. Dat plan hebben we door laten rekenen. Het komt net boven onze begroting. Toen zijn we gaan kijken waar zou kunnen worden geschaafd in het ontwerp. Er zat een permanente tribune in. Die hebben we er afgehaald. Het clubhuis was 1000 m². We hebben nu ongeveer 500 m² en 500 m² is prima voor ons, dus die hebben we er ook afgehaald. We hadden wat eisen en wensen. Een eis was altijd twaalf buitenbanen, maar om dit project te laten slagen zijn we bereid om naar tien buitenbanen te gaan. We zijn al vier jaar bezig met padel. Als we nu padelbanen neerleggen en we zouden het nieuwe plan gaan uitvoeren, dan moeten we padel verplaatsen, dus waarom niet gelijk padel op de juiste plek? Dat scheelt ons € 25.000,00. De architect van dit ontwerp had ook een groen dak ingecalculeerd, kosten € 300.000,00. Voor de tennis maakt het niet uit of het nou paars of groen of zwart is, mensen willen gewoon tennissen en het betaalbaar houden. Dus dat hebben we er ook uitgehaald. Onze wens is om de groenvoorziening uit het omgevingsbudget te laten komen. Hiermee hadden we

een sluitende begroting en daarmee zijn we teruggegaan naar de gemeente. De bestuurders zijn van mening dat de begroting niet sluit omdat zij wel graag een groen dak willen. Wat de tennis graag wil, is duidelijkheid. We zijn nu tien jaar bezig. De gemeente heeft initiatief getoond, heeft initiatief genomen, dus maak het rond, maak het af. Komen we er niet uit, prima, dan kan de tennis ook doorgaan. Dan weten ze waar ze aan toe zijn en dan kunnen ze zelf aanpassingen doen, maar onze banen zijn nu al acht à negen jaar toe aan vervanging. Al vier jaar hebben wij het idee om padel te doen, ondertussen hebben de omliggende verenigingen padel en die floreren daarbij en wij staan stil. Dus nogmaals, mensen, raad, wij willen heel graag duidelijkheid. Dank u voor uw aandacht en ik wens u veel wijsheid toe.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Lepelaar, blijft u nog heel even zitten. Ik kijk even. De heer Meijer, de heer Van Laar. Zijn er nog anderen? Dan gaan we volgens die volgorde. Eerst de heer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel voor uw inspraak. Een helder verhaal. We zijn inmiddels ruim negen jaar verder. Ik hoor u praten over padel. Nu speel ik dat toevallig zelf ook, maar dat maakt best wel heel veel lawaai. Hoe gaat u om met die omwonenden?

De heer LEPELAAR: Daar zijn we mee in gesprek. We hebben ook al de plannen laten zien. We hadden eerst baan 10 voor ogen, dat is wat dichter bij de buurt. In het nieuwe plan komt de volière die er vlak achter stond, ik weet niet of u bekend bent met hoe het eruitziet, maar vlakbij de kinderboerderij is nu het plan om padel te doen. Dat is ruim 100 meter van de bewoonde wereld. We hebben ook laten zien aan de buurt wat de plannen zijn en die is juist enthousiast dat het helemaal daar komt te liggen en niet op een kleine 50 meter. We horen steeds meer over padel en over geluidsoverlast maar uiteindelijk zullen we daar ook oplossingen voor gaan vinden.

De VOORZITTER: Dat is voldoende antwoord? Oké, dan gaan we naar de heer Van Laar, PvdA.

De heer VAN LAAR: Dank voor de inspraak en voor de eerdere bezoeken aan de fractie en ook veel andere fracties. Jullie hebben er veel werk in gestoken. Ik vroeg me af over het prijspeil van de begroting, want dat is nu al een paar keer veranderd, welk prijspeil heeft deze begroting? De bouwkosten nemen met de maand toe, dus ik vroeg me af waar we het over hebben.

De heer LEPELAAR: In mei dit jaar is de begroting gemaakt. Er is nu een energiecrisis. Om een voorbeeld te geven, wij hadden een offerte toentertijd van 1,5% voor veertig jaar. Ik meen dat er een brief is van 4 oktober, die ik via via heb gekregen. Daar is een aanname in gedaan dat de rente 2,5% zou zijn op dertig jaar, waardoor we ongeveer € 100.000,00 aan aflossing en rente zouden betalen. Wij hebben een offerte van 1,5%. 1% van € 2 miljoen is € 20.000,00 goedkoper voor ons. Als je dat veertig jaar doorzet, scheelt dat € 800.000,00. Ik moet wel zeggen, dat is een beetje makkelijk gerekend, want we gaan natuurlijk niet veertig jaar op € 2 miljoen, maar laat het € 500.000,00 verschil uitmaken, dan is dat serieus geld.

De VOORZITTER: Dank u wel, is dat een interruptie of een vraag? Dan gaat u op de lijst. De heer van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Volgens mij wordt uit de stukken en ook gezien de duur wel duidelijk dat het een hele complexe puzzel is. Nu zeiden mijn kinderen altijd dat als het aantal stukjes wat minder werd, het makkelijker wordt om de puzzel op te lossen. Hoe kijken jullie ertegenaan om bepaalde onderdelen van elkaar los te knippen? Bijvoorbeeld hal laten staan, banen ontwikkelen, woningbouw apart doen. Hoe kijken jullie daartegenaan?

De heer LEPELAAR: Kunt u iets specifieker zijn?

De heer VAN DER PEET: Nou bijvoorbeeld de hal als apart project zien, als apart deel, bijvoorbeeld eerst laten staan en later opnieuw doen en daar een apart traject voor starten. Banen wel aanpassen, woningbouw apart doen. Nu is het allemaal met elkaar verweven en zoeken we naar een oplossing voor een hele complexe puzzel.

De heer LEPELAAR: Dat is voor ons geen probleem. We willen graag door, we staan nu tien jaar stil. De buitenbanen zijn nagenoeg op. Die hadden acht jaar geleden al vervangen moeten worden. Met kunst-en-vliegwerk lukt het om daarop door te spelen. We moeten nu echt investeren, we moeten verder. Dus als het gefaseerd gaat, is dat geen probleem.

De heer VAN DER PEET: Dus als de raad aan de knoppen draait, door de integraliteit eruit te halen, de verbindingen eruit halen, is dat voor jullie geen probleem.

De heer LEPELAAR: Zolang het maar wel allemaal op één locatie is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ik had vooral moeite met de uiteindelijke conclusie van het college in de brief dat het financieel niet haalbaar is. Onderschrijft u die mening? Ik denk dat ik het antwoord wel weet, maar kunt u dat nog even hier duidelijk herhalen?

De heer LEPELAAR: Ja, wij hebben niet dezelfde conclusie als het college van B&W. Wij zijn van mening dat we een sluitende begroting hadden, omdat we geschaafd hebben in het project. In de brief die gestuurd was, werd uiteindelijk natuurlijk gezegd dat we er een aantal dingen uit zouden halen, maar desondanks was het plan niet haalbaar. Ik miste wel een beetje de motivatie. De tennis was bereid om al water bij de wijn te doen. Laten we kijken of we het gezamenlijk kunnen oplossen om het helemaal sluitend te krijgen.

De heer DEN BUTTER: Aanvullend zou ik dan willen vragen: bent u ervan overtuigd dat het plan zoals u het in uw hoofd heeft wel degelijk sluitend is?

De heer LEPELAAR: Dat is correct.

De VOORZITTER: Ik wilde net een slokje van mijn koffie nemen. Is dat wat. Volgens mij had ik de heer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Ja, niet van GroenLinks. Maar mijn vraag ging ook over de padelbanen en die is al beantwoord. Dus dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Zoals mijn collega van ChristenUnie-SGP ook al had opgemerkt, krijgen wij toch de indruk dat het hele project niet haalbaar is. Houdt u daar rekening mee?

De heer LEPELAAR: Wij zijn ervan overtuigd dat het wel haalbaar is. We hebben het plan laten doorrekenen. Nogmaals, het is wel begin dit jaar doorgerekend. Hoe langer we wachten, hoe meer het project van ons afgaat. De rente neemt toe, de bouwkosten nemen toe, dus hoe langer we wachten hoe moeilijker het wordt om het rond te krijgen.

De heer BEUSENBERG: En dan heb ik nog een vraag zo meteen aan het college. Dank u.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nog even rond. Er zijn geen vragen meer aan de inspreker. Dan wil ik u hartelijk bedanken voor het inspreken. Dan is er één vraag voor het college, de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Om maar gelijk met de deur in huis te vallen: is het haalbaar of wordt deze organisatie, de tennishal, aan een lijntje gehouden?

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Nee, het is niet haalbaar. U heeft een hele duidelijke opdracht meegegeven: laat voor de zomer weten of het wel of niet financieel uit kan. Ik begrijp wel dat vanuit het perspectief van de tennis wordt gezegd dat het haalbaar is omdat er net een iets ander perspectief inzit, namelijk, dat werd net ook heel duidelijk aangegeven, zij willen gewoon tennissen. Vanuit de gemeente is gezegd dat de tennislocatie onderdeel uitmaakt van een gebied en als je dat goed wilt inpassen, dan is het dus ook duurder en dat is ook waar het verschil vandaan komt. Als je sec kijkt of hier kan worden getennist, dan kan dat. Alleen dan maakt de locatie geen onderdeel uit van het gebied. Dat is wel wat u ook heeft meegegeven aan het college en als u dat wilt, kan het financieel niet uit.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Dus de tennisbanen komen niet in dat gebied om maar een conclusie te trekken of is er eventueel nog een mogelijkheid vanuit de gemeente om het plan aan te passen.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het belangrijkste is dat er duidelijkheid komt. De brief geeft duidelijkheid, namelijk dat het financieel niet mogelijk is. En dan even inzoomen op waar financieel het probleem zit, dat ligt niet bij de banen. Het meest kostbare is de tennishal. En zoals de tennis zelf ook aangeeft, zij willen heel graag padel mogelijk maken in dat gebied. We kunnen echt als gemeente ruimtelijk ook gaan kijken van wat daar mogelijk is en met banen gaan schuiven. Dat kan, maar de financiële bottleneck zit niet per se in een dak of in extra groen, dat is gewoon de investering die daar gedaan moet worden in de nieuwe hal. Dus als de raad zegt te willen kijken naar wat er mogelijk is in dat gebied en de hal gewoon te laten zoals die is, dan kunnen we heel snel met elkaar naar een serieus, realistisch scenario toe. Dit is duidelijk, maar dan is ook het toekomstperspectief duidelijk.

De VOORZITTER: Om te voorkomen dat we straks al volop in de inhoud gaan, wil ik graag de tweede inspreker ook de mogelijkheid geven. Dat is de heer Chevallerau. Hij spreekt namens zichzelf in. Ik wil u vragen naar voren te komen. Ook u heeft vijf minuten spreektijd. Als u er klaar voor bent, is het podium van u.

De heer CHEVALLERAU: Ik ben benieuwd of het gaat lukken in vijf minuten. Mijn naam is Bob Chevallerau. Sommigen van u kennen mij als oud-raadslid en sommigen kennen mij waarschijnlijk van de brieven die ik af en toe stuur. Wat heb ik met de tennisvereniging te maken? Een heleboel! Ik ben meer dan veertig jaar lid van de vereniging. Ik heb drie verschillende functies in het bestuur bekleed, park & accommodatie, seniorenrecreatie & voorlichting en voorzitter. Ik heb ook twee keer een plan geschreven om de vereniging te redden. Het eerste was het alternatieve hart van Haarlemmermeer, misschien dat sommigen van u dat kennen. Daar hebben we de vereniging mee gered, want door het

plan dat er lag, zou de hele vereniging geëlimineerd worden en zou er dus woningbouw komen. Het tweede plan dat ik geschreven heb, heb ik samen met Van Luling Vastgoed geschreven. Dat was dus om de hal te redden. Dat is ook gelukt. Daarnaast heb ik ook twee keer een jubileum georganiseerd. Ik heb drie jaar achter elkaar de nationale rolstoeltenniskampioenschappen georganiseerd. Daar moesten het park voor worden aangepast met hellingbanen en bredere paden. Het clubhuis moest aangepast worden, het moest groter worden met een invalidentoilet. Er moest een parkeerplaats komen waar meer dan tachtig auto's geparkeerd konden worden. Dat heb ik ontworpen, daar heb ik een plan voor gemaakt, vergunningen voor aangevraagd, voorzieningen getroffen en uiteindelijk dus in samenwerking met een heleboel andere leden uitgevoerd. Ik ben ook lid van verdienste van de Tennisvereniging Hoofddorp en dat is omdat ik diverse dingen heb gedaan. Het gaat hier om een project waar het de bedoeling is de hal, een hal, te continueren gecombineerd met woningbouw. Ik moet even mijn bril opzetten. Als we nou over een hal praten, dan moeten we natuurlijk ook kijken naar het gebruik van de hal. Hoeveel van de 900 leden die de vereniging heeft, maakten gebruik van de hal en moeten de investeringen die daarvoor gedaan moeten worden, opgebracht worden door de 900 leden terwijl er misschien maar een klein aantal, een minder aantal leden gebruikmaakt van de hal, dus met andere woorden heb je een hal wel nodig? Als we naar Nederland kijken, zien we dat Nederland 1698 tennisverenigingen heeft, 175 hallen met ruim 1000 banen. Dat betekent dat er 1500 verenigingen in Nederland zijn die een goed bestaan hebben zonder dat ze een hal hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Chevallerau, gaat u afronden? Misschien dat u nog iets kunt meegeven aan de raad??

De heer CHEVALLERAU: Daar was ik al bang voor. Waar het om gaat is inderdaad dus de hal. Alternatieven zijn: geen hal, kijken of er een deal kan worden gemaakt met de andere hal die op loopafstand van onze vereniging ligt en het derde alternatief is een plan dat ik verleden jaar geschreven heb toen voor de tweede keer de onderhandelingen waren stukgelopen. Ik heb geprobeerd dat plan aan te bieden. Daar was geen animo voor. Ik heb het wel gepresenteerd aan een grote projectontwikkelaar hier in de regio. Die was er zeer enthousiast over. Hij vond het ambitieus en hij heeft daar een planoloog en een architect bij gehaald

De VOORZITTER: U moet echt af gaan ronden.

De heer CHEVALLERAU: Ik ga nu afronden. Wat ik nog wil doen is dit plan aan de wethouder aanbieden zodat hij er toch nog naar kan kijken als alternatief zodat dus de leden niet geconfronteerd worden met contributieverhoging door de kosten die gemaakt moeten worden. Graag zou ik vernemen van de wethouder wat hij ervan vindt en wat hij ermee gaat doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik even kijken naar de raadsleden. De heer Meijer, de heer Beusenberg. De heer Meijer.

De heer MEIJER: Mijnheer Chevallerau, ik mag wel Bob zeggen na zo'n lange tijd. Is het plan in samenspraak met de tennisvereniging geschreven? Is de tennisvereniging het er ook mee eens dat u dat aanbiedt of is het uw eigen initiatief?

De heer CHEVALLERAU: Dat is eigen initiatief. Nadat ik het gepresenteerd had aan de projectontwikkelaar wilde ik het presenteren aan het bestuur en de gemeente om de haalbaarheid van het plan te toetsen. De wethouder heeft mij verwezen naar de kamer van ondernemers en die heeft gezegd dat er geen interesse in was omdat ze bezig waren met de vereniging. Ik heb later vernomen dat dat toch weer anders is geworden en ik heb het bestuur dat hiermee bezig is ook aangeboden om een presentatie te geven, maar het bestuur ging zijn eigen weg.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw antwoord. Een vervolgvraag van de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ik vind het heel sympathiek maar ik ga ook niet zelfstandig de Amsterdam Arena verbouwen zonder het bestuur in te lichten, dus dat zou je toch in samenspraak moeten doen?

De heer CHEVALLERAU: Dat heb ik in eerste instantie ook geprobeerd maar dat was niet mogelijk.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij helder, dank u wel.

De heer CHEVALLERAU: Aangezien ik zoveel met de vereniging te maken heb gehad en deze een warm hart toedraag, heb ik het initiatief genomen als constructeur zijnde om weer een nieuw plan te maken.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Beusenberg, die heeft geen vragen meer. Is er iemand anders die nog een vraag heeft? Ja, de HAP, de heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Dank u wel. Ja, een vraag voor het college zo meteen.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Iemand anders nog? Nee. Dan wil ik u hartelijk bedanken voor uw inspreken en dan mag u uw vraag stellen aan het college.

De heer KLAASSEN: Dank u wel. Wethouder, bent u bereid om naar het plan te kijken en weet u ook of er een tennishal in de regio is, waarvan de heer Chevallerau aangeeft dat deze op loopafstand beschikbaar is?

De VOORZITTER: Het college, de heer Nobel.

De heer KLAASSEN: Excuus, of er een tennishal op loopafstand van dezelfde grootte en met dezelfde facilitaire voorzieningen beschikbaar is op loopafstand.

Wethouder NOBEL: Allereerst dank mijnheer Chevallerau, ik denk dat ik net als de heer Meijer ook Bob mag zeggen. Dank voor het plan. Ik denk dat we vanavond met elkaar naast de duidelijkheid uit de brief ook gewoon duidelijkheid aan de tennis moeten geven. Als dat plan hierbij kan helpen, zal ik dat niet nalaten, maar laten we eerst eens kijken waar de sessie toe leidt. Dat is het eerste antwoord op de vraag. Het tweede is, ja er staat natuurlijk een hal op relatief korte afstand, deze staat relatief dichtbij, alleen is het een andere tennisvereniging. De tennis heeft heel duidelijk zelf kenbaar gemaakt dat het wat hen betreft het een ensemble is en dat het samen moet blijven omdat het anders niet functioneert. Daar wil ik me niet over uitlaten. Ik vind het ook aan de politiek om daar verdere uitspraken over te doen en zogezegd, de hal kan plat, hij kan blijven of we gaan hem herbouwen. Het college heeft heel duidelijk gezegd dat er wat het college betreft in ieder geval tennis op die locatie moet blijven. Dat kan ook met extra banen. We hebben niet een nieuw plan of zo geschreven. We hebben nu gewoon duidelijkheid gegeven, het kan financieel niet uit. We gaan vanavond met elkaar kijken wat er wel kan.

De VOORZITTER: Dan zijn er verder geen vragen meer gesteld, dus dan wil ik de eerste termijn openen. Het betreft een sessieverzoek van GroenLinks, dus ik wil de heer Boerman als eerste… vijf minuten extra, maar ja... Het verzoek is niet om acht minuten te gaan oreren. U heeft het woord.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik zal ook proberen dat niet te gaan doen, want ik ben ook gewoon heel benieuwd naar wat de andere raadsleden vinden. Ik heb juist inderdaad geprobeerd om

alleen het gesprek te openen. Laat ik wel beginnen met een bekentenis. Ik tennis zelf ook, niet bij deze vereniging, maar toch. Wat hier gebeurt gaat me vanavond zeker aan het hart en ik ben dan ook blij dat we er vanavond over praten. Maar dan vooral over hoe ik het beleef als raadslid. Al negen jaar praat de gemeente met deze club over deze locatie. We laten ze elke keer nieuwe tekeningen maken, we komen elke keer met nieuwe eisen, bijna tot op het onredelijke af, denk ik af en toe. En dan krijgen we net voor de zomervakantie de mededeling dat het uiteindelijk toch allemaal niet gaat lukken. Daarover hebben we net de wethouder horen zeggen dat dat duidelijkheid geeft, maar dat heeft bij ons juist meer voor onduidelijkheid gezorgd en ook voor teleurstelling en in deze sessie willen we kijken of het lukt om het toch vlot te trekken. In een eerdere sessie hebben wij als GroenLinks ons al eens erover verbaasd dat er duizenden woningen worden gebouwd in Hyde Park met daarbij de belofte, letterlijk in de brochure, tennis in de achtertuin. Dat schept wat ons betreft ook verplichtingen naar de gemeente, voorzitter, en daar kunnen we niet licht overheen stappen. Er is een belofte gedaan aan de toekomstige inwoners en belofte maakt schuld. We willen toch immers een betrouwbare overheid zijn? Nu ligt er dus een degelijk onderbouwd plan van de club, volop ingericht naar de wensen van de gemeente, passend in de ideeën van de parkontwikkeling hier. Nu zegt het college dat het financieel niet haalbaar zou zijn, daarbij ook nog even verwijzend naar de kaders die de raad hierover heeft meegegeven. Laten we het dan vanavond als raad over die kaders hebben, want als die kaders leiden tot chaos dan moeten we als raad ook bereid zijn om ze nog eens te heroverwegen, vinden wij. Het college vindt immers, net als wij, dat tennis op deze locatie behouden moet blijven. Een deel van de mogelijke oplossing hebben wij al geschetst en dat is om breder kijken. Het financiële tekort in het plan komt voort uit het groene dak van de hal en de groene inpassing in de omgeving, zeer belangrijke onderdelen, ook wat GroenLinks betreft, maar, dan vragen wij ons ook af, waarom kunnen we dat dan niet meteen financieren uit de rest van de parkontwikkeling eromheen of de exploitatie van Hyde Park, toch een naastgelegen gebied. We kunnen de club toch niet hierin aan zijn lot overlaten? Wat is nou de boodschap die we als gemeente na negen jaar onderhandelen uitzenden aan deze club. Aan de ene kant zeggen we dat we wel tennis willen behouden, maar aan de andere kant wordt elk plan dat voorligt afgeschoten. Als we dan ook nog zeggen dat als er iemand komt voor de Emmaschoollocatie hij meteen aan de slag mag, wordt het natuurlijk nog moeilijker voor de tennis om hier te kunnen blijven. Voorzitter, dat kan niet, vinden wij. Dan maken we onszelf als gemeente compleet ongeloofwaardig. Dus vragen wij ons ook af wat de boodschap van het college is aan deze club en ik roep daarom al mijn collega's hier in de raad op om die club duidelijkheid te geven. Over de brug met die € 550.000,00 en laat ze beginnen. Het heeft nu allemaal lang genoeg geduurd. Of ga in gesprek over onderdelen van het plan, haal voor mijn part de hal er inderdaad uit maar geef in ieder geval de duidelijkheid waarom gevraagd wordt. Die duidelijkheid daar hoop ik in ieder geval vanavond antwoord op te krijgen. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Dan gaan we naar de heer Blankestein van de VVD.

De heer BLANKESTEIN: Voorzitter, dank voor het woord. Mijn maidenspeech. Ik kan zeker stellen dat ik hier al maanden naar uitkijk en dat ik ook zeer veel zin heb om vandaag direct te beginnen, want als je zo'n grote mond hebt dat je een kans wilt dan moet je die kans ook pakken, voorzitter. De tennisvereniging stelt het zelf net ook al: we willen duidelijkheid. Dat is ook wat de VVD-fractie vandaag wil bereiken. Het is natuurlijk zeer treurig dat we al meer dan negen jaar bezig zijn met het project en dus is het tijd voor duidelijkheid. De VVD-fractie ondersteunt het standpunt van het college en ik denk dat de meeste partijen dat delen. De tennisvereniging moet in ieder geval op dezelfde positie blijven. Dit is belangrijk, zeker ook met de groei van een stad als Hoofddorp, dat we sportvoorzieningen in de stad hebben en ook dat die 900 leden die de tennisvereniging nu heeft er kunnen blijven sporten. Echter, wij zien ook de financiële zorgen over het plan en ik zou graag aan de wethouder willen vragen of hij het eens is met de financiële cijfers die net worden voorgeschoteld of dat het tekort nog groter zal zijn dan die € 550.000,00 waarvan gesteld wordt dat die gedicht kan worden. Want inderdaad, zoals al gesteld is, de bouwkosten zijn inmiddels flink gestegen en er is ook nog discussie over de

hypotheekaanvraag, want is die nu met 1,5% of met 2,5%? Ik wil graag aan de wethouder vragen of hij daar meer duidelijkheid over kan verschaffen zo meteen. Op dit moment denkt de VVD dat het plan niet haalbaar is met de huidige kaders die we hebben meegegeven en dus willen wij kijken naar wat er wel mogelijk is. Wij hebben in gesprekken met de tennisvereniging begrepen dat ze zelf kunnen renoveren en dat ze zelf in staat zijn om de padelbanen aan te leggen. De vraag is dus in hoeverre wij ons als gemeenteraad er nog mee moeten bemoeien en of we niet beter gewoon duidelijkheid kunnen geven en kunnen gaan kijken, samen met de tennisvereniging, naar wat er wel mogelijk is. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel en gefeliciteerd met uw maidenspeech binnen vier uur nadat u beëdigd bent, dus meteen aan de bak. Dan had ik volgens mij mevrouw Van der Veldt gezien, van D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter. De gemeenteraad heeft negen jaar geleden bepaald dat tennis een onderdeel van het stadspark moest worden. Er is begonnen met veel ambitie om het meest duurzame tennispark van Europa te worden. Dat werd net al gezegd. Het zou een verbindende schakel worden met het bruisende stadscentrum en zorgen voor levendigheid in het park, maar helaas zijn we na jaren vol bewonersbijeenkomsten, overleggen en beloftes nog niet veel verder gekomen en dat is jammer, zeker nadat de gemeenteraad in 2020 opnieuw heeft besloten dat de tennisvereniging er moest komen. In juli 2022 hebben wij een brief ontvangen dat de nieuwbouwplannen van de tennisvereniging financieel niet haalbaar zijn. Onze vraag aan het college is waarom dit plan ineens niet haalbaar blijkt. Hoe kunnen wij met elkaar de kaders veranderen om te zorgen dat het plan wel haalbaar wordt? Wat ons betreft is de opdracht duidelijk: de tennis moet blijven. Dit heeft de raad negen jaar geleden bepaald en D66 staat er nog steeds hetzelfde in. De tennisvereniging heeft duidelijk aangetoond flexibel te willen zijn, maar komt net wat geld tekort. Waarom lijkt het college geen flexibiliteit te willen bieden? Zeker aangezien de portefeuillehouder net ook al hier in de zaal aangaf dat het college graag ziet dat de tennis op deze locatie behouden blijft. Behulpzaamheid, flexibiliteit en toegankelijkheid zijn cruciaal voor het vertrouwen in onze gemeente. Eigenlijk ligt er wat D66 betreft nog één belangrijke vraag waar we het hier met elkaar over moeten hebben in de tweede termijn. Wat kunnen de tennisvereniging en de gemeente nog doen om dit initiatief toch te laten slagen en zo recht te doen aan de jarenlange beloftes en participatietrajecten. We zijn heel benieuwd naar de reactie van het college en naar de ideeën vanuit de raad en als er meer geld nodig is, komt u dan alstublieft terug naar de raad zodat we het hier met elkaar over kunnen hebben. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Veldt. Dan gaan we naar de PvdA, mijnheer Van Laar, u heeft het woord.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, het is misschien wel uniek in Nederland zo'n tennisvereniging en vlak ernaast het centrum en als we het centrum zien als van het station tot aan de Hoofdvaart dan ligt het straks middenin het centrum en dat geeft dus ook de nodige problemen en uitdagingen. Als wij de stukken bekijken, dan zien we een plan, een ambitieus plan dat heel mooi is maar dat niet past op die plek of we zien een plek waar je van alles kunt, maar niet het hele plan. Dus dat is de keuze, de een of de ander. Wat ons betreft zien wij dus grote zorgen zowel eenmalig financieel als structureel en daar is het in de brief nog vrij weinig overgegaan maar de vereniging geeft dat ook wel aan. De rentestanden zijn onzeker maar er zit volgens mij ook nog een precariodiscussie of een legesdiscussie tussen het college en de vereniging, dus ook structureel zijn daar uitdagingen en dan kan het wel eens een heel lang gebed worden. De andere uitdaging is padel en dat is een hele mooie nieuwe ontwikkeling en twee banen kun je daar nog wel hebben, misschien vier ook wel, maar als de ontwikkeling zo doorgaat, dan wil je daar eigenlijk tien banen hebben over een paar jaar en kan dat wel tussen hoogbouw? Gaat dat niet echoën? Padelbanen staan erom bekend dat ze echoën en als er hoogbouw naast staat wordt het nog erger. In Beverwijk gaan ze nu een geluidswal aanleggen van € 200.000,00 om het geluid van die

padelbanen nog een beetje tegen te houden en er zijn ook landelijk discussies over de geluidsnormen. Die zijn eigenlijk nog niet bekend, we weten niet zo goed hoe dat geluid is en hoe zich dat gaat ontwikkelen. Is hier studie naar gedaan met die nieuwe bouwopgave, wat voor geluid dat dan geeft met vier banen en misschien ook wel met acht of tien? Wat ons betreft moet er dus een keuze komen, of een kleiner plan, of een andere locatie. Ons maakt het niet uit, eerlijk gezegd. Een andere locatie kan wat ons betreft ook. We hebben ruimte genoeg in Haarlemmermeer en ook in en rondom Hoofddorp om dit in te passen. Dus dat kan wat ons betreft ook. We dragen de vereniging een warm hart toe, dus als zij vasthouden aan hun eisen, dan zal die andere locatie gevonden moeten worden en willen we de gemeente ook echt vragen om daaraan mee te werken. Als zij een kleiner plan ook goed vinden, dan kan dat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Meijer, BVNL.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. We hebben net een discussie gehad of een raadssessie gehad over participatie. Dat is hier niet helemaal gelukt. Negen jaar lang wacht de vereniging op duidelijkheid. Negen jaar lang plannen indienen, steeds weer terugkomen en steeds geen duidelijkheid. Nu moet er € 550.000,00 bij. Ik ken een vereniging, daar moet structureel ieder jaar € 250.000,00 bij, dus ik vind eigenlijk dat je het niet kunt maken zo'n doorgerekend plan nu de nek om te draaien. Ik begrijp dat de kosten hoger gaan worden, maar dat geldt voor alle nieuwbouwprojecten, ook bijvoorbeeld voor ons nieuwe raadhuis dat we gaan bouwen. Als ik dan kijk naar de grondopbrengsten die de gemeente toch heeft gekregen met Hyde Park, ik noem het V&D-gebouw dat verkocht is, dan vind ik niet dat je op deze manier de vereniging in haar sop gaar kan laten koken. En ja, wat dat groene dak betreft, de inspreker zei het zelf ook al, het mag ook rood of zwart of bruin zijn en daar ben ik het helemaal mee eens. Als het dan goedkoper kan, zouden we dat alleen maar toejuichen. Wat mijnheer Boerman zei is volledig terecht. In de brochure staat inderdaad tennis in je achtertuin. Dan moet je ook gaan leveren. Dan kan het niet dat je daar komt wonen en er is geen tennisbaan meer. Ik zou ervoor pleiten om nog eens goed naar het plan te kijken. Ik heb wel begrepen dat de inspreker ook flexibel is. Die zegt ook best wel eerst de hal te willen aanpassen of eerst niet en op een later moment wel, maar ze moeten gewoon blijven zitten waar ze zitten. Probeer ze nou gewoon te helpen en te faciliteren en dat geld, dat is er echt wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Meijer. Dan gaan we naar het CDA, de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Als eerste wil ik mijn collega hier naast mij bedanken voor het aanvragen van deze sessie, zodat we het hier vanavond over hebben. Het is alleen maar goed, denk ik, dat de raad met elkaar in debat kan gaan en dus ook echt kaders mee kan geven over hoe wij nu willen dat dit dossier verdergaat. Het college geeft aan dat het plan niet haalbaar is binnen de kaders die zijn gesteld en de tennisvereniging zegt dat het wel haalbaar is. De ontwikkeling lijkt daarmee in een impasse terechtgekomen. Een impasse waar niemand wat aan heeft, want de gemeente kan hierdoor de beoogde woningbouw niet realiseren en de tennisvereniging kan haar park niet herontwikkelen terwijl er wel al jaren behoefte aan is. Wij hebben ons de afgelopen week niet alleen afgevraagd hoe deze impasse is ontstaan maar vooral ook hoe wij die als raad kunnen gaan doorbreken. Wat kunnen wij hier echt aan bijdragen? CDA Haarlemmermeer vindt de brief die het college heeft gestuurd niet op alle onderdelen overtuigen en nu kennen we ook de andere kant van de medaille. Eén ding is zeker, de afgelopen maanden is het er niet gunstiger op geworden met al die prijsstijgingen, dus het heeft ook niet zo heel veel zin om daar nog heel erg in detail op in te gaan. Het is duidelijk dat de kosten voor de realisatie van een nieuwe hal en de extreme stijging van de retributie de ontwikkeling op slot zet, maar kan het boek daarmee dicht worden geslagen en houdt het hier op? Daarvan zijn wij absoluut niet overtuigd. Waarom lukt het op andere plekken in het stadscentrum wel tot grotere hoogte te stijgen en kan hier de sleutel maar niet gevonden worden? Dit terwijl het belang van bewegen alleen maar groter wordt en de tennisvereniging zelfs terug te vinden is in de filmpjes waarmee kopers naar Hyde Park

worden gelokt. Dat hebben we net ook gehoord. Wij zien kansen als we meer gebruik maken van meervoudig ruimtegebruik, maar vooral ook in het loskoppelen van onderdelen. Het verkleinen van het aantal puzzelstukjes maakt het eenvoudiger om tot resultaat te komen. Wij kennen deze wethouder als iemand die altijd vooruitdenkt en een warm pleitbezorger is van voldoende parkeerruimte in het stadscentrum. Waarom zijn er geen combinaties op dat gebied gezocht? Zoals parkeren onder een hal. Kijk naar het zwembad De Waterkanten in Lisse, daar zijn de functies ook gecombineerd en er zijn uiteindelijk twee prachtige ontwikkelingen tot stand gekomen, een zwembad en een schoolgebouw naast elkaar. Maar eenvoudiger en sneller zal het zijn om te knippen en het gebied en de onderdelen van de tennisvereniging los van elkaar te ontwikkelen, zodat we snelheid kunnen maken. We willen in de tweede termijn graag met de collega's verder in debat gaan om te kijken of zij het ook zo zien en dat we ook gewoon het college dat nieuwe kader gaan meegeven, want integraliteit is volgens mij hier de bottleneck. Ik hoor graag van de wethouder hoe hij dat ziet en of dat voldoende is om tot een doorbraak te komen. Het belangrijkste is dat er snel duidelijkheid komt en wat het CDA betreft is helemaal niets doen geen optie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar Forza! Haarlemmermeer, mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel. Voorzitter, vanuit onduidelijkheid is deze sessie aangevraagd. Samen met de beantwoording die het college al heeft gegeven, lijkt het ons echter vrij duidelijk. Forza! Haarlemmermeer is voor sportvoorzieningen en moedigt verenigingen zeer aan initiatief te nemen. Ons is bekend dat er volgens het college geen haalbaar financieel plan is voor de herontwikkeling van de tennishal. We kunnen stellen dat de conclusie van het college aannemelijk is als het zegt dat er na geruime tijd onderhandelen geen te realiseren plan is. Er is wat ons betreft geen sprake van het ineens niet meer haalbaar zijn. Wij zijn van mening dat het lange onderhandelen een tweerichtingsverkeer is geweest en die tijd is nodig gebleken. Dat brengt mij tot een vraag aan het college: zou het kunnen dat de gemeente de indruk heeft gewekt dat het plan financieel haalbaar zou zijn op enig moment? Zoals ik eerder benoemde, is Forza! Haarlemmermeer voor het nemen en tonen van initiatief. De tennisvereniging heeft diverse bezuinigingen bedacht en voorgesteld aan de gemeente om wel tot een haalbaar plan te komen, maar met de voorgestelde bezuinigingen past de tennislocatie niet meer binnen het integrale plan voor het stadspark. Het college spreekt uit dat de tennisvoorziening wenselijk is in dit gebied. Hoe ziet het college de tennislocatie wel haalbaar en hoe kan de gemeente hierin welwillend zijn? De gemeente is gevraagd om ondersteuning in financiering. Hier zijn echter wel voorwaarden aan gebonden en gelukkig maar. Forza! Haarlemmermeer vindt de gestelde voorwaarden vanuit de gemeente, zoals onder andere zelf financieel de lasten dragen, die voortkomen uit de ontwikkelingen, juist. Het valt ons wel op dat de gemeente eisen stelt aan de tennisvereniging die in het voordeel zijn van de uitstraling van het stadspark maar ten nadele van het financiële geheel. Als nieuwbouw van de tennishal het grootste financiële struikelblok vormt op dit moment zou de tennisvereniging kunnen bedenken of hier of in andere posten wijzere keuzes gemaakt kunnen worden. Wellicht dat dan wel gehouden kan worden aan de voorwaarden. Wij kunnen met zijn allen tevreden zijn dat in deze kwestie weloverwogen wordt nagedacht over belastinggeld en dat de gemeente duidelijke kaders stelt in hoeverre zij kan ondersteunen en vooral om te wijzen op de eigen verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Bouwhuis. Dan gaan we naar de heer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Het is een project geweest van juichende stukken en veel en lang participeren. Er wordt nu gesproken over negen jaar. De heer Chevallerau begon met een geschiedenislesje en ik las in de voorbereiding hier naartoe dat in 2016 op een goed moment de heer Den Brink insprak namens de tennisvereniging. Hij zei: 'Dit is al de vijfde gemeenteraad die ik

toespreek.’ Dat betekent dat het plan nu al bij de zevende gemeenteraad ligt en we hebben nog steeds geen beslissing genomen, dus het is langer dan die negen jaar. Het is echt wel heel erg lang. Een snelle rekensom leert dat we richting de twintig jaar gaan. Dan komt er in juli 2022 eigenlijk de slotconclusie dat er geen financieel haalbaar plan is. Dat is jammer. De vraag bij onze fractie is dan ook: wat nu? Daar is natuurlijk ook al behoorlijk wat over gezegd en het aardige is, dat is ook al een aantal keren door mensen genoemd, dat het het meest duurzame tennispark moest worden. Wat ons betreft gaan we nu om naar een nieuw kader en dat is het meest haalbare tennispark en daar moeten we naar gaan zoeken. Het is tekenend dat zelfs een partij als GroenLinks kanttekeningen plaatst bij het groene dak. Dat doet hun pijn. Ze hebben dat vanavond genuanceerd, ik zie hem al geschokt reageren: we moeten misschien op een andere manier financieren, maar als GroenLinks op dat soort punten al zijn nek uit wil steken voor een tennispark daar, dan betekent dat dat het water ons aan de lippen staat voor wat betreft onze belofte en dat er nu echt eens een keer wat moet gebeuren. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is een compliment mijnheer Boerman in die zin. We gaan naar de HAP, de heer Klaassen. U heeft het woord.

De heer KLAASSEN: Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt nog vers in het geheugen het participatietraject van Hoofddorp-Centraal. De meesten van ons zijn daar ook bij betrokken geweest. Naar verluidt een van de beste participatietrajecten ooit. In ieder geval zijn de uitkomsten vanuit het participatieproces overgenomen. Ze hebben een plek gekregen in de ontwikkelplannen van het nieuwe stadscentrum. Dat zien we graag. Een overheid die luistert naar de wensen en de plannen van ons en onze inwoners. We zijn ondertussen negen jaar, nou ja negen jaar, ik hoorde net al twintig jaar, maar ik kon negen jaar terugvinden, verder met praten, praten en nog eens praten. Op dit moment blijkt dat de tennisvereniging de bal missloeg toen ze dacht dat er een deal was bij de laatste meeting, maar deze eindigde in een deceptie. Er was dus geen deal. Er volgde een brief vlak voor het reces van de raad. Helaas na jaren onderhandelen is het project door het college als een niet-financieel plan omschreven. Wat ons betreft is de raad nu aan zet. Dank ook GroenLinks voor het organiseren van deze sessie. Het financiële gat heeft ongeveer een grootte van € 500.000,00 negatief. Hoe is dat mogelijk? Onze fractie weet niet beter dan dat er een positieve grondexploitatie ligt voor het stadscentrum. De vragen die nu voor ons liggen zijn: wat nu en hoe nu verder? Wat de HAP betreft gaan we terug naar de basis. Wat waren de uitgangspunten ook alweer toen de trein vertrok naar de eindbestemming van tennispark Stadscentrum? Tennis was en is ook nog steeds het argument dat al vele collega’s van mij gezegd hebben, van Hyde Park. De ontwikkelaar heeft in een folder, in filmpjes en overal de tennisvereniging genoemd als sportcomplex zodat het meer kopers zou trekken. Wellicht moeten we kijken of de grondexploitatie van Hyde Park ook deels naar de tennisvereniging kan gaan. Het park is voor al onze inwoners bruikbaar en dat is onder andere te merken, zoals net ook aangegeven door de heer Chevallerau, dat de NRK, de Nederlandse rolstoelkampioenschappen een aantal jaren achtereen bij TVH is georganiseerd. Hierdoor kunnen we concluderen dat het park voor al onze inwoners goed bruikbaar is en bereikbaar is. Het is niet alleen iets wat wij als partij van harte toejuichen maar het staat zelfs in het coalitieakkoord dat ons sportbeleid inclusief moet zijn. Nog een reden om het park toekomstbestendig te maken. Wij vinden dan als partij dat het ook belangrijk is om te weten waar dit plan heeft gefaald. Is dat doordat er in het plan gesproken wordt over het groene dak, dat zojuist aangehaald werd? Wie heeft dat groene dak eigenlijk bedacht? Is het ook direct nodig? Vragen aan de wethouder: kunt u aangeven wat er op het wensenlijstje van de architect eventueel staat, wat we kunnen schrappen of wat we wellicht in een later stadium kunnen uitvoeren?

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie mijnheer Klaassen van de heer Den Butter, ChristenUnie SGP.

De heer DEN BUTTER: Ja, zo'n kader als het groene dak, voorzitter, dat hebben we toch zelf vastgesteld met elkaar?

De VOORZITTER: De heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Dat is mij niet bekend mijnheer Den Butter, maar als wij het zelf vastgesteld hebben dan kunnen we ook misschien kijken of we het uit het plan kunnen halen om dat later of niet uit te voeren als dat het plan haalbaar zou kunnen maken.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer KLAASSEN: Wat nu als we eens kijken naar de tijdspanne, als we dat eens onderdeel laten uitmaken van deze deal, met andere woorden: wat hadden de plannen die nu op tafel liggen negen jaar geleden financieel opgeleverd. Uiteraard, terugkijken is niet altijd het beste, maar negen jaar onderhandelen tegen negatief rendement kun je ook met een andere bril bekijken. Praten kost uiteraard ook geld. In de brief die de wethouder naar ons gestuurd heeft, staat dat wij als gemeente een bureau in de arm hebben genomen en vanuit dat plan, dat nog niet haalbaar was, voor de tennisvereniging nog eens extra bezuinigingen zijn voorgesteld. Al met al een wijze die participatie uitstraalt, daar hadden we net een mooie sessie over. Als ik daar een quote uit mag halen: meedenken en meedoen, maar helaas nog niet meebouwen. Hoe staat het met de uitkomsten van dat bureau? Is daar al duidelijkheid over? Als HAP zouden we het liefst gezamenlijk een gedragen plan bedenken en uit laten voeren, zoals we ooit gestart zijn. Samen uit en samen thuis zodat de TVH in het centrum kan blijven.

De VOORZITTER: Gaat u afronden?

De heer KLAASSEN: Zeker, dit is mijn laatste zin. Wij willen graag dat TVH in het centrum kan blijven, zodat iedereen op een schappelijke en veilige afstand van zijn woning kan recreëren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klaassen, dan gaan we naar de heer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Er zitten dus blijkbaar meerdere haken en ogen aan het plan om ook op de plek van Tennisvereniging Hoofddorp in het centrum van Hoofddorp nieuwe woningen te bouwen en natuurlijk zijn de grootste haak en oog financieel en blijkbaar is dat de tennishal. Eigenlijk zou ik willen weten, als de tennishal het grote probleem is, wat is er dan wel mogelijk? Kunnen we het bijvoorbeeld inderdaad buiten de integraliteit houden? Kunnen we het als afzonderlijke projecten zien? Dus wat is er wel mogelijk en eigenlijk nog een andere vraag: de tennisvereniging zei dat als er niets gebeurt zij ook door kunnen tennissen en dat is natuurlijk ook duidelijkheid. Wat zijn de mogelijkheden daarvoor? Dat zijn eigenlijk de vragen aan het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Antolini van Forum voor Democratie. U maakt een spasme alsof u interrumpeert. Mevrouw Antolini, u heeft het woord.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Vandaag hebben wij het over de voortgang van de tennislocatie Stadscentrum Hoofddorp. Daar is hier veel onduidelijkheid over, ook eigenlijk dank aan GroenLinks voor het organiseren van deze sessie. FvD is nieuw in de raad. Het is dan ook wel echt bizar om te zien dat er een plan is dat al negen jaar loopt, langer blijkbaar. Ik zal het kort houden. Wij vragen ons eigenlijk af: hoe heeft het zo kunnen lopen, waarom duurt het al negen jaar? Waar is het misgegaan? We krijgen te horen dat het ligt aan het financiële aspect, dus het zou niet haalbaar zijn. Nu krijgen we te horen van de vereniging dat het wel haalbaar is, dus het is nogal lastig om hier überhaupt een goede conclusie uit

te kunnen trekken. Ik hoop dat het college wat meer duidelijkheid kan geven over waar het eigenlijk is misgegaan en inderdaad ik mag toch echt hopen dat we na negen jaar wel een oplossing kunnen bieden en inderdaad hoe langer we wachten, hoe duurder alles gaat worden, dus ik hoop wel echt dat we met een gepaste oplossing kunnen komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Antolini, dan gaan we naar de heer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Zoals de wethouder ook al aangaf bij de beantwoording van de vraag die ik hem stelde, heeft de raad de kaders gesteld. Wat de fractie van SRH betreft worden die kaders door ons, de raad, aangepast, zodat op een zeer correcte en snelle manier het groene licht gegeven kan worden en als dat dan eventueel wat meer geld kost, dan dat maar. Wat mij betreft en wat SRH betreft: pas het aan. Laten we niet nog eens een keertje een jaar of twee jaar met dat project bezig zijn en laten we zorgen dat het er zo snel mogelijk komt en in ieder geval de duidelijkheid zodat we de schop in de grond kunnen steken. Dat is waar wij voor staan. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan is het voor de notulen op te merken dat EEN Haarlemmermeer niet aanwezig is in de sessie. Dan zijn alle partijen aan het woord geweest. Dan wil ik graag het college het woord geven. Is dat eerst mijnheer Nobel, denk ik?

Wethouder NOBEL: Alleen, denk ik.

De VOORZITTER: Alleen mijnheer Nobel? Jullie zijn er met z'n tweeën, dus dat wordt spannend.

Wethouder NOBEL: Zeker, de wethouder sport wil net zo graag als ik ook een potje padel gaan spelen op die baan, dus ze zit erbij om ervoor te zorgen dat dat ook gaat gebeuren in de nabije toekomst. Laat ik beginnen te zeggen, want dat is eigenlijk helemaal niet aan bod gekomen, dat de onderlinge verhouding tussen de tennis en het college eigenlijk uitermate goed is geweest. We hebben ontzettend veel gesprekken onderling gevoerd om te kijken met de kaders die u ons heeft gegeven of we eruit konden komen. Daarin zijn we echt tot het maximale gegaan en helaas, het is niet gelukt. Waar zit nu precies, want dat hebben best wel wat mensen gevraagd, waar zit nu precies dat verschil? Als je alleen tennis mogelijk wilt maken in dat gebied, dan kan het financieel uit. Daar heeft de voorzitter van de tennis gewoon een punt. Alleen dat waren niet de kaders die we mee hebben gekregen. De kaders waren ervoor te zorgen dat de tennis ook goed in dat gebied past en even los van een groen dak, dat is natuurlijk een onderdeel dat geld kost, dat is niet het gehele onderdeel, want ook de groene inpassing kost geld. Dan kan het niet uit. De vraag van de PvdA is wel een hele goede, want op de achterkant van een bierviltje kan het uit, maar als we dan iets verder gaan kijken, iets dieper gaan kijken naar hoe het financieel zit, dan zijn er ook aannames gedaan, dat er bijvoorbeeld nog een subsidie binnenkomt. Het is maar de vraag of bijvoorbeeld zo'n subsidie uiteindelijk ook opgehaald kan worden. Stel dat gebeurt niet, dan heb je een nog groter financieel gat. Dat heb ik u allemaal in de brief bespaard, want het antwoord dat de raad aan mij heeft gevraagd, aan het college heeft gevraagd, is om voor de zomer te komen met een ja of nee of het financieel uit kan. Ik heb destijds ook samen nog met toenmalig wethouder Rip ervoor gezorgd dat we zo snel mogelijk ook met een duidelijk antwoord kwamen, namelijk of het wel of niet kon. Dat het niet kan, dat betreur ik ook, want het liefst had ik hier tegen u gezegd: het komt uit. Al was het wel uitgekomen dan had ik alsnog een brief aan u gestuurd en in die brief had ik u ook verteld, dat er bijvoorbeeld stond dat we nog zouden gaan kijken naar de btw-verrekening die ook bijvoorbeeld in dit plan zit. Dat zou namelijk betekenen dat de tennis misschien gebruik moet gaan maken van professionals in plaats van vrijwilligers, want als je dat soort zaken gaat toepassen, er komt ook weer allerlei wetgeving achter vandaan wat wel en niet meer mag. Er zit een subsidie in die bijdraagt aan de totstandkoming van dit plan. We hebben het nog niet gehad, en de PvdA haalde dit ook al aan, over de retributie die omhooggaat op het moment dat je opnieuw de grondwaarde moet bepalen. Daar

kan de tennis niets aan doen, maar dat is een wettelijk voorschrift vanuit de BBV. Alleen dat al maakt dat de tennisvereniging ineens dertig keer zoveel voor de grond moet betalen. Wat ik echt wil voorkomen is dat we hier met elkaar een tweede ETO instappen. Laat ik daar gewoon ook heel eerlijk over zijn, wel op een minder grote schaal, want het is een veel minder groot bedrag, maar hier zitten zoveel financiële haken en ogen aan, deze kant moeten we echt niet opgaan. Het kan niet uit en al kon het wel uit, dan zaten er nog heel veel financiële haken en ogen aan. Ik wil u daar best in meenemen, maar volgens mij is dat niet, om in de woorden van de heer Van der Peet te spreken, de puzzel die we met elkaar moeten leggen. Voorzitter, ik zie een hand.

De VOORZITTER: Ik zie hem ook. De heer Klaassen, HAP.

De heer KLAASSEN: Dank u wel voorzitter. Wethouder, u spreekt over een tweede ETO. Echter, er zijn natuurlijk wel andere kaders bij ETO meegegeven. ETO is neergelegd en vervolgens zijn daar eigenlijk promotionele… Ze hebben gezegd dat dat aan een bepaald eisentraject moet voldoen, de tennisvereniging is juist andersom.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag, mijnheer Klaassen?

De heer KLAASSEN: Mijn vraag is dan dat de tennisvereniging juist wordt neergelegd als zijnde een promotieproject van Hyde Park. Die zijn niet echt met elkaar te vergelijken. Hoe denkt u daarover?

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ze zijn niet met elkaar te vergelijken, dat gaf ik zojuist ook aan. Een andere ordegrootte, maar wat wel de rode draad is, is dat het voor allebei, zowel ETO destijds als de tennis nu als we hiermee door zouden gaan, financieel een zeer onzeker beeld en perspectief met zich meebrengt en dan heb ik het nog niet eens gehad over de nieuwe rentestand, dat hebben velen van u ook al aangehaald, en over het feit dat de Stichting Waarborgfonds Sport, die voor 50% met ons garant moet staan, ook gaat kijken naar hoeveel leden de tennisvereniging heeft en in hoeverre de lening dan verantwoord is voor een dergelijke tennisvereniging. Ik durf mijn handen ervoor in het vuur te steken dat de Stichting Waarborgfonds Sport zal zeggen dat dit een uitermate hoge lening is voor een club met zo weinig leden. Dan krijg je meteen ook de vraag terug hoeveel contributie die leden dan gaan betalen om het zelf uiteindelijk mogelijk te kunnen maken. Dat zijn allemaal hele ingewikkelde vragen waar ik ook het antwoord niet op heb. Wat ik wel weet is dat het financieel nu niet uit kan, maar al kon het wel uit, dus al gaan we nu met elkaar een list bedenken waardoor het net rondkomt, dan heb je nog allerlei andere zaken die financieel ingewikkeld zijn. Dit is zeg maar de vervelende kant van het verhaal. De positieve kant van het verhaal is: wat kan er wel? Er kan echt wel wat in het gebied. De tennis zit er ook, de tennis blijft er wat het college betreft ook en als ik u allemaal goed heb beluisterd, dan zitten de meesten van u net zo in de wedstrijd. Het is relatief eenvoudig om met elkaar te kijken waar we bijvoorbeeld padelbanen kunnen gaan neerleggen. Hoe kunnen we de huidige banen zo gaan positioneren dat er een ruimtelijk verband is tussen het stadspark en de tennis en dat er gewoon uiteindelijk ook voor de tennis perspectief is, want inderdaad als ik om me heen kijk hebben alle andere tennisbanen inmiddels wel padelbanen liggen en ik kan me goed voorstellen dat de tennis zegt daar ook mee aan de slag te willen. De bottleneck is de hal en de wijze waarop we met elkaar kaders hebben gesteld. Dat is goed bedoeld, want we hebben tegen elkaar gezegd het gebied integraal te zullen bekijken en kijken of we met woningbouwopbrengsten financieel dit rond kunnen rekenen. Dat is helaas niet gelukt en ik denk ook dat we van die kaders nu af zouden moeten om het voor onszelf juist weer makkelijker te maken en dan kom ik toch weer op de puzzel van de heer Van der Peet, maar eerst een interruptie.

De VOORZITTER: De heer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ik denk toch dat ik er behoefte aan heb om nu een vraag te stellen, want nu geeft u wel een ander beeld dan u gaf in de brief, wat mij betreft. U zei: in de brief hebben we antwoord gegeven op de vraag of het uit kan of niet. Daarna hebben we gezegd dat het niet uit kan. De vraag die ik hier heel breed gehoord heb, is: wat is dan de boodschap aan de vereniging? Aan de ene kant zegt u: het kan niet uit en aan de andere kant zegt u: we willen wel graag hier tennis behouden en we willen ook nog graag wel allerlei dingen erbij. We willen ook nog graag groener en inpassen. Nu zegt u nog wel in gesprek te zijn. Ik had toen de indruk... U geeft aan dat de boodschap is dat het niet uit kan. Wat is dan de boodschap aan de vereniging? Dat is de vraag die we hebben. Eén ding dat er bij zit, het gaat om die 900 leden, maar wij hebben aangegeven dat er zeker 5000 potentiële nieuwe leden bijkomen. Houd daar ook rekening mee.

De VOORZITTER: Voordat we naar de heer Nobel gaan, laten we afspreken dat wij via de voorzitter praten, anders wordt het een jij-en-ikverhaal. Laten we daar even scherp op blijven met elkaar. Dan wil ik nu graag mijnheer Nobel het woord geven.

Wethouder NOBEL: We hebben de gesprekken met de tennis gevoerd uiteraard zeg maar tot het moment van het versturen van de brief, dat hebben we ook in nauw overleg gedaan. Die brief is ook niet zomaar uitgestuurd zonder de tennis daarin te betrekken. Al die tijd hebben we goed met elkaar gecommuniceerd. Het moment dat de brief is uitgegaan en wij hebben gezegd dat het financieel niet uit kon, zijn de pennen neergegaan, want anders had ik weer terug naar de raad gemoeten om extra budget aan te vragen om opnieuw door te gaan kletsen. U heeft een hele simpele vraag gesteld: kan het uit, ja of nee en laat het ons voor de zomer weten. Het antwoord was heel duidelijk: het kan niet uit. Nu is de vraag en daar geef ik antwoord op, wat er dan wel kan, want dat hebben vrijwel alle partijen aan mij gevraagd. Wat kan er dan wel? En daar heeft de tennis ook behoefte aan. De tennis zelf heeft ook middelen en leden en is best in staat om bijvoorbeeld een lening te krijgen voor de padelbanen, want die padelbanen, de lening daarvoor zal stukken lager zijn dan een lening voor een hal. Daarmee kom ik weer terug op het verhaal dat de hal de financiële bottleneck is. Als je de hal laat staan of platgooit, daar gaat u over, maar in ieder geval als je hem niet verbouwt of opnieuw gaat neerzetten dan heb je een heel deel van het financiële probleem getackeld. Dan kun je met elkaar gaan kijken hoe de banen moeten liggen. Dan kom ik ook op de vraag van de PvdA hoe het dan zit met het geluid. De gemeente heeft daar nog geen onderzoek naar gedaan, want nu zitten we nog helemaal in het voorstadium. Op het moment dat we verder gaan kijken waar die baan zou komen, dan gaan we daar uiteraard wel naar kijken. Ik weet, omdat het contact met de tennis goed is, dat zij wel inmiddels al met de buurt in gesprek zijn en ook in ieder geval referentiemateriaal hebben, maar ook dat willen we natuurlijk zorgvuldig met elkaar doen. Er zijn best wat vragen gesteld. Ik denk dat ik heel veel vragen hiermee al heb beantwoord, maar ik ga toch kijken wat er nog openstaat. HAP vroeg wat de uitkomsten van het bureau zijn. Dat is het feit dat het niet uit kan. Dat is wat hier nu ligt. Forza! Haarlemmermeer vroeg zich af waar het fout is gegaan en hoe het kan dat we hier zijn beland. Ik loop nog niet negen jaar mee als wethouder. Dit traject speelt natuurlijk al heel lang en tijdens het participatieproces, een aantal van u heeft dat ook al gememoreerd, is ook gezegd dat dit de duurzaamste hal van Europa moet worden. Ik durf toch wel te stellen dat dat misschien iets te veel is geweest. Dat geeft niet, dat plaatje was misschien destijds wel heel aanlokkelijk en leek realistisch en nu moeten we met elkaar constateren dat dat niet uit kan. Dan gaan we kijken wat er wel kan. Of het daar mis is gegaan, weet ik niet. Er was misschien toen ook een ander perspectief. Nu is het perspectief dat het niet uit kan en zeker gezien de rentestand en de financiële positie waar we in zitten, zou ik u dat niet adviseren

De VOORZITTER: De heer Nobel, u krijgt een vraag van de heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, de wethouder noemde net dat we de hal ook kunnen laten staan. Dat heeft een aantal andere partijen ook al gezegd, maar volgens mij zijn daar de woningen gepland, dus als we dat doen, dan gaan we die belangrijke ontwikkeling in ieder geval missen of die nog meer laten vertragen, toch? Ik vroeg me af hoe oud die hal dan is, kan hij nog wel blijven staan? Of ligt hij als er een flinke sneeuwbui komt toch plat?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Nee, dat laatste denk ik niet. Het is ook zo dat de gemeente de grond onder de hal verpacht aan de tennis en wij kunnen met de tennis de afspraak maken om die pacht voort te zetten of te beëindigen als u dat wenst, dat laat ik gewoon aan u. Die hal, die staat daar en die kan daar gewoon blijven staan. Het klopt dat daar inderdaad woningen zijn gepland, maar dat zijn nou net niet de woningen waar de heer Van Laar denk ik op zit te wachten, want dat zijn de woningen in het wat duurdere segment om dit verhaal ook om te rekenen. Dan kom ik op een ander deel van het plan waarvan ik denk dat dat ook haalbaar is en dat is de Emmaschoollocatie, die ik ook in de brief al heb aangehaald. Die staat los van de tennis. Daar kunnen we ongeveer 20 à 24 woningen bouwen en ik denk dat het ons gaat lukken om dat in een betaalbaar segment te kunnen doen omdat het onze eigen grond is, dus ik zou daarop in willen zetten en in willen zetten op de ruimtelijke verkenning van hoe we die padelbanen kunnen plaatsen en de tennishal gewoon laten staan en dat in goed overleg, zoals we dat eigenlijk tot op heden ook hebben gedaan, met de tennis rond te breien. Het enige is dat ik wel met handen en voeten gebonden ben aan uw raadsvoorstel en daar zit voor mij een ingewikkeldheid. U heeft daar kaders gesteld en mijn verzoek zou zijn, laten we die kaders opnieuw bekijken. Zeg: wethouder ga op pad, zorg dat padel er komt, zorg ervoor dat u die woningen gaat bouwen en ga aan de slag. Ik denk, voorzitter, dat ik de meeste vragen ook gewoon heb beantwoord door alle tussentijdse vragen en koppelingen die ik heb gemaakt. Als dat niet zo is, dan hoor ik het wel.

De VOORZITTER: U bent ook nagenoeg door uw tijd heen, dus ik ga toch even een rondje langs de velden maken. Ik zag sowieso het CDA. U wilt interrumperen? Nou, dan doen we dat maar ik ga eerst nog even een rondje doen, dan kunnen we meteen door. Zijn er ook nog algemene vragen straks, vervolgvragen? Op naar het college? Zijn er nu nog vragen voor het college? Ja, GroenLinks, D66, BVNL, HAP. Dan gaan we eerst naar de interruptie van het CDA, de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Dat sluit eigenlijk naadloos aan op wat de wethouder op het eind zei. Mijn vraag is wat u nu concreet nodig heeft van ons. Heeft u een motie nodig, heeft u een amendement nodig, heeft u een initiatiefvoorstel nodig? Help ons.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het helpt mij als ik een raadsbreed gedragen motie krijg waarin wordt gezegd: koppel de oneigenlijke situatie los die we met elkaar hebben gecreëerd om iets mogelijk te maken, dat was begrijpelijk, namelijk ga kijken wat er met de grondopbrengsten gedaan kan worden om de tennis te realiseren. Laat dat gewoon helemaal los, ga gewoon realistisch kijken wat het kost om padelbanen daar aan te leggen en ga als de wiedeweerga met die Emmaschoollocatie aan de gang. Als een motie met die strekking ergens op tafel komt, dan heeft u een wethouder die aan de slag kan.

De VOORZITTER: Ik had nog vier partijen die een vraag hadden voor het college. En dat is eerst GroenLinks, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Voordat de wethouder aan de slag kan om het maar even in tennistermen te houden, ben ik toch wel heel benieuwd naar hoe de reactie is van het college op het

voorstel om ook te kijken naar bijvoorbeeld de exploitatie van Hyde Park, want ik zou het heel zonde vinden om alles los te laten en alleen maar te kijken naar padel en woningbouw, want volgens mij hebben we ook als gemeente de ambitie gehad om het iets groter aan te pakken en om het in te passen in die parkontwikkeling en volgens mij kan dat door het via Hyde Park mogelijk te maken.

De VOORZITTER: Ik ga eerst de rest van de vragen ophalen. D66, mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. Mijn vraag was ondertussen al beantwoord.

De VOORZITTER: Dat is mooi. Mijnheer Van Laar, PvdA.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, ik zat op het laatste antwoord van de wethouder nog even te broeden, maar dat is toch gewoon het probleem vooruitschuiven? Want dan doe je eigenlijk niks, of vrij weinig en dan hebben wij dus over vijf of tien jaar opnieuw een probleem, want er zal een keer gerenoveerd moeten worden, geïnvesteerd moeten worden, een nieuw clubgebouw, een nieuwe hal.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag? Ik kom alleen even vragen ophalen.

De heer VAN LAAR: Is dat inderdaad zo of is dit een duurzame oplossing? Kan het nog dertig jaar mee als de wethouder zijn plan gaat uitvoeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Meijer, BVNL.

De heer MEIJER: Dank u wel. De inspreker heeft het ook al gezegd, wij willen best wel gefaseerd doorgaan en die heeft ook al aangegeven: we hoeven niet eens gelijk een nieuwe hal. Ik hoop dat de wethouder dat met mij eens is en als er een breed gedragen motie komt, mijn steun heeft hij. Dat was het eigenlijk voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De HAP, de heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag voor de wethouder. De retributie, er is in de ACM ook een notie opgenomen dat dat niet voor sociale doeleinden ingezet hoeft te worden. Is daar ook naar gekeken? Een korte tweede vraag: hebben de hal en de TVH ook reserveringen gedaan voor eventuele nieuwbouw in de afgelopen twintig jaar, zolang de hal er al staat, dat die eventueel meegenomen worden in de exploitatiebegroting?

De VOORZITTER: Ik kijk nog eenmaal in de zaal rond of er nog vragen zijn, dan ga ik voor de laatste maal naar het college en dan proberen wij nog naar een tweede termijn te gaan. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, in omgekeerde volgorde ga ik de vragen beantwoorden. Ik kan niet kijken in de begroting van de tennis. Maar wat ik wil zeggen is dat het gebruikelijk is voor iedere tennisvereniging dat als er eens in de zoveel tijd gerenoveerd moet worden, zij dat zelf betalen. Dat is niet iets wat de gemeente doet. We hebben hier met elkaar een andere situatie gecreëerd omdat wij zeggen: ja er gebeurt hier iets in het gebied wat ook nergens anders in de polder gebeurt en daarom zijn wij bereid om hier een extra stap te zetten. En ondanks die extra stap is het ons niet gelukt om het rond te rekenen. Als wij nu tegen elkaar zeggen: we gaan gewoon op een realistische manier kijken hoe wij tennis in dat gebied kunnen houden, dan betekent dat wat mij betreft ook dat deze club net als alle andere tennisclubs gewoon zelf zorg moet dragen voor een eventuele renovatie op termijn. Dat hoeft helemaal niet van vandaag op morgen te gebeuren en dat is ook meteen een antwoord op de PvdA. GroenLinks vroeg zich af hoe het zit met Hyde Park en kunnen we daar dan niet wat geld vandaan halen? Voor

Hyde Park hebben wij gewoon klip-en-klare afspraken gemaakt over wat zij moeten betalen, waar zij aan moeten bijdragen. Dus als u zegt: wij willen een deel van bijvoorbeeld het Stadspark gebruiken voor de tennis, ja dat kan, maar dan doen wij bijvoorbeeld geen vlindertuin. Een beetje flauw, maar het een gaat wel ten koste van het ander. Wij kunnen niet ineens midden in een gesprek bij Hyde Park zeggen: we gaan even het contract openbreken, u gaat nog even extra betalen. Dat kan niet. Om het nou ook niet nodeloos ingewikkeld te maken, laten wij nou niet alle grondopbrengsten en dat soort zaken op een hoop gooien. Als u vindt dat er meer geld dat gebied in moet, dan zou mijn voorstel zijn: laten wij gewoon een apart kredietvoorstel voorbereiden en het zo doen en niet gaan kijken wat wij nog maximaal uit dat gebied kunnen trekken want dan krijg je straks hele lelijke woningbouwontwikkeling omdat er maximaal rendement moest komen. Dat is volgens mij niet wat u wilt. Dus of ga kijken naar een optie die niet zoveel geld kost en ruimtelijk mogelijk gemaakt kan worden en laat de hal zoals hij is of kom met een extra zak geld en dan zal de wethouder van Financiën zeggen: ik heb het geld niet, maar als de raad het wil dan gaan we het wel doen. Want zo werkt het hier.

De VOORZITTER: Daarmee wil ik de eerste termijn afronden. Wij hebben nog een kleine twintig minuten. We hebben hem afgerond nu.

De heer KLAASSEN: Ik heb een vraag.

De VOORZITTER: Herhaalt u even uw vraag alstublieft.

De heer KLAASSEN: Ik had een vraag over de retributie. ACM heeft aangegeven dat het voor sociale doeleinden en sportdoeleinden niet ingezet hoeft te worden. Heeft u daar naar gekeken en hoe kijkt u daar naar?

Wethouder NOBEL: Wij zijn op dit moment, en dat hebben we ook in de brief aangegeven, en daarom ben ik ook zo blij dat de wethouder Sport ook naast mij zit, vanuit sport- en grondzaken, aan het kijken van: wat betekent dat nou precies die retributie. Maar het is wel zo dat op het moment dat een nieuwe retributie toegepast moet worden, dan gaat dat bedrag omhoog, dat staat vast. Alleen je zou door middel van subsidie kunnen zeggen: dan gaan we u aan de andere kant wat meer subsidie geven. Zo kun je het dan balanceren. Het ingewikkeld is alleen dat het niet alleen om deze tennisvereniging gaat, het gaat om alle sportverenigingen. Dat heeft de wethouder Sport u ook vrij recent in een brief laten weten. Dus ik kan daarvan niet heel makkelijk nu zeggen: dat gaan we even doen, want dat heeft effect op alle andere sportverenigingen. Daarom gaf ik al aan, we kunnen het wel met elkaar gaan rondrekenen, maar er zit nog heel veel andere financiële onzekerheden achter. Dat moeten we elkaar gewoon niet aan willen doen, want dan krijgen wij een ETO in het klein en dat willen we niet.

De VOORZITTER: Dan is de eerste termijn bij dezen afgerond. Ik had één partij een vraag horen stellen voor de tweede termijn: wat te doen aan het project? Dat was D66, maar dat is toch maar de vraag die voorligt, dus ik wil heel graag de indiener van deze sessie, GroenLinks vragen om deze laatste twintig minuten zo efficiënt mogelijk te gebruiken.

De heer BOERMAN: Mag ik die twintig minuten volpraten?

De VOORZITTER: Nou dat is dan op zich ook weer niet de bedoeling, maar wellicht… Mijnheer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ik zou ook graag een onderwerp willen indienen voor de tweede termijn

De VOORZITTER: Welk onderwerp is dat?

De heer BLANKESTEIN: Ik zou graag willen ophalen hoe de andere partijen denken over het loskoppelen van de Emmaschoollocatie zoals de wethouder het net had voorgesteld.

De VOORZITTER: De heer Boerman?

De heer BOERMAN: Dat zou eigenlijk ook mijn voorstel zijn, maar ik denk dat we het dan gaan hebben over het aparte kredietvoorstel wat ook de wethouder opperde. Laten we het daar over hebben.

De VOORZITTER: We hebben nog twintig minuten, dus het is een uw raad om het onderwerp te bepalen. Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ik ben wel benieuwd of andere partijen zich ook zorgen maken over de geluidsproductie van de padel op die locatie en of het niet te snel is om nu daar gelijk een besluit over te nemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dat heb ik ook al gevraagd toen die mijnheer kwam inspreken, die heeft daarover contact gehad met de buurt, De buurt zei dat het geen probleem was, dus dan ga ik ervan uit dat dat zo is.

De VOORZITTER: Maar u gaat nu alweer in op de vraag van de PvdA. We gaan eerst nog even, voordat het door elkaar gaat lopen, VVD en GroenLinks hebben allebei gevraagd over de Emmaschool. Laat ik hem even platslaan, anders wordt het nodeloos ingewikkeld. En de vraag aan de raad is?

De heer BOERMAN: Mijn vraag was: hoe denken de andere raadseleden over het idee om een apart kredietvoorstel te maken?

De VOORZITTER: GroenLinks, een apart kredietvoorstel. VVD, loskoppeling Emmaschool, PvdA geluid. Dan gaan we eerst ophalen het aparte krediet. Wij kan ik daarover het woord geven? U wilt hem inluiden, u gaat hem inleiden.

De heer BOERMAN: Dan wil ik hem wel inleiden want ik denk inderdaad, we praten over die verwachtingen die gewekt zijn in die negen jaar. We praten ook over een stuk dat het groenste gebied van Hoofddorp zou moeten worden. Het zit aan het park, we hebben zelf daar ook allerlei verwachtingen gewekt, ook als gemeenteraad. We hebben zelf gewild dat hier een groen gebied ontstaat. Ik vind het dan heel jammer als we zeggen: we hebben in ieder geval duidelijkheid. Maar dan is de duidelijkheid: zij kunnen uit eigen zak padel gaan financieren en wij gaan dan met onze eigen grond en daar mag iemand woningen op bouwen. Dat is dan de slotsom, dat is dan de duidelijkheid en de rest laten wij over aan de tennis. Dat vind ik jammer. Dat is de conclusie zoals ik hem hoor. Ik hoor er geen andere. Ik zie allemaal mensen iets anders zeggen, maar dat is zoals ik het hoor.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer VAN DER PEET: Mijn voorstel zou zijn om vooral sec naar die loskoppeling te kijken en die hal te parkeren, maar vooral alle andere ambities die in het plan staan, want die waren hartstikke goed, groeninpassingen, verbinding maken van de ene kant naar de andere kant, naar het centrum, moeten we natuurlijk gewoon overeind houden. Wij moeten niet in één keer naar helemaal basic. De meest luxe variant is niet haalbaar. Als we faseren, misschien over twee à drie jaar ziet de wereld er heel anders

uit, zijn de bouwkosten in een keer heel laag, je weet het niet, het kan alle kanten op. Vijf jaar geleden wist nog niemand van padel en nu doet iedereen het bij wijze van spreken. Er ontstaan ook andere mogelijkheden om die hal bijvoorbeeld helemaal los, als een apart project, net zoals andere verenigingen dat doen, om te gaan praten over vervanging van die hal of renovatie. Niet alle uitgangspunten hoeven overboord. Het gaat om die koppeling los te trekken.

De VOORZITTER: Wij gaan even een rondje doen mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Oké.

De VOORZITTER: Want anders wordt het helemaal ingewikkeld. Mijnheer Klaassen, HAP.

De heer KLAASSEN: Wij staan er op zich ook wel open voor om gefaseerd te bouwen. Als ik thuis mijn huis ga verbouwen zeg ik ook niet: ik begin met mijn kruipruimte en ik trek mijn huis leeg tot aan de nokvorsten. Ik doe het ook gefaseerd. Wellicht kunnen we dat hier inderdaad dan ook toepassen. Daar staan wij ook zeker achter. Wat ik zojuist ook hoorde qua geluidsoverlast, we hebben nog meer locaties in het centrum waar we een horecaplein hebben, die mensen hebben straks ook geluidsoverlast. We moeten even kijken met een padelbaan of dat nou… Zoals ook aangegeven wordt, die zouden ook verlegd gaan worden op het park, zodat ze dus op een plek liggen die ver genoeg van de woningen af zou liggen volgens de wetten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ik wil mij eigenlijk aansluiten bij wat de heer Van der Peet van het CDA hierover zegt. Het kan niet zo zijn dat we alles overboord gaan gooien om iets haalbaars te krijgen. Er zaten een heleboel goede ideeën in die wellicht niet zoveel hoeven te kosten of zelfs buiten de kosten van de tennisvereniging kunnen worden gehouden maar het kan natuurlijk niet zo zijn dat we straks komen met een plan en dat al het groen, alles weg is om het toch maar betaalbaar te krijgen. Dat wil ik eigenlijk ook wel meegeven aan de wethouder, het moet haalbaar zijn maar graag ook wel met een klein beetje ideeën over hoe we het dan gaan inrichten.

De VOORZITTER: Ik zie geen andere handen. Ja, uiteraard, ik kom altijd weer terug bij de heer Boerman. De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Volgens mij slaat de heer Den Butter de spijker op de kop als hij zegt ja, we willen wel iets overeind houden daar qua ambitie. Dan kun je zeggen we gaan het gefaseerd doen en dat gaat langer duren, maar volgens mij duurt het al heel lang en gaat langer duren helemaal niets oplossen. We begonnen de avond met we willen duidelijkheid bieden. Volgens mij is het dan het handigst als we wel gaan praten over een kredietvoorstel om in ieder geval onze ambities in het gebied overeind te kunnen houden. Dan kan de tennis door, dan kunnen wij door en dan houden wij onze ambities overeind en dan is niet de opbrengst van de avond: ja de tennisvereniging kan uit eigen zak padel gaan doen en wij gaan iets doen met die Emmaschoollocatie. Want dat vind ik niet de duidelijkheid die de tennisclub na negen jaar onderhandelen van deze gemeente kan verwachten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Misschien sluit het aan het onderwerp wat de heer… Wilde u daar nog iets op zeggen? Ja, de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: In reactie op de heer Boerman voorzitter, ik denk dat we zelf aan zet zijn. Ik heb net concreet gevraagd aan de wethouder wat hij nodig heeft, een motie. We staan zelf aan het stuur over wat we er allemaal in stoppen. Ik sta voor een groene inpassing. Dat moet gewoon blijven. Alleen

ik zeg: haal die enorme grote hoeksteen, die dit plan financieel gewoon de nek omdraait, zet die even los en kijk op een andere manier of het haalbaar is, of op een latere termijn, of gewoon renoveren, maar ook met groen. Het kan allemaal. Laten we die ambitie vasthouden, maar op een andere manier gaan invullen.

De VOORZITTER: Ik denk dat dat wel aansluit op wat de heer Blankestein wilde gaan voorstellen, dus misschien kunnen wij dat onderwerp erbij trekken. Kunt u kort uitleggen wat u bedoelt met het apart nemen van de Emmaschool?

De heer BLANKESTEIN: Dank voor het woord. Zoals de wethouder net al heeft gezegd, is het gewoon op dit moment erg lastig om de Emmaschoollocatie te gaan ontwikkelen zolang die koppeling er is. Want zoals de wethouder zegt, zolang de kaders van de raad gelden en dat die koppeling er is, mag die Emmaschoollocatie niet ontwikkeld worden en wij lopen hier, zoals de wethouder zegt, op dit moment 24 betaalbare woningen mits. Ik denk dat wij zo snel mogelijk aan de gang moeten om die woningen te gaan ontwikkelen. Als de partijen het ermee eens zijn, wat ik vooralsnog redelijk meekrijg, zou ik ook graag willen voorstellen om een motie hiervoor in te dienen, zoals de wethouder al zegt, om het los te koppelen en de Emmaschoollocatie te gaan ontwikkelen.

De VOORZITTER: Dat is een vraag aan uw collega's, wie wil daar op reageren? De heer Van Laar, PvdA.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, wij zijn natuurlijk erg voor snel bouwen en zeker voor betaalbaar bouwen. Ik vraag mij wel af of er een motie nodig is. Volgens mij staat er in de brief al dat ze het gaan doen, zo heb ik hem in ieder geval gelezen. Dus ga vooral zo door zou ik zeggen en ik denk dat dat het raadsbrede gevoel is.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar Forza! Ja, u komt aan de beurt. Er zijn ook andere raadsleden die graag het woord willen. Mevrouw Bouwhuis, Forza! .

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel. Forza! is het zeker eens met het bouwen van die betaalbaardere woningen en dan de tennishal gewoon laten staan en de tennisvereniging zelf laten kijken naar de padelbanen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, ook GroenLinks wil graag bouwen in het centrum. Maar het is hier vanavond ook niet voor niets bij betrokken. Ik zou het heel jammer vinden als we zeggen: we gaan wel snel die woningen bouwen maar het wordt daarmee nog moeilijker om de tennis voor elkaar te krijgen. Dat wil ik voorkomen. Ik zie het college gelukkig nee schudden, dus misschien, nou ja ze mogen niets meer zeggen, maar die vrees wordt nu al weggenomen en ik hoop dat het ook zo blijft. Want dat maakt het wel vervelend en natuurlijk moet daar heel snel gebouwd worden want het ligt al veel te lang braak.

De VOORZITTER: Dan gaan wij eerst naar het CDA en dan naar D66. Mijnheer Van der Peet

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het sluit eigenlijk heel erg aan op wat ik net zei maar ik vind wel de oproep van de VVD iets te kort. Want het gaat hier niet om woningbouw. Het is mooi dat het er ook kan komen, maar het gaat hier natuurlijk primair om de tennisvereniging. Dat staat vooraan. Dus de motie moet beginnen met de tennisvereniging en gaat ook een onderdeel bevatten wat we doen met de woningbouw en de loskoppeling. Maar een motie met alleen loskoppelen van woningbouw en tennis, nou plat gezegd, zoek het maar uit, dat gaan wij niet doen wat ons betreft.

De VOORZITTER: D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter. Wij willen ons in ieder geval aansluiten bij het CDA dat het verstandig is om gefaseerd te bouwen. Alleen zoals ik heb begrepen van de tennisvereniging, is de hal wel snel toe aan vervanging. Dus het is wel belangrijk om dat in ieder geval mee te nemen in de gesprekken.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zie ik geen andere handen meer, dan ga ik weer naar mijnheer Blankestein voor het afronden van dit onderwerp.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, het CDA begrijpt mij verkeerd. Het is zeker niet dat ik de tennisvereniging wil laten zitten. Het is alleen dat ik het idee opperde om het te gaan loskoppelen. Ik kijk er ook zeer naar uit, ik zal ook met je contact opnemen om te kijken wat we in die motie willen opnemen, maar zoals ik ook in mijn bijdrage had gezegd, er zijn wel degelijk mogelijkheden voor de tennisvereniging om zelf te gaan renoveren, want zoals er aangegeven is, hebben zij daar zelf ook geld voor
gespaard en kunnen zij zelf bij padelbanen aanleggen. Dus ik denk dat we daar ook naar moeten kijken in de motie.

De VOORZITTER: Ja, u wordt aangesproken, dus u mag daar nog op reageren.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Dan wil ik inderdaad wel aan de VVD vragen: wat is dan de boodschap die de VVD meegeeft aan die vereniging. Want u zegt: ze kunnen zelf bouwen en wij gaan wel die woningen bouwen, de Emmaschoollocatie, wat is nou uw boodschap? Hoe komt u de tennis tegemoet na negen jaar onderhandelen?

De VOORZITTER: De heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Nou voorzitter, wij komen de tennisvereniging tegemoet door eindelijk duidelijkheid te geven vandaag in tegenstelling tot het project nog langer door te slepen en hen nog langer in onzekerheid te houden. Want, zoals de wethouder zelf al zegt, er zijn op dit moment wel mogelijkheden, onder andere door die padelbanen aan te leggen. Dus ik snap niet helemaal wat GroenLinks hiermee bedoelt.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOEMAN: Ik denk dat wij daarmee nog geen duidelijkheid geven aan de vereniging. Hoe kunnen zij verder met het oog op de toekomst? En dat is volgens mij de vraag die hier voorligt en die wij vandaag zouden willen beantwoorden. Zij kunnen padelbanen aanleggen, dat kan elke vereniging doen en dat doet ook elke vereniging nu. Alleen wij zijn negen jaar geleden, al veel langer geleden, zijn wij als gemeente in onderhandeling gegaan met 'wij willen iets op die plek en wij willen iets in samenhang met het hele gebied voor de langere termijn'. En nu zeggen we eigenlijk als gemeente: wij zijn niet meer bereid om daaraan bij te dragen, gaat u het zelf maar doen op uw eigen postzegel. Ik vind het jammer.

De VOORZITTER: Ik zie nog een interruptie van mevrouw Bouwhuis van Forza! en het CDA.

Mevrouw BOUWHUIS: Ik wil even inhaken op wat voor boodschap wij dan meegeven aan de tennisvereniging. De vraag is aan de VVD gesteld, maar ik denk dat het heel duidelijk is dat we door die

kaders weg te nemen met zijn allen, daarmee duidelijkheid geven aan de tennisvereniging en dat dat ook de boodschap is vanavond.

De VOORZITTER: We gaan eerst naar het CDA en daarna naar SRH. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk eigenlijk dat de heer Boerman het misschien wel iets te eenvoudig doet voorkomen. Het aanleggen van die padelbanen, ik ben daar geweest, daarvoor moeten alle velden aan de kant. Die worden opnieuw ingericht, opnieuw aangelegd om dat allemaal mogelijk te maken en ook mooi te maken. Dan kan je het meteen groen inpassen. Je kan een betere aansluiting vinden op de weg die ervoor langsloopt, op de woningbouw bij de Emmalocatie. Dat zijn allemaal dingen die gewoon door moeten gaan. Alleen, die hal, laat die even staan. Dat is het enige wat wij continu zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, SRH

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Ik zou eigenlijk via de wethouder willen vragen om met de tennisvereniging in contact te treden en dan aan de tennisvereniging te vragen hoe zij dit ziet. Hij zit toevallig binnen, maar hij doet niet mee in het debat, maar ik zou het toch wel zeer op prijs stellen dat de raad ook een indicatie krijgt van hoe de tennisvereniging het zelf ziet en wat daar eventueel de mogelijkheden voor zijn. Dus dat zou ik willen vragen aan het college, of het dat even wil doorgeven.

De VOORZITTER: Dat is inmiddels doorgegeven, want hij zit in de zaal denk ik. Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Mijnheer Beusenberg, ik denk dat het nog eenvoudiger kan, ik denk dat we gewoon zelf met de tennisvereniging moeten bespreken wat wij voor kaders gaan meegeven.

De VOORZITTER: Via de voorzitter alstublieft. De heer Beusenberg.

De heet BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Dat vind ik een beetje te makkelijk. De tennisvereniging heeft ook bepaalde eisen. Wij kunnen ook de kaders aanpassen aan de eisen die de tennisvereniging heeft, toch? Dan zitten we op dezelfde lijn. Ik zou er toch de voorkeur aan geven dat de tennisvereniging aangeeft aan de raad waar haar prioritering van uitgaat. Dank u.

De VOORZITTER: Helder, dan wil ik naar de heer Blankestein om dit onderwerp af te ronden.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, ik heb verder eigenlijk niets nieuws meer te melden, maar gewoon dat wij inderdaad moeten gaan kijken naar hoe wij dingen kunnen loskoppelen en los kunnen ontwikkelen en daarmee ben ik het ook eens met het CDA. Dus wij moeten gaan kijken wat wij wel kunnen realiseren. Daarvoor heeft de wethouder al meerdere dingen genoemd, dus daar wil ik het graag bij houden voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er is toch nog een onderwerp, het is al tussen neus en lippen door wel besproken: het geluid. Ik denk dat wij kunnen concluderen dat er een motie komt waarin een aantal dingen geregeld worden: hoe gaan we het aanvliegen, waarschijnlijk iets over geluid en over de Emmaschoolsituatie. Wat is het voorstel van de raad? Is het genoeg besproken? Gaan we gewoon aan de slag? Dat lijkt mij het beste voorstel. U wordt er agressief van. Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, ik ben toch wel benieuwd hoe andere partijen dat zien. In Beverwijk zijn die padelbanen dus aangelegd en gelijk 's avonds gesloten omdat zij veel te veel herrie maakten.

Nu moet er een geluidswand komen van € 200.000,00. In Den Haag een moratorium op padelbanen want ze zijn te luidruchtig. Het is wel een locatie midden in het centrum en tussen hoogbouw. Ik bedoel, ik durf niet zomaar te zeggen dat het daar kan, vier, acht banen of weet ik veel hoeveel. Ik vind het knap als de rest van de raad het wel kan maar daar ben ik gewoon benieuwd naar, hoe die afweging gemaakt wordt.

De VOORZITTER: Gezien de tijd, want we moeten deze sessie nu afronden, u doet een verzoek om de sessie te verlengen. Begrijp ik u goed, om het daarover te hebben. Echt verlengen gaat nu niet met vijf minuten want we gaan zo de stemmingen in. Het verzoek is van verlengen of niet? Dat is niet het geval? Nee. Ja precies, we gaan het afronden dan. Is iedereen het daarmee eens? Ja. Oké. Kan ik afconcluderen, dat is volgens mij pleonasme. In ieder geval, kan ik concluderen dat er onderling een motie geproduceerd wordt, al dan niet in overleg met het college en dat die dan uiteindelijk weer naar de raad gebracht wordt. Een beetje zelfredzaamheid binnen de raad moet kunnen denk ik. Dan wil ik deze sessie afronden. Ik wil iedereen bedanken, ook de insprekers bedankt en ik wens u een fijne avond.