



NOTULEN van de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 2 april 2015 vanaf 20.00 uur.

Voorzitter: de heer drs. J.M. Staatsen, burgemeester.

Griffier: de heer J. van der Does.

Aanwezige leden: de heren F. von der Assen, mr. drs. C. Bremmer, drs. S.W.C. van den Dool, A.A.L. Eversteijn, ing. P.T. van der Haven, mevrouw E. van Herk, mevrouw drs. M.A.M. Lamers, de heren E.M.L.H. Maassen, drs. M. van der Meij, J.P. Middelburg en drs. N. Mol, mevrouw A. Okma, de heren R.F. Prang, J.C.M. Rasch, de heer R. Riphagen, mevrouw A.M. Schrijver en de heren J. Smit, A.A. in 't Veen en R.J.M. Zoetemelk.

Aanwezige wethouders: de heer mr. E.P. Beimers, mevrouw B.B.M. Bremer en mevrouw drs. I.C.J. Nieuwenhuizen.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter:** Ik open de vergadering. Ik heet de raadsleden, de aanwezigen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken en meegenieten van deze vergadering, van harte welkom. We zijn bij de verdeling van de spreektijden uitgegaan van een vergadering van maximaal 2 uur. We hebben even overwogen dat het ook 1,5 uur kan worden, maar dat zien we wel. De gedachte is dat 2 uur moet gaan lukken. Als dat onverhoopt niet lukt, hebben we allerlei flexibele mechanismen om toch verantwoord met elkaar te kunnen doorgaan.

U hebt allemaal een gebakje voor u staan. Onze raadsgriffier is in een fase van zijn leven gekomen waarin hij grossiert in jubilea. Ik heb begrepen dat hij inmiddels een abonnement heeft genomen bij Maison Kelder. U weet dat hij niet lang geleden 10 jaar griffier was. Kort geleden was hij trouwens jarig. Gisteren, op 1 april, heeft hij gevierd dat hij 40 jaar bij de overheid en ook 40 jaar bij de gemeente was. Daar is in kleine kring al bij stilgestaan, maar dit jubileum wordt op een gegeven ogenblik grootscheeps en op indringende wijze gevierd. Na deze bijeenkomst volgen dus nog andere evenementen. We vonden het echter leuk om hem ook in deze kring geluk te wensen en om daar door middel van een gebakje bij stil te staan. Hans heeft 30 jaar gewerkt bij de gemeente Voorschoten, in tal van functies, in een steil opklimmende carrière. Hans, de afgelopen 10 jaar, als griffier, was de raad natuurlijk jouw werkgever. Je werkte wel bij de gemeente Voorschoten, maar de raad was je werkgever. Je hebt in je eigen speech al gezegd dat het best bijzonder is dat je hier 40 jaar geleden bent begonnen en dat op dit moment nog maar drie ambtenaren in dienst zijn van de gemeente

Voorschoten, namelijk alleen de drie mensen van de griffie. Dat maakt dit jubileum des te unieker. Hans, gelukgewenst en op naar de 50!

(Applaus)

De **voorzitter**: Zijn er nog opmerkingen over de agenda?

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. Ten eerste dank voor het groene gebakje. Ten tweede: u ziet dat ik vandaag een groene stropdas aan heb. U weet ongetwijfeld waarmee dat te maken heeft. Daarom wil ik de griffier nog even formeel bedanken voor het feit dat hij mij vanmiddag attendeerde op de procedure. Ik moet formeel de eerste versie van de bomenmotie intrekken en ik moet formeel versie 2.0 van de bomenmotie indienen, met dank aan alle collega's van de raad. De gewijzigde motie, die mede wordt ingediend door GroenLinks, de VVD, het CDA, ONS Voorschoten, de PvdA en de SP, luidt:

"Motie 100285:

De raad,

- *gelezen de kredietaanvraag Knooppunt Voorschoten;*
- *gehoord de beraadslagingen in de raad;*
- *gelezen de groenstructuurvisie, waarin staat aangegeven dat de Koningin Julianalaan deel uitmaakt van de hoofdgroenstructuur;*

van mening dat:

- *een groene, lommerrijke entree via de Koningin Julianalaan belangrijk is voor de visuele aantrekkelijkheid van Voorschoten;*
- *het voorgestelde ontwerp te stenig is en als gevolg daarvan afbreuk doet aan het algemeen welbevinden van weggebruikers en aanwonenden;*
- *bomen een bijdrage leveren aan een gezonder milieu;*
- *een aantrekkelijke entree van belang is voor de centrumondernemers;*

roept het college op:

- *minimaal 5 extra bomen op te nemen in de middenberm van de Koningin Julianalaan in de rode cirkel zoals aangegeven in de afbeelding;*
- *voor de extra kosten, naar verwachting ca. € 10.000,00 dekking te zoeken bij:*
 - o *meevallers in de aanbesteding van het Knooppunt of*
 - o *eventueel resterende budgetten uit de Renovatie Burgemeester Berkhoutpark;*
 - o *uit het regulier budget voor groenvoorzieningen,*

en gaat over tot de orde van de dag."



De **voorzitter**: U stelt voor om agendapunt 5, de motie, in te trekken. Ik neem aan dat de raad daarmee instemt. Ik constateer dat dat het geval is. De achtergrond hiervan is dat er een gewijzigde motie, eigenlijk een nieuwe motie is. Stemt de raad ermee in dat we die motie aan het eind van de vergadering behandelen? Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

2. Vaststellen raadsnotulen van 5 maart 2015.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad.

Besloten wordt overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4. Vragenuurtje

• *Fusiebesprekingen Leidse regio*

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Ik dacht even aan een 1 april-grap toen ik in het Leidsch Dagblad las "regio bespreekt fusie". Ook Voorschoten wordt daarbij genoemd als

een van de gemeenten die op 27 mei besprekingen gaat houden over samenwerking met een gemeente uit de Leidse regio. In de krant wordt vermeld dat dit ook zou gaan om eventuele fusiebesprekingen. Ik wil graag weten hoe het college over dit bericht denkt en wat het daar-
tegenover gaat zetten in de zin van publiciteit, want we hebben in Voorschoten duidelijk afgesproken dat er in ieder geval de komende jaren niet over een fusie gesproken zal worden. Ik krijg hier dus graag een reactie op.

De **voorzitter**: Namens het college reageer ik graag op uw vraag. Het makkelijkste zou zijn als ik zou kunnen zeggen dat het een 1 aprilgrap was, want dan had ik mijn antwoord kunnen afronden. Het was geen 1 aprilgrap, maar het bericht is ook geen reden om u zorgen te maken. Ik heb begrepen dat het de bedoeling is dat er een bijeenkomst wordt georganiseerd van de vijf gemeenteraden van de Leidse regio. Volgens mij zal die bijeenkomst eind mei plaatsvinden; ik heb de datum van 27 mei horen noemen. Die avond is ook een beetje vanuit de gemeente Oegstgeest geïnstigeerd. De gemeente Oegstgeest heeft al enige tijd geleden naar aanleiding van een aantal problemen gezegd dat zij een onderzoek zou gaan instellen naar de bestuurlijke toekomst van Oegstgeest: intensiever samenwerken met de Duin- en Bollenstreek, met Teylingen of in de Leidse regio? Er is toen ook het scenario genoemd dat Oegstgeest misschien zou moeten gaan fuseren. Uit die informatie en die stukken is dit verhaal naar voren gekomen, maar Oegstgeest heeft inmiddels besloten om als zelfstandige gemeente door te gaan. Er is dus sprake van een persbericht dat informatie heeft ontleend aan verouderde documenten. Er is al eerder gezegd dat het beleid van Voorschoten op dit punt volstrekt helder is. In het coalitieakkoord staat duidelijk dat wij kiezen voor zelfstandigheid van de gemeente Voorschoten. Het college houdt zich uiteraard met huid en haar aan het coalitieakkoord. Wat ons betreft, is er dus überhaupt niets aan de orde. Nogmaals: wat Voorschoten betreft, is de situatie helder. Mijnheer Zoetemelk, hebt u nog behoefte aan aanvullende vragen?

De heer **Zoetemelk** (CDA): Nee, voorzitter. Dank u wel voor uw uitgebreide antwoord.

• *Mogelijke fusie van Woonzorg*

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Het speelt al een tijdje dat Woonzorg wil fuseren met een andere grote corporatie op het gebied van zorgwoningen, namelijk Habion. Daar is intern een hoop gedoe over. Er heeft al een bestuurder door moeten aftreden en er zijn grote conflicten, maar het nieuwe bestuur van Woonzorg schijnt deze fusie toch door te willen zetten. Er zijn vorige week Kamervragen over gesteld. Uit de beantwoording daarvan bleek dat alle gemeenten waar een van beide fusiepartners meer dan 100 woningen bezit, een zienswijze moeten c.q. mogen schrijven. Voorschoten is een van die gemeenten en heeft, wat het bezit van Woonzorg betreft, natuurlijk een vrij bijzondere positie. Mijn vraag aan het college is daarom welke visie Voorschoten gaat indienen als Voorschoten gevraagd wordt om een zienswijze op deze fusie in te dienen.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. De heer Maassen is altijd zeer actueel met zijn vragen, want dit is inderdaad gisteren in de Tweede Kamer aan de orde geweest. Het antwoord op zijn vraag is dat de fusie met Habion nog onderzocht wordt door Woonzorg zelf. Er ligt nog geen formeel of volledig verzoek. Als de fusie concreter wordt, zullen wij als gemeente gevraagd worden om een zienswijze. Gelet op de reactie van de Kamerleden, is de fusie nog niet zeker, zoals de heer Maassen zelf al aangaf. Misschien is er dus geen zienswijze nodig. Wij zullen de ontwikkelingen nauwlettend volgen en als het nodig is, zullen wij een zienswijze formuleren, uiteraard in samenspraak met de raad. De zienswijze zal in ieder geval binnen onze bestaande kaders van de Woonvisie 2010–2014 passen. Dat is het dus voor dit moment.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik begrijp dat de zienswijze op dit moment nog niet aan de orde is, maar de vraag is natuurlijk wat de visie van de gemeente Voorschoten op het mogelijk nog verder groeien van Woonzorg is, los van het schrijven van een zienswijze. Ik zal het bij die vraag laten.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Ik vind het een beetje lastig om op zaken vooruit te lopen die nog niet officieel zijn. Ik wil heel graag eerst afwachten of er überhaupt sprake zal zijn van een fusie. Als dat zo is, wordt onze input gevraagd. Dan kom ik terug naar de raad met de vraag wat wij belangrijk vinden voor onze reactie. Op dit moment wil ik daar, totdat dat helder is, even geen energie in steken.

• *Persbericht over files bij het Lammenschansplein*

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben met enige verbazing kennisgenomen van een persbericht dat deze week over dit onderwerp werd gepubliceerd. Dat persbericht hield in dat Voorschoten een aanpak wil van het fileleed op de Churchillaan en het Lammenschansplein. Ook wij vroegen ons af of dit om een 1 aprilgrap ging. Wij vroegen ons ook af of het college ervan op de hoogte is dat de GroenLinks-fractie de spoedige aanpak van de knelpunten bij het Lammenschansplein en het Knooppunt Leiden–West al sinds 2008 bepleit als alternatief voor de RijnlandRoute. Als het niet om een 1 aprilgrap gaat, vragen wij het college of het bereid is om de raad regelmatig op de hoogte te houden van de voortgang van het overleg met Leiden en de provincie Zuid–Holland over de aanpak van dit knelpunt.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat ook de heer Maassen een vraag over dit onderwerp heeft. Het lijkt mij het beste om de vragen te combineren.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik zag in het bericht staan dat er al aan oplossingsrichtingen wordt gedacht. Een van de oplossingsrichtingen die wethouder Beimers in dat persbericht naar voren bracht, is het openstellen van de Hoflandbrug voor gemotoriseerd verkeer. Als ik goed ben geïnformeerd, betekent dit dat het college in ieder geval de mogelijkheid openhoudt om verkeer van het Lammenschansplein af te leiden door het naar de Hoflandbrug te brengen. Dat zou betekenen dat er een vergrote verkeersdruk komt op de Oude

Leidseweg. Wat is de capaciteit van de Oude Leidseweg? Is daar nog ruimte? Wordt er ook rekening gehouden met de omwonenden? Eigenlijk krijgen we immers meer sluipverkeer in Voorschoten als voor deze oplossingsrichting zou worden gekozen.

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. Ik dank de vragenstellers voor de vragen. Ik begin met de vragen van GroenLinks. Het persbericht was niet bedoeld als 1 aprilgrap. Het antwoord op de tweede vraag is dat wij inderdaad op de hoogte zijn van het feit dat GroenLinks de spoedige aanpak van de knelpunten bij het Lammenschansplein en het knooppunt al sinds 2008 bepleit; dat is ons bekend. Het antwoord op de derde vraag, of wij bereid zijn om de gemeenteraad regelmatig op de hoogte te houden van de voortgang van het overleg met Leiden en de provincie Zuid-Holland, is ja. Die bereidheid hebben we en we zullen dat dan ook doen.

De vraag van de heer Maassen heeft betrekking op de Hoflandbrug en de mogelijke openstelling daarvan. Ik sluit niet uit dat dit een bijdrage zou kunnen leveren aan de oplossing van het fileleed rond het Lammenschansplein, maar de essentie is op dit moment dat wij in samenspraak met de gemeente Leiden een onderzoek willen doen naar de verkeerseffecten van een eventuele openstelling van de Hoflandbrug. Er is dus nog geen vooringenomen standpunt dat de brug open moet. Het zou ook kunnen zijn dat die verkeerseffecten zodanig zijn dat we het niet raadzaam vinden om de brug open te stellen. De essentie is dat wij daar eerst een onderzoek naar gaan doen. Dat onderzoek gaan we samen met Leiden uitvoeren. Daarvoor maken we gebruik van een verkeersmodel dat op het niveau van Holland Rijnland is ontwikkeld en dat een verdere verfijning heeft ondergaan voor verkeersonderzoek in een wat meer grootstedelijke agglomeratie, zoals we die hier rond Leiden hebben. Dat is een buitengewoon belangrijk instrument om zo'n goed onderzoek te kunnen uitvoeren. Die verkeersmodellen zijn niet ruim voorhanden. Wij zijn blij dat dat model van Holland Rijnland er nu is en dat het ook iets meer kan worden toegespitst op de regionale situatie hier. Zodra het onderzoek is uitgevoerd en de resultaten daarvan bekend zijn, komen we daar ongetwijfeld bij de gemeenteraad op terug.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de beantwoording. De enige vraag die ons nog rest, is waarom er niet veel eerder is begonnen met het overleg over de oplossing van deze knelpunten. Onafhankelijk van het antwoord: hoe eerder hierover met Leiden en de provincie gepraat wordt, hoe beter wij dat vinden. Wij wensen de wethouder daar dus veel succes mee. Wij kijken uit naar het volgende verslag hierover.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Dat Leiden al een tijdje geleden een lobby bij de provincie is begonnen om de Hoflandbrug open te krijgen, was inderdaad al bekend. Daar heb ik al een keer vragen over gesteld. Een onderzoek naar de verkeerseffecten is natuurlijk prima; hoe meer onderzoek en hoe meer kennis, hoe beter. Een onderzoek kan echter alleen goed uitpakken als je niet van tevoren al hebt besloten wat je daarmee wilt gaan doen. Wel moet je van tevoren besluiten waar het omslagpunt ligt. Bij welk effect dat uit dat onderzoek komt, ga je zeggen dat het wel of niet wenselijk is om die brug open te zetten? Ik weet niet of daar al een besluit over is genomen. Wanneer dat besluit wordt genomen, zou ik graag

willen dat de raad dat hoort. Mijn concrete vraag aan de wethouder is of hij hier kan uitspreken dat, als uit het onderzoek blijkt dat de verkeersintensiteit op de Oude Leidseweg toeneemt als gevolg van de opening van de Hoflandbrug, die brug niet wordt opengesteld.

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. Ik zou helemaal niet vooruit willen lopen op de uitkomsten van het onderzoek. Ik denk dat het goed is om in zo'n onderzoek verschillende varianten bij de kop te pakken, uiteraard op een methodologisch verantwoorde wijze. Ik zeg graag toe dat wij met de uitkomsten van het onderzoek teruggaan naar de gemeenteraad voordat wij daar definitieve besluitvorming over plegen. Daarbij zullen uiteraard alle effecten in den brede betrokken worden. De heer Maassen noemde bijvoorbeeld een buitengewoon belangrijk punt, het effect voor de omwonenden. Natuurlijk wordt ook dat aspect betrokken bij de uiteindelijke afweging.

De heer Von der Assen wenst ons veel succes met het overleg met de gemeente Leiden. Ik ben hem daarvoor erkentelijk. Ik voeg daaraan toe dat ook mijn voorgangers als portefeuillehouders verkeer en vervoer ongetwijfeld het nodige overleg, ook met Leiden, hebben gehad. Daar ga ik zomaar van uit. Mijn eigen ervaring is dat de verhoudingen met de gemeente Leiden op bestuurlijk niveau uitstekend zijn. Wij treffen elkaar regelmatig en er gaat geen gelegenheid voorbij zonder dat ook dit punt onder de aandacht wordt gebracht. In die zin is het positief dat dit een gedeeld probleem is, maar dat staat nog niet borg voor een goede oplossing. Daar is de medewerking van vele instanties voor nodig.

De **voorzitter**: Willen andere raadsleden nog op dit punt ingaan?

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. Voor de VVD is de aanpak van het fileleed bij het Lammenschansplein zeker geen grap. Dus heel veel dank voor het feit dat de wethouder dat serieus aanpakt. Wordt het knooppunt Lammenschansplein, een onderdeel van de hele RijnlandRoute, inderdaad aangepakt? Heeft de wethouder in die zin tegen de provincie gezegd dat, als de hele RijnlandRoute wordt aangelegd, dan wordt begonnen bij het Lammenschansplein en andere knooppunten? Of gaat hij dat nog tegen de provincie zeggen? Dan hoeven we niet te wachten op alle klachtenprocedures bij de Raad van State en op het aanleggen van een tunnel voordat eindelijk het knooppunt Lammenschansplein wordt aangepakt. Ik hoop dat de wethouder dit in die zin heeft aangekaart.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. Mijn vraag ligt eigenlijk in het verlengde van de vraag van de VVD. Het gaat erom dat het knooppunt wordt gezien als een politiek discussiepunt. Als het daar gaat stromen, zou dat de hele discussie over de RijnlandRoute nog weleens kunnen beïnvloeden, zoals GroenLinks al aangaf. Ik onderschrijf dus dat we dit vooruitlopend op eventuele bezwaarprocedures al moeten aanpakken. Anders blijven we namelijk steeds weer opnieuw wachten op definitieve besluitvorming.

De **voorzitter**: U onderschrijft het punt. U hebt zelf niet een authentieke vraag. Of wel? Officieel zijn we immers met het vragenuurtje bezig. Ik constateer dat er verder geen vragen zijn.

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. Ik kan met betrekking tot de urgentie van het vraagstuk geheel instemmen met de heren Van den Dool en Zoetemelk. Dat is ook de kern van onze boodschap: wij vinden het uiterst noodzakelijk dat die punten op korte termijn, dus nog ruim voordat de RijnlandRoute uiteindelijk wordt opengesteld – dat gaat nog jaren duren – zo snel mogelijk worden aangepakt. Wij zullen daarvoor het overleg met Leiden continueren en wij zullen daarover ook met het nieuwe provinciebestuur in overleg treden. Wij zullen ook een bondige tekst voorleggen aan de onderhandelaars die nu bezig zijn met het vormen van het nieuwe college.

• *Gegevensproblematiek jeugd-ggz*

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Deze problematiek speelt in veel gemeenten. Ook in Voorschoten wordt aan cliënten toestemming gevraagd voor het verstrekken van hun gegevens als zij om hulp vragen; zie de informatiebrief van 5 maart van het college. Dit wordt in algemene termen gedaan. Gegevens die op het formulier staan, worden verstrekt aan adviseurs van de gemeente als dat nodig is. De gegevens kunnen ook worden opgenomen in de gemeentelijke persoonsadministratie; er wordt niet verteld welke. De problematiek spitst zich toe op de vraag of dit specifiek genoeg is. Of overtreden zorgverleners hiermee hun beroepsgeheim en de Wet persoonsregistratie? Wij vragen ons dus af of dit specifiek genoeg is.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Ik heb gisteren het bericht van Binnenlands Bestuur gelezen. Uiteraard wordt daarin naar alle gemeenten in Nederland gekeken. Voorschoten doet het goed, zoals wij de raad al eerder hebben aangegeven, maar ik zal de specifieke vragen beantwoorden. De jeugdhulpcliënten in Voorschoten wordt gevraagd naar gegevens die jeugdhulpaanbieders, ook de jeugd-ggz, verstrekken. Jeugdhulpaanbieders vragen daarvoor standaard toestemming aan de cliënt. Zij leveren volgens format en protocol de gegevens via een beveiligd jeugdportaal. De betrokken geautoriseerde medewerkers van de backoffice jeugd – ik lees het heel goed voor, zodat het heel nauwkeurig is – verwerken de gegevens in de beveiligde systemen van GWS. Hier vindt de woonplaatscheck plaats en via de digitale beveiligde route krijgt het inkoopbureau het signaal om de factuur te betalen. De gegevens die geleverd moeten worden, zijn de bsn-gegevens, het soort en de duur van de verwachte zorg en een doorverwijzer. Dat was het antwoord op de eerste, algemenere vraag.

De cliënt wordt dus om toestemming gevraagd. Mevrouw Lamers vraagt zich af of, als de cliënt geen toestemming geeft, wel zorg geboden kan worden. Als de cliënt geen toestemming geeft aan de jeugdhulpaanbieder om al bij de start hulpgegevens aan te leveren, kan de jeugdhulpaanbieder wel starten met de behandeling. De factuur kan na de behandeling worden ingediend. Dan moet de cliënt wel meewerken met het verstrekken van gegevens,

want anders kan er niet worden uitbetaald. Er kan dan namelijk geen woonplaatscheck plaatsvinden. Dit was al voor 1 januari de werkwijze met de zorgverzekeraar. Daarin is dus niets gewijzigd.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn eerste vraag ging over het specifiek genoeg zijn van de toestemming die de cliënt geeft voor het verstrekken van de gegevens. Daarop spitst de problematiek zich toe. Dat speelt in veel gemeenten. Dat is een probleem, want als dit niet specifiek genoeg geformuleerd wordt, gaan zorgverleners in tegen hun beroepsgeheim. Het gaat dus heel erg om die specifieke formulering.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Ik denk even na over wat mevrouw Lamers bedoelt met "specifiek". Bedoelt zij de specifieke gegevens die doorgegeven worden? Of doelt zij op de specifieke handeling wanneer de gegevens doorgegeven zijn? Dat is voor mij onduidelijk.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Het gaat om specifieke toestemming voor een specifieke gegevensverstrekking: om welke gegevens gaat het en wat gaat daarmee gebeuren? Op de Voorschotense formulieren wordt, net als op veel andere formulieren, in algemene termen gesproken over het geven van toestemming, bijvoorbeeld aan adviseurs van de gemeente. Is dit specifiek genoeg om dit in overeenstemming te laten zijn met de beveiliging van de persoonsgegevens? Daar gaat het om. Dat is de kwestie die nu speelt. Twee dagen geleden kwam dit naar boven. De vraag is hoe het daar in Voorschoten mee staat, want veel gemeenten hebben hier problemen mee.

De **voorzitter**: Ik geef de wethouder nog één keer het woord. Als dit toch te ver gaat, zou u ook kunnen overwegen om dit in de raadscommissie aan de orde te stellen.

Wethouder **Bremer**: Volgens mij zat het al in het eerste antwoord: wij vragen de gegevens die we echt nodig hebben. Die zijn specifiek genoeg en die worden dubbel beveiligd middels de systemen en de afspraken die wij hebben.

De **voorzitter**: Als mevrouw Lamers toch nog de behoefte heeft om verder door te vragen, zou ik echt zeggen: probeer dat in de raadscommissie te doen. Dan is daar misschien wat meer ruimte voor dan tijdens het vragenuurtje.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik heb geen vraag, maar wel een suggestie. Ik weet het niet zeker, maar ik heb de indruk dat de twee sprekers erg langs elkaar heen praten. Misschien is het daarom een suggestie dat zij, voordat dit in de raadscommissie komt, wellicht even een halfuurtje bilateraal overleggen, zodat helder is wat er gevraagd wordt en wat de bedoeling is. Anders is het voor ons erg lastig te volgen. Ik weet niet of zij daartoe bereid zijn, maar dat is een suggestie van mij.

De **voorzitter**: Het lijkt mij goed dat dit punt in de raadscommissie aan de orde komt, want er is kennelijk behoefte om daarover door te praten. Dan moet de vraagstelling inderdaad

van tevoren helder zijn. Anders wordt dat een "vergeefse" discussie. Als dit in de raadscommissie komt, is het dus verstandig om ervoor te zorgen dat dan het goede debat met elkaar kan worden gevoerd.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dan zou ik graag willen weten wat er onduidelijk is. Het is een vrij concrete vraag.

De **voorzitter**: We zitten nu in het vragenuurtje. Kennelijk is het onduidelijk of het punt voldoende helder is. De indruk bestaat dat de antwoorden en vragen langs elkaar heen schuren.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Volgens mij bedoelde de heer Middelburg dat er, voordat de vraag gesteld werd, daar helderheid over had moeten zijn, zodat ik wellicht een beter antwoord had kunnen geven. Het ging dus niet zozeer om behandeling hiervan in de commissie. Misschien mag ik een ander voorstel doen, ook al weet ik niet of dat binnen of buiten de orde is. Ik wil de raadsleden die daar behoefte aan hebben, uitnodigen voor een middag waarop we alleen over privacy spreken. Als daar voldoende animo voor is, wil ik dat graag organiseren. Als dat bij handopsteken duidelijk kan worden gemaakt, dan graag.

De **voorzitter**: Het beeld is dat mevrouw Lamers dit punt in het vragenuurtje aan de orde heeft gesteld omdat zij de behoefte heeft om daar in openbaarheid over te spreken; anders zou zij dat niet gedaan hebben. Ik vind het uitstekend en fantastisch als er wordt gekozen voor een andere manier van bespreken, maar de vraag is in welke mate mevrouw Lamers hecht aan het aspect van de openbaarheid. Als zij daaraan hecht, lijkt de raadscommissie mij de meest voor de hand liggende plaats om dit punt verder uit te diepen. Het is aan mevrouw Lamers. De wethouder heeft een suggestie gedaan. Mevrouw Lamers kan daar ook over nadenken, maar het is aan haar om te beslissen. Als het punt in de commissie aan de orde komt, ben ik het met de heer Middelburg eens dat het dan wel handig is om te weten waarover het gaat.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Beide mogelijkheden zouden kunnen. We hechten aan openbare behandeling hiervan in de commissie. Ik wil daar dan wel specifiek over zijn, maar een gesprek over de privacy zou ook zeer goed zijn. Ik zou dus zeggen: doe het allebei.

De heer **Prang** (CDA): Voorzitter. Ik wil toch voorstellen dat we dit in de openbaarheid in de commissie behandelen. Privacy is al zo met geheimzinnigheid omsloten. Laten we dat dus gewoon in de openbaarheid doen, ook omdat dit leeft onder mensen, die dan kennis kunnen nemen van waar wij kennis van nemen.

De **voorzitter**: U hebt mevrouw Lamers horen zeggen dat zij kiest voor de commissie, maar ook graag de andere suggestie oppakt. Het is dus niet of/of, maar en-en.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Ook de D66-fractie kiest voor de openbaarheid.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat dit punt in de eerstvolgende commissievergadering aan de orde komt. Ik doe het verzoek dat er nog even een bilateraal contact plaatsvindt tussen mevrouw Lamers en de wethouder om de vraagstelling scherp te krijgen, zodat in de commissie de goede discussie kan plaatsvinden. Daarnaast heeft de wethouder het aanbod gedaan om hier een keer uitvoeriger over te spreken. U wilt die handschoen graag opnemen. Het lijkt mij dus goed dat dat wordt opgepakt. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

5. **Stemming over motie 100285 over bomen bij Knooppunt Voorschoten.**

De **voorzitter**: Dit agendapunt is vervallen, omdat deze bomenmotie is ingetrokken.

6. **Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen Voorschoten 2015 (raadsregistratienummer 4349).**

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

7. **Wijziging inspraakverordening en samenspraak (raadsregistratienummer 4302).**

De **voorzitter**: U hebt er kennis van kunnen nemen dat het voorstel ietwat is aangepast.

Het aangepaste voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

8. **Koersdocument structuurvisie Voorschoten 2025 (raadsregistratienummer 4354).**

De **voorzitter**: U hebt ook op dit punt een aangepast raadsvoorstel gekregen.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Waar hebben we het over? Een kort aanloopje: de Wet ruimtelijke ordening uit 2008 verplicht gemeenten tot het opstellen van een structuurvisie. De huidige structuurvisie voldoet kennelijk niet meer aan de eisen van de wet. Vandaar dat een update van de structuurvisie voor de komende tien jaar nodig is, begrijp ik. Het koersdocument is opgesteld om in de aanloop naar het ontwerp van de nieuwe structuurvisie Voorschoten 2015–2015 te discussiëren over de richting daarvan. Het beschrijft de hoofdlijnen van de uitgangspunten en wijzigingen van beleid op basis van hier en nu waargenomen trends en ontwikkelingen. So far, so good.

"De wereld wacht niet op Europa" is een bekende uitspraak van bondskanselier Merkel. Zij bedoelt daarmee dat Europa in termen van wereldbevolking, maar ook in termen van economische kracht steeds minder gewicht heeft en zich niet kan permitteren om stil te zitten en te denken dat werk, welvaart en sociale voorzieningen automatisch op hetzelfde peil blijven. Je zou misschien ook kunnen zeggen dat onze omgeving niet op Voorschoten wacht. Daarom vraag ik speciale aandacht voor het volgende. Voorschoten moet actief insteken op samenwerking met anderen. Gisteren was er bijvoorbeeld een uitstekende avond over de regionale omgevingsvisie die de gemeente Leiden opstelt met andere gemeenten. De gemeente

Leiden stelde zich bij die presentatie open op ten opzichte van de regio. Terzijde: ook collega Van den Dool was daarbij aanwezig; complimenten aan de VVD-fractie. We kregen een fascinerende presentatie over een manifest voor het metropolitane gebied Groot Leiden, gesitueerd tussen de noordelijke metropool Groot Amsterdam en de zuidelijke metropool Den Haag-Delft. In de continue competitie strijden regio's om het binnenhalen van kapitaal, kennis en kwaliteit.

Waarom noem ik dit alles? In de afsluitende lijst van gesprekken, deelnemende sprekers, workshops en gemeenten staan tientallen namen onder het manifest. Bij heel goed lezen kom ik één naam uit Voorschoten tegen, namelijk die van oud-wethouder De Beer. Mijn vraag is hoe wij de participatie van het college en de werkorganisatie in dit in mijn ogen zeer belangrijke traject waarderen. Mij dunkt dat we zeer actief mee moeten doen. Delen de wethouder en het college deze conclusie?

Wij stemmen in met het voorliggende voorstel en het voorliggende beslispunt. De CDA-fractie juicht toen dat onze suggestie over veiligheid in de ruimtelijke structuur als algemeen uitgangspunt is opgenomen. We kunnen elke dag in de krant lezen hoe belangrijk dat is en hoe kwetsbaar onze samenleving tegenwoordig op dat punt is. Het is dus belangrijk dat dat is overgenomen. Uiteraard juicht de CDA-fractie ook toe dat het uitgangspunt van het behoud van een kindvriendelijke en groene uitstraling is overgenomen. Tot slot onderstrepen wij graag het belang van burgerparticipatie, maar ik hoop dat de wethouder onze vragen heeft begrepen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben een paar kleine puntjes. Ten eerste verwondert het ons enigszins dat volgens het originele stuk blijkbaar nog steeds niet duidelijk is – misschien wordt het duidelijk als we antwoord krijgen – of we een MER-procedure door zouden moeten. Daar hebben we in de commissie naar gevraagd. Daar kwam geen antwoord op, maar het stuk is herzien. Wij hoopten dus dat daarin uitsluitsel daarover zou worden gegeven. Dat is nog niet gebeurd. Dat verwondert ons, want we hebben niet het gevoel dat we de enige Nederlandse gemeente zijn die een structuurvisie opstelt of dat we dit voor het eerst doen. We hadden dus het idee dat die vraag eigenlijk simpel te beantwoorden moet zijn. Dat is maar een klein puntje.

Wij zijn heel blij met de wijzigingen die in het koersdocument zijn aangebracht. We herkennen heel veel terug van de inbreng van de collega-fracties in de commissie. We herkennen ook een deel van onze eigen inbreng terug. Wij vinden het absoluut heel goed dat de door insprekers bepleite aandacht voor een groen en kindvriendelijk Voorschoten in het stuk is opgenomen. Dat werd door de raadscommissie maar ook direct door het college omarmd. Het is heel goed dat dit als uitgangspunt is toegevoegd naar aanleiding van de inbreng vanuit de samenleving.

Het laatste puntje betreft de sturingsfilosofie, de filosofie van hoe wij hier als gemeente mee omgaan. Wij zagen tot onze zeer milde, kleine vreugde dat één klein woordje is toegevoegd,

namelijk dat de gemeente zich nu "actief" gaat bemoeien met ontwikkelingen die uit de samenleving komen. Dat vinden wij een aanwinst, want wij hadden in de commissie best kritiek op het redelijke "laisser faire en laisser passer"-gehalte van de sturingsfilosofie die er oorspronkelijk in stond. Wij zijn daar dus blij mee, maar het gaat nog steeds slechts om één woordje, "actief", in een A4'tje vol met "laisser faire"-achtige denkwijzen. Als we mensen kennen die te maken hebben met de crisis et cetera, kunnen wij allemaal dagelijks zien waar die denkwijzen toe leiden. Wij hopen dat we in Voorschoten op ruimtelijk gebied niet dezelfde fouten maken die wij landelijk op economisch gebied wel gemaakt hebben zien worden.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat u uw ideologische punt hebt gemaakt. Ik zou bijna zeggen dat ik daarom het woord nu aan de heer Maassen geef.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Misschien is het verstandig als ik daar niet op inga. Soms duurt het even voordat je op een goede gedachte komt; in dit geval vijf seconden.

Voor ons ligt het koersdocument voor de structuurvisie. De sprekers van het CDA en de PvdA hebben allebei eigenlijk al aangegeven wat ik ook wilde aangeven. Het is goed dat het college heeft geluisterd naar de commissie. Het is heel goed dat het college ook heeft geluisterd naar degenen die bij de commissiebespreking hebben ingesproken en die vanuit de samenleving met een achtste kernpunt kwamen. Dat kernpunt is onverkort overgenomen. Daar heb ik waardering voor. Zo zou je vaker met goede inspraak moeten omgaan.

Nu het stuk zelf. Met het koersdocument wordt nog niet zo heel veel besloten; het geeft een richting aan. Er moet trouwens nog wel worden aangepast dat erboven staat dat er zes uitgangspunten zijn, terwijl dat er inmiddels negen zijn. De geformuleerde uitgangspunten zijn deels afgeleid van de toekomstvisie. Voor een deel kan de SP zich uitstekend in die uitgangspunten vinden. Dat geldt bijvoorbeeld voor het uitgangspunt dat het gevarieerde woningaanbod van Voorschoten past bij de woonwensen van verschillende doelgroepen in verschillende leeftijdscategorieën; dat is heel belangrijk. Dat geldt ook voor een duurzame organische ontwikkeling van het dorpse karakter en de basiskwaliteit. Ik hoef ze niet allemaal voor te lezen, maar van een aantal ontwikkelingen vindt de SP het vanzelfsprekend heel goed dat daar aandacht voor is. Er zijn echter ook uitgangspunten, bijvoorbeeld de passantenhaven, waarmee wij meer moeite hebben. Toch zal de SP instemmen met dit document, omdat het gaat om de richting die wij opgaan. Wij vertrouwen erop dat bij de uiteindelijke vaststelling van de structuurvisie en ook later in het proces, bij het vaststellen van bestemmingsplanwijzigingen, de daadwerkelijke besluiten worden genomen, dus dat nu geen go/no go-besluit wordt genomen. De richting waarin wordt gedacht, is een prima richting, hoewel daar zeker kanttekeningen bij te maken zijn.

De heer **Riphagen** (D66): Voorzitter. Het koersdocument is inderdaad een hulpmiddel om uiteindelijk tot een structuurvisie voor Voorschoten te komen. We hebben daar in de commissie uitgebreid en op een prettige manier over gediscussieerd. Daar is iets goeds uit gekomen. Het is in ieder geval een goed leesbaar en goed geïllustreerd document. Dat leidt

uiteindelijk in hoofdstuk 6 tot de belangrijkste ruimtelijke uitgangspunten, niet zes maar negen. Deze richtinggevende uitgangspunten zijn medebepalend voor de structuurvisie 2015–2025. D66 spreekt waardering uit voor de samenstellers van het document en voor de manier waarop alle suggesties vanuit de commissie daarin naar voren zijn gekomen. Er zijn inderdaad enkele wijzigingen ten opzichte van het vorige document. Die zijn op een prima manier aangebracht. Dat betreft onder andere de groene aspecten en de kindvriendelijke uitstraling, maar ook de boven- en ondergrondse veiligheid. Dat zijn goede punten die in dit document terecht zijn gekomen.

Toch zijn wij van mening dat enkele elementen iets specifieker naar voren dienen te worden gebracht. Met betrekking tot de groene uitstraling moge duidelijk zijn dat wij blij zijn dat er voor 2025 wordt gestreefd naar het behoud van open zichtlijnen in de Duivenvoordecorridor. Dat komt nu eigenlijk nog te weinig naar voren in het stuk, terwijl we dat volgens mij allemaal heel belangrijk vinden. Wij verzoeken het college dan ook om dit alsnog in het koersdocument op te nemen.

Bij het vijfde uitgangspunt, bereikbaarheid, staat dat de hoofdsystemen van auto- en fietsverkeer op orde zijn. Wij hebben in de raad al een paar gesproken over de doorstroming in de richting van Leiden. Als we niet de visie hebben dat we ook daar de komende jaren iets aan doen, laten we volgens mij iets liggen.

Last but not least kom ik bij punt 7, de economie. In deze visie had mogelijk meer aandacht gegeven kunnen worden aan de winkelomgevingen buiten het centrum. Als we in de visie opnemen dat we ook daaraan aandacht geven, is D66 zeer blij met het hele document.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. De VVD stemt in met dit koersdocument als opmaat naar de structuurvisie van Voorschoten tot 2025. Wij hebben dit stuk beoordeeld op basis van de vraag waarom wij zelf in dit dorp zijn komen wonen en waarom nog steeds heel veel mensen graag in het dorp zouden willen wonen. Wat zijn belangrijke kenmerken? Ik zal ze niet allemaal noemen; ik zal er een paar noemen. We hebben een dorps karakter, met veel groen, een mooie leefomgeving en water om ons heen. We hebben een sterk en levendig centrum. We hebben een eigen economie met veel bedrijvigheid. De leefomgeving moet veilig zijn. Ik heb hiermee een paar punten genoemd. Tot onze grote verrassing kwamen heel veel van die punten eigenlijk een-op-een terug in dit stuk. Vandaar dat wij volmondig ja kunnen zeggen tegen de goede uitgangspunten.

Wij zijn ook blij met enkele aanpassingen en aanscherpingen, bijvoorbeeld het meer benadrukken van de kindvriendelijkheid. We willen immers niet alleen oudere mensen naar het dorp trekken, maar ook jonge gezinnen die graag hierheen willen komen. Die aanscherping is dus prima.

Er is al gezegd dat ik gisteravond met de heer Bremmer aanwezig was bij de avond over de structuurvisie waaraan Voorschoten al sinds 2013 deelneemt en waaraan Leiden en alle dor-

pen daaromheen meedoen. Laten we geen dingen dubbel doen. Laten we ervoor zorgen dat we onze eigen structuurvisie richten op ons eigen dorp, met name op ons dorpse karakter. De overige dingen vallen binnen de grotere structuurvisie tot 2040, waarbij wij een onderdeel zijn van de Deltametropool, zoals het volgens mij wordt genoemd. Uiteraard moeten we ook blijven kijken in andere richtingen, in zuidelijke richting: zijn misschien ook structuurvisies op komst. Daar moeten we rekening mee houden. Dit document als opmaat richting de volgende stap en ook burgerparticipatie krijgt onze instemming. Wij hopen dat daar met name voor Voorschoten en voor het dorpse karakter veel goeds uit voort gaat komen.

De heer **Rasch** (ONS Voorschoten): Voorzitter. Allereerst wil de fractie van ONS Voorschoten het college complimenteren met dit uitstekende stuk. Wij zijn heel blij met deze aanpak en met name met het voortraject, waarin burgers en maatschappelijke participanten uitdrukkelijk betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van in eerste instantie de toekomstvisie van Voorschoten, die de inspiratie heeft geleverd voor het voorliggende koersdocument. Uiteraard ligt er op dit moment geen structuurvisie voor, maar een koersdocument dat richtinggevend moet zijn voor het opstellen van de structuurvisie. Daarbij willen wij het college wel iets meegeven, namelijk dat de Wet op de ruimtelijke ordening de komende jaren zeer waarschijnlijk zal worden vervangen door de Omgevingswet. In die context zal niet meer gesproken worden van een structuurvisie, maar van een omgevingsvisie. Het zou verspilde moeite en jammer zijn als wij over drie jaar een nieuwe omgevingsvisie zouden moeten ontwikkelen, terwijl we nu net een structuurvisie aan het maken zijn.

Tot slot zou ik tegen de heer Maassen willen opmerken dat het wel interessant is dat het hoofdstuknummer 6 is, maar dat dat niet bepalend is voor het aantal punten in het hoofdstuk.

De heer **Maassen** (SP): De heer Rasch heeft helemaal gelijk. Ik keek in een oogopslag naar een pagina en interpreteerde het zesje verkeerd. Het is beter dat dat hierbij gebeurt dan bij de begroting, toch?

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dank het college voor het aangepaste document. Wij denken dat dit in ruimtelijk opzicht een goede vertaling is van de toekomstvisie. Het is belangrijk dat ook het vervolg van dit document in een participatief proces met de burgers tot stand komt. Wij hebben het nu over een document met een redelijk hoog abstractieniveau. Wij hebben enkele punten genoemd die wij belangrijk vinden, bijvoorbeeld de aandacht voor de groene gebieden rond Voorschoten, duurzaamheid, duurzame ontwikkeling en het speelruimteplan. Wij zien tot ons genoeg dat die zaken inmiddels in het document zijn verwerkt.

Wij hebben nog wel een vraagje. Helemaal aan het eind van het raadsvoorstel is een zin toegevoegd over een interactieve kaart voor de structuurvisie. Er wordt gesteld dat het niet mogelijk is om die binnen het huidige budget te leveren. Wij vragen ons af wat het belang is van

zo'n interactieve kaart voor het opstellen van de structuurvisie en of op een andere manier in de kosten kan worden voorzien. Misschien kan de wethouder daar nog iets over zeggen.

Wij hebben in de commissie begrepen dat we de verslagen van de bijeenkomsten die er met burgers zijn geweest over de visies verkeer en wonen, nog tegemoet kunnen zien. Daar kijken wij naar uit. In het koersdocument staan mooie termen zoals "uitnodigingsplanologie" en "interactief participatieproces". Dat proces moet dit jaar dus vorm gaan krijgen. Dat klinkt mooi. Ook wij hebben het woordje "actief" in het aangepaste document gezien. Dat klinkt ons allemaal als muziek in de oren, maar als geboren Rotterdammer krijg ik ook warme gevoelens bij de slogan "geen woorden maar daden". Wij stemmen dus in met het koersdocument en wij wensen het college verder veel succes met de verdere uitwerking. Wij kijken uit naar de vervolgstappen.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Ik dank de raad, allereerst voor de behandeling van dit stuk in de commissie. Zoals we daar met z'n allen over dit koersdocument hebben gesproken, is inderdaad zoals wij dat graag willen: met elkaar nadenken over wat wij belangrijk vinden aan Voorschoten en wat wij straks terug willen zien in de structuurvisie. Zo is het stuk samengesteld. Ik ben blij dat u daar in de commissie allemaal zo op hebt gereageerd. Ik zeg ook dank voor de complimenten voor de overname. Dat is dank van het college aan de raad, want de raad heeft hiervoor gezorgd.

Ik ben afgelopen week in de bibliotheek geweest om zowel met jongeren als met andere bezoekers te spreken over de structuurvisie van straks; we zijn al een beetje begonnen. De heer Van den Dool had het over de vraag waarom wij in Voorschoten zijn komen wonen. Voor mij was dat heel eenvoudig: mijn man woonde hier en wilde niet weg; ik snap nu waarom. Dat was mijn reden om van het oosten hierheen te komen; ik had daar niet veel keuze in. Aan de mensen die ik in de bibliotheek sprak, vroegen wij wat zij graag anders zouden willen zien in Voorschoten en wat er verbeterd kan worden. Zij moesten daarover heel lang nadenken: het is groen, rustig en dorps; alles wat we willen hebben, is er. Zij moesten dus echt heel lang nadenken. Op zich is dat een compliment voor ons hele dorp: de inwoners zijn gewoon heel tevreden. Dat moeten we vooral zo zien te houden; vandaar dit document.

Het CDA sprak al over de avond die gisteren georganiseerd is. Ik ben blij dat de heer Bremer daar is geweest. Ik had daar ook om gevraagd via de griffie. Het verbaast mij dat de naam van de heer De Beer onder het document staat, want ik ben zelf betrokken bij die omgevingsvisie voor de Leidse regio. Ik heb al twee bijeenkomsten meegemaakt en de door de heer Bremmer bijgewoonde presentatie heb ik mede samengesteld. Het verbaast mij dus dat de verkeerde naam eronder staat, maar ik zal dit aan Leiden doorgeven.

Een visie voor de regio is heel belangrijk. Je kunt het als Voorschoten niet alleen. We werken op tal van gebieden natuurlijk al samen in andere verbanden, maar er ligt ook een opgave van nu tot 2040, onder andere de 30.000 woningen die nog gerealiseerd moeten worden. Als je dat samen met de regio kunt verdelen – hoe moeten de dorpen er volgens ons uit zien

en hoe wil Leiden zich profileren? – is het goed om elkaar daarin te versterken. Wij zijn daar heel nauw bij betrokken en ik participeer er ook heel graag in mee. De oproep van de heer Bremer is dus al gehoord, aan de voorkant.

De PvdA vroeg naar de MER. Volgens mij heb ik die vraag in de commissie wel beantwoord. Ik was dat in eerste instantie vergeten. De heer Overbosch vroeg daarnaar en in tweede instantie heb ik daar antwoord op gegeven. Of een MER-procedure nodig is, is afhankelijk van wat wij in de structuurvisie zetten als we bezig zijn met het structuurvisieonderzoek. Ik kom daar in het traject op terug. Op dit moment weten we dat gewoon nog niet. Dat was volgens mij ook mijn antwoord in de commissie.

De SP gaf aan dat het goed is dat er geluisterd is. Inderdaad, de raad gaf het aan en wij nemen het over. De heer Maassen had het zelf al ontdekt en verteld: het gaat om hoofdstuk 6. Daar stonden in het begin zes uitgangspunten in en je zou kunnen concluderen dat er nog steeds zes uitgangspunten stonden, maar dat is inderdaad niet het geval.

D66 gaf complimenten voor de goede leesbaarheid van het stuk en voor de discussie in de commissie. D66 vroeg extra aandacht voor de groene uitstraling, met name van de Duivenvoordecorridor. Die zullen we dus nog meenemen.

Ook de heer Van den Dool sprak over de presentatie van gisteravond. Ook hij vindt het goed dat wij daaraan meedoen, maar hij roept ertoe ook om vooral ook onze eigen structuurvisie in de gaten te houden. Uiteraard, dat doen wij zeker; vandaar dat wij dit stuk nu voorleggen.

De heer Rasch vroeg naar de omgevingsvisie en de Omgevingswet, die er in 2018 inderdaad aankomt. Onlangs hebben we al een start gemaakt: wat wordt er van ons gevraagd, in hoeverre bijt het elkaar, gaan we geen dubbel werk doen? Datgene wat wij nu met de structuurvisie aan het doen zijn, kan in principe weer een basis zijn voor de nieuwe Omgevingswet. Er zullen altijd dubbelingen in zitten, maar we kunnen niet drie jaar wachten door dit nu niet te gaan doen. De structuurvisie is aan vernieuwing toe. Over drie jaar komt de Omgevingswet, met de omgevingsvisie, maar wat daar dan precies mee gevraagd wordt, is nog niet helemaal bekend. Dat komt nog naar de gemeente.

De interactieve kaart, waar GroenLinks naar vroeg, is niet noodzakelijk. Er is natuurlijk wel een fors bedrag voor nodig, namelijk € 15.000. Ik kan mij voorstellen dat de raad zegt: laten we, omdat die kaart niet nodig is voor het maken van de structuurvisie, die € 15.000 voor iets anders inzetten. Dat is echter een bevoegdheid van de raad. Ik wacht dus af wat daarop het antwoord is.

De **voorzitter**: Er is behoefte aan een tweede termijn.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Ik dank de wethouder hartelijk voor haar duidelijke antwoorden en haar toezegging om actief te participeren in het proces van de regionale toekomstvisie.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Zoals de heer Overbosch in de commissie al heeft aangegeven, denkt mijn fractie dat de interactieve kaart eraan zou bijdragen om onze inwoners goed te betrekken bij de rest van het proces. Ik ben heel blij met wat het college tot nu toe heeft gedaan en ongetwijfeld nog gaat doen. Als de wethouder ergens een dekking kan vinden – die hebben wij niet gevonden – zouden wij dat een heel goede toevoeging vinden.

De heer **Riphagen** (D66): Voorzitter. Ik dank de wethouder voor het feit dat zij de open zichtlijnen in de Duivenvoordecorridor in de stukken opneemt. Wij zijn zeer tevreden.

De heer **Van den Dool** (VVD): Voorzitter. De wethouder stelde ons een vraag over de kaart; kennelijk moet die vraag nu beantwoord worden, maar ik heb eerst nog de vraag of die kaart nu nodig is of dat het misschien mogelijk is om die kaart te maken in een soort samenwerking, in het kader van de structuur- of omgevingsvisie die wij in de Leidse regio aan het maken zijn. Dan hoeven we niet alles dubbel te doen, maar kunnen we dit op die manier misschien in één keer oplossen. Dat zou misschien aan beide kanten ruimte geven.

De heer **Von der Assen** (GroenLinks): Voorzitter. Wat de interactieve kaart betreft, sluit ik mij allereerst aan bij de woorden van de heer Middelburg. De bedoeling van mijn vraag was eigenlijk om duidelijk te krijgen wat het belang is van zo'n interactieve kaart. Misschien kunnen we daar in het vervolgproces nog op terugkomen. Zoals de heer Van den Dool suggereerde, is het wellicht echter ook mogelijk om dit mee te nemen in een ander kader. Wij wachten het antwoord van de wethouder op dit punt even af. Dan zien we wel verder.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Ik vind de suggestie van de heer Van den Dool om te bekijken of er met Leiden iets te bewegen valt, heel slim, want kosten delen is altijd goed. Ik denk dus dat het goed is om daarnaar te kijken. Ik stel voor dat ik gewoon in het interactieve proces met een voorstel kom: wat zijn de kosten, waar hebben we het voor nodig en waar hebben we het niet voor nodig? En dan maakt de raad de afweging. Is dat een goed voorstel?

De **voorzitter**: Die toezegging door het college wordt genoteerd door de griffier en komt op een van zijn lijstjes te staan. De griffier zal over tien jaar controleren of deze toezegging is uitgevoerd. Volgens mij kunt u zich allemaal, met veel complimenten voor het gedegen bestuurlijke en ambtelijke werk, vinden in het stuk.

In stemming komt het gewijzigde voorstel.

Het gewijzigde voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

9. Wijziging afstemmingsverordening en intrekking toeslagenverordening Wet werk en bijstand. Vaststellen verordening loonkostensubsidie en re-integratieverordening (raadsregistratienummer 4406).

De **voorzitter**: Er zijn nog enkele technische vragen beantwoord.

Mevrouw **Schrijver** (ONS Voorschoten): Voorzitter. ONS Voorschoten kan het bij dit agendapunt kort houden. Wij keuren de voorliggende wijzigingen en bijgevoegde ontwerpbesluiten goed, mede omdat deze wijzigingen en verordeningen onderdeel zijn geweest van de beleidsplannen en verordeningen van de transitie sociaal domein 2014 en nu alleen als doel hebben om te voldoen aan hogere wet- en regelgeving.

Daarnaast zou ik erg graag iets willen opmerken. In december 2014 gaf ONS Voorschoten al aan heel blij te zijn met de voor werkgevers in aantocht zijnde no-riskpolis. In het ontwerpbesluit re-integratieverordening Participatiewet is deze no-riskpolis opgenomen in artikel 12 en door het college verder uitgewerkt. In artikel 13 staat dat door het college een werkgeverscheque kan worden verstrekt aan werkgevers die een arbeidscontract aanbieden aan mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Bij toeval zag ik gisteravond een tv-uitzending van Zembla, waarin jonge mensen met een lichte verstandelijke handicap aan het woord kwamen. De essentie van die uitzending was dat deze mensen veel dingen lastig vinden om te begrijpen. Vaak hebben ze een steuntje in de rug nodig. Zij gaven zelf expliciet aan dat zij bij deze maatschappij willen horen en niet daarbuiten willen staan. Ondanks het artikel van vandaag in het Leidsch Dagblad, waarin staat dat er in de Leidse regio zorg bestaat over garantiebanen, is ONS Voorschoten zeer content met de no-riskpolis en de werkgeverscheque. Dat zijn twee belangrijke elementen om deze mensen daadwerkelijk in de maatschappij te kunnen laten functioneren en om de weg naar betaald werk voor deze vaak jonge mensen dichterbij te brengen.

De heer **Prang** (CDA): Voorzitter. We hebben het over het ontwerpbesluit re-integratieverordening Participatiewet. Het zal geen verrassing zijn dat de CDA-fractie hiermee instemt, want dat heeft mijn collega Dulfer al aangekondigd in de commissievergadering. Eerder heeft het CDA wel voorgesteld om tweejaarlijks een verslag over de doeltreffendheid van het beleid te maken; in het ontwerpbesluit is sprake van een vierjaarlijks verslag. Wij hebben dat vorig jaar in oktober al voorgesteld in de commissie, maar na de beantwoording van schriftelijke vragen van het CDA en een toezegging van de wethouder in de laatste commissievergadering van 19 maart jl. hebben wij dit losgelaten. Er is namelijk toegezegd dat tweejaarlijks in de managementrapportage, de zogenoemde Marap, terugkoppeling plaatsvindt van diverse soorten beleid, waaronder ook dit beleid. Als de wethouder kan bevestigen dat er inderdaad een eventuele aanvulling op de Marap komt om deze terugkoppeling volledig te doen, is de CDA-fractie helemaal tevreden. Een klein vraagje dat ik daar nog bij heb, is of die eventuele toevoeging ook inclusief de verslagen van de cliëntenraad en de bezwarencommissie is.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij het door de heer Prang genoemde punt. Dat deed mevrouw Eshuis in de commissie ook al en ik herhaal dat graag.

Iets anders wat mevrouw Eshuis namens mijn fractie in de commissie zei, betrof het beschutte werk. Gelukkig is op dat punt een toezegging gedaan door het college. Die staat ook netjes vermeld in de memo met de lijst van allerlei toezeggingen die in de commissie zijn gedaan. Daarvoor zeg ik trouwens veel dank, want wij vinden dit een bijzonder prettige manier van werken. Daarvoor complimenteer ik het college dus, maar dat neemt niet weg dat wij, een beetje in contrast met het betoog van mevrouw Schrijver, wel denken dat er een aantal goede instrumenten in Voorschoten is voor de mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt, maar dat wij ons daar toch nog wel zorgen over maken. Ik denk daarbij inderdaad aan het artikel in het Leidsch Dagblad, waaruit blijkt dat er toch wel wat zorgen in de regio leven over de garantiebannen. Wij maken dus graag gebruik van deze gelegenheid om het college op het hart te drukken om juist voor de mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt zo veel mogelijk te doen en zich er hard voor in te zetten om te voorkomen dat beschermt werk via garantiebannen straks niet loopt zoals het zou moeten lopen. Het is mooi dat we bijvoorbeeld de door mevrouw Schrijver genoemde instrumenten hebben, maar laat het college er dan wel voor zorgen dat zij optimaal en zo veel mogelijk worden benut. Vastleggen in een verordening kan iedere gemeenteraad, maar wij zien nog veel liever dat het ook goed wordt uitgevoerd.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Mij resten nog twee opmerkingen, na een goede discussie in de commissie. Met betrekking tot de verslaglegging klopt het dat wij hebben toegezegd dat in de Marap iets uitgebreider aandacht besteed gaat worden aan de doeltreffendheid van het beleid dat hier wordt voorgesteld. De verslagen van de cliëntenraad en de bezwarencommissie zullen wij, voor zover die openbaar zijn, naar aanleiding van het verzoek zeker toevoegen.

Terecht hebben alle sprekers weer aandacht gevraagd voor de mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Daar hebben we de afgelopen maanden veel over gesproken. We zetten ons er met veel energie voor in om mensen te kunnen laten participeren en meedoen. We hebben daar onze ambassadeurs voor en ook een aantal ondersteunende middelen waarmee wij werkgevers kunnen ontzorgen. Daar is ons beleid op gericht. Ik heb er het volste vertrouwen in dat we op die manier samen met de werkgevers een aantal mensen aan het werk kunnen krijgen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

In stemming komt het aangepaste voorstel.

Het aangepaste voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

10. Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs 2015 gemeente Voorschoten (raadsregistratienummer 4386).

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Wij hebben in de commissie vragen gesteld. Sommige vragen zijn nadien schriftelijk beantwoord, waarvoor dank. Over het proces moet ons iets van het hart. Door toeval hebben wij nu de juiste versie van de verordening over de huisvesting van het onderwijs voorhanden. Dat komt doordat wij contact hebben gelegd met een schoolbestuurder, die zo attent was om ons erop te wijzen dat wij met een oude versie te maken hadden. Als je overleg voert met schoolbesturen, snappen wij best dat er af en toe meerdere versies voorhanden zijn, maar wij hopen dat dit de volgende keer niet meer van toeval afhankelijk zal zijn. Verder gaan wij akkoord met de inhoud van de gewijzigde verordening.

De heer **In 't Veen** (VVD): Voorzitter. Hierover is al uitgebreid gesproken in de commissie. Op zich kunnen we met de inhoud instemmen. Wij zijn alleen niet zo gelukkig met de procedure: het heeft heel lang geduurd voordat de informatie boven water is gekomen. Hoewel daar een verklaring voor is gegeven, vindt de VVD dat wij er nog steeds geen helder zicht op hebben waarom deze zaak is vertraagd. We verzoeken de wethouder dan ook om goed toe te zien op het tijdig aanleveren van informatie, temeer omdat wij ook al bij de behandeling van de begroting van de VOS lang hebben moeten wachten op de gevraagde informatie.

Tot slot verzoeken we de wethouder om ons te informeren over hoe de scholen, met name de Nutsbasisschool en Emmaus, zullen staan ten opzichte van de verdeling van het bedrag van € 580.000. Daarover moeten nog nadere afspraken worden gemaakt. Voor het overige stemmen wij in met het voorliggende raadsvoorstel.

De heer **Prang** (CDA): Voorzitter. Het CDA hecht veel waarde aan toegankelijk en goed onderwijs. De voorliggende herziening is een gevolg van een wettelijke wijziging. Op zich kunnen wij dus niet veel anders dan daarmee instemmen. Ik wil nog wel herhalen wat mijn collega zojuist zei en wat ik in de commissie al heb gezegd, namelijk dat we met de start van het proces wel wat ongelukkig zijn. Wij gaan er dan ook van uit dat dit in de toekomst niet meer voorkomt. De CDA-fractie is wel zeer tevreden over de manier waarop het proces vervolgens is opgepakt en is dankbaar voor de heldere beantwoording van onze schriftelijke vragen, die vooral gingen over de verhouding tussen deze verordening en de begroting van de gemeente Voorschoten. De CDA-fractie zal dan ook instemmen met de voorliggende voorziening. We hebben nog contact gehad met de bestuurder van de PCSV. Ik had de PCSV in de commissievergadering al bedankt voor haar inbreng, maar ik heb van de bestuurder van de PCSV begrepen dat de PCSV, nadat enkele wijzigingen hebben plaatsgevonden, zeer tevreden is met het voorliggende voorstel.

Ik wil op één punt alleen nog een bevestiging van de wethouder krijgen. Mevrouw Okma zei zojuist dat er een oude versie zou zijn. Mij is bekend dat de versie geüpdatet is. Ik ga er dus van uit dat de door ons besproken versie, waarin de schoolbesturen zich kunnen vinden, de juiste versie is. Als de wethouder dat kan bevestigen, heb ik verder niets toe te voegen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ook GroenLinks vindt goed onderwijs in goede gebouwen heel belangrijk. Wij zien dat de wijziging van de verordening voortkomt uit de wetgeving. Daar stemmen wij logischerwijs mee in. Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen van de voorgaande sprekers over het proces en de informatievoorziening. Het is belangrijk dat het overleg met de schoolbesturen goed verloopt. Dat staat ook in de wet: het overleg moet gericht zijn op overeenstemming. Wij gaan ervan uit dat de wethouder zich hiervoor gaat inspannen.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ook mijn fractie heeft zich verbaasd over hoe laat het overleg is begonnen, aangezien het wetsvoorstel al halverwege 2013 naar de Tweede Kamer ging. De daaraan voorafgaande discussie speelt al sinds 2009. Je had dit dus enigszins kunnen voelen aankomen. Naar de toekomst kijkend, is het vervelende van zo'n late start, afgezien van het feit dat het onhandig is voor de schoolbesturen en voor onszelf, dat dit een financieel risico blijft. De CDA-fractie heeft excellente vragen gesteld over de financiële situatie. Uit de beantwoording blijkt dat de precieze gevolgen zullen volgen in de Kadernota. Dat is leuk en aardig, maar we hebben het hier regelmatig met elkaar over de financiën en het beheersen van het risico. Dat we dit nu niet weten en dat dit nog in de Kadernota volgt, is dus gewoon een nette manier om te zeggen dat we een financieel risico lopen. Nogmaals: er is al gezegd dat het niet anders is en dat we ons aan de wet hebben te houden, maar als we in ieder geval al in 2013 hadden kunnen weten dat dit eraan kwam, is het jammer dat we twee jaar later, op het moment waarop we dit vaststellen, nog niet weten wat de precieze gevolgen zijn en dat wij daarop moeten wachten totdat die in de Kadernota worden verwerkt. We hopen dat dit de volgende keer beter gaat, want het kan natuurlijk beter.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. Ik dank de raad voor het vaststellen van dit stuk. Er is veel gesproken over het proces. Daar ben ik in de commissie al uitgebreid op ingegaan. Ja, natuurlijk is er al vroegtijdig gesproken over dit stuk, maar het is een feit dat we het stuk pas eind vorig jaar of in ieder geval na de zomer ter beschikking kregen. Pas daarna konden wij dus in gesprek met de scholen, omdat je toen zwart-op-wit had staan waarover onderhandeld moest worden. Wij hebben uitvoerig met de schoolbesturen gesproken en wij hebben met de VNG overlegd over de vraag of de uitvoering van datgene wat naar voren is gekomen, mogelijk is. Dat heeft inderdaad erg lang geduurd, maar als je iets zorgvuldig wilt doen, moet je daar ook de tijd voor nemen.

Mevrouw **Okma** sprak over een oude versie. Dat is niet het geval. Deze versie is inderdaad geüpdatet, omdat er kleine tyfefoutjes in stonden en omdat één regel niet was ingevuld, maar we hebben in de commissie zeker niet over een oude versie gesproken.

Mevrouw **Okma** (D66): Het spijt me, maar het gaat echt om artikelen die niet waren aangepast. Ik heb die versie doorgestuurd naar de griffie en die is overgenomen. Ik vind dit dus een beetje typisch.

Wethouder **Bremer**: Daar kan ik dan alleen maar akte van nemen. Ik heb daar verder geen reactie op.

Over de afspraken die over het meerjarenonderhoud zijn gemaakt, heb ik in de commissie toegezegd dat de raad daar een terugkoppeling over krijgt. Wij zijn daarover nog in gesprek. Vanwege een warme overdracht met de scholen willen wij bekijken wat wij met elkaar nog kunnen doen. Dat heeft dus inderdaad met financiën te maken. Daar hebben we op dit moment geen zicht op, maar ik probeer dit uiteraard te houden binnen hetgeen is gesteld, maar wel in overleg met de scholen, zodat ook zij daar tevreden over zijn.

De **voorzitter**: Kunnen we overgaan tot besluitvorming?

De heer **Prang** (CDA): Voorzitter. Ik heb al gezegd dat ik mij zeker kan vinden in het voorstel, maar ik wil toch zeker weten dat we het stuk vaststellen waarvan het de bedoeling is dat we het vaststellen. De wethouder zegt dat en ik ben in de volle overtuiging dat dat het geval is, maar mevrouw Okma zegt dat het niet zo is. Voor een goed proces en om te voorkomen dat we straks met iets zitten wat niet de bedoeling is, vind ik het belangrijk dat we zeker weten waar we het over hebben.

Wethouder **Bremer**: Voorzitter. In iBabs staat de aangepaste raadsversie. Dat is de versie waarover wij nu hebben gesproken en dat is de versie die de raad vaststelt.

In stemming komt het aangepaste voorstel.

Het aangepaste voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

11. Beantwoording brief Rekenkamercommissie (raadsregistratienummer 4447).

De **voorzitter**: Hier is in de commissie Burger en Bestuur redelijk uitvoerig over gesproken. Er is een aangepaste concept-antwoordbrief gemaakt. Daar hebt u kennis van kunnen nemen.

De heer **Mol** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie kent u als een buitengewoon scherpzinnig man die heel goed weet wanneer een antwoord een antwoord is op een vraag. Mijn fractie denkt dus dat u, als u lid zou zijn van de Rekenkamercommissie en deze brief zou krijgen, zou denken: nou, dat is niet helemaal een antwoord op onze vraag. In de commissievergadering heeft mijn fractie gevraagd om een puntiger antwoord. Dat blijft nog een klein beetje achterwege, maar we begrijpen ook wel waarom. Een aantal door de Rekenkamercommissie aangestipte punten lopen namelijk vooruit op besluitvorming in de commissie en in de raad, want wij moeten met elkaar nog de kaders bepalen van de bestuurskrachtmeting. Een paar punten waar de Rekenkamercommissie ons heel goed op wijst, zijn: wat zijn exact de kritische succesfactoren en valkuilen op basis waarvan je een goede bestuurskrachtmeting kunt beoordelen en hoe gaat de aansturing van de bestuurskrachtmeting er precies uitzien? Dat zijn allemaal punten die onze fractie nieuwsgierig genoeg maakte om op internet te gaan

zoeken bij andere gemeenten en het Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten, dat natuurlijk altijd een antwoord heeft op je vraag. Er staat daar een heel interessante startnotitie als je een bestuurskrachtonderzoek wilt uitzoeken. Wij verwijzen het collega dus graag naar dat instituut.

Er blijven een paar vragen over. U gaat ervan uit dat ook Wassenaar uiteindelijk de bestuurskrachtmeting gaat uitvoeren; daar komt het een beetje op neer. De vraag wat er gebeurt als Wassenaar toch geen bestuurskrachtonderzoek gaat doen, blijft in het midden. Wij verzoeken het college nog steeds met klem om het college en de raad van Wassenaar daarin echt mee te krijgen.

De Rekenkamercommissie vraagt waarom u denkt dat € 20.000 genoeg is om een bestuurskrachtonderzoek uit te voeren. Wij geven aan dat dat voldoende is, maar dat kan twee kanten opgaan: zekerheid dat je een goed bestuurskrachtonderzoek voor € 20.000 kunt uitvoeren óf het bestuurskrachtonderzoek wordt net zo lang afgepeld totdat we het voor € 20.000 kunnen uitvoeren. Voor ons is het natuurlijk heel belangrijk dat je gewoon een goed onderzoek blijft doen.

Op deze twee punten krijgen wij graag nog een reactie. Het is ook goed als wij allemaal nog even scherp zijn ten aanzien van de vraag wanneer we in de commissie Burger en Bestuur op al die punten ingaan, bijvoorbeeld op de organisatie van een gezamenlijke klankbordgroep.

De heer **Zoetemelk** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie gaat akkoord met de inhoud van de brief, maar wil daar wel een paar opmerkingen over maken. In het overleg in de klankbordgroep heb ik al gezegd dat de werkorganisatie is opgezet om twee zelfstandige gemeenten te dienen. De bestuurskracht zou met deze nieuwe werkorganisatie dus minimaal gelijk moeten blijven of zelfs moeten verbeteren. De twee onderzoeken kunnen los worden uitgevoerd, maar kunnen niet los van elkaar worden gezien. Mocht blijken dat de bestuurskracht van Voorschoten afneemt, dan zal er toch eerst gekeken moeten worden naar het functioneren van de organisatie die daarachter staat om te kunnen bepalen of de bestuurskracht blijvend achteruit is gegaan of dat we nog kunnen bijsturen. De werkorganisatie is er namelijk voor Voorschoten en Wassenaar en niet andersom. De werkorganisatie dient het bestuur van Voorschoten en Wassenaar en zal dus aangepast moeten worden aan de hand van de vragen die daar leven en liggen.

De VVD heeft de inhoud van het onderzoek aangehaald. Ik denk dat de rol van de raad daarbij heel belangrijk is; die rol wordt ook genoemd. Daar moeten we inderdaad verder over praten in de commissie Burger en Bestuur. Dat is een goed voorstel. Uw inzet om Wassenaar toch mee te nemen in de bestuurskrachtmeting, volgen wij met belangstelling. Daar horen we graag snel over.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. In de commissie is gesproken over een aantal zaken, ten eerste het door de vorige sprekers al genoemde onderzoek van € 20.000. Gaat dat

inderdaad de kwaliteit leveren die wij nodig hebben, ook om een vergelijking mogelijk te maken met het eerdere bestuurskrachtonderzoek? Ook wij vragen ons dit af en wachten de reactie af.

Verder hebben we in de commissie gesproken over de raad, die echt ook zou moeten worden gehoord over de gevolgen van de ambtelijke fusie. Daar zijn mijn voorgangers al op ingegaan, maar wij willen dat nog iets aanscherpen. Er zullen vragen gesteld worden aan de raad, open vragen of enquêtevragen. Zou de raad ook daarop invloed kunnen hebben? Wij vinden het belangrijk dat wij kunnen inbrengen waar wij aandacht voor willen hebben en wat wij getoetst willen zien.

De **voorzitter**: Ik zal reageren namens het college. Het feit dat nu nog niet duidelijk is wat de gemeente Wassenaar gaat doen ten aanzien van de bestuurskrachtmeting, leidt natuurlijk tot een bepaalde mate van wolligheid. Daar is in Wassenaar over gesproken in de raadscommissie. Een meerderheid leek te willen dat ook Wassenaar een bestuurskrachtmeting zou gaan verrichten. Ik heb begrepen dat dit aanstaande dinsdagavond in de Wassenaarse raad aan de orde komt. Het is dus belangrijk om te bekijken wat er dan gebeurt. Misschien zou dat ook nog enig effect kunnen hebben op deze brief. Als Wassenaar dinsdagavond zegt dat het meedoet, heeft dat bepaalde gevolgen. Als Wassenaar niet meedoet, gaan wij ten aanzien van de bestuurskrachtmeting onze eigen weg volgen. Als de raad deze brief vaststelt, is het dus misschien verstandig om de brief nog even vast te houden en pas te verzenden wanneer we weten wat er dinsdagavond gebeurt.

De heer **Smit** (ONS Voorschoten): Dan ben ik benieuwd wat we vanavond vaststellen. Volgens het beslispunt moeten we nu iets zeggen over de inhoud van de brief. Als u zegt dat u de brief vasthoudt, kan ik daar nu niets over zeggen.

De **voorzitter**: Nee, de brief die nu op tafel ligt, is helder. Het enige punt dat nog niet helemaal duidelijk is, is de vraag of wij de bestuurskrachtmeting met of zonder Wassenaar doen. Dat is eigenlijk het enige punt. Wij zijn er steeds van uitgegaan dat we het samen doen; dat was ook het voorstel van beide colleges. Deze raad vindt ook dat wij die bestuurskrachtmeting moeten doen. Nogmaals: als Wassenaar bij het eerdere standpunt blijft dat het geen bestuurskrachtmeting doet, gaan wij op dat punt onze eigen weg. Als Wassenaar meedoet, doen we het gezamenlijk. Wanneer we dat weten, kunnen we de Rekenkamercommissie helder aangeven wat de situatie is. De brief van Wassenaar aan de Rekenkamercommissie zal natuurlijk ook duidelijk maken of Wassenaar meedoet. Dan is die helderheid in ieder geval verkregen.

Voor de volledigheid: de eindevaluatie van de werkorganisatie loopt nu. Dat gebeurt uiteraard samen met Wassenaar. Op een redelijk korte termijn is die eindevaluatie dus beschikbaar. Daaruit zal blijken hoe het zit met de kwaliteit van de organisatie en of de eerder gestelde doelen worden gerealiseerd. Dat gebeurt dus samen met Wassenaar. De bestuurskrachtmeting ziet meer op het presteren van het bestuur, dus van de gemeenteraad en het

college. Daarbij gaat het ook om de vraag in hoeverre maatschappelijke doelstellingen worden gerealiseerd. De € 20.000 heeft dus niet betrekking op de evaluatie van de werkorganisatie, maar is met name bestemd voor de top op die evaluatie van het ambtelijk apparaat. Wij schatten in dat € 20.000 zou moeten kunnen. Bovendien zijn dit openbare stukken. Als we € 30.000 hadden gezegd, hadden we op voorhand zeker geweten dat de offertes zouden uitkomen op € 30.000. Het is bij financiële schattingen vaak dus verstandiger om eerder aan de lage kant te gaan zitten dan aan de hoge kant, maar het beeld van het college is in ieder geval dat het voor dit bedrag zou moeten lukken.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Dan neem ik aan dat u vooraf ook hebt gezegd wat u in ieder geval onderzocht wilt hebben en dat u dat hebt vergeleken met onderzoek dat van hetzelfde uitgaat.

De **voorzitter**: De concretere vraagstelling zal natuurlijk nog geformuleerd worden. Op basis daarvan zullen wij enkele bureaus een offerte vragen. U hebt allemaal gesproken over de rol van de raad. Het college zal de vraagstelling gaan formuleren. Wij zullen daarover niet met externe bureaus gaan spreken voordat dit onderzoek in de raadscommissie Burger en Bestuur aan de orde is geweest. De raad en het college kunnen dus gezamenlijk de vraagstelling van het onderzoek formuleren. Wanneer we die vraagstelling gezamenlijk hebben geaccordeerd, zetten we de stap naar de bureaus. Misschien kan het voor € 15.000 en misschien voor € 21.000, maar dit is zo'n beetje de bandbreedte. Ook op basis van onze informatie denken wij dat dit zou moeten kunnen.

De heer Mol heeft een opmerking gemaakt over de positie, taken en verantwoordelijkheden van de klankbordgroep. Heeft die hier een bepaalde rol in of moet de begeleiding van dit project worden gelegd bij beide raadscommissies? Die discussie moeten wij nog met elkaar gaan voeren.

De heer Zoetemelk stelde een ingewikkelde vraag. Hij zei dat, als zou blijken dat de bestuurskracht in Voorschoten is afgenomen, dat aan twee dingen zou kunnen liggen. Dat kan liggen aan de Werkorganisatie Duivenvoorde, dus aan een verminderde ambtelijke ondersteuning en verminderd ambtelijk presteren. Het zou ook kunnen liggen aan het functioneren van onze eigen bestuursorganen. Als die conclusie van een verminderde bestuurskracht getrokken zou worden, moet je in termen van causaliteit of zakelijkheid inderdaad de vraag stellen waar dat aan ligt. Als je niet weet waar dat aan ligt, kun je er immers niet positief op sturen om dat te veranderen. Dat speelt dus in ieder geval.

Nog even over de € 20.000: het gaat inderdaad primair om kwaliteit. We moeten het niet voor € 5.000 minder willen doen als we daardoor een minder goed onderzoek krijgen. Ik denk inderdaad dat we een goede mix, een goede balans, moeten vinden tussen de middelen die wij hiervoor uittrekken en de kwaliteit. Dit waren volgens mij de belangrijkste punten.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Voorzitter. Ten eerste: de raad wordt betrokken bij de eindevaluatie; dan heb ik het dus niet over de bestuurskrachtmeting, maar over de eindevaluatie. Dan zouden wij dus ook kunnen aangeven wat wij naar voren zouden willen brengen. Als je vragen vooraf formuleert, is het mogelijk dat een aandachtspunt dat voor de raad belangrijk is, wordt overgeslagen. Kan ik uw antwoord zo interpreteren?

Ten tweede: ik heb in de commissie gesproken over de website. Als wij het algemeen bestuur iets willen meegeven, zouden wij ook moeten worden geïnformeerd over wanneer het algemeen bestuur bij elkaar komt. Ik heb begrepen dat u daar aandacht aan gaat besteden. We hebben dat al vaker gevraagd, maar nu gaan wij daar dus echt informatie over krijgen.

Ten derde wil ik u bedanken voor het opnemen van de punten die wij belangrijk vinden; dat vergat ik zojuist.

De **voorzitter**: Uw opmerking over de website is helder. We zullen dat echt streng gaan bewaken. De ruimte die u vraagt op basis van de eindevaluatie, is er voluit. U hebt gelezen dat de raad inderdaad voluit wordt betrokken bij het enquêteren over de Werkorganisatie Duivenvoorde. Dat gaat dus gewoon gebeuren. Nogmaals: het lijkt mij heel goed om met elkaar te spreken over de vraagstelling van de bestuurskrachtmeting. Die zaken liggen natuurlijk ook een beetje in elkaars verlengde. Nogmaals: we bekijken wat er dinsdag gebeurt en dan kan de brief geperfectioneerd worden.

In stemming komt het aangepaste voorstel.

Het aangepaste voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

12. Benoeming lid en plaatsvervangend voorzitter Rekenkamercommissie

We moeten hierover schriftelijk stemmen. De stembriefjes worden nu uitgereikt en vervolgens opgehaald.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: Er zijn negentien stemmen uitgebracht. Alle stemmen zijn uitgebracht op de voorgedragen kandidaten. Mevrouw Van der Haagen en de heer Segers zijn dus benoemd en de heer Smallenbroek is herbenoemd. Wij danken mevrouw Van der Klis voor haar inzet en betrokkenheid bij het werk van de Rekenkamercommissie, want zij stopt daarmee.

13. Resultaatfinanciering huishoudelijke hulp.

De **voorzitter**: De raad heeft hierover een informatiebrief gekregen. Er zijn nog technische vragen beantwoord. Het woord is allereerst aan de heer Maassen, die dit punt aan de orde heeft gesteld.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Al een paar weken is het nogal onrustig onder de mensen die huishoudelijke hulp ontvangen en ook onder de huishoudelijke hulpen, want er zou per 23 maart van alles gaan veranderen. De resultaatfinanciering zou worden ingezet en enkele zorgorganisaties hebben naar hun medewerkers en cliënten gecommuniceerd dat dit automatisch een vermindering van het aantal uren zou betekenen. Een zorgorganisatie heeft aangegeven dat alle indicaties van "een schoon huis" automatisch op twee uur zouden worden gezet. Een andere zorgorganisatie heeft aan haar medewerkers gecommuniceerd dat alle uren aantallen zouden worden gehalveerd, want vanaf 23 maart zou de gemeente Vooreschoten niet meer per uur aan de zorgorganisaties betalen, maar voor de prestatie "een schoon huis". We hebben het in de commissievergadering hierover gehad. Er verscheen een artikel in het Leidsch Dagblad. In dat artikel zei een van de zorgorganisaties, de organisatie die de uren aantallen zou gaan halveren – dat was TSN Thuiszorg – tegen de journalist dat die halvering was teruggedraaid. Vervolgens kwamen echter verschillende huishoudelijke hulpen naar mij toe die zeiden dat dat helemaal niet waar was, dat met ingang van 23 maart wel een halvering had plaatsgevonden en dat er helemaal niets is teruggedraaid. Sterker nog: zij hadden daarnaar gevraagd en hun leidinggevende had gezegd dat zij niet wist waarover zij het hadden.

Kortom: het is allemaal nog niet duidelijk. We hebben inmiddels een brief van het college gekregen waaruit blijkt dat het niet de bedoeling van de resultaatfinanciering is dat het uren aantal zomaar rücksichtslos, zonder indicatie, wordt gehalveerd of op twee uur wordt gezet, maar dat dat wel kan gebeuren als gevolg van het beleid. Kijk, de gezonde hapjes komen juist wanneer ik hier sta; dat is een complot, zouden sommige politici zeggen.

De **voorzitter**: Ik zou zeggen, mijnheer Maassen: houd het kort.

De heer **Maassen** (SP): Dat bepaal ik dan weer zelf.

De **voorzitter**: Het was ook maar een advies.

De heer **Maassen** (SP): Nu weer terug naar het onderwerp. Voor veel mensen is dit een zwaar en belangrijk onderwerp. Onze gemeente Vooreschoten heeft een contract gesloten met zorgaanbieders. Ik heb daar nog naar gevraagd. Voor de prestatie "een schoon huis" blijkt altijd de kostprijs van € 189 per vier weken te worden betaald. Dat is € 47,50 per week. Ik snap eigenlijk wel dat een zorginstelling dan zegt dat zij voor € 47,50 per week niet 4, 5 of 6 uur per week thuiszorg kan bieden. Dat zou onder de kostprijs van een tientje per uur zitten. Ik heb begrepen dat dit in andere gemeenten heel anders gaat en dat daar kostprijzen worden betaald die bijvoorbeeld wat meer uurafhankelijk zijn. Er zijn ook gemeenten, bijvoorbeeld Leiden, die zeggen dat "een schoon huis" een minimale inspanning van 3 uur huishoudelijke hulp per week vergt. Er zijn allerlei verschillende mogelijkheden. Daarom wil ik van het college weten welke minimumeisen aan de zorginstellingen zijn gesteld voor het leveren van de prestatie "een schoon huis" en welke kwaliteitseisen worden gesteld aan het

leveren van "een schoon huis". Misschien de belangrijkste vraag is hoe het college gaat controleren dat "een schoon huis" ook echt wordt geleverd. Daar ligt volgens mij de crux. Je kunt wel tegen een zorgorganisatie zeggen dat je voor vier uur betaalt en dat je controleert of die vier uur is geleverd, maar je kunt veel moeilijker tegen een zorgorganisatie zeggen: hier heb je een zak met geld; zorg er maar voor dat het huis schoon wordt. Hoe controleer je dan dat er geleverd wordt waarvoor je betaalt? Misschien is er ook nog de vraag of wij eigenlijk wel genoeg betalen om "een schoon huis" te kunnen vragen, maar dat is weer een volgende discussie.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. De heer Maassen heeft een aantal zeer belangrijke onderwerpen aangevoerd. Ik dank hem ook voor het agenderen van dit belangrijke onderwerp. Ook ons hebben verschillende geluiden bereikt van mensen die afhankelijk zijn van huishoudelijke hulp, uiteenlopend van wilde paniek tot lichte ergernis. Het lijkt mij evident dat wij in de toekomst verdere discussies moeten hebben, maar op dit moment wil ik wel iets heel helder hebben. De heer Maassen heeft hier ook in de commissie naar gevraagd, er heeft iets in het Leidsch Dagblad gestaan en de raad heeft een informatiebrief gekregen, maar ik vind het interessant om te weten wat het college heeft gedaan om dit op te lossen sinds de heer Maassen dit in de commissie aan de orde heeft gesteld. Wat heeft het college gedaan ten opzichte van de zorgverleners die zich niet hebben gehouden aan de afspraken? Wat heeft het college gedaan ten opzichte van de mensen die hierdoor zijn getroffen en die vaak in opperste staat van verwarring zijn over waar zij wel of niet aan toe zijn en wat er nog meer gaat gebeuren? Tot slot: wat heeft het college gedaan om intern de zaken zodanig op orde te krijgen dat dit de volgende keer niet weer slecht verloopt? Wij hebben immers begrepen – dat staat ook in de informatiebrief – dat de beschikkingen laat zijn verstuurd. Volgens de informatiebrief is dat nog op 20 maart gebeurd, dus net voor de 23ste. Ik zag zojuist, even controlerend, in het log van mijn mobiele telefoon dat in ieder geval op 24 en 25 maart mensen hun beschikking nog niet hadden ontvangen. Er kan natuurlijk worden gezegd dat dat aan de post ligt, maar je hebt dan ook te lang gewacht met het versturen. Mijn laatste vraag is daarom of inmiddels alle beschikkingen zijn opgesteld en verstuurd.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Wij vinden het goed dat we nog kunnen stilstaan bij dit onderwerp, de veranderingen in de manier waarop de huishoudelijke ondersteuning door de gemeente wordt geboden. Er is immers onrust. Ongeveer 60 mensen in Voorschoten hebben te horen gekregen dat zij de helft minder uren aan huishoudelijke ondersteuning krijgen, omdat de gemeente na het eerst continueren van de zorg nu overstapt naar het systeem van resultaatfinanciering. Het gaat er nu meer om dat mensen een schoon huis hebben en niet hoelang een hulp daarover doet. De vraag is natuurlijk wat "een schoon huis" is. Moet het hele huis schoon zijn of moet het schoon zijn op de plekken die ertoe doen? Deze regeling is door het Rijk bedacht en onze gemeente mag het uitvoeren. D66 denkt dat mensen het beter begrijpen als de gemeente duidelijkheid schept. Het is duidelijker als de wethouder vertelt dat we minder geld te besteden hebben voor de zorg. Het is een bezuiniging en we willen zo veel mogelijk mensen helpen, ook nieuwe en andere mensen die ook zorg nodig hebben. Dat is onze oproep: beter hierover communiceren.

Op één punt heeft de aanpak van de gemeente volgens D66 nog wat aandacht nodig. Het gaat om kwetsbare mensen. Een thuiszorgorganisatie komt een inschatting maken van het aantal uren dat iemand nog nodig heeft. De thuiszorgorganisatie schat echter ook in hoeveel uren zij nog kan leveren aan die particulier. Dan zegt zij: als u € 200 of € 100 per maand bijbetaalt, krijgt u het huis weer precies zo schoon als voorheen en dan krijgt u weer het aantal uren dat u had. Dan gaat het dus niet meer om de discussie over wel of niet "een schoon huis". Het lijkt er dus op dat de thuiszorgorganisatie profiteert van deze situatie. Aan de ene kant vertelt zij tegen de gemeente dat zij voor dat bedrag van € 190 een schoon huis levert, maar aan de andere kant zegt zij tegen de particulier dat die voor een extra bedrag dat schone huis krijgt. Heeft de gemeente wel genoeg grip op de thuiszorgorganisatie? Het lijkt er nu op dat de gemeente die organisaties een carte blanche geeft in de zin van: het maakt niet uit hoe dit verder wordt ingevuld, als er maar een schoon huis is; we kijken daar achteraf nog eens naar.

D66 vraagt zich ook af waar de ruimte is voor kleine innovatieve bedrijven die heel graag hun diensten zouden aanbieden als mensen meer zorg willen hebben. Nu komt er immers een monopolist binnen in een woning.

De heer **Prang** (CDA): Voorzitter. Ik dank collega Maassen voor het agenderen van dit punt. De CDA-fractie is sowieso content met de informatiebrief van de wethouder. Wij lazen met tevredenheid dat de gemeente zich ervoor inspant om cliënten nogmaals zo goed mogelijk te informeren en om zorgaanbieders en het CAK op hun verschillende rollen te wijzen. Dit komt echter niet helemaal overeen met het beeld dat oprijst uit verschillende geluiden die wij hebben gehoord. Daarom breng ik nog even in herinnering dat het CDA op 13 november tijdens de behandeling van de Verordening Wmo een amendement heeft ingediend waarin werd gevraagd om jaarlijks een verslag te sturen van de bezwarencommissie. Dat amendement hebben wij toen ingetrokken na de toezegging van de wethouder dat dit een onderdeel zou zijn van de totale monitoring en verantwoording. De vraag is nu wel hoe die monitoring en verantwoording er dan uitzien. De CDA-fractie dringt er bij de wethouder op aan om in dezen proactief te blijven handelen. Nogmaals: we zijn content met de brief en de toezeggingen daarin. Wij vertrouwen erop dat die toezeggingen gestand worden gedaan, zodat de mensen die zich hierover veel zorgen maken en er ook last van hebben, dat over een halfjaar niet meer hoeven te doen.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. We hebben in de commissievergadering uitgebreid gesproken over de huishoudelijke ondersteuning en de onrust die daarover is ontstaan. Ik denk dat het niet zo raar is dat die onrust is ontstaan, zoals we toen al hebben aangegeven. Het gaat immers om een heel grote verandering in de hele huishoudelijke ondersteuning en überhaupt in het denken in het sociale domein. Wij hebben, ook in de beleidsplannen, gezegd dat wij meer gaan sturen op wat mensen zelf kunnen en wat zij met hun omgeving nog kunnen. Het uiteindelijke doel daarvan is dat we de zorg, zeker de zwaardere zorg, beschik-

baar en betaalbaar houden voor mensen die die zorg het allerhardst nodig hebben. Dat is natuurlijk überhaupt de gedachte achter de hele transitie.

De afgelopen weken is het onrustig geweest, zeker nadat de beschikkingen verstuurd zijn en de gesprekken met de zorgaanbieders zijn gevoerd. Ik heb in de commissie uitgelegd hoe het hele traject wordt opgebouwd. Eerst voeren de gemeentelijke consultants het keukentafelgesprek. Daarnaast hebben enkele administratieve overzettingen plaatsgevonden en met een aantal mensen is telefonisch gesproken. Dat is met de grootst mogelijke zorgvuldigheid gebeurd. Daarna wordt bepaald of mensen professionele hulp nodig hebben. Vervolgens gaat de door de cliënt gekozen zorgaanbieder in gesprek met die cliënt over hoe die professionele huishoudelijke ondersteuning geboden gaat worden. Ook daarbij is de inzet steeds wat mensen zelf nog kunnen of wat zij nog met hun omgeving kunnen en hoeveel de zorgaanbieder dan nog moet bieden. Zo moet er gewerkt worden en dat is ook exact waar wij de zorgaanbieders op wijzen: zij moeten op deze manier werken. Zo is het contractueel overeengekomen en de zorgaanbieders dienen die overeenkomst na te komen.

Zoals ik in de commissie al heb aangegeven, hebben we een aantal zorgaanbieders echt moeten helpen herinneren aan deze afspraken. Aan één zorgaanbieder is uiteindelijk vanuit het college nog een extra brief gestuurd. Ik heb in de commissie ook aangegeven dat wij er echt bovenop zitten. Iedere keer dat wij een signaal krijgen van onze cliënten en inwoners dat het niet goed gaat, gaan wij direct in gesprek met die zorgaanbieders. Ik denk dus dat alle energie daarop is gericht. Een aantal beschikkingen is inderdaad laat verstuurd, zoals ik in de commissie ook heb aangegeven. Dat kwam ook door het grote aantal herindicaties dat moest plaatsvinden. Daar zijn natuurlijk vragen over gesteld, maar ook over de eigen bijdrage zijn natuurlijk heel veel vragen gesteld. Daar heb ik de raad op dit moment nog niet over gehoord, maar dat is natuurlijk een ander punt dat ook voor onrust zorgt. Wij hebben gekozen voor de maximale eigen bijdrage. Ook daar zijn veel vragen over, omdat de berekenmethode best ingewikkeld is. Die moet vanuit het CAK komen. Ook dat geeft onrust op de lijn, naast het feit dat een aantal aanbieders de afspraken over het resultaat "een schoon huis" dus niet nakomen.

Met de informatiebrief hebben wij nogmaals aangegeven hoe wij de afgelopen tijd hebben gecommuniceerd over het nieuwe systeem dat eraan zat te komen en over wat de resultaatfinanciering en het resultaat "een schoon huis" inhouden. Als er wordt gevraagd om nu op een rijtje te zetten welke minimumeisen er zijn gesteld, zou ik die vraag schriftelijk moeten beantwoorden. Dat antwoord kan ik op dit moment niet uit mijn mouw schudden. Ik denk dat volledigheid daarbij is vereist. We weten wel dat aan de medewerkers lijsten met de minimale eisen worden meegegeven.

Ik kom nog even terug op de communicatie. In de brief hebben wij al aangegeven dat wij, nadat wij ook signalen kregen dat zorgaanbieders hun afspraken niet nakomen en dat er onrust is bij een bepaalde groep inwoners, nogmaals een brief aan alle zorgaanbieders voorbereiden. Daar wil ik wel constructief in zijn, want ik ga ervan uit dat we echt goede af-

spraken hebben gemaakt en dat zij die gaan nakomen. Er zijn natuurlijk ook zorgaanbieders die de afspraken keurig nakomen en die goed hebben uitgelegd wat wij bedoelen met het resultaat "een schoon huis". Enkele zorgaanbieders komen die afspraken niet na en hebben mensen inderdaad opgebeld met de mededeling dat zij teruggaan naar 2 uur. Die zorgaanbieders worden nu allemaal nogmaals aangeschreven. Daar zit de grootst mogelijke druk achter, ook op de organisatie, om dit nogmaals te benadrukken. Ook de cliënten worden nogmaals geïnformeerd, zoals wij ook in de informatiebrief hebben aangegeven. Er wordt nog een keer, in begrijpelijke taal, uitgelegd wat het hele systeem en de hele overgang inhouden en waar mensen terecht kunnen als zij vragen hebben. Ik denk dat wij hier toch zo goed mogelijk in hebben geopereerd.

De heer Prang herinnerde eraan dat ik heb toegezegd dat de jaarlijkse verslaglegging in het monitorsysteem wordt opgenomen. Over het monitorsysteem heeft de raad de vorige keer een presentatie gekregen van Movisie. De raad gaat straks bepalen hoe die monitoring eruit gaat zien. Ik denk dat het van belang is om dit punt daarbij opnieuw naar voren te brengen.

Volgens mij ben ik hiermee op de meeste opmerkingen ingegaan.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De wethouder is niet echt ingegaan op iets wat ik in mijn eerste termijn heb gezegd. Zij heeft met de zorgaanbieders afgesproken dat ze voor een periode van vier weken € 189 krijgen om een schoon huis te leveren en dat het niet uitmaakt hoeveel uur zij leveren, als het huis maar schoon is. Dat werkt natuurlijk heel erg in de hand dat een zorgaanbieder het laagst mogelijke aantal uren gaat werken, want € 189 per vier weken is € 47,50 per week. Voor € 47,50 per week kan een zorgaanbieder niet 4 uur per week iemand naar dat huis sturen. Ja, dat kan wel, maar dan hebben we het over lonen die in Nederland over het algemeen niet betaald worden. Ik heb dus nog steeds twee vragen aan de wethouder waarop zij in haar eerste termijn helaas niet is ingegaan. De eerste vraag is hoe een zorgaanbieder een schoon huis kan leveren voor € 189 per vier weken. De tweede vraag is hoe de gemeente controleert dat de zorgaanbieders de afgesproken prestatie daadwerkelijk leveren. Dat is de crux van dit systeem. Daar is de wethouder nog niet op ingegaan.

De heer **In 't Veen** (VVD): Ik zou graag willen weten waaruit de heer Maassen opmaakt dat men niet in staat is om binnen twee uur een huis schoon te maken. Ik geef daarbij een voorbeeld: als ik een bungalowhuisje met een woonkamer en drie slaapkamers huur, moet ik voor de schoonmaak € 60 betalen. Dan zijn twee mensen – ik geef toe dat het er twee zijn – in staat om binnen een halfuur dat hele huisje spic en span op te leveren. Als je dat doorrekent naar één persoon, heeft hij daar 1 uur voor en houdt hij dus zelfs 1 uur over.

De heer **Maassen** (SP): Gelukkig is het schoonmaken van een bungalowhuisje niet hetzelfde als huishoudelijke hulp in de thuiszorg. De wethouder heeft zelf aangegeven dat rücksichtslos terugzetten naar 2 uur niet de bedoeling en niet de afspraak was. Ik denk dat dat voldoende onderbouwing is.

De heer **Middelburg** (PvdA): Voorzitter. Ik heb nog twee punten. Het college heeft aangegeven dat de zorgaanbieders die zich niet aan de afspraken houden, daarop worden of zijn aangesproken en dat zij nog een brief krijgen. Dat is natuurlijk mooi, maar papier is geduldig. Ik hoorde van mevrouw Okma iets wat ik nog niet had opgevangen, namelijk dat blijkbaar extra hulp wordt aangeboden tegen bijbetaling. Als dat zo is, ben ik heel benieuwd hoe dat zich verhoudt tot de contractuele afspraken van die zorgverleners. De vraag waar ik naartoe werk, is wat het college verder nog doet, met name ten aanzien van de zorgverleners die wat hardnekkiger zijn. Ik kan mij er iets bij voorstellen dat een zorgverlener dit was vergeten, het in eerste instantie fout deed en vervolgens holt om het goed te maken met de cliënten en om het netjes te doen. Als er echter zorgverleners zijn die redelijk hardnekkig proberen om dit, in welke vorm dan ook, toch door te drukken – die indruk krijg ik toch wel -- wordt dat dan bijvoorbeeld meegenomen wanneer wij gaan evalueren en vooral wanneer wij gaan bekijken met welke zorgverleners wij contracten willen verlengen of niet? Dat lijkt mij namelijk heel relevante informatie als wij zaken doen met mensen die hun afspraken niet nakomen ten opzichte van ons, maar vooral ten opzichte van de mensen aan wie zij zorg moeten verlenen.

Mijn tweede vraag gaat over de extra communicatie naar de mensen die de zorg krijgen. Die extra communicatie lijkt mij heel goed, maar mijn hartenkreet is wel om daar niet weer een brief van te maken met een uitleg van het beleid en zo. Dat wekt volgens mij echt alleen nog meer verwarring en soms echt paniek bij mensen op. Volgens mij moet je dit heel simpel doen, in de zin van: waar kunt u op rekenen? Dan leg je kort uit dat de afspraak "een schoon huis" is, dat in overleg met de betrokkene wordt verteld hoeveel uur dat is en waar men terecht kan als het niet klopt, als men het gevoel heeft dat het niet klopt of als men vragen heeft. Tot slot moet ook heel helder worden aangegeven wie waarover gaat. Bij de mensen die ik heb gesproken, bestaat immers ontzettend veel verwarring: waarvoor moeten zij bij de zorgverlener zijn en waarvoor moeten zij bij de gemeente zijn? Dat loopt door elkaar. Ik denk dat het heel belangrijk is dat dit duidelijk is, bijvoorbeeld het feit dat de gemeente over beschikkingen en indicatiestellingen gaat en de zorgverlener over het goed verlenen van zorg. Het moet dus gaan om die heldere punten en niet om een heel mooie brief waarin van alles staat waarvan een normaal mens redelijk gek zou worden.

Mevrouw **Okma** (D66): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de eerste vraag van de heer Middelburg: hoe heeft de gemeente zicht op de eventuele extra uren die de thuiszorgorganisaties aanbieden? Mijn suggestie zou zijn om dit eventueel mee te nemen in de monitoring, met de vraag aan de cliënten of hun meer zorg is aangeboden en, zo ja, tegen welke prijs. Dan krijgt de gemeente in beeld of dit een beetje in redelijkheid gaat.

Ik heb de wethouder niets horen zeggen over kleine innovatieve bedrijven. Voor de organisatie die toch al binnen is, is het natuurlijk heel makkelijk om hiervan extra te profiteren. Het zou mooi zijn als de gemeente op de een of andere manier de aandacht erop kan vestigen dat er meer mogelijkheden zijn om hulp te krijgen.

De heer **Prang** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie is tevreden met de toezegging van de wethouder dat de gemeente erbovenop blijft zitten. De handschoen om dit vorm te geven in de monitoring, pak ik volgaarne op. Ik herhaal wat ik twee weken geleden in de commissie al zei, namelijk dat ik proactief met een voorstel aan de commissie zal komen om die monitoring in de commissie te bediscussiëren.

De **voorzitter**: Het college heeft nog twee seconden, maar ik stel toch voor dat we de wethouder even de ruimte geven om een kwalitatief goed antwoord te geven.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Voorzitter. Ik denk dat de hele raad mij toestaat om de spreek-tijd te overschrijden, want dit is een veel te belangrijk onderwerp. Het levert nogal wat onrust onder onze inwoners op en dat hoort gewoon niet.

Er is een vraag gesteld over het tarief: betalen we wel genoeg? Met de onderhandelingen die er zijn geweest, is voor ons in ieder geval duidelijk dat wij met dit tarief aan de bovenkant van de markt zitten. We hebben er wel expliciet voor gekozen om de huishoudelijke verzorging als maatwerk door te blijven zetten. Ik denk dat het u als gemeente siert dat wij dat doorzetten. Die € 189 is uiteindelijk natuurlijk een gemiddelde. Er zullen cliënten zijn die weinig uren krijgen, maar er zullen ook cliënten zijn die echt meer uren nodig hebben en aan wie in feite meer uren worden geleverd dan die € 189. Het is gebaseerd op een vast tarief van € 189. Dat moet werkbaar zijn. De toekomst moet uitwijzen of dat inderdaad voldoende is. Het plan dat de zorgaanbieder samen met de cliënt opstelt en waarin staat hoeveel uren geleverd gaan worden maar ook wat die persoon of zijn omgeving zelf nog kan doen, wordt ook door beiden ondertekend. Daar zit al het eerste mechanisme, want als dat niet zo gaat, komen mensen uiteindelijk natuurlijk bij ons terecht, want we zullen dan naar een oplossing moeten zoeken. Wij gaan ervan uit dat dit gebeurt in goed overleg. Ik merk ook zelf dat heel veel mensen begrip hebben voor deze maatregelen en voor het feit dat wij de zorg in totaliteit uiteindelijk betaalbaar willen houden. Dat is de boodschap die wij natuurlijk steeds moeten uitdragen.

Hoe wordt de levering gecontroleerd? Uiteindelijk worden natuurlijk ook weer klanttevredenheidsonderzoeken gedaan. Het is van belang om dat totaalbeeld straks te krijgen.

Zowel D66 als de PvdA ging nog in op de extra uren, de particuliere constructie waarmee zorgaanbieders extra uren aanbieden. Dat is eigenlijk altijd zo geweest. Het is echt aan de zorgaanbieders zelf om dat op die manier te doen. Als mensen daarmee instemmen, kan dat natuurlijk gewoon.

De heer **Maassen** (SP): Ik kom terug op een eerder punt, want ik wilde eerst het gehele be-toog over dit punt horen. De wethouder geeft aan dat de € 189 een gemiddelde is en dat er cliënten zijn die meer tijd vergen en cliënten die minder tijd vergen. Dat leidt er natuurlijk wel toe dat zorgaanbieders aan selectie kunnen gaan doen en alleen cliënten zullen selecteren die volgens hun inschatting weinig uren "opleveren", zodat zij relatief makkelijk aan die

€ 189 per cliënt kunnen komen. Zijn er in het systeem mechanismen ingebouwd om een dergelijke risicoselectie uit te sluiten?

De **voorzitter**: Ook mevrouw Lamers wil interrumpen.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Er zijn heel veel belangrijke dingen gezegd over dit onderwerp. Ik wilde even afwachten, gelet op de spreektijd, maar naar aanleiding van het betoog van de wethouder zou ik toch willen vragen of er wordt gemonitord hoe het na een halfjaar gaat met mensen die een contract hebben ondertekend voor bijvoorbeeld minder hulp of die van hulp afzien vanwege de hoge eigen bijdrage. Ik kan mij namelijk voorstellen dat mensen vooraf denken dat zij best toe kunnen met minder of geen hulp, maar dat dat uiteindelijk verkeerd uitpakt.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Ik ga eerst in op de vraag van de heer Maassen. Het is met name belangrijk dat de klant zelf de zorgaanbieder uitzoekt. Dat is van essentieel belang voor het aantal uren, voor de vraag of mensen tevreden zijn et cetera. Dat is volgens mij de kern van het hele systeem. Mensen kunnen ook zelf zorgaanbieders aanbrengen, ook kleine zorgaanbieders; daar hebben we uitgebreid over gesproken. Ik denk dat dat van belang is. Volgens mij ben ik daarmee voldoende ingegaan op het mechanisme. Ik denk dat dit een belangrijk mechanisme is in het hele systeem.

De vraag over de particuliere constructie heb ik beantwoord. Over de punten met betrekking tot de extra communicatie en eenvoudige, begrijpelijke taal heb ik in de eerste termijn al gezegd dat wij die punten heel duidelijk hebben gezien. Misschien hebben de raadsleden het laatste Seniorenmagazine gezien. Ja, dat magazine krijg ik! Ook daarin staat in volgens mij redelijk eenvoudige taal wat er nu allemaal gebeurt: hoe wij omgaan met het resultaat "een schoon huis" en dat er grote veranderingen zijn in het eigenbijdragesysteem. Ik ben het ermee eens dat de communicatie naar de inwoners begrijpelijk, helder en leesbaar moet zijn en niet te veel in beleidstaal geformuleerd moet zijn. Dat geldt voor al onze communicatie.

Mevrouw **Okma** (D66): U zei dat de klant zelf de zorgaanbieder kiest, maar wij hebben gehoord dat mensen zomaar opgebeld worden met de mededeling dat hun zorg wordt gehalveerd en dat men even komt bekijken hoeveel uren het moeten worden. Dat roept bij mij vragen op, want mensen voelen die keuze dus helemaal niet zo. Ik heb misschien ook een kleine correctie. Ik hoorde de wethouder zeggen dat het bij die € 190 om een gemiddeld bedrag gaat, maar in de beantwoording van de vragen van de SP staat dat het om een vast bedrag gaat dat iedereen krijgt. Ook daar krijg ik graag opheldering over.

De **voorzitter**: Ook nog even mevrouw Lamers.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag. Ik wijs erop dat ik die vraag juist vanwege de ervaringen met de zorgverzekeraars heb gesteld. Mensen stemmen in met een goedkope polis, denken voordelig uit te zijn en krijgen later de

negatieve gevolgen daarvan op hun bord. Dat zou ook hiermee kunnen gebeuren. Een eigen keuze alleen is geen goede garantie.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Ik probeer de vraag van GroenLinks terug te halen, maar ik ben die vraag toch even kwijt. Excuses daarvoor. Mevrouw Lamers, wilt u de vraag kort herhalen?

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Heel kort: in hoeverre monitort de gemeente hoe het gaat met mensen die vanwege de hoge eigen bijdrage akkoord gaan met minder uren hulp of zelfs met geen hulp?

De **voorzitter**: Dat is helder. De wethouder weet het weer. Anders gaat dit af van uw spreek-tijd en dat zou jammer zijn.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Volgens mij heb ik die vraag zojuist wel beantwoord. Wij doen klanttevredenheidsonderzoeken zolang mensen de hulp hebben. Mensen die helemaal hebben afgezien van hulp en daar zelf niet tevreden over zijn, kunnen zich uiteindelijk altijd weer bij een van onze loketten of telefonisch melden. Ik denk dat het hele systeem dan weer gaat draaien. Volgens mij is het niet zo dat wij die mensen achteraf opnieuw benaderen. Dat dacht ik niet. O, toch wel; er wordt achter mij geknikt. Ook als mensen afzien van hulp, worden zij dus nog een keer benaderd.

Mevrouw **Lamers** (GroenLinks): Mensen raken dus niet buiten beeld.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Dat klopt: zij raken niet buiten beeld.

Het klopt dat de mensen de zorgaanbieder zelf kunnen kiezen. In het keukentafelgesprek mogen mensen zelf hun zorgaanbieder kiezen. Als mensen al een zorgaanbieder hadden, is die zorgaanbieder in het kader van de continuïteit vaak degene die contact opneemt.

Wat de financiering betreft: het gaat om een vast bedrag van € 189 per vier weken, maar dat is voor een gemiddeld aantal uren berekend. Het gaat dus om een vast bedrag.

De **voorzitter**: Ik denk dat wij hier redelijk uitbundig over hebben gesproken. Het is een informatiebrief en er vindt dus geen besluitvorming plaats. De heer Middelburg heeft nog een prangende vraag. Ik stel voor dat wij hem daarvoor de ruimte geven en dat wij daarna afronden. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

De heer **Middelburg** (PvdA): Ik heb gevraagd welke consequenties het college er eventueel aan verbindt als zorgverleners zich hardnekkig niet aan afspraken houden, ook als zij daar vriendelijk aan worden herinnerd. Het antwoord op die vraag heb ik nog niet gehoord.

Wethouder **Nieuwenhuizen**: Uiteindelijk resteert dan niets anders dan juridische stappen.

De **voorzitter**: Ik dank de wethouder. Ik denk dat wij een goede en zinvolle discussie hebben gevoerd.

14. Stemming over de gewijzigde motie 100285 over bomen bij Knooppunt Voorschoten.

De **voorzitter**: Er is een gewijzigde versie van de eerder aangehouden motie 100285. De oorspronkelijke motie is ingetrokken en er is een nieuwe motie ingediend, die in de raad blijkbaar op een redelijk ruime meerderheid kan rekenen. Ik kijk naar de heer Van der Meij.

De heer **Van der Meij** (D66): Voorzitter. Ik zie een kleurrijke motie. Ik ben blij dat alle collega's in de raad daar zo over denken, want op deze manier kunnen we Voorschoten een mooi stukje groen rijker maken.

De **voorzitter**: Ja, het lijkt een beetje op een soort regenboogcoalitie.

Wethouder **Beimers**: Voorzitter. Ik kan het kort houden. Ik was bepaald ongelukkig met de eerste versie van de motie. Die is inmiddels ingetrokken. Van de tweede versie van de motie vind ik vooral datgene wat er niet in staat, heel belangrijk. Overigens onderschrijf ik namens het college wat er wél in staat. Ik teken daarbij aan dat ik in eerdere fasen van de discussie al heb toegezegd dat ik wil kijken naar eventuele meevallers bij de aanbesteding. Wij verwachten niet dat er bij de renovatie van het Burgemeester Berkhoutpark onderuitputting zal plaatsvinden. Binnen de reguliere budgetten kunnen we natuurlijk altijd herschikken. Dan houden we rekening met de prioriteiten die de gemeenteraad in ruime meerderheid aanreikt.

De **voorzitter**: Heb ik goed begrepen dat het college toezegt deze motie uit te zullen voeren?

Wethouder **Beimers**: Zeker.

De **voorzitter**: Dat is dan weer een toezegging die wij op onze befaamde lijst noteren. Dat betekent dat de uitvoering van de toezegging bewaakt wordt.

In stemming komt de motie.

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

15. Bekrachtiging geheimhouding.

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

16. Sluiting

De **voorzitter**: Ik wens u allen goede en, voor zover van toepassing, zalige paasdagen. Volgende week zien wij elkaar weer.

De **voorzitter** sluit om 22.22 uur de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 30 april 2015.

De griffier,

De voorzitter,