



## MEMORIE VAN ANTWOORD

---

Memorie van Antwoord m.b.t. gestelde vóórvragen ex. artikel 11 van de Verordening op de raadscommissie Beekdaelen 2020 van de raadsfractie **VVD** ten aanzien van het agendapunt **B2 Vaststelling Bestemmingsplan Vaesrade Ong. Te Vaesrade** ter behandeling in de raadscommissie van **21 januari 2021**.

### **B2 Vaststelling Bestemmingsplan Vaesrade Ong. Te Vaesrade**

**Vraag 1:** De VVD kan zich inhoudelijk vinden in het voorstel alleen als het gaat om de gevolgde procedure dan roept dat wederom vraagtekens op. Het ontwerp bestemmingsplan Vaesrade heeft voor eenieder ter inzage gelegen. Procedureel dient u de raad onverwijld te informeren en te voorzien van alle relevante stukken, dienende tot in eerste instantie, het ontwerp besluit en ontwerp bestemmingsplan. Waarom heeft u dit nagelaten?

#### **Antwoord:**

Hetgeen waar u naar verwijst is artikel 3.11 uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit heeft betrekking op planologische afwijkingsprocedures zoals bedoeld in de Wabo (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3). Waar op grond van grond van artikel 2.27 Wabo en artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is vereist. Het college kan immers pas een besluit nemen, nadat de gemeenteraad een besluit heeft genomen.

Het al dan niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen is een bevoegdheid van de gemeenteraad. De raad dient hiervoor in een vroegtijdig stadium geïnformeerd te worden. In het proces wordt geborgd dat in voorkomende gevallen (= bij de zogenaamde uitgebreide voorbereidingsprocedures), de raad middels het toevoegen van het verzoek aan de lijst van ingekomen stukken, in een vroeg stadium wordt geïnformeerd.

In deze casus (Vaststelling Bestemmingsplan Ong. Te Vaesrade) is sprake van een Wro procedure, waarin een dergelijke wettelijke eis niet is opgenomen. In artikel 160, lid 1, onder b, van de gemeente Gemeentewet is vastgelegd dat het college van burgemeester en wethouders verantwoordelijk is voor de voorbereiding en ter inzagelegging van een bestemmingsplan. Zie in het verlengde hiervan artikel 1.2.1 Besluit ruimtelijke ordening. Aan deze wettelijke verplichtingen heeft het college voldaan.

De gemeenteraad is vervolgens aan zet voor de daadwerkelijke vaststelling van het bestemmingsplan. Eventuele zienswijzen omtrent het ontwerp worden hierbij uiteraard bij de gemeenteraad naar voren gebracht. Dit volgt uit artikel 3.1, lid 1 en artikel 3.8, lid 1, onder e, van de Wet ruimtelijke ordening. Op dit moment zijn we in deze fase beland.

Het gaat hier om een zeer kleinschalige ontwikkeling met beperkte impact voor de locatie en de omgeving. Bij bestemmingsplanwijzigingen in relatie tot projecten van enige impact, zoals bijvoorbeeld De Gijselaar te Amstenrade, zal de raad uiteraard vooraf geïnformeerd worden.

Mocht u het op prijs stellen, dan wordt in het proces geborgd dat de raad voorafgaand aan de terinzagelegging een kennisgeving krijgt over alle ontwerpbestemmingsplannen ongeacht ruimtelijke impact.

**Vraag 2:** U honoreert en respecteert u in casu dit keer wel het principebesluit van het college van de voormalige gemeente Nuth, genomen op 17 oktober 2018. Eerder heeft u in casu het principebesluit van het college van de voormalige gemeente Onderbanken ter zake de aanvraag van "'Bronsgroenerhof" te Schinveld verworpen. Op grond waarvan heeft u dit nu besloten?

**Antwoord:** Een principebesluit heeft geen juridische status en betreft niets meer dan een eerste inschatting van de haalbaarheid van een verzoek. Of er daadwerkelijk sprake is van een goede ruimtelijke ordening dient bij een formele procedure te worden aangetoond in een ruimtelijke onderbouwing / toelichting bestemmingsplan.

Het college van burgemeester en wethouders houdt zich daarom het recht voor om op basis van een eventuele formele aanvraag tot omgevingsvergunning of tot herziening van het bestemmingsplan gemotiveerd anders te beslissen dan in een principebesluit. Met als voornaamste reden dat er in de nieuwe situatie sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening.

U maakt een vergelijking tussen twee verschillende ruimtelijke ontwikkelingen. Bij de aanvraag met betrekking tot "Bronsgroenerhof" wordt een stuk agrarische grond met landschappelijke waarden omgezet naar een maatschappelijke bestemming. Bij voorliggende ontwikkeling wordt een woning gebouwd binnen een bestaande woonbestemming.

Beide initiatiefnemers hebben de verplichting om bij een formele procedure een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren. Voor voorliggend plan blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het voornemen tot weigeren van de aanvraag behorende bij "Bronsgroenerhof", heeft geenszins invloed op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van deze ontwikkeling.