

Beantwoording raadvragen Forum voor Democratie - Pilsje in de Prinsentuin

Tijdens de Informatieve Bijeenkomst op 3 december 2025 over de uitwerking van de Pilot Pilsje in de Prinsentuin zijn door Forum voor Democratie vragen gesteld over het gedogen van de alcoholproef. Afgesproken is voor het volgende debat deze vragen schriftelijk te beantwoorden.

In onderstaand document is naar aanleiding hiervan antwoord en verduidelijking gegeven op de vragen.

Vraag 1: In hoeverre kan bij optie 1 (gedogen) door een handhavingsverzoek geen doorgang vinden? Moet de pilot dan on hold worden gezet?

Voorafgaand aan de pilot

Strikt genomen kan een belanghebbende voorafgaand aan de alcoholproef een handhavingsverzoek indienen, maar dit ziet nog niet op feitelijke handhaving tijdens de pilot. Het college kan een dergelijk verzoek afwijzen omdat er nog geen sprake is van een overtreding in de pilotperiode.

Conclusie: de uitvoering van de pilot hoeft niet on hold gezet te worden. Een verzoek voorafgaand aan de pilot kan niet direct de proef blokkeren.

Ten tijde van de pilot (pilotperiode)

Belanghebbenden kunnen een handhavingsverzoek tijdens de pilot indienen. Het college moet daarop een besluit nemen. Het college kan een handhavingsverzoek afwijzen met verwijzing naar de pilot. Dan zal moeten worden beoordeeld of het aannemelijk is of de activiteit binnenkort legaal zal worden. Hier kleven juridische risico's aan.

Conclusie: Met gedogen riskeer je een handhavingsverzoek, waar juridische risico's aan kleven.

Vraag 2: Stel iets wordt succesvol juridisch aangevochten - kan er snel worden geschakeld naar optie 2 (aanwijzingsbesluit)? En heeft dit zin gezien de bezwaar en beroepsprocedure?

Schakelen naar optie 2

Het college kan op elk moment een aanwijzingsbesluit nemen. Dit is een formeel besluit waarmee het verbod in de Prinsentuin tijdelijk wordt opgeheven door een gebied aan te wijzen waar het verbod niet geldt. Het is dus mogelijk om tijdens de pilot te schakelen. Tegen dit besluit staat bezwaar en beroep open. Dat kan leiden tot doorprocederen door belanghebbenden.

Bezwaar schorst het besluit niet automatisch. Het besluit blijft geldig totdat een rechter anders beslist. Alleen een voorlopige voorziening kan het besluit tijdelijk schorsen. Bezwaar duurt enkele weken/maanden; behandeling van beroep bij de rechtbank kan een jaar of langer duren. De pilot kan in die tijd gewoon doorgaan, tenzij een voorlopige voorziening wordt toegewezen.

Conclusie: schakelen naar optie 2 is mogelijk bij een succesvolle juridische procedure tegen gedogen. Het risico van bezwaar en beroep is er, maar dat blokkeert de pilot niet automatisch.

Samenvattende conclusies

Optie 1 (gedogen)

Voorafgaand aan de pilot:

Een handhavingsverzoek kan worden afgewezen; de pilot hoeft niet on hold.

Tijdens de pilot:

Met gedogen riskeer je een handhavingsverzoek, waar juridische risico's aan kleven.

Optie 2 (aanwijzingsbesluit)

Het college kan op elk moment een aanwijzingsbesluit nemen. Als gedogen toch succesvol wordt aangevochten, kan het college schakelen naar een aanwijzingsbesluit. Bezwaar en beroep zijn mogelijk, maar schorsen het besluit niet automatisch. Alleen een voorlopige voorziening kan dat doen.