

CONCEPT BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 11 JULI 2016

| | |
|--------------------------------|---|
| Besluitenlijst | van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 11 juli 2016 om 19.00 uur |
| Aanwezig | H.W.P. Trimbos, R.P.G.M. Schurgers, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, M.M.N. Knubben, J.H. Römling, H.M.J.G. Cobben, N.J.M.M. Dauven, dr. J.L.M. Lebouille, C.M.J. Fulmer-Bouwens, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, mr. B.M.J.F. Eurlings, H.J.M. Aussems, H.W.J.M. Hardij, H.W.P. Bemelmans en H.M.E. Weerts |
| Afwezig met kennisgeving | dr. A. Hidding en J.E.J. Blom |
| Voorzitter | drs. M.J.A. Eurlings |
| Griffier | mr. J.W.L. Pluijmen |
| Tevens uitgenodigd en aanwezig | wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder drs. C.P.J.L. Vankan wethouder drs. R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts |

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 12 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 10 oktober 2016.

De raad voornoemd.

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

drs. M.J.A. Eurlings,
voorzitter

Nummer Onderwerp

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Hidding en de heer Blom.

Mevrouw Silverentand-Nelissen wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

De **voorzitter** heeft van de fractie CDA een verzoek ontvangen om op grond van artikel 42 Reglement van Orde mondelinge vragen te mogen stellen.

De heer **Trimbos** zal namens de fracties VVD, AB, CDA en D66 een motie indienen betreffende het verlengen van het in 2012 afgesloten meerjaren-convenant met VVV Zuid-Limburg en lokale overheden.

De **voorzitter** stelt voor deze motie te betrekken bij de behandeling van de kadernota.

De heer **Trimbos** zal namens de fractie VVD een motie vreemd aan de orde van de dag indien met betrekking tot het verankeren van het gentlemen's agreement tussen de gemeente en logiesverstrekkers ten aanzien van de verhoging van de toeristenbelasting.

De **voorzitter** stelt voor deze motie te behandelen als agendapunt 11.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA een aantal amendementen en 2 moties heeft voorbereid, deze passen allemaal bij de behandeling van de kaderbrief.

De **voorzitter** stelt de heer **Knubben** voor de aangekondigde amendementen en moties mee te nemen in zijn betoog aangaande de kaderbrief.

Beslissing:

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 30 mei 2016.

De **voorzitter** zegt dat er een kleine correctie dient te worden aangebracht ten aanzien van de op pagina 19 vermelde naam van mevrouw Silverentand-Nelissen.

Beslissing:

De aangepaste besluitenlijst wordt vastgesteld.

4. Vaststellen van de besluitenlijst van de buitengewone vergadering van 30 juni 2016.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van de opgestelde concepten van de besluitenlijsten.

Beslissing:

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met de aangeboden concepten.

5. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole.

A. Stukken ter kennisname.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A18 worden voor kennisgeving aangenomen.

B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Voor dit onderdeel zijn geen stukken ontvangen.

C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.

Brief C1 (brief van Stichting Jeugdbeweging Valkenburg inzake een reactie op het plan van de gemeente om Jeugdheim Achter de Erke te verplaatsen en van de zogenaamde rolschaatsbaan een permanente parkeerplaats te maken).

De heer **Trimbos** vraagt of het college voornemens is om dit jeugdheim te verplaatsen. Verder de vraag of de informatie van de fractie VVD juist is, dat het jeugdheim eigendom is van de Stichting Jeugdbeweging Valkenburg.

De **voorzitter** zegt dat het niet de bedoeling is om hier op dit moment dieper op in te gaan. Desgewenst kan de heer **Trimbos** vragen deze brief als bespreekpunt op te voeren voor een commissievergadering.

De heer **Trimbos** vraagt deze brief als bespreekpunt te agenderen voor de commissie SOB.

Aanvullend op hetgeen de heer **Trimbos** zei stelt de heer **Knubben** voor deze brief te verplaatsen naar de B stukken.

De **voorzitter** antwoordt dat dit de facto ook gebeurt.

Beslissing:

De brief vermeld onder C1 wordt doorgeleid naar het presidium met het verzoek deze brief te agenderen voor de eerstvolgende commissie SOB en de brief vermeld onder C2 wordt ter afdoening in handen van het college gesteld.

D. Stukken ingekomen na verzending van de agenda van de vergadering, waarvan van de ontvangst vooralsnog mededeling wordt gedaan aan de raad ter voldoening aan het bepaalde in artikel 74, lid 2 van de Gemeentewet.

Beslissing:

Lijst D is aan de leden van de raad verstrekt en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Voortgangscontrolelijst.

Beslissing:

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de voortgangscontrolelijst.

6. Verzoek fractie CDA om op grond van artikel 42 Reglement van Orde mondelinge vragen te stellen.

De **voorzitter** heeft van de fractie CDA een 2-tal vragen ontvangen. De 1^e vraag gaat over de uitlatingen wethouder J. Vermeer in de pers met betrekking tot het parkeren in Broekhem-Zuid en de 2^e vraag gaat over het raadsinformatiebulletin omgevingsvergunning reclames bij de gemeentegrot.

Hij licht toe dat de vragensteller ten hoogste 2 minuten het woord krijgt om de betreffende vraag naar voren te brengen. Aansluitend krijgt de portefeuillehouder 2 minuten de tijd om daarop te antwoorden. Naar aanleiding van de beantwoording kan elk raadslid in een 2^e ronde vragen stellen, daarvoor geldt een maximale tijd van 1 minuut. Tijdens het stellen van de mondelinge vragen zijn geen interrupties toegestaan. Hij geeft het woord aan de heer Lebouille.

De heer **Lebouille** zegt dat de fractie CDA deze vragen liever als punten voor de rondvraag voor de commissie ABA had ingediend, maar de op 20 juni jl. geplande commissie ABA is komen te vervallen.

Op 29 juni jl. plaatste TV Valkenburg op haar website een bericht met als titel 'inventarisatie schade gemeentelijke eigendommen'. Door het in onbruik raken van een overloop parkeerterrein en de grotere dan verwachte toeloop voor het evenement Cave Man Run gingen een aantal mensen ongeoorloofd parkeren op een groenstrook langs de Prinses Beatrixsingel. De fractie zal niet ingaan op de vraag over de gang van zaken en kan begrip opbrengen voor de noodzaak om al dan niet te parkeren op de groenstrook. Wel wil hij graag reageren op de volgende uitspraak van wethouder Vermeer op TV Valkenburg, hij citeert: *'De boa's hebben het illegaal parkeren gezien maar er zijn geen parkeerbonnen uitgeschreven. Dit hebben ze goed gedaan. Als ze wel verbaliserend opgetreden waren, waren die mensen nooit meer naar Valkenburg teruggekomen.'* Hiermee geeft het college een volkomen verkeert beeld af. Het college maakt onderscheid tussen inwoners en bezoekers. Bovendien is zo'n onderscheid onrechtmatig. Daarnaast zit handhaving niet in de portefeuille van de wethouder. De fractie wil benadrukken dat men de bewuste wethouder zeer waardeert voor zijn inspanningen voor de Valkenburgse samenleving. Om het met zijn eigen woorden te zeggen, hij wordt weliswaar maar voor 3 dagen betaald maar hij is 7 dagen per week met het wethouderschap bezig. Dat waardeert de fractie zeer. De fractie is er ook niet op uit de wethouder te beschadigen, maar men zou het zeer op prijs stellen als de wethouder deze gelegenheid te baat neemt om zijn uitspraak voor de raad te nuanceren en in het juiste perspectief te plaatsen en te beloven dit soort uitlatingen niet meer te doen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer.

Wethouder **Vermeer** zegt dat de heer Lebouille spreekt over een citaat van TV Valkenburg. Echter, daar kan hij niet verantwoordelijk voor zijn omdat hij geen invloed heeft op de eindredactie. Er zijn opmerkingen gemaakt die bij de fractie CDA in het verkeerde keelgat zijn geschoten. Het doet hem deugd dat hij de opmerkingen op Facebook daarover als compliment kan opvatten. Volgens hem heeft hij geen gelukkige uitspraken gedaan richting de inwoners, maar hij had het over de toeristen. Een volgende keer zal hij beter opletten.

De **voorzitter** vraagt of iemand gebruik wenst te maken van de tweede termijn. Uit de reacties maakt hij op dat niemand daar gebruik van wenst te maken. Hij geeft het woord aan de heer Lebouille voor het stellen van zijn 2^e vraag.

De heer **Lebouille** zegt dat de raad op 1 juli jl. een raadsinformatiebulletin heeft ontvangen met de titel 'omgevingsvergunning reclames gemeentegrot'. Volgens hem is er geen enkel raadslid te vinden die vindt dat deze reclame-uiting een reclame voor Valkenburg is. Dat heeft de stadsbouwmeester ook goed gezien en het is uitstekend dat het college deze passage uit het jaarverslag van de stadsbouwmeester heeft opgepakt. Wel heeft hij een principiële vraag over de procedure. Het is een goed gebruik dat de raad samen met het college onder andere het bestemmingsplan, de algemene eisen van welstand en een handelsreclameverordening vastgesteld. Hiermee heeft het college het gereedschap in handen om handhavend op te treden. Waarom was het dan noodzakelijk een hele stoelendans van legalisering te doorlopen waarvan de uitkomst bij voorbaat al vast stond? De fractie realiseert zich dat er voldoende jurisprudentie is die in voorkomende gevallen hiertoe verplicht, maar in dit geval was de overtreding zo evident en de uitkomst van dit circuit van onnodige procedures zo duidelijk, dat het college gerust had kunnen handhaven en had kunnen afwachten wat de tegenpartij ging doen. Is het college in dit geval te voorzichtig geweest of spelen nog andere belangen een rol?

De **burgemeester** antwoordt dat het college het er inhoudelijk mee eens is dat er een lange procedure is doorlopen, waarvan de uitkomst waarschijnlijk vast staat. Echter, in Nederland

heeft men bepaalde rechten en de gemeente is verplicht om in geval van een overtreding te kijken en te beoordelen of legalisering mogelijk is. Indien legalisering mogelijk is dient de betreffende partij of organisatie daartoe een verzoek in te dienen en dat is gebeurd. Met andere woorden, van dat recht heeft men gebruikgemaakt. Vervolgens is het wettelijk zo geregeld dat het college een standpunt dient in te nemen. In dit geval is het verzoek afgewezen. Hierdoor is de betrokkene in de positie bezwaar in te dienen. Als het bezwaar wordt afgewezen kan betrokkene alsnog bij de rechter in beroep gaan en dan eindigt het verhaal langzaam. Indien een overtreding wordt geconstateerd is de kwestie nog niet meteen gerepareerd. Uiteindelijk komt handhaving aan bod om te zorgen dat er gevolg gegeven wordt aan het door het college daaromtrent genomen besluit.

7. Voorstel college betreffende begroting 2017 met meerjarenraming 2018-2020 (ter zienswijze) en Jaarrekening 2015 (ter kennisname) Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningsschap Oostelijk Zuid Limburg.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

8. Voorstel college betreffende vaststellen jaarstukken dienstjaar 2015.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat 2015 de geschiedenisboeken ingaat als het transitiejaar van het Sociaal Domein waarin gemeenten en zorgaanbieders heel veel energie gestoken hebben in zorgcontinuïteit. Zij waren en zijn nog steeds volop aan de slag met de controle en productieverantwoordingen. Dit heeft zijn weerslag op de jaarafsluiting en onzekerheden in de jaarrekening. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft al aangegeven rekening te houden met afkeurende verklaringen over het transitiejaar 2015. Ondanks het besef dat transitie van het sociaal domein een mega-project is dat veel tijd vergt blijft de provincie vasthouden aan de wettelijke inleverdatum van 15 juli 2016 voor de gemeentelijke jaarstukken. Het Ministerie van BZK heeft laten weten dat ontvangst na 15 augustus a.s. zal leiden tot financiële kortingen en opschorting van uitkeringen. Voor de gemeente Valkenburg aan de Geul zou het aanbieden van de jaarstukken na deze tijdstippen een korting van enkele honderd duizenden euro's te weeg kunnen brengen. Bovendien loopt de gemeente het risico dat het Ministerie van BZK op grond van de Financiële Verhoudingswet de gemeentefondsuitkering geheel of gedeeltelijk opschort gedurende maximaal zesentwintig maanden.

Tijdens de commissievergadering EFTR van 4 juli jl. werd tijdens de toelichting audit commissie door de accountant aangegeven dat voor het verslagjaar 2015 de strekking van de controleverklaring waarschijnlijk met beperking zal zijn. Tijdens deze toelichting kwam ook duidelijk naar voren dat deze verklaring met beperking niet het gevolg was van het gevoerde beleid van het college, maar dat dit het gevolg was van het door derden niet tijdig aanleveren van controle-informatie met betrekking tot de decentralisaties.

Tijdens dezelfde commissievergadering stelde zij namens de fractie PGP aan de accountant navolgende vragen:

- Wordt door u tijdens uw controlewerkzaamheden getoetst of bij heffing en inning van leges de tarieven zoals door de raad zijn vastgesteld ook daadwerkelijk worden berekend?
- En stel dat uit deze toetsing blijkt dat heffing en inning niet in overeenstemming zijn met de legesverordening en de daarbij behorende tarieventabel, zou deze bevinding uw rechtmatigheidsoordeel beïnvloeden?

De heer Degens gaf als antwoord dat Ernst & Young steekproefsgewijs controleert of de leges op de juiste manier conform de raadsbesluiten worden toegepast. Indien dat niet het geval zou zijn, zijn de heffingen onrechtmatig. Dan is het aan Ernst & Young om dat te rapporteren.

Dat fracties - ondanks het feit dat dit puur te wijten is aan externe factoren - het onverteerbaar vinden dat de accountant over het verslagjaar 2015 niet tijdig een goedkeurende verklaring zal afgeven is nog daar aan toe. Maar om dit als argument te gebruiken om de jaarrekening niet tijdig vast te stellen, zelfs zover willen gaan om de behandeling van de kadernota uit te stellen, is voor haar niet te vatten.

Maar zij was pas echt met stomheid geslagen toen in diezelfde vergadering de fracties op geen enkele wijze reageerden toen uit het antwoord van de accountant was af te leiden, dat de heffing en inning van leges ontheffingen Art. 87 RVV zoals gedurende dit lopende boekjaar plaatsvindt onrechtmatig is. Men zou toch mogen verwachten dat een dergelijk antwoord de vraag bij menig commissielid oproept: staat een dergelijke onrechtmatigheid niet in de weg het college bij vaststelling van de jaarstukken 2016 decharge te verlenen?

Terugkomend op de jaarstukken 2015 het volgende.

- gezien het feit dat mevrouw Silverentand en de heer Degens van Ernst & Young beiden uitdrukkelijk aangaven dat een verklaring met beperking voor het verslagjaar 2015 niet het college is aan te rekenen;
- gezien het vasthouden aan de wettelijke inlevertermijnen door provincie en ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
- gezien het in de Financiële Verhoudingswet verankerd recht van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties om bij overschrijding van de inlevertermijn sancties op te leggen stemt de PGP fractie in met voorgesteld besluit.

Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat er voor de fractie VVD een duidelijk verband ligt tussen de kadernota voor 2016 en de goedkeuring van de jaarcijfers van het dienstjaar 2015. Ook al zijn er ten opzichte van de eerdere raadsnota wijzigingen aangebracht in de nu aan de raad aangeboden besluitvoorstellen, wil hij toch aangeven hoe de fractie tot het besluit is gekomen om décharge te verlenen aan het college voor de vaststelling van de jaarstukken 2015, onder voorwaarden.

In de oorspronkelijke nota over de jaarstukken 2015 werd de raad gevraagd décharge te verlenen aan het college van het in dat jaar gevoerde beheer en de besteding van het voordelig resultaat te betrekken bij de behandeling van de kaderbrief c.q. meerjarenbegroting. Toen de fractie de eerste alinea van de raadsnota over de kadernota 2016 had gelezen, is men gestopt. Deze alinea eindigt met de zinnen, hij citeert: *“Daardoor is de kans reëel dat bij de jaarrekening 2015 geen goedkeurende verklaring zal worden afgegeven. Dat is wrang omdat de oorzaken van die onzekerheden en onduidelijkheden voor een groot deel buiten de macht van de gemeente liggen.”* Dit laatste werd door de accountants onlangs inderdaad bevestigd, deze impasse ligt niet aan de gemeente Valkenburg aan de Geul. Echter, dat neemt voor de fractie niet weg dat deze raad een goedgekeurde jaarrekening gepresenteerd dient te krijgen om een getrouw beeld van de financiële werkelijkheid te krijgen, vooraleer gepraat kan worden over nieuwe taakstellingen.

Inmiddels ligt er een gewijzigd raadsvoorstel voor. Omdat punt 1 van het voorgestelde besluit nu duidelijk aangeeft dat de raad - en dus ook de fractie VVD - wordt gevraagd décharge te verlenen aan het college voor het gevoerde beheer voor het dienstjaar 2015, hij citeert: *“onder voorwaarde dat door de accountant een controleverklaring met beperking wordt afgegeven”* gaat de fractie hiermee akkoord. Echter, de wethouder van financiën wordt niet alleen zeer dringend gevraagd er alles aan te doen dat de uiteindelijke goedkeuring van de accountant er alsnog zo spoedig mogelijk komt, hij dient ook de raad middels tussentijdse rapportage op de hoogte te houden over zijn vorderingen in deze. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Hardij** concludeert dat de jaarstukken 2015 met een positief resultaat afsluiten en dit stemt hem tot tevredenheid. Tijdens de commissie EFTR van 4 juli jl. heeft het accountantsbureau aangegeven waarom men de accountsverklaring nog niet kan afgeven. Tevens is tijdens uitleg duidelijk gebleken dat de gemeente Valkenburg aan de Geul hier niet debet aan is, maar dat er door derden nog stukken moeten worden aangeleverd om tot een afronding te kunnen komen. De toezeggingen van het accountantsbureau waren positief.

De fractie AB gaat dan ook akkoord met de nu voorliggende raadsnota, maar wel onder de voorwaarde dat het besluit wordt aangepast zoals door wethouder Meijers is gemeld in zijn e-mail van 8 juli 2016. De fractie zal de afspraken natuurlijk nauwlettend volgen. Tot zover in 1e termijn.

De **voorzitter** concludeert dat iedereen nieuwsgierig is wat er in de e-mail van 8 juli jl. staat. Was dit een privé e-mail of was het een officiële e-mail? Hij vraagt of de heer Hardij kan aangeven wat er in die e-mail stond.

De heer **Hardij** zegt dat deze e-mail op 8 juli jl. naar de raadsleden is verzonden. Volgens hem hebben de fracties CDA en D66 deze e-mail eveneens ontvangen. In de e-mail staat het volgende, hij citeert: *“11-7: raad stelt jaarrekening vast onder de voorwaarde dat we beperkende verklaring krijgen van EY. 15-7: jaarrekening wordt ingediend bij de provincie. Begin augustus: beperkende verklaring van de accountant (onder voorbehoud dat zorglokaal dan alles aanlevert). Voor 1 september: sturen we de gegevens naar provincie. Eerstvolgende commissie in september komt EY definitieve verslag van bevindingen toelichten.”*

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de heer Hardij het goed gelezen heeft, want dat heeft zij ook gelezen. Maar het ging er niet om dat dit aan het raadsbesluit zou worden toegevoegd, het betreft een toelichting van de wethouder.

Volgens de heer **Knubben** staat de raad - nu de betrouwbaarheid van de gegevens van de zorgaanbieders zoals nu verwerkt in de jaarrekening onvoldoende blijken te zijn, waardoor finale beoordeling over de getrouwheid en rechtmatigheid door de accountant nog niet mogelijk is - niets anders te doen, dan de jaarrekening vast te stellen onder het voorbehoud dat de uitgaven in het kader van de 3D's binnen de begrote kaders blijven. Mocht dat binnen de verlengde periode niet zo blijken te zijn, dan kan dit betekenen dat de raad zich voor 15 augustus a.s. alsnog over de jaarrekening moet buigen. De nieuwe formulering aangereikt door het college lijkt de fractie niet toereikend. Hij heeft vandaag al verschillende data gehoord, zo werd gesproken over 15 augustus en zelfs over 1 september en dat zorgt voor de nodige verwarring. Daarom stelt de fractie via het navolgende amendement een aangepaste formulering van het besluit tot vaststelling van de jaarrekening voor.

“Amendement met betrekking tot het voorstel van het college betreffende de vaststelling van de jaarstukken dienstjaar 2015. Voorgesteld wordt de formulering van het besluit als voorgesteld door het college de dato 7 juli 2016 als volgt te wijzigen:

Besluit:

1. *De jaarstukken 2015 vast te stellen onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat vóór 15 augustus 2016 door de accountant een goedkeurende controleverklaring dan wel een controleverklaring met beperkingen is afgegeven en op grond daarvan décharge te verlenen voor het in 2015 gevoerde beheer;*
2. *Als aan de onder a gestelde voorwaarde niet is of kan worden voldaan vóór 15 augustus 2016, dat dit feit door het college uiterlijk 15 augustus 2016 gemotiveerd dient te worden gemeld aan de provincie en het college terstond in overleg treedt met de raad over verdergaande maatregelen en consequenties;*
3. *Om, zodra aan de onder a genoemde voorwaarde is voldaan, het voordelig saldo van de jaarrekening 2015 toe te voegen aan de algemene dekkingsreserve.”*

De **voorzitter** zegt dat dit amendement wordt aangemerkt als amendement nummer 1.

Overigens wil de heer **Knubben** nog de volgende opmerking maken. Mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp gaf zojuist aan dat diverse fracties tijdens de commissievergadering hebben aangegeven de behandeling van jaarrekening uit te willen stelen en deze pas in augustus te willen behandelen. Maar daar ging het volgens hem niet over, het ging over de kaderbrief. Mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp haalt de jaarrekening en de kaderbrief door elkaar. Want het is nadrukkelijk zo dat de fracties over de behandeling van de kaderbrief hebben aangegeven eigenlijk over onvoldoende gegevens te beschikken om op een goede manier een afweging te kunnen maken als voorzet voor het opstellen van de begroting, zoals dat normaal gesproken gebruikelijk is. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** wil graag kort reageren op de opmerking van de heer Knubben. Het is best mogelijk dat zij het per vergissing verkeerd heeft gezegd, maar het kan ook zo zijn dat de heer Knubben het verkeerd heeft gehoord. Als men het toestaat, wil zij haar inbreng graag herhalen. *“Maar om dit als argument te gebruiken om de jaarrekening niet tijdig vast te stellen, zelfs zo ver willen gaan om de behandeling van de kadernota uit te*

stellen, is voor haar niet te vatten.”

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** zal misschien iets langer van stof zijn dan normaal. Dit heeft 2 redenen: enerzijds vanwege de verwarring van de genoemde data en anderzijds omdat er vanavond mensen aanwezig zijn die hem graag willen horen spreken.

Hij had inderdaad in gedachte om voor de behandeling van dit agendapunt een toelichting te geven. Hij had deze toelichting ook toegestuurd aan de griffier en toen is het ergens misgegaan. De griffier stelde namelijk voor even te overleggen met het college en het management over hoe hij dit het best kon aanvliegen. Daar is hij mee gestopt omdat hij nog andere zaken moest doen waardoor hij het niet meer rondgebreed kreeg. Derhalve geeft hij nu aan wat de huidige stand van zaken is.

De cijfers die in het jaarverslag staan kunnen op punten nog wijzigen, deze wijzigingen kunnen zowel positief maar ook negatief zijn. Echter, dit zal geen invloed hebben op het uiteindelijke resultaat. Op dit moment is het positieve overschot € 300.000,00. Er wordt € 1 miljoen in de reserve sociaal domein gestopt. Stel dat er zo meteen iets minder dan € 1 miljoen overblijft, dan gaat er iets minder dan € 1 miljoen het sociaal domein in. Als er iets meer over is, dan gaat er iets meer in. In de nu voorliggende jaarrekening is het positieve resultaat meer dan € 1 miljoen. Dat bedrag wordt toegevoegd aan de reserve sociaal domein. Op 1 januari jl. was de stand van de reserve € 5.9 miljoen. Dit is geheel conform raadsbesluit budgettair neutraal verwerkt. Er moet de komende weken dus al een tegenvaller uit de lucht komen vallen van meer dan € 6 miljoen - en dat op een budget van € 6 miljoen - wil dat substantieel invloed hebben. Kortom, het college durft best te stellen dat dit niet zal gebeuren.

Kortom, ongeacht wat nog uit het sociaal domein naar voren komt, dit zal geen effect hebben op de jaarrekening en dus ook niet op de kadernota. Dit laatste is nog het belangrijkste.

Verder werd gesproken over de effecten van uitstellen. Daar is nogal wat verwarring over in gemeenteland. In principe verleent de rijksoverheid uitstel voor de jaarrekening tot 15 augustus a.s. en in principe verleent de provincie geen uitstel voor de termijn van 15 juli a.s. Tot afgelopen week was de enige gemeente in Zuid-Limburg die dat wel voor elkaar kreeg Landgraaf, maar die gemeente kreeg uitstel van 2 weken om andere redenen. Hij weet niet wat de reden daarvan was, in ieder geval niet het sociale domein. Die gemeente had daar vast een andere reden voor.

De problematiek waar de gemeente Valkenburg aan de Geul - en ook de andere gemeenten - mee te maken heeft wordt niet als zodanig ernstig genoeg aangemerkt. Maar onder druk van steeds meer gemeenten zit daar her en der toch iets beweging in. Want zoals men wellicht uit de krant heeft vernomen heeft de gemeente Meerssen uitstel gekregen. In de krant staat dat de gemeente Meerssen de jaarrekening niet heeft behandeld en dat de behandeling van de kadernota is uitgesteld, maar dat is niet correct. Hij heeft gebeld met wethouder Houben en die gaf aan dat de kadernota als richtinggevend document wel behandeld is en dat men daar niet meer op terugkomt. Dus, de jaarrekening is daar uitgesteld en dat geeft al de nodige consequenties. Die actie is in gang gezet omdat de raad er expliciet op aandrong dat dit echt nodig was, terwijl men ook wist dat het definitieve resultaat niet zal veranderen. Kortom, het is in feite niets anders dan een administratieve handeling. Maar het heeft wel tot gevolg dat de gemeente zich in allerlei bochten wringt om te kijken wat er straks gaat gebeuren als de helft van de raad straks op vakantie is waardoor het quorum te klein is.

Hoe moet men dan omgaan met zo'n vergadering? Men komt er bijvoorbeeld met 6 personen binnen, men constateert dat dit te weinig is, men moet de vergadering meteen sluiten en meteen weer openen want dan mag het wel met 6 personen. Ondertussen blijft de rijksoverheid gewoon zeggen dat men 15 augustus a.s. de stukken wil hebben. Er gaan geruchten dat het later is, maar dat is nog steeds niet officieel bevestigd. Hij gaat dan ook nog even uit van 15 augustus. Als het niet gebeurt, krijgt de gemeente een boete opgelegd van omgerekend 5% van het participatiebudget en dat is voor een gemeente als Valkenburg aan de Geul een paar ton. Hij vindt dit het risico niet waard om daar aan te beginnen.

De VNG adviseert de gemeenten om bij het ontbreken van een controleverklaring op het moment dat de jaarstukken staan geagendeerd, de jaarrekening inhoudelijk te behandelen, deze vervolgens gewoon op te sturen want dan kan de accountantsverklaring er altijd nog achter aan gestuurd worden. Dat hoeft dan niet per se op 15 augustus, dat mag ook nog in september.

Uitgaande van de situatie in de gemeente Valkenburg aan de Geul, stelt hij de raad voor om vandaag de jaarrekening vast te stellen onder het voorbehoud dat gemaakt is in de nota. Dan kan de jaarrekening morgen opgestuurd worden naar de provincie. Het college verwacht begin augustus de verklaring met beperking van de accountant. Dan kan deze verklaring hopelijk voor 1 september a.s. opgestuurd worden naar de provincie. Dan is de hele riedel af en kan Ernst & Young in september terugkomen om in de commissie een definitieve toelichting te geven. En als de raad daar behoefte aan heeft kan men dan een besluit nemen de jaarrekening vast te stellen.

Ten aanzien van de vraag van de fractie CDA over 15 augustus a.s. kan het college geen definitieve garantie geven maar men gaat er wel vanuit dat de verklaring er juist eerder zal zijn.

Op 15 augustus a.s. met de provincie in gesprek treden heeft op dat punt niet al te veel zin omdat de provincie op dat moment al geen partij meer is.

De heer **Knubben** vraagt wat er gebeurt als de verklaring er op 15 augustus a.s. niet is.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat er dan nog niets gebeurt. Desnoods komt de verklaring er in september of oktober.

Volgens de heer **Knubben** zegt de wethouder daarmee eigenlijk dat de raad de jaarrekening alvast moet vaststellen, ongeacht of men een accountantsverklaring heeft of een accountantsverklaring met beperkingen en dat dit niets uitmaakt.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de raad de jaarrekening nu vaststelt onder de voorwaarde. Mocht de accountant met iets anders terugkomen, dan heeft hij een probleem. Want dat dient hij dan aan de raad voor te leggen.

De heer **Knubben** concludeert dat dit betekent dat als de verklaring met beperking er op 15 augustus niet is, dat de raad dan wel geïnformeerd wordt over de consequenties daarvan.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het niet zoveel uitmaakt als de verklaring er op 15 augustus a.s. nog niet is. Als de verklaring er op dat moment nog niet is, zal het college de accountant benaderen en vragen waar de verklaring blijft. Zoals gezegd, het maakt niet zoveel uit of het 15 augustus, 18 augustus of 1 september is, als de verklaring maar binnenkomt. Als heel duidelijk is dat de verklaring er niet komt dan heeft het college een probleem en daar dient hij de raad dan terstond van in kennis te stellen.

Ter verheldering vraagt de **voorzitter** of het een vormvereiste van het rijk is dat de verklaring van de accountant met of zonder beperking er op 15 augustus moet zijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit niet zo is. Het rijk moet op 15 augustus weten dat de gemeente Valkenburg aan de Geul akkoord gaat met de jaarrekening onder voorbehoud. Of de accountantsverklaring er dan is, dat is vers 2. Die mag ook nog in september of oktober worden nagezonden.

Dit blijft volgens de heer **Knubben** een rare situatie. De raad huurt een accountant in om ervoor te zorgen dat de gemeente een goedkeurende verklaring krijgt over de rechtmatigheid van het geheel en vervolgens zegt de raad de jaarrekening goed te keuren c.q. vast te stellen ongeacht hoe de accountant daar straks over oordeelt.

Wethouder **Meijers** beaamt dat dit een vreemde zaak is. Deze hele gang van zaken verdient absoluut niet de schoonheidsprijs. Maar zoals gezegd worstelt heel gemeentelijk Nederland met dit probleem. De gemeente kan het zichzelf moeilijk maken door nog eens in augustus terug te komen om iets te besluiten wat dan misschien ook nog niet helemaal duidelijk is en

het blijven uitstellen. Maar men kan nu ook besluiten onder deze voorwaarden akkoord te gaan, waarbij ervan wordt uitgegaan dat het goed komt. Komt het niet goed dan komt het college bij de raad terug.

De **voorzitter** begrijpt dat de raad de jaarrekening goedkeurt onder de nadrukkelijke voorwaarde dat de goedkeurende accountantsverklaring er komt, met of zonder beperking. Omdat hij hier absolute helderheid over wil krijgen vraagt hij de heer Renkens hier een uitspraak over te doen. Want anders heeft iedereen een andere perceptie over hetgeen hier besloten wordt.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** gaat ervan uit dat er geen goedkeurende verklaring komt maar dat wil niet zeggen dat de raad de jaarstukken niet kan vaststellen.

Volgens de **voorzitter** twijfelt niemand eraan of de raad de jaarstukken kan vaststellen, de vraag is of men er impliciet of expliciet van kan uitgaan dat er een goedkeurende accountantsverklaring komt. Die vraag moet expliciet worden beantwoord. Hij vraagt de heer Renkens hierop in te gaan.

De heer **Renkens** zegt dat het college voorstelt om de jaarrekening vast te stellen en decharge te verlenen. Het college gaat ervan uit dat de accountant een verklaring met een beperking afgeeft. Onder die voorwaarde stelt de jaarrekening vast. Stel dat er straks een accountantsverklaring komt die hiervan afwijkt dan zal het college naar de raad terug moeten komen. Dus eigenlijk stelt de raad nu een jaarrekening vast alsof de accountantsverklaring er nu al ligt. Alleen als die verklaring afwijkt van hetgeen er nu staat dient het college dit terug te koppelen aan de raad.

De **voorzitter** concludeert dat er wordt uitgegaan van een accountantsverklaring met een beperking.

Dat beaamt de heer **Renkens**.

De **voorzitter** stelt dat de gemeente nog verder van huis is als er helemaal geen accountantsverklaring komt.

Dat beaamt de heer **Renkens**.

De **voorzitter** dankt de heer Renkens voor zijn uitleg. Nu is dit punt in ieder geval niet voor tweemaal uitleg vatbaar.

Tweede termijn.

De heer **Weerts** zegt dat de fractie AB akkoord gaat met het voorstel, zij het onder de beperkende voorwaarde. Wel is de fractie nieuwsgierig welke acties door of namens het college zijn uitgezet om de financiële gegevens van de gemeente Maastricht dan wel het zorglokaal uiterlijk in augustus op tafel te krijgen.

Het is jammer dat de fractie al vanaf 14 juni jl. naar het verslag van bevindingen heeft moet vragen. Tijdens de commissievergadering werd aangegeven dat dit verslag er inderdaad nog niet is. Een rechtmatigheidsverklaring van de accountant is een, maar een ander onderdeel is dat de accountant in het jaarverslag de verbeterpunten van de organisatie aangeeft. Nu weet de raad eigenlijk helemaal niet hoe een en ander het afgelopen jaar heeft plaatsgevonden, behalve dat er financieel gezien € 360.000,00 over is. Tot zover in tweede termijn.

Ten aanzien van wat het eventueel zou kunnen zijn hoorde de heer **Knubben** de wethouder bedragen noemen van € 6 miljoen tot € 7 miljoen. Blijft de gemeente dan nog binnen de met de accountant afgesproken tolerantiegrenzen?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Meijers** begrijpt de vraag van de fractie CDA over de € 6 miljoen tot € 7 miljoen niet. Want dit was om aan te geven dat de gemeente met een probleem zit binnen de

jaarrekening als er nu nog ergens van € 6 miljoen tot € 7 miljoen verlies verschil uit de lucht komt vallen, om aan te geven hoe onwaarschijnlijk het is dat er een substantiële verandering gaat optreden. Hij kan zich voorstellen dat het resultaat zo meteen € 100.000,00 afwijkt - dus dat het niet € 1 miljoen wordt maar € 900.000,00 of € 1.1 miljoen, maar op basis van hetgeen de accountant heeft gezegd kan het college zich absoluut niet voorstellen dat men er met zijn allen opeens € 7 miljoen naast zit.

De heer Weerts vroeg naar het verslag van bevindingen. Als het goed is wordt dat verslag aan het einde van deze maand eveneens nagestuurd.

De heer **Weerts** is blij dit te horen. Verder had hij gevraagd of er door of namens het college acties zijn uitgezet richting de gemeente Maastricht en het zorglokaal. Als dat zo is dan had hij dat graag gehoord want anders moet de raad - zijnde de opdrachtgever aan de accountant - zelf maatregelen nemen.

Wethouder **Meijers** beaamt dat de accountant in nauw contact heeft gestaan met het zorglokaal en de gemeente Maastricht en dat het college in nauw contact heeft gestaan met de gemeente Maastricht. Het blijft een kwestie van erop aandringen dat men dit document wil ontvangen.

De heer **Weerts** heeft begrepen dat er is afgesproken wanneer een en ander op tafel moet liggen.

Volgens wethouder **Meijers** zal een en ander er eind deze week liggen maar hij heeft vandaag niet gecontroleerd of de stukken inderdaad bij de accountant zijn aangeleverd.

De **voorzitter** concludeert dat nu eerst het amendement van de fractie CDA ter stemming voorligt.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA - vanwege de toezeggingen van de wethouder en de toelichting van de heer Renkens - het amendement intrekt.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

9. Voorstel college betreffende kadernota 2016, inclusief voorstel college betreffende invoering structureel cameratoezicht centrumgebied Valkenburg en voorstel college betreffende creëren budget burgerparticipatie.

De heer **Knubben** stelt de kaderbrief- en de begrotingsbehandeling voor de gemeenteraad meestal de hoogtepunten in een jaar zijn, omdat in de kaderbrief de richtlijnen voor het opstellen van de begroting worden aangegeven en november de begroting ter vaststelling wordt behandeld. In zijn betoog volgt hij de lijn van de kaderbrief en in zijn beschouwing wordt aangegeven dat de fractie CDA enkele amendementen - het zijn er slechts 6 - en 2 moties zal indienen.

Evaluatie van de taakstellingen

Formatie ambtelijke organisatie

Het college zegt de taakstelling van de raad wat de bezuiniging op de ambtelijke organisatie betreft te halen. Dat blijkt echter niet het geval te zijn, want langs andere wegen wordt de taakstelling weer ondergraven: zoals het inboeken van bezuiniging op de griffie welke wat ons betreft niet door kan gaan, een aanslag op de exploitatiereserve personeel van ruim een ton (€ 104.000,00), de ongewisheid over beëindiging van tijdelijkheid van diverse functies, en tevens nog een voorstel om een bedrag van bijna 2 ton (€ 198.000,00) te besteden aan oplossing van knelpunten in de ambtelijke organisatie. Dan blijft er niet veel over van het invullen van de opgelegde taakstelling. In financieel moeilijke tijden zal het naar onze mening dan ook een onsje minder moeten zijn.

Vandaar de volgende opmerkingen:

- De beantwoording van de vragen in de commissie over de formatieruimte griffie is volstrekt teleurstellend en getuigt van weinig begrip en respect voor de raad, haar ondersteuningsbehoefte en voor de werkgeverscommissie. Onze fractie stelt de raad voor de besluiten van de werkgeverscommissie te respecteren en deze bezuiniging niet in te boeken (vandaar **amendement 1**).
- Een volledige extra formatieplaats voor het binnenhalen van subsidies en beleid maken wat het parkeren betreft voor een of twee jaar zou wat ons betreft deels uit de bestaande formatie moeten komen. We stellen dan ook voor niet uit te gaan van een hele maar slechts van een **halve** extra formatieplaats (€ 35.000,00 i.p.v. € 70.000,00). Overigens gaan wij ervan uit dat deze functionaris minstens de lasten van deze functie zelf terug verdient (vandaar **amendement 2**).
- Wat de extra formatie van 0,4 fte voor burgerparticipatie betreft: omdat participatie en zelfsturing nog te weinig zijn ingedaald in het reguliere werk is deze extra formatie jammer genoeg nog steeds noodzakelijk;
- € 30.000,00 extra voor actualisering exploitatievergunningen: je zou mogen aannemen dat deze taak tot het normale reguliere werk behoort, we gaan ervan uit dat dit na de inhaalslag over 9 maanden wel het geval is
- De formatie toezicht en handhaving is al eerder enigszins uitgebreid: nu weer extra 2 fte's voor een half jaar zal wel wenselijk zijn, maar wellicht vanwege bezuinigingen toch beperken tot de helft van het gevraagde (vandaar **amendement 3**).
- Enkele onderdelen van de huidige organisatiestructuur zijn tijdelijk ingericht: zo ook een directiefunctie. Op de vraag naar het einde van die tijdelijkheid was het antwoord dat dit 1 januari 2017 is. Kunnen we ervan uitgaan dat de functie per die datum dan ook daadwerkelijk vervalt en dus ingeboekt kan worden als bezuiniging?

Sociaal domein

- Hoe hard is het bedrag van de daling van de decentralisatie-uitkering? Is het niet zo dat aan de hand van de ervaringen van het ingangsjaar van de 3 D's nog herberekeningen zullen volgen? Met andere woorden, is om die reden die 6 ton extra daling geen natte vingerwerk?

Exploitatiebijdrage Polfermolen

- Waarop is na het echec van 2015 de inschatting van een besparing van € 60.000,00 in 2016 gestoeld? Is dat slechts wishful thinking? Vanwege de benarde situatie van de Polfermolen en de onduidelijkheden en risico's die hieraan zijn verbonden, willen wij straks een motie indienen (zie motie).

Bijdrage ZLSM

Is het waar dat de stoomtrein in de toekomst Valkenburg niet meer of flink minder aandoet? En zo ja, vervalt dan ook een deel van de aangegane verplichting tot het voldoen van de tweede helft van de op 12 november 2013 toegezegde bijdrage? Zo ja, dan hoeft voor een deel daarvan geen dekking meer te worden gezocht.

Exploitatie Geulpoort

Onze fractie heeft bij de begrotingsbehandeling in november 2015 al gewaarschuwd dat deze taakstelling onhaalbaar zou zijn. We hebben het college toen opgeroepen aan de hand van de bestaande lasten deze taakstelling te verantwoorden. Het college heeft het er op laten aankomen, de verantwoordelijkheid ontvluchten heet dat.

Openbare verlichting

In de commissievergadering van SOB zou gepresenteerd zijn hoe de taakstellende bezuiniging over dit en komende jaar gerealiseerd kunnen worden. Dat is onjuist. Uit de presentatie van Ziut is niet gebleken dat er daadwerkelijk bezuinigd kan worden. Overigens is het ook onjuist dat de commissie opdracht heeft gegeven een voorstel tot volledige omschakeling op LED-verlichting aan de raad voor te leggen. Ten eerste kan een commissie geen rechtstreekse opdracht aan wethouder of college geven, terwijl er in de commissie slechts vragen zijn gesteld n.a.v. de presentatie en geen adviezen aan de raad zijn uitgebracht. Overigens is het maar de vraag of er daadwerkelijk bezuinigd kan worden. Onze fractie heeft hierover al kanttekeningen geplaatst en zal die bij een desbetreffend raadsvoorstel nadrukkelijk ter discussie stellen.

Subsidie VVV

Wij sluiten ons aan bij de motie die de fractie VVD heeft voorbereid en indient, met dank aan de heer Trimbos voor de degelijke voorbereiding van deze motie. Volgers van de politiek zullen zich herinneren dat onze fractie de korting van € 50.000,00 van begin af aan niet heeft ondersteund, vooral omdat wij van mening zijn dat contractuele verplichtingen dienen te worden nagekomen en onze bijzondere positie in regio in dit opzicht van groot belang is en blijft. Ons standpunt in deze is niet gewijzigd, vandaar dat wij de motie van de VVD dan ook van harte ondersteunen. Blijft de vraag waarom onze collega's van de fractie AB indertijd wel extra wilden bezuinigen en nu ineens niet meer. We gaan er overigens vanuit dat een nieuwe overeenkomst, welke per 1 januari 2017 noodzakelijk wordt, in de loop van dit jaar de raad zal passeren.

Subsidie bibliotheek

Het college geeft aan dat de kortingen voor dit en volgende jaren aan de bibliotheek zijn meegedeeld. Is ook bekend welke de consequenties van deze bezuinigingen zijn?

De begrotingskaders

- De bestaande begrotingskaders zijn helder en duidelijk en blijven wat ons betreft van toepassing.
- Het college stelt nu twee nieuwe kaders voor, die naar de mening van onze fractie niets toevoegen aan de al bestaande kaders of de financiële verordening. Het is de bevoegdheid van de raad om nieuwe kaders te stellen, nieuw beleid te entameren resp. bestaand beleid te wijzigen. Nu wil het college iets opleggen aan de raad wat men zelf niet consequent doet. Dit lijkt wel de omgekeerde wereld. Wij stellen de raad dan ook voor dit kader niet vast te stellen (vandaar **amendement 4**).
- Het tweede voorgestelde nieuwe kader heeft betrekking op de post onvoorzien. Artikel 4 en 5 van de huidige financiële verordening zijn wat ons betreft volstrekt duidelijk. Alleen melding doen van overschrijdingen - zoals recent meermalen plaatsvond - is tegenstrijdig aan het bepaalde in de verordening, een nieuw kader voegt hier niets wezenlijks aan toe. Het college moet gewoon het bepaalde in verordening uitvoeren en zelf begrotingsdiscipline betrachten. Doen zich dan onvoorziene zaken voor die om extra middelen vragen, dan kan het college naar de raad, maar dan wel vooraf aan het doen van die uitgaven (vandaar een passage in **amendement 4**).
- De bedrijfsvoeringkosten worden jaarlijks geïndexeerd. Wat was de indexering over 2015 en welke wordt er geraamd voor 2016?
- Onze CDA-fractie wil de raad voorstellen een nieuw begrotingskader toe te voegen om de effecten van de investeringen in de centrumplannen de komende jaren in beeld te brengen (zie **aanvullend kader 5**).

Het financieel perspectief

In antwoord op onze vraag waarom het college enerzijds stelt dat de financiële onzekerheid te groot is om de raad nu al verantwoorde besluiten te laten nemen maar dat dit eigenlijk pas kan bij de begrotingsbehandeling, herhaalt het college dat men toch van de raad verwacht dat deze nu al verstrekkende besluiten neemt. In de commissie verwezen we al naar de passage op pagina 1 van de kaderbrief in dit verband. Op pagina 7 lezen we letterlijk: "*Het schetsen van een betrouwbaar financieel perspectief is door de vele onzekerheden een nagenoeg onmogelijke opgave*". Het college stelt de raad dus voor een onmogelijke opgave. Met betrekking tot de consequenties, het verloop van de taakstellingen voor de lopende jaarbegroting 2016 kunnen we ons het collegeverzoek nog wel voorstellen. Daarop zijn we dan ook al in de commissie ingegaan. Onze fractie blijft de signalen van het college echter zo tegenstrijdig vinden dat beoordeling en vaststelling van nieuw beleid c.q. nieuwe prioriteiten nu niet echt zinvol zijn.

Het college stelt letterlijk: "*De financiële impact van nieuwe prioriteiten kunnen nog onvoldoende in beeld worden gebracht*", en verder "*voor de daaropvolgende begrotingsjaren is de financiële onzekerheid te groot om nu al knopen door te hakken*". En dan vraagt het college de raad toch om zich uit te spreken over nieuwe prioriteiten en kaders te stellen, terwijl men zelf zegt: "*het echte zwaartepunt van de (budgettaire) kaderstelling niet bij deze kadernota maar bij de begroting komt te liggen*". De raad heeft meer concrete gegevens nodig, vooral met betrekking tot de 3 D's. Ook mag de raad gedetailleerde informatie verwachten over de consequenties van de meicirculaire.

Diverse andere gemeenten constateren dat behandeling op dit moment niet zinvol is, zo heeft

Meerssen de behandeling van de kaderbrief uitgesteld naar augustus. Onze fractie heeft in de commissie EFTR van vorige week eveneens voorgesteld - en we doen dat hier opnieuw - in ieder geval de zaken met betrekking tot nieuw beleid en nieuwe prioriteiten pas later te behandelen. Wat de lopende meerjarenbegroting betreft gaan we - voor zover gegevens beschikbaar zijn - hier nu toch nader op in.

Paragraaf 1: de lopende meerjarenbegroting

Allereerst de volgende opmerking:
het onderscheid tussen enkele projecten in “de lopende meerjarenbegroting” en de genoemde onder “prioriteiten” is niet geheel duidelijk. Ik noem hier de projecten die naar de mening van de CDA-fractie thuishoren onder mogelijke prioriteiten, t.w. (5) *onderhoud begraafplaats Cauberg*, (18) *(minstens een deel van) tijdelijke inhuur*, (21) *verkeers- en veiligheidsmaatregelen*. Projecten waarvan de financiering door de raad nog niet is besloten en nog om een oordeel van de raad vragen. Ze horen wat ons betreft thuis in paragraaf 2.

Bij een aantal onderdelen genoemd in paragraaf 1 plaatsen wij de volgende opmerkingen of vragen.

Ad 1. Algemene uitkering uit het gemeentefonds.

Het college spreekt over negatieve gevolgen voor het accres. De meicirculaire geeft aan dat voor 2017 sprake is van een hoger accres dan in september 2015 voorzien. Voor 2016 is weliswaar sprake van een neerwaartse bijstelling maar blijft het accres positief. Daarnaast vindt in 2016 afrekening plaats over het definitieve accres 2015 en dat komt hoger uit dan in de septembercirculaire geraamd. Voor alle jaren van de meerjarenraming is er dus sprake van een positief accres. Dus mogen we aannemen, dat de situatie wat minder negatief is dan in de kaderbrief gesteld.

Ad 2. Inflatiecorrectie en loonkostenontwikkeling

We lezen in de kaderbrief: “Omdat we de algemene uitkering in lopende prijzen ramen, moeten we de lasten indexeren”. We lezen in de meicirculaire dat er sprake is van loon- en prijsbijstellingen in 2016 voor de 3 D's. Mogen we daarom aannemen dat voor deze onderdelen geen extra kosten berekend hoeven te worden? Of is hier ook nog eens 1,5 % voor doorberekend?

Ad 4. Onkruidbestrijding

Om aan de nieuwe wetgeving te voldoen moet het onderhoudscontract voor de openbare ruimte worden aangepast. Die contractwijziging vergt volgens opgave van de huidige contractant € 100.000,00 per jaar extra. Ligt het niet voor de hand en is het niet vanzelfsprekend op basis van het aanbestedingsbeleid om meer dan een offerte te vragen om wellicht voordeliger uit te komen? We nemen toch aan dat de mogelijkheid tot opzegging vanwege dit soort wijzigingen contractueel geregeld is?

Ad 5. Onderhoud begraafplaats Cauberg

Er wordt hier een krediet gevraagd van maar liefst € 413.000,00 voor de renovatie van de galerijgraven. Wij gaan ervan uit dat wij hier een apart raadsvoorstel met een degelijke onderbouwing over krijgen. Graag een toezegging van het college. Tevens vragen we ons af of de geplande uitgave van € 10.000,00 voor een onderzoek naar de toestand van de paden niet beter meteen besteed kan worden aan het opknappen van de paden zelf. Er kunnen toch gewoon offertes worden gevraagd op het moment dat er geld vrijgemaakt wordt voor dit doel? Ook nog eens geld uitgaven aan onderzoek lijkt overbodig en dubbel op.

Ad 11. Inburgering en integratie

Hoe ziet de taakstelling opvang vluchtelingen/asielzoekers er voor Valkenburg op dit moment daadwerkelijk uit? De gemeente moet voor 1 augustus a.s. haar aandeel aangeven resp. voorstellen. Het wordt hoog tijd de gemeenschap te informeren over onze gemeentelijke taakstelling in deze, te beginnen met verstrekken van alle relevante en beschikbare informatie aan de raad. Graag spoedig een update met de laatste informatie.

Ad 18. Tijdelijke inhuur

Dit onderwerp hebben we integraal hiervoor al behandeld bij de evaluatie van de lopende taakstellingen. Wij zijn van mening dat meer terughoudendheid, waar maar enigszins

mogelijk, hier gewenst is.

Ad 21. Verkeers- en veiligheidsmaatregelen

De votering van € 60.000,00 voor verkeersmaatregelen tijdens de kerstperiode in 2015 was eenmalig. Nu wordt voorgesteld dit bedrag structureel jaarlijks op te nemen in de meerjarenbegroting. Krijgen wij - zoals afgesproken - binnenkort een apart raadsvoorstel over "Kerststad vanaf 2016" met alle in en outs? Mogen wij aannemen dat de genoemde € 60.000,00 daarvan onderdeel zal zijn?

Paragraaf 2: Nieuwe prioriteiten en nieuw beleid

Prioriteiten op basis van bestaand of nieuw beleid zijn eigenlijk pas goed te stellen als we weten hoe afrekening en raming er uitzien van met name de 3 D's omdat ze zo'n belangrijk onderdeel vormen van onze begrotingen en we meer inzicht nodig hebben over het verloop van vooral de inkomsten van de rijksoverheid. Vandaar ook dat een integrale afweging nu niet echt goed mogelijk is.

A. Projecten die naar onze mening geen uitstel dulden dan wel behoeven (in het laatste geval ook omdat er al een dekking aanwezig is), t.w. (nummers corresponderen met de nummering in de kaderbrief)

1. Onderhoud buitensportcomplexen

Beide B-velden staan al sinds de nota buitensportcomplexen 2008-2012 op de nominatie voor renovatie; lager uitstel is onverantwoord.

2. Vrijwilligersondersteuning

Voortzetting belangrijk en dekking uit begroting sociaal domein. Wel willen we graag de resultaten en effecten onder ogen krijgen.

4. Verkeersveiligheidsprojecten

Dekking via BDU-gelden en provinciale subsidie. Wel willen we graag in de toekomst - behoudens de twee genoemde school- en thuisroutes (Bemelen-Sibbe en Berg en Terblijt-Adelante), die voor ons helder en prioritair zijn - tijdig voor uitvoering onderbouwde raadsvoorstellen zien.

6. Cameratoezicht

Onze fractie is voorstander van het toepassen van cameratoezicht in het uitgaansgebied. Wel willen we meer duidelijkheid over welk bedrag incidenteel en welk structureel noodzakelijk is en over de duur van dit project. Ook is er onzerzijds de vraag of ten behoeve van grote evenementen in het systeem kan worden voorzien in mobiel cameratoezicht.

7. Doorontwikkeling Flexteam

Een voortzetting van dit project en het gevraagde werkbudget vinden wij in het kader van toezicht, handhaving en veiligheid van belang.

16. Opknappen raadzaal en nieuw meubilair

Dit inhalen van achterstallig onderhoud en vervanging is niet alleen wenselijk maar ook noodzakelijk. De uitstraling van het KCC en die van raadzaal en kantoormeubilair slaan als een tang op een varken. Wel achten wij het normaal dat de raad over deze jaarlast van € 148.000,00 een degelijk en onderbouwd raadsvoorstel krijgt voorgelegd.

Deze 6 nieuwe prioriteiten acht onze CDA-fractie niet alleen wenselijk maar ook noodzakelijk. Daarnaast wil de fractie de volgende noodzakelijke prioriteiten aan de lijst van 6 toevoegen:

a. Middelen voor projecten/initiatieven burgerparticipatie/zelfsturing/burgerkracht (het raadsvoorstel zoals het er nu ligt)

Er ligt een voorstel van de zijde van het college voor dat jammer genoeg nog steeds onvoldoende uitgaat van een integrale benadering zichtbaar in de begrotingsprogramma's. Projecten in dit kader worden nog teveel als iets extra's gezien die niet passen in de gemeentelijke beleidsvisie. Kern- en dorpsvisies zullen toch steeds meer onderdeel moeten worden van de gemeentelijke toekomstvisie en de meerjarenplanning. Met andere

woorden, zelfsturing/burgerkracht/burgerparticipatie zijn nog veel te weinig ingedaald in het denken van gemeentebestuur en haar organisatie. Daar zal terdege aan gewerkt moeten worden.

Tijdens de commissievergadering was onduidelijk of het voorstel van het college voor deze middelen eenmalig of structureel van aard was. Uiteindelijk zullen er vanzelfsprekend structurele middelen in dit kader noodzakelijk zijn en een hoge prioriteit moeten krijgen. Maar tot het moment dat in de programma's de structurele middelen zijn verwerkt, zullen wat ons betreft voor de jaren 2016 en 2017 middelen voor deze projecten apart gezet moeten worden. De hoogte is altijd arbitrair, maar een ton per jaar in genoemde twee jaren is minimaal noodzakelijk wil het geloof en vertrouwen in het proces van burgerkracht en -participatie in stand te houden dan wel te laten groeien. Vanuit deze overwegingen stellen wij voor het besluit van dit raadsvoorstel te amenderen (vandaar **amendement 6**)

b. Ontwikkeling retail Valkenburg centrum

Door de bouw van het nieuwe winkelcentrum en vernieuwde infrastructuur van het centrum zijn uitstekende basisvoorwaarden gecreëerd voor onder meer de detailhandel. Toch zijn er grote zorgen over de overleving van kleine ondernemers. Vandaar dat we pleiten voor gedegen onderzoek en begeleiding naar de juiste samenstelling van de retail in Valkenburg. Het beschikbaar krijgen van succesvolle formules in vergelijkbare regionale centra en praktische aanbevelingen voor een goed toekomstperspectief van de Valkenburgse detailhandel zijn daarbij tevens van belang. Vandaar dat we de raad een amendement hierover willen voorleggen (zie **amendement 6**).

c. Uitvoering motie m.b.t. TV Valkenburg

Op 14 december 2015 werd een CDA-motie aangenomen door de raad, waarin o.m. is bepaald: *“Met het bestuur van TV Valkenburg in overleg te treden over hun verzoeken betreffende een mogelijke bijdrage in de kosten van vervanging van apparatuur, mede in het licht van toekomstige regionale samenwerking en/of fusie en het resultaat van dat overleg voor behandeling van de kaderbrief terug te koppelen naar de raad.”*

Onze CDA-fractie wil graag horen van de wethouder waarom hij de opdracht van de raad nog niet tijdig heeft uitgevoerd en wat de huidige stand van zaken is. Het bestuur van TV Valkenburg heeft zich tot het uiterste ingespannen om een voor Valkenburg en haar lokale omroep bevredigend resultaat te bereiken in de gesprekken rond de vorming van een streekomroep. Wij gaan ervan uit dat het college tijdig voor de begrotingsbehandeling met een voor de raad bevredigend resultaat komt. Wel willen we van de wethouder vernemen welke zienswijze het gemeentebestuur zal innemen wat betreft de streekindeling. Ons advies is te kiezen voor streekindeling 62-1, waarin onze lokale omroep het best tot zijn recht komt, rekening houdend met de eigen identiteit. Kiezen voor een regionale indeling met Eijsden-Margraten, Meerssen, Gulpen-Wittem en Vaals ten behoeve van zo'n 85.000 inwoners met een Heuvelland karakter ligt immers uitdrukkelijk voor de hand.

In relatie tot onze door de raad in meerderheid aanvaarde motie verwachten wij dat onze lokale TV omroep TV Valkenburg via een passende gemeentelijke ondersteuning binnenkort kan beschikken over bijdetijds materiaal als basisuitrusting om straks onze inwoners optimaal te kunnen blijven bedienen en in de onderhandelingen te komen tot een streekomroep en haar stem krachtig te kunnen laten horen. Dat is wat wij van het college verwachten. Nu onze uitdrukkelijke vraag wanneer wij als raad een voorstel van het college kunnen verwachten.

Overige prioriteiten

3. Projecten sociaal domein

Het college stelt voor om, zodra zekerheid bestaat over de structurele invulling taakstelling sociaal domein, uit de reserve sociaal domein een half miljoen te oormerken voor innovatie en extra impulsen. Hoe belangrijk de daar genoemde voorbeelden ook lijken, de onzekerheden van dit moment laten prioritering in dit verband nog niet toe. Wij stellen voor om hier pas een besluit over te nemen zodra er duidelijkheid is over de taakstelling en dan via een goed onderbouwd raadsvoorstel van de zijde van het college hier op terugkomen.

Wij wijzen aanvullend in ieder geval alvast op het structureel maken van de middelen voor stimulering van het proces van zelfsturing en bewonersparticipatie, welke nu nog

slechts incidenteel voor de lopende begroting zijn uitgetrokken. Naar onze mening dient ook **nr. 9 Uitvoeringsprogramma Jeugd, Alcohol en Omgeving 2017-2020** hierbij betrokken te worden.

Punt 10, de bekostiging van de Inventarisatie van **illegale bewoning en illegale woningsplitsingen** (voorstel € 75.000,00) dient naar de mening van onze fractie niet uit de reserve sociaal domein te worden gehaald. Dat zou ons inziens oneigenlijk gebruik van deze reserve betreffen. Wij stellen voor om deze door het college benoemde prioriteit via een raadsvoorstel aan de raad voor te leggen zodra er dekking voor beschikbaar is.

4. Adaptief wegbeheer

Wij verwachten dat een meerjarenplan onderhoud wegen, gebaseerd op adaptief wegbeheer, vanaf 2017 als raadsvoorstel aan de raad wordt voorgelegd. De weg alleen langs de commissie SOB vinden we onvoldoende.

8. Wijkschouw

Dit onderdeel hoort thuis in de stimulering van het proces van zelfsturing en bewonersparticipatie. Wij stellen dan ook voor om het structureel maken van de middelen voor processtimulering en de voorgestelde middelen voor wijkschouw geïntegreerd nog dit jaar voor te leggen via een raadsvoorstel aan de raad.

11. Samenwerking Eijsden-Margraten

Op grond de tot nu toe verkregen informatie vinden we iedere euro uitgegeven in dit verband weggegooid geld. Daarnaast lijkt het ons weinig zinvol gezien de lopende samenwerking en op gang komende gesprekken over samenwerking met andere gemeenten nu nieuwe samenwerkingsverbanden aan te gaan.

12. Project slimme regels

Op basis van de informatie in de kaderbrief kunnen wij onmogelijk een oordeel geven over de wenselijkheid of noodzaak van extra personele uitbreiding en implementatiekosten, een investering van maar liefst € 150.000,00. Om wel tot een verantwoord oordeel te kunnen komen verwachten wij een degelijk onderbouwd raadsvoorstel met alle in en outs. Tot dat moment beschouwen we dit project niet als prioriteit!

13. Contactpersoon horeca

Zoals we al hebben aangegeven tijdens de commissievergadering vindt onze fractie dit een belachelijk voorstel. Contactpersonen zijn er volop, t.w. burgemeester, wethouders, raadsleden, burgerraadsleden, ambtenaren van allerlei disciplines, stadsbouwmeester, city-manager en wellicht nog meer. Krijgen we binnenkort nog voorstellen voor contactpersonen voor de hotelbranche, voor verenigingen, voor de detailhandel, voor het onderwijs en het sociaal domein en ga zo maar door? Te gek voor woorden.

14. Voorbereiding en implementatie nieuwe Omgevingswet

Dat met de opstelling van een Omgevingsvisie en aanpassing van processen en automatiseringssystemen belangrijke en noodzakelijke werkzaamheden gemoeid zijn, ligt voor de hand. De financiële impact, zegt het college, is nog moeilijk te becijferen. Onduidelijk is zelfs nog door wie op welk moment de voorbereiding en implementatie dient te geschieden. Hier zal straks beslist sprake zijn van een prioriteit, maar op grond van alle onduidelijkheid op dit moment stellen wij de raad voor een goed onderbouwd raadsvoorstel eerst af te wachten alvorens daar een krediet voor beschikbaar wordt gesteld.

15. Evenementen en 17. voordelig saldo jaarrekening 2015

Voor de verhoging van het evenementenbudget voor 2016 van € 110.000,00 werd € 75.000,00 geput uit de beschikbare reserves. Voor het restant ad € 35.000,00 wordt besloten het positief resultaat jaarrekening 2015 aan te spreken. Een evenement waarvoor € 20.000,00 werd uitgetrokken is niet doorgedaan, waardoor voor 2016 in principe slechts € 15.000,00 hoeft te worden gereserveerd.

Onze fractie stelt voor om deze € 20.000,00 + het in het evenementenoverzicht gereserveerde bedrag voor kleinere lokale - wat wij zouden dat "sociale" evenementen in de diverse kernen willen noemen - plus het bedrag van € 25.000,00 reeds opgenomen in de evenementennota voor dit doel over te hevelen naar het bureau burgerkracht, waar het beste oordeel kan worden gegeven of zulke sociale evenementen bijdragen aan de

leefbaarheid van de betreffende kernen. De € 35.000,00 voor ophoging van het evenementenbudget 2016 zou in onze opvatting dan ook niet toegevoegd moeten worden aan het evenementenbudget maar aan het budget ten behoeve van stimulering bewonersparticipatie en buurtkracht (**zie motie**).

Tot zover zijn algemene beschouwing. Hij gaat nu over tot het indienen van de 6 aangekondigde amendementen en de 6 moties.

De heer **Dauven** zegt dat de heer Knubben het in zijn betoog had over een amendement inzake retail, maar hij weet niet wat de strekking van dit amendement is en hij ziet het amendement niet terug op het door de heer Knubben verstrekte overzicht.

De heer **Knubben** zegt dat dit onderdeel in de aangekondigde motie terugkomt.

De heer **Dauven** begrijpt dat er ten aanzien van de retail een motie wordt ingediend.

De heer **Knubben** zegt dat dit punt onderdeel is van een van de amendementen.

Volgens de **voorzitter** maakt dit punt onderdeel uit van amendement nummer 7.

De heer **Dauven** telt slechts 6 amendementen.

De heer **Knubben** merkt op dat 1 amendement dubbel is, want dat amendement gaat over 2 onderwerpen c.q. 2 voorgestelde kaders.

De heer **Dauven** telt er steeds nog slechts 6.

Volgens de heer **Knubben** gaat nummer 4 over 2 onderwerpen.

De heer **Dauven** vraagt of de heer Knubben het amendement kan citeren.

De **voorzitter** antwoordt dat de heer Knubben de aangekondigde amendementen en moties nog moet indienen.

Dat beaamt de heer **Knubben**.

De heer **Weerts** merkt op dat de heer Knubben in zijn betoog stelde dat de collega's van de fractie AB extra wilden bezuinigen op de VVV en dat men dit nu ineens niet meer wil. Kan de heer Knubben aangeven wanneer die besluitvorming heeft plaatsgevonden?

Volgens de heer **Knubben** was dat verleden jaar bij de behandeling van de bezuinigingen, of 2 jaar geleden.

De heer **Weerts** stelt dat daar in 2013 tijdens het Brakkenbergoverleg reeds over gesproken is, om bij het verlopen van het convenant in 2017 de € 50.000,00 extra in te vullen. De fractie CDA was daar eveneens bij aanwezig als coalitiepartij. Dus dat was feitelijk ook een voorstel van de zijde van de fractie CDA. Destijds is alleen gesproken over bezuinigingen op de verenigingen - omdat men een verdergaande bezuiniging dan 10% niet wilde - en over de bezuinigingen op de regionale samenwerkingsverbanden. Het is de fractie AB er ook doorheen geschoten dat bij het verlopen van het convenant met € 50.000,00 gekort werd en vandaar dat de fractie nu met een motie komt om dat te repareren.

Volgens de heer **Knubben** is dit via een raadsbesluit vastgelegd.

Dat beaamt de heer **Weerts**.

De heer **Knubben** stelt dat de fractie destijds tegen dat besluit heeft gestemd.

Volgens de heer **Weerts** heeft de fractie CDA vorig jaar tegen de begroting gestemd.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA tegen de verhoging van de € 50.000,00 bezuiniging op de VVV heeft gestemd.

De heer **Weerts** vraagt of dit het afgelopen jaar was bij de besluitvorming op de begroting.

Dat beaamt de heer **Knubben**.

Dat wist de heer **Weerts** niet, volgens hem was dat tijdens het Brakkenbergoverleg.

De heer **Knubben** zegt dat tijdens dat overleg geen besluitvorming heeft plaatsgevonden.

Namens de fractie CDA dient hij de volgende amendementen in.

1. Amendement m.b.t. het inboeken van bezuiniging op de griffieformatie.

“Griffie-aangelegenheden en besluiten over de griffieformatie zijn een aangelegenheid van de raad, via verordening gedelegeerd aan de werkgeverscommissie griffie. Deze commissie heeft samen met de griffier afspraken gemaakt over de inzet van de griffieformatie en die strookt niet met het uitgangspunt van het college om de openstaande formatieruimte in te leveren. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken adviseert mede n.a.v. recent onderzoek vooral uit democratische overwegingen de ondersteuning van de raad door de griffie, zowel organisatorisch als inhoudelijk, te versterken. Vandaar dat we dit voornemen van het college wensen te amenderen.

Besluit:

- *Gelet op de verantwoordelijkheid van raad resp. haar werkgeverscommissie zorg te dragen voor een adequate bezetting van en ondersteuning door de griffie acht de raad een bezuiniging op de nog openstaande formatie van de griffie vooralsnog niet realiseerbaar.”*

2. Amendement formatie ambtelijke organisatie wat betreft binnenhalen subsidies en ontwikkelen beleid parkeren.

“Overwegende dat de hier bedoelde werkzaamheden tot het reguliere werk en de kerntaken behoort van de huidige werkorganisatie, gaan we ervan uit dat voor deze werkzaamheden een formatie-uitbreiding van een volledige fte voor een half jaar dan wel een halve fte voor een heel jaar ruimschoots voldoende moet zijn.

Besluit:

- *Voor extra formatie-inzet voor het binnenhalen van subsidies en voor de beleidsmatige vormgeving van het parkeren een bedrag van € 35.000,00 beschikbaar te stellen voor een extra fte voor een half jaar dan wel een halve fte voor een heel jaar. Daarbij gaan we ervan uit dat deze formatie zichzelf op basis van de extra resultaten in de meerjaren periode 2016-2019 terugverdient.*
- *De raad verwacht na afloop van genoemde periode een opgave van de resultaten van deze extra inzet.”*

3. Amendement m.b.t. voorstel om toezicht en handhaving voor een half jaar uit te breiden met twee fte's.

“Voorgesteld wordt voor milieu en bouwen de formatie toezicht en handhaving gedurende een half jaar met twee fte's uit te breiden om achterstanden in te halen. Ervan uitgaand dat deze taak tot de kerntaken en het regulier werk van de organisatie behoort, mede gelet op de financiële situatie van onze gemeente stellen wij de raad voor de gevraagde formatie te halveren.

Besluit:

- *Gelet op het verzoek in deze van de zijde van het college, voor inhaal van achterstanden op het terrein van toezicht en handhaving milieu en bouwen gedurende 6 maanden krediet voor één extra formatieplaats dan wel twee halve fte's voor een half jaar te verstrekken.*
- *De raad verwacht na afloop van genoemde periode een opgave van de resultaten van deze extra inzet.”*

4. Amendement m.b.t. de twee nieuwe door het college voorgestelde begrotingskaders.

“Het college stelt twee nieuwe begrotingskaders voor. Het eerste heeft de intentie de raad te beperken in zijn bevoegdheid om nieuw beleid aan de begroting toe te voegen resp. bestaand beleid te wijzigen als daarbij niet meteen voorzien wordt in de dekking van de daarmee gemoeide kosten.

Een zichzelf respecterende raad laat zich niet de wet voorschrijven door een college dat niet bevoegd is nieuw beleid of budget vast te stellen: raad let op uw zaak.

Overigens is dit kadervoorstel in strijd met het tweede al bestaande kader.

Het tweede kader m.b.t. de besteding van de post onvoorzien is volstrekt overbodig, omdat het voorgestelde al geregeld is in de financiële verordening.

Besluit:

- *De twee nieuwe begrotingskaders als door het college voorgesteld in de kaderbrief 2016 niet over te nemen.”*

5. Amendement inhoudende de toevoeging van een begrotingskader m.b.t. rendement investeringen centrumplannen.

“Besluit:

- *Gerelateerd aan de gemeentelijke investering van tenminste € 6,1 miljoen en de bijdrage van de provincie in de centrumplannen met ingang van 2017 jaarlijks het rendement van die uitgaven in beeld brengen m.b.t. parkeergelden, toeristenbelasting, gemakkelijkhedenheffing, maar ook de ontwikkeling in aantallen overnachtingen, parkeerders, dagjesmensen en de ontwikkeling van de werkgelegenheid. Daarbij kan 2016 als uitgangspunt voor een nulmeting gehanteerd worden.”*

6. Amendement Middelen voor projecten/initiatieven burgerparticipatie/ zelfsturing/ burgerkracht.

“Besluit:

1. *In de begrotingsjaren 2016 en 2017 een investeringsbudget van € 100.000,00 per jaar te creëren ten behoeve van bijdragen aan projecten in het kader van het proces van zelfsturing, burgerparticipatie en burgerkracht ter overbrugging naar een integrale opname en benadering in de programmabegrotingen.*
2. *In de kaderbrief 2017 en de programmabegrotingen 2018-2021 toewerken naar een meerjarenperspectief projecten burgerparticipatie/zelfsturing/burgerkracht aan de hand van dorps- en kernontwikkelingsplannen met een adequate reservering aan financiële middelen;*
3. *Het college op te dragen een voorstel uit te werken voor kaders voor bijdragen en/of cofinanciering van projecten die in het hiervoor genoemd proces tot stand komen en uitvoerbaar blijken.”*

De heer **Dauven** wil niet zeuren maar hij ziet het nog steeds niet met de retail. De heer **Knubben** gaf in zijn betoog aan dat hij daar een amendement over zou indienen, maar dit ziet hij nergens terug.

De heer **Knubben** is het met de heer **Dauven** eens, dat heeft de fractie CDA wel geformuleerd maar het staat niet op de lijst. Hij wil nu niet ingewikkeld doen en stelt voor dit punt in te brengen bij de begrotingsbehandeling.

Daar kan de heer **Dauven** zich in vinden.

Namens de fractie CDA dient de heer **Knubben** de navolgende moties in.

Motie 1: Polfermolen.

Motie in het kader van de behandeling van de kaderbrief 2016.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 11 juli 2016,

Gehoord de discussie over dit onderwerp tijdens de EFTR-commissievergadering van 4 juli 2016,

Gelet op:

- *de slechte financiële situatie van het sport- en zalencentrum Polfermolen;*
- *de grote onzekerheid over de toekomst van het complex;*
- *de grote onzekerheid waarin medewerkers en gebruikers, m.n. betrokken verenigingen, verkeren;*
- *de zeer beperkte bewegingsvrijheid van de directie m.b.t. toekomstontwikkelingen,*
- *een toenemend exploitatietekort.*

Overwegende dat:

- *de gemeenteraad de opdrachtgever was voor een onderzoek door Hospitality Consultants naar de toekomstige beheer- en exploitatieopzet van de Polfermolen;*
- *de resultaten van dit onderzoek op 29 maart 2016 werden uitgebracht;*
- *de raad, werknemers en gebruikers van de Polfermolen inmiddels over de resultaten, conclusies en aanbevelingen van dit onderzoek zijn geïnformeerd;*
- *dat in de intentieovereenkomst van gemeente en provincie met projectontwikkelaar Wyckerveste afspraken zijn gemaakt over een nader onderzoek naar de relatie tussen ontwikkelingen Leeuw Terrein en de Polfermolen dan wel een nadere stellingname van de zijde deze ontwikkelaar is toegezegd;*
- *wij gisteren kennis namen van een nieuw inhoudelijk als vertrouwelijk aangeduide aanvraag voor een nieuw onderzoek voor een andersoortige exploitatie van de Polfermolen.*

Van mening:

- *dat vertrouwelijkheid zo snel mogelijk moet plaatsmaken voor openheid om steeds verder financieel afglijden van het complex te voorkomen;*
- *dat uitstel van publicatie van het rapport van Hospitality Consultants geen enkel doel meer dient.*

Draagt het college op:

- *het rapport van Hospitality Consultants met conclusies en aanbevelingen per direct openbaar te maken;*
- *de raad zo spoedig mogelijk volledig te informeren over lopende ontwikkelingen voor zover de daarbij betrokken partijen dit toestaan;*
- *projectontwikkelaar Wyckerveste te verzoeken zodra mogelijk haar zienswijze over de Polfermolen kenbaar te maken en deze te delen met de raad.*

en gaat over tot de orde van dag.”

Motie 2: kleine “sociale” evenementen.

Motie in het kader van de behandeling van de kaderbrief 2016.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 11 juli 2016,

Gehoord de discussie over dit onderwerp tijdens de EFTR-commissievergadering van 4 juli 2016 en tijdens eerdere commissievergaderingen,

Gelet op:

- *het grote aantal evenementen in Valkenburg aan de Geul;*
- *het feit dat er in Valkenburg aan de Geul twee van elkaar verschillende soorten evenementen zijn aan te duiden: t.w. economische en sociale evenementen;*
- *economische evenementen veelal door bedrijven, stichtingen en organisaties worden georganiseerd primair met het doel de plaatselijke werkgelegenheid en economie te bevorderen;*

- *sociale evenementen vaak door verenigingen in de diverse kernen van onze gemeente worden georganiseerd primair tot doel de in stand houding van de verenigingen zelf en de bevordering van de sociale samenhang en leefbaarheid;*
- *de aanzienlijke bedragen die door gemeente in vooral economische evenementen worden geïnvesteerd en de zeer beperkte bijdragen voor sociale evenementen in de diverse kernen.*

Van mening:

- *dat de grote maar verschillende belangen niet duidelijk genoeg tot uiting komen;*
- *dat beide soorten evenementen verschillend gedefinieerd moeten worden;*
- *het wenselijk is dat stimulering en ondersteuning van de verschillende soorten evenementen het best door verschillende bewindspersonen geleid worden;*
- *dat voor ondersteuning van beide soorten evenementen een apart budget wenselijk is.*

Draagt het college op:

- *de raad voor de begrotingsbehandeling van november 2016 een voorstel voor te leggen waarin naar de geest van deze motie een duidelijk onderscheid wordt gemaakt in economische en overige (sociale) evenementen en waarin ten minste opgenomen zijn:*
 - *voorstellen voor kaders voor een economisch en een sociaal evenement;*
 - *hoe de administratieve druk op sociale evenementen verlicht kan worden;*
 - *binnen welke portefeuilles en bij welke bewindspersonen de verschillende soorten thuishoren (we denken aan enerzijds economie en toerisme, anderzijds sociaal domein en dan met name zelfsturing/bewonersparticipatie/burgerkracht);*
 - *de verdeelsleutel van budgetten voor beide soorten evenementen,*

en gaat over tot de orde van de dag.”

Tot zover in eerste termijn.

De heer Hardij zegt de wethouder financiën op 9 juni jl. de kaderbrief aan de raad heeft gepresenteerd. Hierbij werd de opmerking gemaakt dat het droevig gesteld is met de financiën van de gemeente Valkenburg aan de Geul. De fractie AB nuanceert deze opvatting en ziet de voorliggende financiële uitdaging als een gevolg van uitstekend beleid van de raad. Een beleid waarin gedurfd is kansen te nemen en te investeren in de gehele gemeente Valkenburg aan de Geul. Dit is niet enkel zichtbaar in het centrum maar zeker ook in de kernen waar vele burgerinitiatieven voor positieve impulsen gezorgd hebben. Wat de fractie AB betreft moet men deze positieve opwaartse spiraal doorzetten. Dit betekent dat de fracties vandaag samen met elkaar een verantwoord financieel beleid moeten afspreken.

Voor de fractie AB is de Rode lijn in dit beleid: het verder uitvoeren van de Agenda Valkenburg, waarbij het opwaarderen van het Leeuwterrein en het realiseren van een Technodrome op de Cauberg als belangrijke pijlers gezien worden. Maar men dient ook te blijven inzetten op zelfsturing en het versterken van de vleugels van Valkenburg. Daarnaast beschouwt de fractie leefbaarheid en veiligheid in de gemeente als een groot goed.

Dit gezegd hebbende, de fractie is over het algemeen verheugd met de voorstellen die het college in voorliggende nota doet, wel wil hij graag enkele nuances van de zijde van de fractie AB de revue laten passeren.

Paragraaf 1

In paragraaf 1 van de kadernota wordt gesproken over de financiële gevolgen van de lopende meerjarenbegroting. Hierin zijn besluiten opgenomen die door een meerderheid van deze raad zijn aangenomen en derhalve geaccepteerd moeten worden. Het is voor de fractie dan ook evident dat hier geen wijzigingen in doorgevoerd worden.

Wat opvalt, is dat er in 2018 € 185.000,00 is opgevoerd ten behoeve van de Zuid Limburgse Stoomtreinmaatschappij. Hierbij vraagt de fractie zich af of de recente ontwikkelingen binnen deze stichting de subsidie nog langer rechtvaardigen. Met andere woorden: voldoet de ZLSM aan de subsidievoorwaarden wanneer het traject Schin op Geul - Valkenburg niet of in mindere maten bereiden wordt?

Paragraaf 2

In betreffende paragraaf worden nieuwe prioriteiten voor onze gemeente gepresenteerd. Hij zal per prioriteit de mening van de fractie schetsen.

Prioriteit 1: Onderhoud buitensportcomplexen in de kernen Valkenburg en Berg

De fractie is van mening dat er een duidelijk verschil moet zijn tussen onderhoud en renovatie. De fractie ziet geen urgentie in de renovatie op genoemde velden. Hierbij geeft men tevens aan dat de raad in deze heeft besloten uitvoering te geven aan de volgende kaders: het realiseren van 2 all weather tennisbanen, het realiseren van een kunstgrasveld bij VV Walram, het realiseren van een kunstgrasveld bij VV Berg 28, het invulling geven aan de wensen van de overige voetbalclubs in de gemeente betreffende het onderhoud. De onderhoudsbesparing die behaald kan worden door een sanering van het C-veld bij Berg 28 houdt de fractie niet vandaag maar op termijn tegen het licht.

Prioriteit 2: Vrijwilligersondersteuning

De fractie is verheugd met het project en hoopt dat een goede vrijwilligersondersteuning vanuit de gemeente bijdraagt aan het enthousiasmeren van nieuwe vrijwilligers. Voorts heeft de fractie geen moeite met de dekking vanuit het programma Sociaal Domein.

Prioriteit 3: Projecten sociaal domein

De fractie juicht de beoogde innovatie binnen het sociaal domein door middel van voorgestelde projecten toe. Wel zal een jaarlijkse evaluatie het rendement van betreffende projecten moeten aantonen.

Prioriteit 4: Verkeersveiligheidsprojecten

Bij de begrotingsbehandeling van 2015 heeft de raad een motie aangenomen waarin 5 maal € 100.000,00 is gereserveerd voor verkeersveiligheidsprojecten. In het licht van deze motie is de fractie verheugd met de uitwerking van het college, veilige schoolroutes staan immers al jaren op het wensenlijstje van de fractie.

De heer **Knubben** wil kort reageren op de inbreng van de heer **Hardij** ten aanzien van het sociaal domein. De heer **Hardij** spreekt over vastgestelde projecten. Hij dacht dat dit voorstellen waren die nog ter vaststelling aan de raad worden voorgelegd.

De heer **Hardij** sprak over voorgestelde projecten, niet over vastgestelde projecten. Hij hervat zijn betoog.

De fractie AB gaat ervan uit dat de veilige schoolroutes Bemelen - Sibbe en Berg en Terblijt - Adelante even voortvarend worden uitgevoerd dan de schoolroute van Broekhem vorig jaar.

Prioriteit 5: Adaptief wegbeheer

De fractie wacht de uitwerking van het adaptieve wegbeheer met grote belangstelling af, waarbij men zich realiseert dat een en ander wel eens financiële gevolgen in de toekomst kan gaan hebben. Het is dus zaak dat de raad ook hier sterk in staat en bij de behandeling van de meerjarenbegroting een wel afgewogen keuze wordt gemaakt voor het wegbeheer in de gemeente.

Prioriteit 6: Cameratoezicht

De resultaten die behaald zijn met de tijdelijke camera's in het centrum van de gemeente rechtvaardigen het permanent inzetten van dergelijk cameratoezicht. Daarbij ziet de fractie een vorm van sociale controle middels WhatsApp als een alternatief voor de genoemde voorziening. Het voorstel van de fractie hierin is om het bevoegde gezag (politie of Boa's) op uitgaansavonden te voorzien van een mobiel toestel met WhatsApp en het telefoonnummer behorende bij dit toestel te publiceren op posters en folders om zo de burger aan te sporen in verdachte situaties foto's en filmpjes door te zenden naar het betreffende telefoonnummer. Op deze wijze kan op een laagdrempelige wijze contact met de politie gezocht worden. De fractie vraagt het college dan ook om deze optie serieus te onderzoeken.

Prioriteit 7: Doorontwikkeling Flexteam

De inzet van Flexteam in de gemeente Valkenburg aan de Geul is meerdere malen van nut gebleken in de bestrijding van criminaliteit. Ook is de brandveiligheid vergroot en worden overlastpanden aangepakt. Dit alles draagt bij aan een beter leefomgeving in de gemeente,

derhalve koestert de fractie dit project. Wel wenst men voor de implementatie een smart geformuleerd voorstel te ontvangen op basis waarvan men de effecten kan monitoren.

Prioriteit 8: Wijkshouw

Het beoogde doel van de wijkshouw is het vergroten van leefbaarheid en veiligheid in de wijk. De fractie is echter van mening dat er op dit moment binnen de gemeente voldoende middelen en informatie aanwezig is die invulling geeft aan de beoogde doelstelling. Kijk bijvoorbeeld naar de acties die kernraden en wijkagenten uitzetten of naar de gemeentelijke bel en herstellijn. Bovenstaande maakt een investering van € 25,000,00 voor het opzetten van een dergelijke wijkshouw dan ook overbodig.

Prioriteit 9: Uitvoeringsprogramma Jeugd, Alcohol en omgeving 2017-2020

De fractie doet de jammerlijke constatering dat de drugsproblematiek die de regio onder de jongeren kent niet is meegenomen in betreffend uitvoeringsprogramma. Naar de mening van de fractie is het ontwikkelen van lokaal beleid essentieel om het tij in deze ten goede te keren en het drugsgebruik onder jongeren te verlagen. Hierbij merkt hij op dat het gebruik van drugs in hand gaat met het dumpen van drugs in de buitengebieden. Een gedoogbeleid in deze is dan ook niet passend. De fractie vraagt het college dan ook om drugs op te nemen in het uitvoeringsprogramma en aan te geven welke acties ondernomen worden. Daarnaast verlangt de fractie een jaarlijkse terugkoppeling.

Prioriteit 10: Illegale bewoning en illegale woningsplitsing

Wanneer uitvoering wordt gegeven aan dit programmaonderdeel voorziet de fractie vele positieve maatschappelijke gevolgen. De fractie gaat dan ook akkoord met dit voorstel.

Prioriteit 11: Samenwerking Eijsden-Margraten

Op korte termijn dienen hier concrete nadere afspraken over gemaakt te worden, zodat de raad hier een duidelijk standpunt over kan innemen.

Prioriteit 12: project Slimme regels

Dit project heeft momenteel geen prioriteit. De fractie is van mening dat de argumenten die worden aangebracht nader toegelicht dienen te worden in een aanvullende notitie, eventueel op te stellen door academici/stagiaires uit het hogere segment. Ook begrijpt men niet dat de kosten gemoeid met dit project worden geboekt in 2016. De raad is hierin niet op de hoogte gebracht en derhalve vraagt de fractie om een nadere toelichting van het college.

Prioriteit 13: Contactpersoon Horeca

Volgens de fractie hoort de dienstverlening die de betreffende persoon gaat bieden bij de bedrijfskosten van een horecazaak. De fractie geeft het college dan ook de opdracht om uit te zoeken hoe de inzet van betreffende ambtenaar budgettair neutraal en ten lasten van de ondernemer kan worden uitgevoerd.

Prioriteit 14: Nieuwe omgevingswet

Grotendeels is het koffiedik kijken wat de gevolgen van betreffende wet zullen zijn voor de gemeente. Feit is wel dat ook de gemeente Valkenburg aan de Geul haar beleid moet toetsen en aanpassen op basis van de nieuwe wet. Volgens de fractie kan dit zelfs plaatsvinden op intergemeentelijk niveau binnen het Heuvelland. Niet iedere gemeente behoeft immers opnieuw het wiel uit te vinden.

Prioriteit 15: Evenementen

In het voorjaar heeft de raad over dit dossier gediscussieerd en forse vragen gesteld. Ook heeft de raad zich uitgesproken over de bedragen die gemoeid gingen met de nota die toen voorlag. Het opnieuw toevoegen van structureel € 35.000,00 strookt niet met hetgeen destijds besloten is en geniet dan ook niet de voorkeur van de fractie AB. Daarnaast merkt hij op dat de in alinea 5 van pagina 20 gevraagde € 150.000,00 voor een groot evenement naar de mening van de fractie enkel mag worden ingezet wanneer de gemeente Valkenburg aan de Geul aankomstplaats wordt voor een etappe in de Tour de France, met als winnaar Tom Dumoulin.

Prioriteit 16: Opknappen raadszaal en nieuw meubilair

De fractie heeft er begrip voor dat werkplekken van de ambtenaren worden ingericht naar de huidige maatstaven over Arbo wetgeving. Wel plaatst men de nodige vraagteken bij de nu

opgevoerde bedragen, waarbij men de € 420.000,00 voor het opknappen van de raadszaal als bijzonder hoog betitelt. De fractie stelt dan ook voor om het plafond van de investeringen die gemoeid gaan met deze prioriteit vast te stellen op € 500.000,00 in plaats van de gevraagde € 950.000,00. Daarnaast stelt men voor de investering ten lasten te laten komen van de gemeentelijke reserves. De investering mag immers niet van invloed zijn op de ambities in de gemeentelijke programma's. De gelden die met dit voorstel worden bespaard laat men graag gedeeltelijk ten lasten komen voor een aanvullende subsidie aan VVV Zuid-Limburg, zoals later vanavond in een motie vreemd aan de orde van de dag wordt besproken.

Prioriteit 17: Zelfsturing

Het college stelt voor om € 100.000,00 te reserveren voor zelfsturing, iets wat de fractie AB alleen maar toejuicht omdat zo ruimte gecreëerd wordt voor initiatieven in de kernen. Wel moeten deze initiatieven bijdragen aan het algemene belang en niet aan het belang van individuen of selecte groeperingen. Het college en de raad zullen dus heldere kaders moeten ontwikkelen op basis waarvan betreffende gelden aangewend kunnen worden. Daarnaast gaat de fractie ervan uit dat alle activiteiten omtrent zelfsturing in het sociale domein onder dekking vallen van betreffend programma. Ook geeft men aan dat met een budget van € 100.000,00 een mooi begin is gemaakt, men hoopt echter dat meer initiatieven vanuit de kernen het opplussen van dit budget in de toekomst rechtvaardigen.

Zoals men ziet blijft de fractie AB ook voor de komende jaren ambitieus en wil men invulling geven aan een groot deel van de gemeentelijke prioriteiten. Hierbij ontkent de fractie niet dat het uitvoeren van betreffende prioriteiten een negatief resultaat veroorzaken binnen het gemeentelijke huishoudboekje. Dit negatief resultaat is niet enkel ingegeven door het beoogde beleid, maar zeker ook door de lasten die de gemeente op dit moment heeft. Hierbij drukt met name het Polfermolencomplex stevig op de gemeentelijke begroting. Het lijkt de fractie dan ook niet langer verantwoord om op dezelfde voet met dit complex door te gaan. De fractie verzoekt het college dan ook om met voorstellen te komen voor een nieuwe invulling van de Polfermolen, waarin de baten in evenwicht zijn met de lasten en de noodzakelijke maatschappelijke voorzieningen gehandhaafd blijven. Een en ander zou men graag inzichtelijk hebben voor behandeling van de meerjarenbegroting.

De fractie AB besluit met een woord van dank aan de ambtelijke samenstellers van de voorliggende kaderbrief. Het is altijd een hele klus alle beleidsvoornemens en ideeën van het college en de raad tijdig en helder in een boekwerk te vervatten. Tot zover in eerste termijn.

Tijdens de behandeling van de kadernota 2016 in de afgelopen EFTR commissievergadering viel mevrouw **Fulmer-Bouwens** van de ene in de andere verbazing. Er werden - volgens afspraak - nog enkele aanvullende informatieve vragen gesteld. Ofschoon het terugkomen op de beantwoording van de vragen en aangeven het niet met de beantwoording eens te zijn niet als aanvullende vragen zou kunnen worden aangemerkt. Na een korte schorsing werd door de fractie CDA aangegeven dat - na een rondje op de wandelgang - een meerderheid van de fracties (gezien het feit dat de kadernota diffuus en onduidelijk zou zijn) van mening was dat de behandeling van de kadernota maar uitgesteld diende te worden. Het moet niet gekker worden. Er werd gesteld dat het college (en uiteraard de wethouder) hun verantwoording had moeten nemen en de raad stevigere kaders had moeten aanreiken. Mag zij eenieder eraan herinneren dat deze verantwoording bij de raad ligt en niet bij het college? Gelukkig hebben de fracties zich inmiddels gerealiseerd dat het uitstellen van de behandeling van de kadernota niet getuigt van een besluitvaardige raad. In tegenstelling van wat er 'geroepen' werd is de kadernota glashelder. De kadernota geeft precies aan wat de stand van zaken is en dat om het bestaand beleid voort te kunnen zetten de middelen ontbreken. Indien er geen maatregelen worden getroffen zullen de tekorten voor de komende planjaren alleen maar oplopen. De raad zal dus naar dekking moeten zoeken om deze gaten te vullen. Dit kan enkel op 2 manieren: de uitgaven verminderen en/of de inkomsten verhogen. Voor wat betreft het verminderen van de uitgaven: daar zijn reeds door het college verschillende mogelijkheden voor aangedragen. Echter, de raad heeft een meerderheid van deze mogelijkheden verworpen. De enige mogelijkheid die nog openstaat om structureel de uitgaven aanzienlijk te verlagen is een besluit te nemen over de toekomst van de Polfermolen. Aan de inkomstenkant zou gedacht kunnen worden aan het drastisch verhogen van belastingen, maar daar is de PGP fractie geen voorstander van.

Kort ingaand op de kadernota. De raad dient op basis van bestaand en nieuw beleid kaders aan te geven. Daartoe heeft het college voorstellen gedaan.

Voor bestaand beleid is het ingrijpen op de lasten van de Polfermolen de enige mogelijkheid om te komen tot duurzaam evenwicht. Om de hiervoor nodige stappen te kunnen nemen dient de raad het college de opdracht te geven hier aangaande een raadsvoorstel uit te werken. Het voorstel dient gebaseerd te zijn op het tot nu toe nog 'geheim' rapport en inzichten in de plannen op het Leeuwterrein. Het voorstel dient bovendien volledig financieel onderbouwd te zijn met een concrete uitwerking voor de loop van de komende jaren, inclusief bouw van noodzakelijke vervangende voorzieningen. En met snelle afbouw van niet essentiële zaken die ook nog door de markt ingevuld kunnen worden (o.a. fitness). In de tussenliggende jaren tot het laatste jaar van de meerjarenbegroting, kunnen de eventuele tekorten aangevuld worden uit de reserves. Het college dient deze aparte raadsnota zo spoedig mogelijk na het zomerreces aan de raad voor te leggen zodat de raad tijdig een besluit kan nemen opdat - bij het opmaken van de meerjarenbegroting - dit raadsbesluit kan worden meegenomen.

Wat betreft de openbare verlichting. Ofschoon het geen wettelijke taak is van de gemeente dient een gemeente wel haar verantwoording te nemen om er zorg voor te dragen dat de gemeente op een veilige maar ook zuinige wijze verlicht wordt. Dit zou inderdaad kunnen door het volledig omschakelen op LED-verlichting. Hier hangt echter een behoorlijk prijskaartje aan maar de fractie heeft begrepen dat de investering op 13 jaar tijd terug zou zijn verdiend. In principe is de fractie PGP uiteraard vóór deze omschakeling maar vraagt zich wel af of dit het uitgelezen moment is om zo'n grote investering te doen. De fractie wacht het raadsvoorstel dienaangaande dan ook af.

Nieuwe prioriteiten/nieuw beleid

De raad wordt gevraagd een uitspraak te doen over de voorstellen, de volledigheid van de beleidsinventarisatie te beoordelen en de projecten in volgorde van belangrijkheid te prioriteren. Naar de fractie aanneemt heeft het college de voorstellen niet in volgorde van belangrijkheid in de kadernota verwerkt daar bijvoorbeeld bij 'het ontwikkelen van slimme regels' (op nr. 12) het college aangeeft dit voorstel zeer hoog geprioriteerd te willen zien. Vandaar dat de fractie de voorstellen punt voor punt kort zal bespreken.

1. **Onderhoud buitensportcomplexen:** akkoord, maar dit heeft voor de fractie geen hoge prioriteit.
2. **Vrijwilligersondersteuning:** akkoord.
3. **Projecten sociaal domein:** akkoord.
4. **Verkeersveiligheid projecten:** akkoord.
5. **Adaptief wegbeheer:** akkoord indien er zorg voor wordt gedragen dat gewerkt wordt naar het realiseren een basis niveau van het gehele wegennet.
6. **Cameratoezicht:** akkoord.
7. **Doorontwikkeling Flexteam:** akkoord.
8. **Wijkschouw:** akkoord, daar dit project de doelstelling heeft de veiligheid in de gemeente te verhogen en de inwoners hier actief bij te betrekken zou dit project een hoge prioriteit toegekend dienen te worden.
9. **Uitvoeringsprogramma jeugd, alcohol en omgeving:** akkoord.
10. **Illegale bewoning/woningsplitsing:** akkoord.
11. **Samenwerking gemeente Eijsden-Margraten:** akkoord mits de gemeente Eijsden-Margraten ook € 25.000,00 bijdraagt.
12. **Project slimme regels:** akkoord met de toevoeging dat dit voorstel een hoge prioriteit toegekend dient te worden.
13. **Contact persoon horeca:** niet akkoord. Volgens de fractie dient er gesproken te worden over het uitbreiden van fte's. De persoon in kwestie moet breed inzetbaar zijn en niet enkel ingezet worden als consulent voor de horeca.
14. **Vorbereiding/implementatie nieuwe Omgevingswet:** akkoord.
15. **Evenementen:** akkoord mits een groter bedrag gereserveerd wordt voor kleine evenementen.
16. **Opknappen raadszaal/nieuw meubilair:** niet akkoord. Volgens de fractie kan het bedrag

van € 950.000,00 verminderd worden naar € 700.000,00. Het bedrag van € 250.000,00 kan gekort worden op de herinrichting raadszaal. De fractie is van mening dat dit niet het moment is om de raadszaal voor zoveel geld te gaan herinrichten. Met een bedrag van € 170.000,00 kan er voldoende aangepast/opgeknapt worden.

17. **Voordelig saldo jaarrekening 2015:** akkoord.

18. **Creëren budget van € 100.000,00 burgerparticipatie:** Dit voorstel is op een later tijdstip aan de kadernota toegevoegd. Er was nog even onduidelijkheid over het feit of het hier om een eenmalige investering gaat of dat het een structureel bedrag betreft. In het raadsvoorstel wordt de raad gevraagd een besluit te nemen over het creëren van een investeringsbudget van € 100.000,00. Een investeringsbudget waaruit geput kan worden voor cofinanciering van projecten resulterend uit het stimuleren van zelfsturing en burgerkracht. Het feit dat het stimuleren van zelfsturing en burgerkracht ertoe geleid heeft dat er inmiddels zoveel projecten in verschillende kernen cofinanciering behoeven kan men alleen maar toejuichen. Dit bevestigt immers dat het concept zelfsturing en burgerkracht binnen de gemeente werkt. Er zijn inmiddels gemeente breed al zoveel mooie projecten gerealiseerd en er staan er nog enkele 'op de rol'. De raad heeft kennis kunnen nemen van enkele van deze projecten maar is waarschijnlijk niet op de hoogte van het feit dat een werkgroep in Houthem bezig is te onderzoeken hoe te komen tot een maatschappelijk verantwoorde invulling van het nu nog leegstaande gebouw Huize Vroenhof. Een top voorbeeld van zelfsturing. Zij maakt graag van deze gelegenheid gebruik om het college te vragen alle paden die bewandeld kunnen worden om dit project te ondersteunen te gaan bewandelen.

Terugkomend op het voorstel. Uiteraard zou het van den zotte zijn dat een gemeente enerzijds zelfsturing en burgerkracht stimuleert maar niet thuis geeft als er om cofinanciering gevraagd wordt. De fractie heeft al in een eerder stadium aangegeven dat hiervoor middelen gereserveerd dienen te worden. Volgens de fractie dient er een structureel budget gereserveerd te worden voor zelfsturing en dient het voorstel een hoge prioriteit te krijgen. Dit bedrag (ad € 100.000,00) zou uit zowel fysiek als sociaal domein gereserveerd moeten worden.

Taakstelling korten € 50.000,00 op de VVV

Alvorens hier nader op in te gaan, dankt zij de heer Trimbos voor zijn inzet de fracties de ogen te openen. Ofschoon de fractie PGP de aangekondigde motie niet zal ondersteunen heeft men daar wel alle waardering voor.

Ten aanzien van de voorgestelde taakstelling heeft de fractie een aantal vragen en voorstellen.

In het meerjaren convenant 2013-2016 is onder artikel 2 Duur en opzegging opgenomen dat minimaal één jaar voor 2016 een financieringsvoorstel voor de vervolgperiode (2017-2020) zal worden ingediend. Heeft de VVV uiterlijk begin 2015 een financieringsvoorstel voor deze vervolgperiode ingediend? Zo ja, waarom heeft de raad daar geen kennis van kunnen nemen?

Uit het subsidiemodel Stichting VVV Zuid-Limburg 2011-2016 blijkt dat in 2013 t.o.v. 2012 voor elke gemeente een 10% subsidiekorting is doorgevoerd. Deze 10% korting heeft dus niets te maken met de -10% van alle subsidie ontvangende instanties in de gemeente Valkenburg aan de Geul. Dit zou ook verklaren waarom de raad zowel op 9 november 2010 (naar aanleiding van het nieuw overeen te komen convenant) en op 13 november 2012 (naar aanleiding van de -10% regeling binnen de gemeente) een besluit genomen heeft om op het budget 10% te bezuinigen. Deze 2^e korting van 10% kon echter in de meerjarenbegroting pas worden doorgevoerd vanaf 2017 in verband met de in het convenant aangegane verplichtingen.

In de meerjarenbegroting 2016 -2019 is op de begrotingspost subsidie VVV vanaf het planjaar 2017 geen extra korting van € 50.000,00 doorgevoerd. Dit kan dus ook niet ongedaan worden gemaakt. Er is wel een taakstelling opgenomen welke nog concreet moet worden ingevuld.

Het lijkt de fractie noodzakelijk dat de raad ruim voor de begrotingsvergadering het door de

VVV in te dienen financieringsvoorstel ter inzage krijgt aangeboden, zodat de raad aan dit financieringsvoorstel wel of niet zijn goedkeuring kan geven en de benodigde gelden wel of niet kan voteren. Op dat moment wordt ook duidelijk welk deel van de taakstelling niet concreet zal worden ingevuld. De raad dient dan wel te komen met een dekkingsvoorstel.

Met verbazing luistert de heer **Knubben** naar de inbreng van mevrouw Fulmer-Bouwens, waarin zij zegt dat er 2 maal 10% bezuinigd moest worden omdat de andere gemeenten al 10% bezuinigden.

Dat heeft mevrouw **Fulmer-Bouwens** niet gezegd. De ene bezuiniging ging automatisch, dat hebben alle gemeenten gedaan dus ook door de gemeente Valkenburg aan de Geul. De 2^e keer was in verband met de 10% korting op de subsidies.

Volgend de heer **Knubben** hebben de fracties tijdens de commissievergadering een totaal andere uitleg gekregen van de zijde van het college. Dus daarom verwondert hem de uitspraak van mevrouw Fulmer-Bouwens ten eerste. Of men spreekt over een taakstelling of men spreekt over een korting, die korting was wel degelijk opgelegd.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** zit het technisch iets anders in elkaar, daar komt zij later op terug. Want een taakstelling is iets heel anders dan echt geld. Ten aanzien van het dekkingsvoorstel van de fractie AB aangaande de taakstelling opknappen raadzaal etc. is de fractie PGP van mening dat dit geen deugdelijk dekkingsvoorstel is. Het betreft immers een taakstelling. Dan gaat de taakstelling naar beneden, daar verdient de gemeente geen extra geld mee.

De heer **Dauven** begrijpt het niet helemaal. Als de fractie AB een dekkingsvoorstel doet voor hetzelfde bedrag dan de taakstelling, dan is het probleem toch opgelost?

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zal de wethouder vragen dit nog eens beter uit te leggen.

De heer **Dauven** is zeer benieuwd naar de uitleg van de wethouder.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** hervat haar betoog. Ter afsluiting wil zij nog kort ingaan op TV Valkenburg. Tijdens de raadsvergadering van 14 december 2015 is een motie door de raad aangenomen. In deze motie heeft het college 5 opdrachten gekregen. De eerste 3 opdrachten uit de motie zijn uitgevoerd. De laatste 2 opdrachten in de motie die in deze van belang zijn betreft:

1. met het bestuur van TV Valkenburg in overleg te treden over hun verzoeken betreffende een mogelijke bijdrage in de kosten van vervanging van apparatuur, mede in het licht van toekomstige, regionale samenwerking en/of fusie;
2. het resultaat van dat overleg voor de behandeling van de kaderbrief terug te koppelen naar de raad en de inhuur van zendtijd/nieuwsruimte voor het einde van 2016 te evalueren en de raad hierover te informeren.

Het overleg met het bestuur van TV Valkenburg heeft plaats gevonden. Dat betekent dat ook aan punt 4 van de opdracht in de motie is voldaan, maar aan punt 5 dus niet. Want in de kadernota is niets opgenomen over TV Valkenburg, geen tekst, ook geen bedragen. Dus men kan vaststellen dat de wethouder de motie niet volledig heeft uitgevoerd. De vraag is nu wat te doen. De raad zou natuurlijk via een motie het college kunnen dwingen om financiële ondersteuning te geven. Maar is dat de goede oplossing op dit moment? De fractie PGP stelt voor het college een 2^e kans te bieden. De reden daarvoor is in te spelen op het lopende proces van de - ook door de raad gevraagde - samenwerking tussen de lokale omroepen. TV Valkenburg heeft verklaard volledig bereid te zijn tot samenwerking maar wel met behoud van eigen identiteit. Inmiddels is door de Overkoepeling Nederlandse Lokale Omroepen (NLPO) Streek 62-1 (Heuvelland) in het leven geroepen. Deze streek telt 84.839 inwoners. Er komt dus één omroep, één organisatie met behoud van identiteit van elke omroep in de gemeenten.

De heer **Weerts** begrijpt dat de fractie PGP voorstelt het college in deze een 2^e kans te geven. Echter, staat er een in de motie een einddatum wanneer de wethouder dit moet terugkoppelen naar de raad? Hij wacht nog steeds op het antwoord van de wethouder.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft aangegeven dat de wethouder het laatste punt van de motie niet heeft uitgevoerd.

Volgens de heer **Weerts** mag de raad het antwoord van de wethouder best afwachten. Zolang de raad niets verneemt zal de wethouder nog wel in onderhandeling zijn of zullen er nog ontwikkelingen zijn. Zodra de wethouder hier actief mee naar de raad komt, zal hij uit onderhandeld zijn. Kortom, hij geeft de wethouder geen 2^e kans alvorens hij weet wat de uitkomst van de 1^e motie is.

De heer **Aussems** stelt dat de voorwaarde was dat de resultaten van die besprekingen zouden worden meegenomen in het opstellen van de kaderbrief. De kaderbrief is klaar maar hierover staat er niets in.

De heer **Weerts** merkt op dat het college hier vanavond misschien iets over kan zeggen.

De heer **Aussems** beaamt dat dit mogelijk is, maar het was fraai geweest als het in de kadernota had gestaan want dat stond als punt 5 in de motie.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** hervat haar betoog. Het college moet dus vóór 15 augustus aangeven of men akkoord is. Kortom, de gemeente is verantwoordelijk voor het afgeven van de huidige zendvergunning. De gemeente heeft ook vanwege de van het Rijk ontvangen gelden de verplichting de lokale omroep zo goed mogelijk in stand te houden en zou het proces van samenwerking dan ook zo veel als mogelijk moeten bevorderen. Er is volgens de fractie dus alle reden dat de gemeente:

- een actieve houding gaat aannemen om te komen tot de beste samenwerking en afspraken daaromheen;
- in gaat spelen op de situatie dat er binnen die samenwerking maar één zendmachtiging afgegeven kan worden.

Wat vraagt de fractie het college:

- een actieve houding aan te nemen zoals hierboven beschreven;
- een duurzame relatie met de lokale omroep op te bouwen en waar nodig sturing te geven om de samenwerking te bevorderen;
- opnieuw in overleg te treden met TV Valkenburg, ook over professionele ondersteuning om te komen tot de beste vorm van samenwerking;
- om z.s.m. de inzet van middelen/apparatuur binnen die samenwerking af te stemmen;
- vóór de begrotingsbehandeling een plan te presenteren over de inzet van de gemeente om te komen tot de beste samenwerking en een raadsvoorstel voor te bereiden waarin het benodigd budget hiervoor kan worden gevoteerd.

De heer **Knubben** hoorde mevrouw Fulmer-Bouwens alleen maar vertellen dat de gemeente allerlei samenwerkingsverbanden op touw moet zetten, dat men daar akkoord mee moet gaan, enz. Dat is helemaal niet waar, want dat is een aangelegenheid van de lokale omroepen zelf. Het gaat er nu alleen om dat het college haar zienswijze kan indienen voor 15 augustus a.s. Verder zal de raad geen bemoeienissen hebben met hoe die samenwerking er gaat uitzien. Want dat is niet aan de raad.

Heeft mevrouw **Fulmer-Bouwens** dan gezegd dat dit aan de raad is?

Volgens de heer **Knubben** stoelt het hele verhaal van mevrouw Fulmer-Bouwens op dat verhaal. Dan nog even een aanvulling op hetgeen de heer Weerts zei. In de motie staat nadrukkelijk dat de wethouder daar voor de kaderbrief terugkoppeling van zou geven.

Dit laatste heeft mevrouw **Fulmer-Bouwens** ook aangegeven. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD ten aanzien van de kadernota, het voorstel structureel cameratoezicht en het creëren van een budget burgerparticipatie eerst een algemene opmerking vooraf wenst te plaatsen ten aanzien van de door het college gedane voorstellen. Er wordt aan de raad gevraagd om in te stemmen met deze nota met o.a. inachtneming dat voor nieuw beleid steeds dekking wordt aangedragen. Zelf komt het college echter met allerlei voorstellen waar op dit moment ook nog geen dekking voor is en waar ook

geen dekkingsvoorstel bij gegeven wordt, bijvoorbeeld de tijdelijke inhuur ad € 198.000,00.

Zoals de fractie onder agendapunt 7 reeds heeft aangegeven stakte het bij de fractie, toen men op pagina 1 las dat, hij citeert: *“alle lokale overheden nog steeds worstelen met fouten en onzekerheden in het sociale domein”* maar dat tevens, hij citeert: *“die onzekerheid te groot is om Uw raad verantwoorde besluiten te laten nemen”*, waardoor het echte zwaartepunt van de budgettaire kaderstelling bij de begroting komt te liggen en niet bij de kadernota. Verderop in de nota staat ook nog eens dat het schetsen van een betrouwbaar financieel perspectief door de vele onzekerheden een nagenoeg onmogelijke opgave is.

Paragraaf 1

De lopende meerjarenbegroting wordt ook beheerst door onzekerheden die met name voor de algemene uitkering gemeentefonds en de inflatiecorrectie en loonkostenontwikkeling vanaf 2018 in toenemende mate negatief dreigen te worden. Gezien alle onzekerheden heeft het voor de fractie VVD geen zin te ver vooruit te kijken, men dient zich vast te houden aan het antwoord van de accountants van E&Y op de vraag: *“Dus we doen het nog niet zo slecht?”* Antwoord: *“Nee, dat klopt. Dat blijkt o.a. uit het feit dat onze solvabiliteit wederom is toegenomen, nu naar 62%.”*

Over het onderdeel tijdelijke inhuur. Waar voor 2016 een bedrag van € 198.000,00 staat opgevoerd vraagt de fractie zich af of de raad dit bedrag reeds gevoteerd heeft. Volgens de fractie niet. Hoe kan het college dan al een voorschot nemen op dit bedrag? Graag een antwoord van de portefeuillehouder.

Paragraaf 2

De paragraaf nieuwe prioriteiten werpt bij de fractie enkele vragen op.

Punt 1. Onderhoud sportcomplexen: graag inzicht hoe tot dit bedrag gekomen wordt en of dit een prioriteit is.

Punt 6. Hiermee reageert hij ook op de nota **Structureel cameratoezicht centrum Valkenburg**. De fractie heeft zich reeds meermaals sterk gemaakt voor structureel cameratoezicht in het centrumgebied Valkenburg. Dit verhoogt niet alleen de objectieve dus feitelijke veiligheid gezien de preventieve werking die van cameratoezicht uitgaat, maar zeer zeker ook de subjectieve veiligheid, men voelt zich veiliger. En zeker als de camera's flexibel gepositioneerd gaan worden. De fractie kan hierover dus kort zijn, de fractie gaat akkoord met het voorstel. Er rest nog slechts een vraag. Het college vraagt de raad € 60.000,00 ter beschikking te stellen. Heeft het college ook een dekkingsvoorstel?

Punt 11. Ten aanzien van het meefinancieren van het ontwikkelen voor samenwerking met de gemeente Eijsden - Margraten wil de fractie graag wachten met een toezegging te doen totdat echt zeker is dat die samenwerking door beide kanten gewenst is en er komt. Eerder dus geen toezegging doen.

Punt 12. Project slimme regels. Eén vraagje: kan iemand uitleggen wat Squit XO is?

Punt 13. Ten aanzien van het willen **aanstellen van een contactpersoon horeca** ziet de fractie graag dat er breder gedacht en gewerkt gaat worden. Dan denkt men bijvoorbeeld aan een case manager MKB die - vallend onder een bestaand ambtelijk departement - aanspreekpunt voor het gehele MKB wordt, dus inclusief voor de retail. Dan is de fractie hier voor. Eén vraagje rest dan aan het college, namelijk om de raad een dekkingsvoorstel te doen.

Punt 15. Het **structureel** laten terugkomen van de **verhoogde bijdrage aan het evenementenbudget** juicht de fractie VVD toe, zeker met de dekking die eerder dit jaar door de raad is goedgekeurd.

Punt 16. Voor een investeringsbedrag ad € 950.000,00 voor het **opknappen van de raadszaal en nieuw meubilair** is het college van oordeel dat de benodigde middelen binnen de reguliere begroting gevonden moeten worden. Dit gaat het college met de samenstelling van de nieuwe meerjarenbegroting uitwerken. De fractie heeft naar aanleiding van de gedetailleerde

beantwoording op de informatieve vraag van de fractie PGP hierover nog meer vragen gekregen. Het genoemde bedrag kan - opgesplitst - ook voor andere dekkingsdoelen gebruikt worden. De fractie vindt het sowieso een exorbitant hoog bedrag voor dit doel.

Punt ten aanzien van de nota om een **budget voor burgerparticipatie** te creëren. Hier is de fractie voorstander van. Wie A zegt, het creëren van een budget ad € 60.000,00 ter dekking van de te maken proceskosten, moet ook B zeggen, het creëren van een operationeel budget. Echter, de fractie ziet graag dat een dergelijk budget wordt ondergebracht in de reguliere programmabegrotingen van de wethouders Fysiek Domein en Sociaal Domein. Daar hoort dit immers thuis. Immers, veel van de wensen uit de kernen hebben rechtstreeks betrekking op deze twee begrotingen. Hoe dit verder ingericht dient te worden is stap twee.

Paragraaf 3

Als laatste punt wil de fractie VVD het ten aanzien van de **bezuinigingsopgave** alleen over de **Polfermolen** hebben. Het zal het college overduidelijk zijn dat men hierin snel de kogel door de kerk moet jagen. Toen de raad de opdracht aan het college gaf een onderzoek uit te laten voeren naar de mogelijkheden om van het financiële probleem af te komen dat de Polfermolen ieder jaar en in steeds toenemende mate oplevert voor de gehele gemeente, is die opdracht voor wat betreft de fractie VVD gegeven met slechts één doel: antwoord te krijgen op de vraag hoe men op de best mogelijke manier af kan komen van de structurele bijdrage aan het operationele verlies met daarnaast nog eens de noodzakelijk reserve voor onderhoud.

Men blijkt nu al te praten over een tekort van rond de € 1 miljoen. Eerst moet de raad wachten op de uitslag van voornoemd rapport en nu moet men nog wachten op het rapport van Wijckerveste. Wat de fractie VVD betreft moet dit wachten voorbij zijn. De raad moet per omgaande in de positie gebracht worden dat men - in alle openbaarheid - een afgewogen besluit kan nemen hoe invulling te geven aan deze kwestie. En over openbaarheid gesproken: het stoort de fractie nog steeds enorm geen geëxtrapoleerde cijfers van de Cave Experience te kunnen krijgen. Dit blijkt niet mogelijk. Zo kun de raad natuurlijk nooit tot welk besluit hierover dan ook komen, ook niet of het wellicht verstandig is hiermee te stoppen.

Ten aanzien van **TV Valkenburg** heeft de fractie recentelijk duidelijk aangegeven dat de motie van de fractie CDA die door een meerderheid van de raad is goedgekeurd door de portefeuillehouder uitgevoerd dient te worden. Niet meer en niet minder.

Het college vraagt de raad in te stemmen met 8 punten. Gezien het voorgaande en gezien de opmerkingen van het college: *“Ten opzichte van de “normale” jaren kunnen de in deze kadernota geschetste onzekerheden dermate grote gevolgen hebben voor het verloop van de begrotingsresultaten dat we het nu te vroeg vinden om verantwoorde besluitvorming te laten plaatsvinden”* hierbij de conclusie van de fractie VVD: daarin stemt de fractie toe. En dan is de reactie van de fractie rond.

Namens de fracties VVD, AB, CDA en D66 dient de heer **Trimbos** de navolgende motie in ten aanzien van VVV Zuid-Limburg.

“De raad van Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op maandag 11 juli 2016,

Overwegende dat:

1. *De gemeente Valkenburg aan de Geul het meerjaren convenant met VVV Zuid-Limburg en lokale overheden in Zuid Limburg per januari 2012 hernieuwd is aangegaan;*
2. *De gemeente Valkenburg aan de Geul binnen Zuid-Limburg een toeristische speerfunctie vervult. Binnen deze toeristische speerfunctie vinden wij het van belang dat de hoofdzetel van VVV Zuid-Limburg in onze gemeente gevestigd blijft;*
3. *De bijdrage(n) van de gemeente Valkenburg aan de Geul op basis van toeristische bestedingen voor de komende jaren een dalende lijn vertonen, terwijl daarnaast op macro niveau de financiële bijdrage aan VVV Zuid-Limburg gehandhaafd blijft;*
4. *De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gezien de recente investeringen in de economische motor van Valkenburg aan de Geul, vindt dat een daling in de bijdrage aan de VVV Zuid-Limburg op dit moment een ongewenste ontwikkeling zou zijn en deze bijdrage wenst te herijken in 2019 overeenkomstig het nieuw aan te gaan convenant*

2017-2020 met de VVV Zuid-Limburg, waarbij op basis van toeristische bestedingen de nieuwe bijdrage zal worden bepaald;

5. Valkenburg aan de Geul recentelijk al een korting op de bijdrage aan de VVV Zuid-Limburg van 10% heeft doorgevoerd;

Draagt het college op:

1. Om de in de meerjarenbegroting opgenomen korting van € 50.000,00 ongedaan te maken en de noodzakelijke gemeentelijke bijdrage(n), overeenkomstig het nieuw aan te gaan convenant met de VVV Zuid-Limburg, voor de periode van 2017-2020, te corrigeren in de eerstvolgende meerjarenbegroting;
2. Om de door de VVV Zuid-Limburg voor de periode 2017-2020 te ontvangen bedragen op te voeren bij de samenstelling van de eerstvolgende meerjarenbegroting.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De heer **Weerts** merkt op dat de heer Trimbos in zijn betoog aangaf dat de raad een besluit heeft genomen om structureel een bedrag beschikbaar te stellen voor evenementen. Echter, dit bestrijdt hij ten eerste. Volgens hem heeft de raad een extra krediet beschikbaar gesteld van € 34.000,00 uit de algemene reserve, met een restant uit het fonds kunst in de openbare ruimte, om de evenementen in 2016 dekkend te krijgen. Het buikschuiven is niet doorgegaan, dat is de € 20.000,00. Maar hij denkt niet dat de raad heeft besloten dit structureel op te nemen in de begroting.

De heer **Trimbos** denkt dat dit komt doordat de geluidsgolven vanaf het gespreekgestoelte niet helemaal goed doorkomen. Want namens de fractie VVD heeft hij gezegd blij te zijn dat een en ander is opgenomen na het akkoord van de raad. Want de heer Weerts heeft gelijk dat de raad daar nog geen besluit over heeft genomen. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** gaat ervan uit dat het college zich wil beraden over de beantwoording op de gestelde vragen.

Rond 21.35 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 22.20 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering en geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** gaat eerst in op het algemene verhaal en geeft aansluitend een toelichting op de specifieke punten. Doelstelling is uiteraard om aan het einde van deze avond - nadat alle moties etc. zijn behandeld - alle punten na te lopen die in paragraaf 2 staan en daar dan als raar 'ja' of 'nee' tegen te zeggen, zodat duidelijk wordt hoe het college de begroting dient op te stellen en welke nieuwe punten de raad daar al dan niet aan wenst toe te voegen.

Hij heeft kennis genomen van de diverse suggesties, opmerkingen, amendementen en moties. Daaruit maakt hij op dat het college het oplossen van het begrotingstekort met name dient te zoeken in de Polfermolen. Aan die harde opdracht wordt dan ook invulling gegeven. Het college zal daartoe in september/oktober een voorstel aan de raad voorleggen zodat men dat voor de programmabegroting kan behandelen.

Als men kijkt naar de zaken die daar voor hem specifiek aan gekoppeld zijn dan werd onder andere gezegd dat het renoveren van de voetbalvelden niet per se noodzakelijk is. Die suggestie werd door de meerderheid van de raad naar voren gebracht. Hij zegt toe deze suggestie mee te nemen bij het opstellen van de programmabegroting.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft namens de fractie PGP aangegeven hier geen hoge prioriteit aan toe te kennen. Maar het hoeft niet per se geschrapt te worden. Dit is uiteraard ook aan de overige fracties.

Wethouder **Meijers** zal dit straks nalopen.

Daarnaast werd diverse keren gesteld om het budget voor zelfsturing/burgerkracht en alle initiatieven die daaruit voortkomen structureel te maken. Uiteraard spreekt dit de wethouder

burgerkracht enorm aan, en hij is ook nog eens wethouder financiën. Hij zal hiermee beginnen en kijken of dit in de programmabegroting kan worden meegenomen zodat het wel structureel wordt. Ook daar staat of valt het met het feit wat daar de ruimte voor is.

De heer **Weerts** zegt dat de fractie AB van mening is dat daar uitdrukkelijk een kaderstelling bij hoort. Het kan niet zo zijn dat er door het college een bedrag wordt opgenomen maar dat er geen kader ligt.

Daar is wethouder **Meijers** het volledig mee eens, dit had hij al toegezegd. Het is zijn persoonlijke overtuiging dat men op termijn zelfs naar een totaal andere vorm van begroting zou moeten toegaan als men burgerparticipatie c.q. zelfsturing wil prioriteren of in de voorgrond wil plaatsen.

Hij gaat nu namens het college in op de diverse ingediende moties en amendementen.

Motie fracties VVD, AB, CDA en D66 inzake VVV Zuid-Limburg.

Wethouder **Meijers** concludeert dat wordt voorgesteld om de € 50.000,00 zoals die nu in de boeken staat qua korting op de bijdrage terug te draaien. Technisch gezien geeft de raad met deze motie een opdracht aan het college, maar hij heeft net begrepen dat een motie vooral de wens van de raad aangeeft. Het college neemt deze wens van de raad mee bij de begrotingsbehandeling. Wel tekent hij aan dat in dit voorstel van de raad geen dekking is aangegeven, terwijl zojuist is afgesproken om dit wel te doen.

In een reactie naar een college gaf de heer **Trimbos** vorige week ook al aan dat de formulering en de woordkeuze die hij vaak kiest is ingegeven door de vorige griffier. Indien hij dit dient te wijzigen dan is dat geen probleem. Maar hij heeft het idee dat het doel van een motie welke door de meerderheid van de raad wordt gedragen is, dat die wordt uitgevoerd door het college. Bovendien zit hier een tijdspad aan vast, het tijdspad dat het college nadrukkelijk wordt gevraagd c.q. wordt opgedragen om te werken aan het samenstellen van de nieuwe overeenkomst met VVV Zuid-Limburg en de andere gemeenten in Zuid-Limburg ten aanzien van het nieuwe convenant. Dus als het college dit uitstelt tot bij de begrotingsbehandeling dan komt men tijd te kort. Bovendien is van belang het signaal dat men als gemeente Valkenburg aan de Geul afgeeft richting de andere participanten van het convenant. Niet alleen voor de gemeente zelf maar ook voor de provincie. Dus de verwachting is dat als de meerderheid van de raad hiermee instemt, het college de motie ook uitvoert. De wethouder gaf zelf ook al aan om de bedragen op te voeren bij de eerstvolgende meerjarenbegroting. Meer vraagt deze motie ook niet.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Alvorens de indruk ontstaat dat de fractie PGP de VVV Zuid-Limburg geen warm hart toedraagt merkt de heer **Aussems** op dat daar absoluut geen sprake van is. Echter, de fractie kijkt hier iets anders tegenaan. De fractie schat de inzet van de VVV voor het promoten van toeristisch Valkenburg zeer hoog, men waardeert het werk dat daaruit voortkomt en ook hetgeen daar daadwerkelijk uitkomt, namelijk heel veel toeristische activiteiten in Valkenburg en in het Heuvelland. Dit vertaalt zich uiteraard naar werkgelegenheid. Niet alleen naar de ondernemers die goed functioneren maar ook richting de medewerkers en de burgers van de gemeente Valkenburg aan de Geul en omstreken.

Hij wil graag een kleine nuance aanbrengen. De fractie heeft een geweldige cijferbrij ontvangen en daar kan men van alles uit destilleren. De heer **Trimbos** heeft daaruit gedestilleerd dat het nodig is een motie in te dienen om in elk geval de voorgenomen korting ongedaan te maken. Indien er een nieuw convenant komt, kan de gemeente dan niet meer invloed hebben op de inhoud daarvan? Want in feite wordt de bijdrage van de gemeente bepaald op basis van de bestedingen. In Valkenburg zijn die bestedingen circa € 196 miljoen en in het Heuvelland is dat € 218 miljoen. In de gemeente Valkenburg aan de Geul wonen 16.725 personen en in het Heuvelland wonen er 85.000. Als men die cijfers zo bij elkaar neemt, dan betekent dit dat voor elke Valkenburger omgerekend € 17,17 naar de VVV gaat en voor elke persoon buiten Valkenburg is dat € 2,97. Daar is niets mis mee want er komt ook

geld binnen. Voor Valkenburg is dat per jaar € 11.784,00 en voor het buitengebied is dat € 2.500,00. Maar als men dit omrekenet naar wat € 1,00 bijdrage van de Valkenburgers teweegbrengt aan inkomsten, dan is dat € 684,45. Maar die € 2,97 van de mensen buiten Valkenburg zijn voor elke € 1,00 goed voor € 866,00 en dat is 26% meer. Nu gaat het erom dat als het convenant opnieuw ter hand genomen wordt, kan men er dan niet voor zorgen dat die bestedingen ten opzichte van de inzet voor elke € 1,00 meer in evenwicht is? Als men dan komt tot minder afdracht van de gemeente Valkenburg aan de Geul dan moet daar tegenover staan in verhouding meer van anderen, wordt het evenwicht gehaald. Indien de korting van € 50.000,00 wordt toegepast dan zou voor iedere € 1,00 besteding van de gemeente Valkenburg aan de Geul niet € 684,45 worden maar € 779,00, hiermee komt het veel meer in de richting van hetgeen er aan besteding plaatsvindt buiten Valkenburg. Kortom, hij roept de raad op de motie vooralsnog aan te houden en zijn betoog mee te nemen in de onderhandelingen om te komen tot een nieuw convenant en te kijken of daar een beter evenwicht in verkregen kan worden.

Van de heer Aussems heeft de griffie op 18 juli 2016 bijgaand bericht ontvangen.

“Bij mijn interpellatie tijdens de raadsvergadering van 11 juli jl. m.b.t. de ingediende motie VVV heb ik aangegeven, dat er geen goed evenwicht zou zijn in de verhouding bijdrage/inwoner Valkenburg t.o.v. toeristische bestedingen versus die verhouding inwoner in het Heuvelland.

Bij mijn evaluatie van de raadsvergadering blijkt dat ik bij mijn berekening een storende fout heb gemaakt; een verkeerde variabele in een formule gezet. Dat is snel gebeurd, maar mag natuurlijk niet.

Na correctie blijkt dat er op basis van de bijdragen en bestedingen jaar 2013 wel een goed evenwicht is tussen de bijdragen en de bestedingen.

Mijn excuses voor de fout en na nu blijkt mijn onterechte oproep aan college bij het overleg over het nieuwe convenant, mijn analyse mee te nemen.

Ik heb Harry Trimbos (VVD) en Mevr. Schurgers VVV Zuid-Limburg, op de hoogte gesteld.”

De heer Trimbos is blij met de positieve instelling van de fractie PGP. Echter, het ZKA - of een nader neutraal bureau - zal in 2019 wederom de opdracht krijgen van VVV Zuid-Limburg om vast te stellen wat de inspanningen van VVV Zuid-Limburg aan meer-bestedingen realiseert dan de vorige contractperiode. Het convenant dat VVV Zuid-Limburg afsluit met de deelnemende lokale overheden in Zuid-Limburg is een prestatiecontract. In de vorige raadsnota van 2009 of 2010 staat duidelijk dat men toen voor 30% moest aantonen dat er meer-bestedingen dan de vorige periode werden gerealiseerd. Dat was toen 115% en daar wordt men op afgerekend.

Betreffende de opmerking van de heer Aussems over wat de andere gemeenten aan meer-inbrengsten c.q. bestedingen binnenhalen stelt hij dat de gemeente Valkenburg aan de Geul daar erg blij mee moet zijn. Dit leidt er namelijk toe dat op macroniveau hetgeen VVV Zuid-Limburg binnenkrijgt hetzelfde blijft, maar een spekloper als de gemeente Valkenburg aan de Geul betaalt relatief gezien minder de komende periode.

Het advies van de heer Aussems om de motie vooralsnog aan te houden is onverstandig en onwenselijk. Want dan gaat een belangrijk moment voorbij terwijl hier al 1 jaar lang met zoveel mensen naartoe wordt gewerkt. Want dit moment suprême overstijgt het belang van het besluit van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, dat die samenwerking een financieel succes is. Het gaat er niet om om te zeggen dat het dankzij VVV Zuid-Limburg is dat het de gemeente zo goed gaat, dat is absoluut niet gezegd en dat is ook niet de instelling van de fractie VVD. Het is een raderwerk c.q. een goed functionerend uurwerk waarbij de ondernemers, de gemeente, de provincie, de andere lokale overheden en ook marketing, sales en promotieorganisaties VVV Zuid-Limburg zich in elkaar pakken hetgeen een synergie oplevert waar iedereen beter van wordt dus ook de gemeente Valkenburg aan de Geul. Kortom, hij ontraadt de raad te luisteren naar het advies van de heer Aussems en hij roept de raadsleden op de motie te ondersteunen.

De heer Aussems heeft respect voor het feit dat de heer Trimbos zich inzet voor een goede zaak, dat doet de fractie PGP ook. Wel geeft hij aan diegenen die deelnemen aan de

gesprekken over het nieuwe convenant mee nogmaals goed naar de cijfers te kijken, want ze liegen niet. Hij heeft de cijfers niet verzonnen, hij heeft ze van de heer Trimbos gekregen. Kortom, de oproep om te kijken of het evenwicht wel in orde is. Als men straks tot de conclusie komt dat dit wel zo is dan is dat prima.

De heer **Trimbos** zegt dat het verzoek van de heer **Aussems** meer dan legitiem is. De door de fractie **VVD** voor de motie gebruikte cijfers komen uit de gegevens die door het ambtelijke apparaat zijn verstrekt dan wel het **ZKA** rapport, waarbij wordt vastgesteld hoe de berekeningsmethodiek is om te komen tot de bijdrage van deelnemende gemeenten. De heer **Aussems** heeft niet alleen gelijk, hij krijgt ook gelijk door de manier waarop de zaken in de vorige raadsnota zijn aangepakt. Als men zich daaraan houdt doet men het nu op dezelfde manier zoals dat bij de vorige totstandkoming van het convenant is gebeurd.

Wethouder **Meijers** neemt hier kennis van.

De heer **Trimbos** vraagt of de motie officieel is aangenomen.

De **voorzitter** antwoordt dat de motie nog in stemming gebracht moet worden. Maar met de kanttekening dat er niet meer kan worden uitgegeven dan de budgettaire ruimte die er in november zal zijn. Wat dat betreft moet men met elkaar afspreken dat het college inspanningsverplichtingen op zich neemt maar als resultaat moet het college aan de raad wel een sluitende begroting en meerjarenbegroting presenteren.

De heer **Aussems** stelt dat die dekking niet nodig is indien er op de een of andere wijze binnen het convenant invulling kan worden gegeven aan hetgeen hij zojuist naar voren heeft gebracht.

Wethouder **Meijers** concludeert dat de heer **Aussems** het helemaal niet erg vindt als de andere gemeenten meer moeten betalen.

Volgens de heer **Aussems** vinden de andere gemeenten het ook niet erg dat de gemeente Valkenburg aan de Geul meer moet betalen.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Het gaat de heer **Aussems** om het evenwicht.

De **voorzitter** concludeert dat de heer **Aussems** zijn punt heeft gemaakt.

Motie fractie CDA inzake Polfermolen.

Wethouder **Meijers** herhaalt dat de meerderheid van de fracties in hun betoog hebben aangegeven, dat men de oplossing voor het begrotingstekort voor grootste deel in de Polfermolen zoekt. Men vraagt het college met een goed onderbouwd voorstel naar de raad te komen. Echter, deze motie gaat wat dat betreft te ver. Nu reeds een rapport openbaar maken terwijl het rapport van Wyckerveste er in september dient te komen. In de motie staat onder andere dat werknemers en gebruikers reeds zijn ingelicht over alle conclusies en aanbevelingen, maar dat zijn ze niet. Op last van het presidium heeft hij hen alleen ingelicht over de feiten zoals ze in het rapport staan maar niet over de scenario's die daar onder hangen. Hij wil dit rapport pas openbaar laten maken als alle werknemers, stakeholders, leveranciers, etc. zijn ingelicht. Het is de bedoeling dat dit in september gebeurt voordat de raad het rapport van Wyckerveste etc. krijgt.

De **burgemeester** wil hier graag iets aan toevoegen. Indien men de begroting sluitend wil maken, dienen er voor de begrotingsbehandeling harde besluiten over de Polfermolen genomen te worden. Want gelet op de financiële situatie van de gemeente kan niet meer worden volstaan met een taakstelling.

De heer **Lebouille** concludeert dat de wethouder de raad aanbeveelt om deze motie niet aan te nemen omdat er nog een rapport van Wyckerveste moet komen. Dit rapport is in opdracht

van de raad gemaakt, het is in de raad gepresenteerd en de raadsleden hebben het thuis liggen. Gisteren hebben alle raadslid een verzoek ontvangen om geld uit te trekken voor het instellen van nog een onderzoek. Het wordt een kruiwagen met allerlei kikkers die de verkeerde kant opgaat. Dan is het toch heel simpel? Het rapport dat er nu ligt moet openbaar worden gemaakt en daar moet Wyckerveste zich dan maar op baseren.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat Wyckerveste op de hoogte is van het rapport, daar zit de crux niet.

De heer **Lebouille** vindt het flauw om dat zo te zeggen want de wethouder begrijpt best wat hij bedoelt.
Dat begrijpt wethouder **Meijers** niet.

De heer **Lebouille** zegt dat als het rapport publiekelijk wordt gemaakt de raad daar in alle openheid over kan praten.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat er grote onrust ontstaat als men dat op dit moment doet, want de heer **Lebouille** heeft het rapport gezien en er is nog niet duidelijk wat er besloten wordt maar daar gaat iedereen dan over speculeren. Het is dan ook volstrekt onverstandig om het rapport op dit moment en op deze wijze openbaar te maken.

De heer **Lebouille** begrijpt dat dit de mening van de wethouder is, maar waarom zou er van alles gaan gebeuren? Dan ligt het rapport op straat.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat zelfs het personeel nog niet is ingelicht.

Volgens de heer **Lebouille** kan de wethouder het personeel gewoon inlichten.

Wethouder **Meijers** vraagt of hij dat vanavond nog moet doen.

De heer **Lebouille** geeft wethouder **Meijers** daar 48 uur de tijd voor.

Wethouder **Meijers** vindt het volstrekt onverstandig zo'n rapport tijdens het zomerreces in de openbaarheid te brengen.

Volgens de heer **Lebouille** had de wethouder al 9 maanden de tijd om daaraan te werken. Het schiet maar niet op, het wordt steeds onduidelijker, de verliezen lopen op en de raad moet het maar steeds op zich af laten komen. Zo kan het niet langer.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de heer **Lebouille** een verband legt dat er helemaal niet is, want hij denkt dat met het openbaar maken van het rapport de problemen vanzelf oplossen. Hij vraagt de raad hem de tijd te geven en hij zal het rapport in september openbaar maken, want dat is snel genoeg.

De heer **Lebouille** herhaalt dat de wethouder al 9 maanden de tijd heeft gehad.

Wethouder **Meijers** maakt er 11 maanden van, hiermee is men dan een klein beetje over tijd.

De heer **Lebouille** houdt namens de fractie CDA voet bij stuk dat het rapport nu openbaar gemaakt kan worden.

Wethouder **Meijers** raadt het ten strengste af om het rapport reeds nu openbaar te maken. Want dat is zeer onverstandig.

Het bevreemdt mevrouw **Fulmer-Bouwens** zeer dat de fractie CDA tijdens de commissievergadering nog aangaf dat de openbaarheid had gezorgd voor de problemen rondom de Polfermolen en dat men vanavond met dit voorstel komt.

Volgens wethouder **Meijers** had de fractie CDA dat niet gezegd. Want hij had gezegd dat openbaarheid daartoe kan leiden.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt of zij dit dan verkeerd gehoord heeft.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Knubben** vindt dat mevrouw Fulmer-Bouwens de zaken niet moet verdraaien. Want de openbaarheid waar de fractie CDA het over had was iets anders dan hetgeen waar mevrouw Fulmer-Bouwens op wijst.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt wat de heer Knubben bedoelt.

De heer **Knubben** vraagt mevrouw Fulmer-Bouwens daar eens goed over na te denken.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt welke openbaarheid anders is.

Volgens wethouder **Meijers** doet dat er niet zoveel toe. Hij raadt de raad aan te wachten tot september, dan zit men gewoon op trek en kan de raad nog steeds afdoende besluiten nemen. Het nu openbaar maken van het rapport veroorzaakt 2 maanden geruchten en dat is niet slim.

De heer **Lebouille** zegt dat de fractie CDA de wethouder tegemoetkomt. Hij vraagt de wethouder het rapport op 31 september openbaar te maken.

Daar houdt wethouder **Meijers** de fractie CDA aan.

De heer **Lebouille** bedoelde 30 september. Hij vraagt de wethouder geen spelletjes te spelen, de fractie houdt vast aan 30 september a.s.

Wethouder **Meijers** is benieuwd of de rest van de raad daarmee instemt.

Motie fractie CDA inzake sociale evenementen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat deze motie in feite niet nodig is, want daarmee worden doelen gesteld aan sociale evenementen in de kernen. Op dit moment loopt het zoals het loopt. De gemeente heeft diverse kleine evenementen in de kernen gefinancierd en volgens hem is dit bijzonder goed verlopen. Dus als de raad daar nu extra regels voor gaat opstellen, dan leidt dit alleen tot verwarring.

De heer **Dauven** vraagt wie bepaalt of die financiering wordt verstrekt. In het verleden was er sprake van een klankbordgroep.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat die klankbordgroep betrekking had op de grote evenementen.

Volgens de heer **Dauven** was er een klankbordgroep voor de kleine evenementen. Althans die klankbordgroep zou er destijds komen. Zijn vraag is wie de kaders bepaalt of een klein evenement in aanmerking komt voor een financiering.

Volgens wethouder **Meijers** zijn daar geen harde kaders voor vastgesteld. Hij vraagt wethouder Vermeer hier zo meteen nader op in te gaan, maar volgens hem gebeurt dit als men het gevoel heeft dat dit de leefbaarheid en de sociale cohesie in desbetreffend kern ten goede komt. Hij wijst op de Bosmusical en het evenement 'Kiek wat veer kinne'.

De heer **Knubben** vraagt of de wethouder het dan wel met de fractie CDA eens is dat het hier over totaal verschillende zaken gaat. Commerciële economische evenementen enerzijds en meer kern-gebonden sociale evenementen anderzijds, een zekere willekeur als het gaat over het toekennen van gelden. Waarom zou men dit niet iets netter stroomlijnen? Ook ten aanzien van de initiatieven die er overal zijn, de zaken iets gemakkelijker en beter regelen?

Wethouder **Meijers** begrijpt de gedachtegang van de heer Knubben. Hij vraagt wethouder Vermeer hier nader op in te gaan.

Wethouder **Vermeer** stelt dat er al vaak over evenementen is gesproken. Er zijn 2 soorten evenementen, daar is iedereen het al lang over eens. Hij probeert zo goed mogelijke keuzes te maken binnen de door de raad gestelde kaders, die hij straks na 1 jaar bij de evaluatie kan verantwoorden. Eerst was € 10.000,00 voor de kernen afgesproken, toen werd het 10% en vervolgens 15%, maar daar houdt hij zich niet aan. Want de kernen zijn met hele goede initiatieven bezig - ook met sociale evenementen - daar heeft de fractie CDA gelijk in. De tevredenheid van de kernen over de gemeentelijke bijdrage in diensten, geld en faciliteiten is op dit moment 100%. Hij ziet niet in waarom de raad met allerlei moties moet kijken om daar 90% van te maken. Want de enige richting die men vanaf 100% nog kan maken is naar beneden, naar boven gaat niet.

Wethouder **Meijers** hoopt dat hiermee de vragen afdoende zijn toegelicht.

Gezien het late tijdstip wijst de **voorzitter** op het feit dat het einde van de vergadering in zicht is.

Mocht het te lang duren dan stelt wethouder **Meijers** voor de punten door te nemen en de raad te vragen daar een uitspraak over te doen. Hij vraagt of er nog volgende tijd is om in te gaan op de ingediende amendementen.

De heer **Trimbos** vraagt of de wethouder op een later tijdstip ingaat om de motie aangaande de toeristenbelasting.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de motie vreemd aan de orde van de dag als apart agendapunt aan de orde komt.

De **voorzitter** stelt voor de vragen aangaande de kadernota to the point te beantwoorden zodat aan de hand van het besluitenlijstje tot een samenvatting en afronding gekomen kan worden.

Wethouder **Meijers** zegt dat de fractie CDA diverse amendementen heeft ingediend. De amendementen 1 tot en met 3 gaan over de ambtelijke organisatie. Het college vindt de voorstellen zoals opgenomen in de kadernota afdoende. Het blijven uiteraard voorstellen en de raad mag ze wegstemmen, maar hij ontraadt de ingediende amendementen.

Dan de 2 kaders, dit zijn voorstellen. Vorige week werd hem verweten dat het college geen kaders aangaf om de begroting sluitend te krijgen, en nu geeft het college een kader mee en krijgt men te horen dat de raad iets wordt opgelegd. Kortom, hij is enigszins in verwarring.

Het 2^e kader was met name een wens van de fractie PGP, om daar invulling aan te geven en dat heeft het college bij deze gedaan. Hij begrijpt het amendement niet helemaal, maar hij maakt hieruit op dat het college pas onvoorzien iets mag uitgeven als de raad geïnformeerd is. Maar goed, hij stelt voor de kaders overeind te houden.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat de fractie PGP dit met name heeft verzocht omdat daarover niets in de financiële verordening staat. Daar staat alleen dat er € 100.000,00 per jaar begroot is. Het college kan daarover beschikken maar daar zijn geen kaders voor aangegeven. De fractie vindt dan ook dat het college moet toetsen of het onvoorzien is alvorens men daar gebruik van mag maken.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Het college gebruikt niet zomaar middelen uit de post onvoorzien. Maar als er weer eens 120 mensen omvallen zal het college daar een besluit voor moeten nemen.

De heer **Knubben** verwijst de fractie PGP naar artikel 5.3 van de financiële verordening. Want daar staat zeer nadrukkelijk de richtlijn voor het college in.

Wethouder **Meijers** neemt hier kennis van. Hij hervat zijn beantwoording.

Punt 5, dit is een toevoeging van een begrotingskader. Men kan het nooit geheel hard maken wat de investering van € 6 miljoen in het centrum nu gaat opleveren. Het college kan straks

wat kengetallen aanleveren, een totale doorlichting van het centrumplan en alles wat zich daar voordoet, maar waar het om gaat is dat de gemeente een investering heeft gedaan waarbij men ervan uitgaat dat het zich voor een kwalitatief bestendig centrum loont.

De **voorzitter** vult aan dat het college hier nog separaat op reageert. Hij stelt voor dat men zich beperkt tot de zaken die nu direct relevant zijn voor de kadernota.

Ten aanzien van het amendement voor middelen voor initiatieven van burgerparticipatie heeft wethouder **Meijers** al gezegd dat dit een sympathiek idee is. Op termijn zal men naar een totaal andere opzet van begroten moeten, maar ook dit is een lang proces. Het college zal de suggesties van de raad meenemen voor de programmabegroting en kijken in hoeverre het mogelijk is hier structureel in tegemoet te komen.

Uit de kadernota concludeert de heer **Dauven** dat de kosten voor het project slimme regels reeds in 2016 worden geboekt. Echter, de raad is hier niet van op de hoogte gebracht. Hij vraagt het college dan ook om een nadere toelichting.

Die gegevens heeft wethouder **Meijers** niet bij de hand. Hij gaat ervan uit dat de burgemeester in zijn beantwoording kan aangeven waarom het dit jaar zou moeten zijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Ten aanzien van de vraag aangaande de herberekeningen van de gelden voor de 3 D's antwoordt wethouder **Dauven** dat het college niet over betere cijfers beschikt. Dit zijn de cijfers van de overheid en daar moet men van uitgaan. In het verleden bleek - ook afgelopen jaar - dat er nogal wat bijstellingen zijn gedaan. Bij de huishoudelijke hulp is er landelijk € 40 miljoen bij gekomen, maar dit is een van de weinige bedragen die extra in de 3 D's zijn gekomen. De Wsw gaat uit van arbeidsjaren en de gemeente krijgt nog minder dan wat men verwacht had. Dit komt doordat veel gemeenten hebben geprobeerd nog extra mensen te plaatsen. De gemeente Valkenburg aan de Geul heeft overigens ook 1 persoon extra geplaatst, waardoor het totaalbudget voor het hele land nog een stuk minder wordt. Al deze zaken zullen zeker meespelen in de 3 D's dus hij denkt dat de nu genoemde cijfers vrij hard zijn.

Ten aanzien van de Wsw merkt hij op dat de begroting in de commissievergadering is besproken. Hij heeft een en ander ingebracht bij de vergadering van het WOZL, met de toevoeging dat er wordt uitgegaan van arbeidsjaren van de mensen die bij het WOZL zitten. Want hij had gezien dat de verkeerde arbeidsjaren waren opgevoerd. Dit heeft de vergadering geaccordeerd en daardoor hoeft de gemeente Valkenburg aan de Geul minder bij te dragen. Want anders zou de gemeente dubbel moeten betalen. Dit is nu toegevoegd en het wordt ook nog middels een brief vastgelegd.

Aangaande de bibliotheek werd gevraagd of men het weet. De bibliotheek weet het en de bezuiniging heeft met name betrekking op de bezetting van het vaste personeel. Bibliotheek Valkenburg heeft nu al een aantal vrijwilligers ingezet om te proberen het dienstverleningsniveau te handhaven. In Vaals bijvoorbeeld worden geen nieuwe boeken gekocht, daar is bijna het hele budget geschrappt. Kortom, in elke gemeente is het anders.

Verder werd gevraagd naar de extra gelden voor komend jaar. Eerst moet naar de afrekening gekeken worden, maar aan de andere kant is er vorig jaar geld overgebleven. Op sociaal domein is de gemeente natuurlijk geen spaarclub. Er komen veel goede en interessante initiatieven op de gemeente of waar het college graag aan wil deelnemen. Uiteraard wordt de commissie c.q. de raad hiervan op de hoogte gebracht.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat er over de volgende onderwerpen voorstellen aan de raad worden voorgelegd: de graven Cauberg, het verlichtingsplan en het adaptief wegbeheer.

Ten aanzien van de omgevingswet heeft hij inderdaad opgeroepen om hier - zowel binnen

Maastricht-Heuvelland (over wonen) en ook binnen de Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg - hartgrondig in samen te werken en niet een aantal keren te proberen het wiel opnieuw uit te vinden. Maar vanuit de samenwerking die er al loopt de nieuwe omgevingswet op te pakken.

Hij is blij met de opmerking van de fractie CDA om goed te kijken naar de effecten van de investeringen in het centrumplan. Dit is als risico aangemerkt, dit staat op pagina 23 van de kaderbrief in de risicoparagraaf. Het college heeft afgesproken eens 1 jaar te kijken wat de extra kosten zijn. Want men moet dit 1 jaar de tijd geven om te kunnen beoordelen hoe vaak iets stuk gaat etc. en na dat jaar probeert het college een inschatting te maken wat de kosten zijn voor als er extra budget nodig is voor onderhoud van de duurzame investeringen in het centrumplan. Het college komt hier bij een volgende kadernota op terug.

Tot slot het glyfosaat-verbod en de aanbesteding die daarin loopt. Hij wil hier graag op terugkomen tijdens een sessie over ontzorging op 6 september a.s. Want bij die aanbesteding kan puur en alleen gekeken worden naar het geld en dan voor de goedkoopste optie kiezen. Maar het glyfosaat-verbod leidt tot handmatige bestrijding. Hij is van mening dat men die extra handjes juist moet zoeken bij de mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en de voormalige WOZL'ers. Wat hem betreft telt dan niet alleen degene die het het goedkoopste doet, maar hij zou hier graag met de commissie en de raad over in gesprek gaan tijdens de bijeenkomst op 6 september a.s. Uiteindelijk komt er natuurlijk nog een raadsvoorstel, maar het ligt iets anders dan alleen te kiezen op basis van de laagste prijs.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** zal eerst ingaan op de vragen van de fractie CDA.

Ten aanzien van de ZLSM zijn meerdere vragen gesteld en die zijn schriftelijk beantwoord. Het is bekend dat de ZLSM buiten het seizoen Valkenburg wat minder aandoet. In het seizoen blijft men dat natuurlijk wel doen - ook in hun eigen belang - omdat men dan meer kaartjes verkoopt. De voorwaarde die met ZLSM is gemaakt, is dat de 2^e tranche wordt betaald maar dat daar een prestatieverplichting aan gekoppeld is. Namelijk, dat men in 2016 een positief resultaat moet hebben. Het stoort het college natuurlijk toch dat de trein Valkenburg wat minder aandoet. De gemeente is niet alleen sponsor - ook partner - en het college is op zoek naar een oplossing. Het verhaal ligt in de opleiding die men nodig heeft om op dit openbare traject tussen Schin op Geul en Valkenburg te mogen rijden. ZLSM heeft weinig mensen die aan die opleidingseisen voldoen. Hij heeft gesproken met collega wethouders uit de gemeenten die aan de ZLSM spoorlijn liggen. Er is afgesproken om binnenkort bij elkaar te zitten om te kijken naar de mogelijkheden om mensen die geen baan meer hebben maar die kort bij dit vak liggen en gekwalificeerd zijn, in gezamenlijkheid de opleiding te bezorgen zodat ZLSM over mensen die aan de opleidingseisen voldoen.

De heer **Dauven** dankt de wethouder voor zijn antwoord, wel heeft hij nog een aanvullende vraag. Is de enige voorwaarde die vanuit de gemeente gekoppeld is aan de subsidie, dat er een positief resultaat wordt behaald in 2016? Of zijn er nog meer voorwaarden?

Wethouder **Vermeer** kent de voorwaarden niet uit zijn hoofd, maar dit is de hoofdvoorwaarde waaraan men bij ZLSM nu hard werkt. Als men geen positief resultaat heeft dan heeft de gemeente een punt.

Dat vindt de heer **Dauven** vindt want men kan ook een positief resultaat behalen zonder Valkenburg aan te doen. Mocht het tot nieuwe onderhandelingen komen, dan vraagt hij de wethouder daarin mee te nemen dat men Valkenburg aan de Geul frequent moet aandoen.

Wethouder **Vermeer** zegt toe dit mee te nemen in de gesprekken. Maar ZLSM kan het centraal station van Valkenburg niet bereiken, maar het station in Schin op Geul wel.

Er werd gesproken over het ontwikkelen van de retail in Valkenburg. De fractie spreekt haar bezorgdheid uit en hij kent dat gevoel als geen ander, want hij maakt zich daar al 2 jaar en 3

maanden ernstige zorgen over. De oplossing is nabij en voor het grijpen. Want als het winkelcentrum opengaat en het publiek komt daar massaal naar toe dan gaan de omzetten ook omhoog. Het college hoopt echt dat iedereen het haalt. Dit is ontzettend belangrijk en het college heeft dat niet onderschat.

Er werd een vraag gesteld over TV Valkenburg. Over TV Valkenburg is een motie ingediend en die is aangenomen door de raad. Zoals altijd heeft het college ook deze motie erg serieus genomen. Het advies van de fractie CDA aangaande het onsje minder is overgenomen. Het gedeelte van de motie over de vergoeding van het geld dat TV Valkenburg kwijt was aan glasvezel is uitgevoerd, daar is een oplossing voor gevonden en dat loopt prima.

Ten aanzien van de middelen om nieuwe apparatuur aan te schaffen heeft het college zich - met alle andere moties, eisen en wensen die de revue passeren bij het opstellen van de kaderbrief - afgevraagd of dit nu moet, of dat het ook later kan. Omdat dit nu niet moet heeft het college dit voorlopig even afgevoerd van de kaderbrief. De noodzaak van de onderhandelingen c.q. gesprekken om te gaan samenwerken of misschien wel te fuseren met andere omroepen heeft de raad zelf ook aangegeven, maar dat laat hij voor 100% aan de omroep over. Want daar moet de gemeente zich niet mee bemoeien. Het is immers een zelfstandige stichting waar de gemeente een bijdrage aan levert. TV Valkenburg is zelf in onderhandeling en men weet zelf wat het beste is om de toekomst zo goed mogelijk in te kunnen vullen. Het kan best dat daar financiële eisen op tafel komen en dan zit men weer met de beste bedoelingen aan tafel.

Aangaande de onderhandelingen en het indelen van de nieuwe sector begrijpt de heer **Aussems** dat het college een brief aan SLOF heeft gestuurd waarin is aangegeven, dat de extra financiële ondersteuning door de gemeente aan de streekomroep nodig is.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

De heer **Aussems** vraagt waarom hij dit dan nergens terug kan vinden. Begrijpt hij het goed dat het college daar voor de begrotingsbehandeling wel mee naar de raad komt?

Dat weet wethouder **Vermeer** niet. Stelt dat nu in de kaderbrief stond dat er € 52.000,00 naar TV Valkenburg gaat. Dat was mooi, dan kon TV Valkenburg aan de slag. Hij kent de noodzaak als geen ander en het warme hart wil maar niet afkoelen, maar dan koopt men nu apparatuur terwijl de onderhandelingen nog in volle gang zijn. De gemeente heeft erg veel wensen - voor € 10 miljoen - maar er is slechts € 1 miljoen beschikbaar dus er moeten keuzes worden gemaakt. Het college heeft het naar achteren geschoven omdat de noodzaak er op dit moment niet ligt maar in de toekomst. Uiteraard wordt TV Valkenburg niet vergeten, maar het college wil wel het resultaat hebben van de fusiebesprekingen. Het kan best zijn dat daar middelen voor nodig zijn en dat is misschien iets anders dan het wensenlijstje van nu. Dat kan hij niet voorspellen. Dus het is juist heel slim om het zo aan te pakken.

Daar is de heer **Aussems** het helemaal mee eens. Het lijstje van de € 52.000,00 is van 1½ jaar geleden. Bij de samenwerkingen is er misschien iets anders nodig, bijvoorbeeld geld voor ondersteuning zodat de goede samenwerking er kan komen. Een van de gemeenten geeft straks een zendvergunning af en hij hoopt dat dat Valkenburg is.

Dat hoopt wethouder **Vermeer** ook.

Het lijkt de heer **Aussems** mooi om als gemeente voor TV Valkenburg niet op de rem te trappen maar juist het stuur mee vast te pakken en te kijken hoeveel goeds daaruit voort kan komen. Vandaar zijn vraag of het mogelijk is dat het college voor de begrotingsbehandeling - als de samenwerking of fusie een vorm krijgt - met de inzichten die men dan heeft een voorstel aan de raad voorlegt. Dan dient hij ook geen motie in om de € 52.000,00 van het college te vragen.

Het is volgens wethouder **Vermeer** geen discussie want de raad heeft altijd gelijk. Als hij het geld had gehad, dan had hij elke euro afzonderlijk naar TV Valkenburg gebracht.

De **voorzitter** wijst op het feit dat het inmiddels na 23.00 uur is. Formeel moet hij de raad vragen of men de vergadering wenst voort te zetten of dat men de vergadering wenst te verdagen. Uit de reacties maakt hij op dat men de vergadering wenst voort te zetten. Hij vraagt van eenieder zoveel mogelijk discipline om op een zo verantwoordelijke manier tot besluitvorming te komen. Het signaal van de heer Aussems is overgekomen en de wethouder heeft toegezegd een en ander mee te nemen als blijkt dat dit de situatie is.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA de oproep van de fractie PGP om in de richting van de begrotingsbehandeling met een raadsnota naar de raad te komen van harte ondersteunt. De wethouder merkte op dat de noodzaak nu niet zo hoog is maar daar is de fractie CDA het niet mee eens, want die noodzaak is er al jaren.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat er ook nog andere noodzaken aanwezig zijn. Hij hervat zijn beantwoording.

De fractie AB vroeg eveneens naar de ZLSM. Die vragen zijn inmiddels beantwoord.

Verder sprak de fractie over de € 150.000,00 voor een groot evenement. Volgens hem heeft het college dit goed gedaan. De vorige keer is € 150.000,00 gereserveerd en toen hij ze ging gebruiken voor het WK Veldrijden heeft hij netjes aan de raad gevraagd of men het goed vond dat die middelen daaraan worden besteed, want het college had er eigenlijk een andere bedoeling mee. Daar heeft de raad toen 'ja' tegen gezegd. Straks heeft men het weer over het reserveren van zo'n bedrag en hij zal geen gekke dingen doen. Tom Dumoulin spreekt hij binnenkort dus misschien kan die vraag worden ingevuld.

De heer **Weerts** vraagt of de wethouder van de € 150.000,00 die nu in de kaderbrief wordt genoemd de € 20.000,00 vanaf haalt die door de raad tijdens de vorige raadsvergadering beschikbaar is gesteld.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat hij dat niet doet.

De heer **Weerts** concludeert dat het college feitelijk voor een grootschalig evenement eigenlijk € 170.000,00 heeft.

Volgens wethouder **Vermeer** klopt dat niet want er wordt € 150.000,00 gereserveerd voor een grootschalig evenement. Als dat evenement er niet komt wordt het geld ook niet gebruikt.

De heer **Weerts** stelt dat in het kolommetje zoals werd aangegeven tijdens de vorige raadsvergadering € 20.000,00 stond voor het houden van een grootschalig evenement. Hij heeft in de vergadering nog aangegeven, dat er geen € 150.000,00 maar € 20.000,00 voor gereserveerd is. En dat krediet heeft de raad gevoteerd.

Dat moet wethouder **Vermeer** uitzoeken. Hij komt hier op een later moment nog op terug. Hij hervat zijn beantwoording.

Er is nog wat deining over de zogenaamde contactpersoon horeca. De contactpersoon horeca bestaat niet en dat is ook niet de bedoeling. Het gaat over een contactpersoon MKB en die contactpersoon is geen adviseur die de middenstand gaat faciliteren, waar men niets voor hoeft te betalen, etc. Het gaat om 2 dingen. De kleine ambtelijke organisatie wordt elke dag tot grote dingen gedwongen en probeert op allerlei manieren ervoor te zorgen dat de wettelijke taken zo goed mogelijk worden uitgevoerd. Het kraakt in het gebouw maar gelukkig zetten de ambtenaren hun schouders er elke dag weer onder. Om ervoor te zorgen dat dit soort zaken goed verlopen, dat het vergunningentraject goed verloopt en dat het team VTH wordt ontlast wil het college aan de voorkant iemand neerzetten die als filter dient voor de input. Dus zaken die uit het midden- en kleinbedrijf op de gemeente afkomen worden door een professional gefilterd, die vertelt tegen de mensen dat men niet aan de vergunning moet beginnen omdat het plafond nog te laag hangt, etc. Door het aanbrengen van die filter kan de prestatie van een aantal afdelingen verhogen zonder daar 5, 6 of 7 mensen voor in te huren. Dat is de bedoeling van dit verhaal.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft niemand gezegd dat die man of vrouw er niet mag komen. De raad geeft vandaag de kaders aan dus het is niet nodig nu alles uit te spitten.

Wethouder **Vermeer** had de behoefte even uit te leggen dat het geen contactpersoon horeca is.

Vanuit de portefeuille handhaving zegt de **burgemeester** dat men weet dat de gemeente in dat dossier een groot bestuurlijk risico loopt. Met de afdeling toezicht en handhaving vindt diepgaand overleg plaats, ook als college. Men heeft er niet voor geopteerd om daar heel veel op te plussen maar te kijken hoe men het aan de voorkant zo goed mogelijk kan doen, om te voorkomen dat handhaving naar de toekomst toe nog steeds zo belast wordt als nu het geval is waarbij men een groot bestuurlijk restrisico achterlaat. Daar is de raad van op de hoogte. Een van die maatregelen is de contactpersoon. Het is geen adviseur, het is iemand die de afdeling vergunningen versterkt en ervoor zorgt dat de vergunningen zo up to date zijn dat men straks veel minder hoeft te handhaven. Verder sluit hij zich volledig aan bij de woorden van wethouder Vermeer.

Een ander punt is het project slimme regels. Als men ziet hoeveel vergunningen de gemeente uitgeeft, over hoeveel vergunningen men moet beschikken, hoeveel vergunningen men moet controleren en handhaven dan is het ook een uitdaging om te kijken hoe een aantal zaken niet via het vergunningensysteem c.q. de vergunningenlijn worden geregeld, maar bijvoorbeeld door in de APV een aantal zaken op te sommen die de gemeente toestaat. Dan hoeft het hele vergunningencircuit met al die ondernemers niet te worden ingevuld. Dat is slim, een eenmalige impuls naar de toekomst toe om de hele organisatie door te lichten en te kijken hoe men veel slimmer met elkaar dezelfde effecten kan bereiken op een klantvriendelijke manier, waarbij de organisatie veel minder wordt belast.

De heer **Weerts** begrijpt hetgeen de burgemeester zegt. Maar zou het dan geen beter passend moment zijn om hiermee te wachten tot de invoering van de nieuwe omgevingswet in 2019?

De **burgemeester** pleit voor het project slimme regels. Men kan aan de achterkant blijven investeren of men kan slim zijn en aan de voorkant investeren. Eigenlijk had men dit al lang moeten doen. Hij vraagt de raad nadrukkelijk hier nu op in te zetten want men krijgt het met rente fors terug. Het is een eenmalige impuls om niet die extra fte's te moeten invullen om te kunnen handhaven, voor extra vergunningen, etc. Men spreekt immers niet voor niets over het vroedschap of de wijze en de slimme raad.

De heer **Weerts** begrijpt dat de burgemeester daar als portefeuillehouder openbare orde en veiligheid voor pleit. Zelf zou hij liever zien dat men het bekijkt, dat men aan de slag gaat met de slimme regels en dat men ervoor moet zorgen dat dit geïmplementeerd is in de nieuwe omgevingswet.

De **burgemeester** beaamt dat het daarin doorwerkt. Maar hij vraagt de raad het niet te lang uit te stellen omdat het niet op 1 dag klaar is.

De heer **Dauven** zegt dat voor het project slimme regels in 2016 € 100.000,00 is geboekt. Betekent dit dat als de raad dadelijk niet akkoord gaat met dit project, er een probleem ontstaat?

De **burgemeester** antwoordt dat het project nog niet gestart is. De raad moet dan wel beseffen dat men geen einde maakt aan het grote bestuurlijke restrisico dat de gemeente in het dossier toezicht en handhaving loopt. Want men weet dat er 6 of 7 extra fte's nodig zijn. Die kant kan de raad opgaan of men kan kijken hoe het op een veel slimmere manier kan gebeuren. Hij nodigt de raad uit om vooral zo weinig mogelijk in fte's te investeren en te investeren in een beleid waarbij met veel minder geld die resultaten ook behaald kunnen worden.

De heer **Dauven** vraagt of hij kan constateren dat het college dan voor de begrotingsbehandeling met het project start.

De **burgemeester** antwoordt dat als de raad aangeeft dat het college ermee kan beginnen, dan wordt het meteen opgepakt. Ditzelfde geldt voor het cameratoezicht. Dit komt zo dadelijke aan de orde in het resume van de besluitvorming waarin de wethouder de raad zal voorgaan.

De heer **Weerts** vraagt hoe het college dit wil effectueren. Het staat nu in de prioriteitenlijst van paragraaf 2 van de kaderbrief.

Dat beaamt de **burgemeester**.

De heer **Weerts** begrijpt dat een en ander in de begroting wordt vormgegeven, de raad stelt immers in november de begroting vast. Gaat het project dan in op 1 januari 2017?

De **burgemeester** vraagt of mevrouw Buitendijk kan aangeven wanneer het project start. Uit de reactie van mevrouw Buitendijk maakt hij op dat men hier het liefst meteen mee wil beginnen.

Vooruitlopend op de begrotingsbehandeling stelt de heer **Weerts** voor dat dit in een aparte raadsnota aan de raad wordt voorgelegd.

De **burgemeester** antwoordt dat dit op zijn vroegst in oktober kan maar dan is het jaar al voorbij.

De heer **Weerts** stelt dat het in oktober met terugwerkende kracht kan. Als het college het zo laat lopen via de kaderbrief dan kan het pas vanaf 1 januari 2017.

De **burgemeester** antwoordt dat dit wordt meegenomen in de begroting.

De heer **Weerts** denkt dat de accountant volgend jaar weer een probleem heeft.

De **burgemeester** antwoordt dat als de raad zegt dat het college gewoon mag beginnen, dan wordt het taakstellend verwerkt in de begroting.

Dat beaamt de heer **Weerts**.

De **burgemeester** antwoordt dat de raad op 2 momenten in het jaar concrete besluiten neemt die geld kosten. Dat is bij de kadernota - daarnaast geeft de raad richtinggevende zaken aan en men kan besluiten nemen die kaderstellend in de begroting worden verwerkt - en bij de begroting neemt de raad concrete besluiten. Zo is het met elkaar afgesproken.

De heer **Weerts** concludeert dat het uit het prioriteitenlijstje wordt gehaald en dat de besluitvorming door de raad vervolgens plaatsvindt bij de najaarsnota.

De **burgemeester** beaamt dat het dan financieel wordt afgetikt maar de raad neemt daar vandaag een besluit over. Zoals gezegd geldt hetzelfde voor het cameratoezicht. Tot zover zijn beantwoording.

Tweede termijn.

De **voorzitter** vraagt wie gebruik wenst te maken van de tweede termijn. Uit de reacties maakt hij op dat niemand daar gebruik van wenst te maken. Hij stelt derhalve voor eerst de amendementen en moties in stemming te brengen. Vervolgens is het resume aan de wethouder, zodat duidelijk is wat er vandaag wordt besloten.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt of het niet verstandiger is om nu over de kaderbrief te stemmen. Met andere woorden, om de kaderbrief punt voor punt af te tikken want anders zit men er om 0.30 uur nog.

De **voorzitter** begrijpt wat mevrouw Fulmer-Bouwens wil zeggen maar dat is niet uitvoerbaar want er zijn diverse amendementen ingediend. Het is alleen uitvoerbaar als de fractie CDA besluit de amendementen aan te houden of ze in te trekken. Men moet immers de correcte

weg blijven bewandelen.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD vindt dat in ieder geval de moties behandeld moeten worden.

De **voorzitter** vraagt of de fractie CDA de ingediende amendementen in stemming wil brengen.

De heer **Knubben** stelt dat de voorzitter zo-even vroeg of iemand gebruik wenst te maken van de tweede termijn. Hij had zijn hand opgestoken maar dat heeft de voorzitter over het hoofd gezien. Mevrouw Fulmer-Bouwens wil de zaken negeren en vervolgens doorrennen maar zo gaat dat natuurlijk niet want men dient het normale democratische proces te volgen.

Met betrekking tot de amendementen zegt hij dat het college niet heeft gereageerd op het 1^e amendement. Dit betreft het verhaal over de griffie-formatie.

De **voorzitter** antwoordt dat de wethouder heeft aangegeven dat dit een collegevoorstel is maar dat het aan de raad is hierover te besluiten.

De heer **Knubben** vraagt of het niet zo is dat het college daar - met alle motivering die daaraan gegeven is - op dit moment terughoudendheid in betracht.

Voor wat betreft de andere amendementen het volgende. Enkele amendementen komen in ieder geval nog terug. De voorzitter gaf ook al aan dat punt 5 op een later tijdstip nog terugkomt.

Over punt 6 is heel nadrukkelijk eensgezindheid binnen de raad. Dus dit amendement hoeft verder niet in stemming te worden gebracht.

Voor wat betreft punt 2, 3 en 4 daar speelt een principiële vraag, dat is het feit dat er een behoorlijke taakstelling was ten aanzien van de ambtelijke organisatie. Via allerlei voorstellen van de kant van het college om fte's toe te voegen is die hele taakstelling in feite van tafel geveegd. Dit is een punt waar de fractie CDA mee zit. De taakstelling was om en nabij de € 400.000,00 en als hij dan kijkt naar de toevoeging van fte's binnen de organisatie dan overstijgt dat dit bedrag aanzienlijk.

De **burgemeester** antwoordt dat de taakstelling als een paal boven water staat en dat blijft ook zo. Het college is door de raad uitgedaagd om te kijken waar echt onverantwoorde knelpunten zijn in de organisatie en die zijn zichtbaar gemaakt. Die lijst was veel zwaarder en er is voor de bottem-line gekozen omdat men het niet meer kon verantwoorden. Er is absoluut geen sprake van luxe of een dikke boterham. Kortom, de taakstelling wordt gehandhaafd en dit is waarvan het college zegt dat het absoluut noodzakelijk is.

Tot slot heeft de heer **Knubben** nog een opmerking die aansluit bij hetgeen de heer Weerts net zei. De normale procedure is wel dat als men nu de richtlijnen van de begroting vaststelt, dat er een paar concrete raadsvoorstellen zijn waar de raad nu inderdaad 'ja' op zegt maar dat een groot gedeelte van zeker de prioriteiten waar nog geen dekking voor is, dat die via de begrotingsbehandeling verder gaan lopen. Hij zou dan toch graag van het college horen welke zaken nu zo dringend zijn dat ze meteen opgepakt moeten worden - een aantal is reeds genoemd - en welke zaken via de normale procedure (met raadsvoorstellen, etc.) richting de raad kunnen komen. Dit moet duidelijk zijn want anders wordt het een soort overrompeling op het laatste moment voor 24.00 uur waarvan de raad achteraf wellicht spijt heeft.

De **voorzitter** beaamt dat dit duidelijk moet zijn. Hij stelt dan ook voor dat wethouder Meijers de punten aan de hand van het lijstje aftikt. Dan is dat het taakstellende lijstje en is dat hetgeen vanavond met elkaar is besloten. Wat er niet staat is niet besloten en komt op een ander moment terug.

De heer **Dauven** vraagt of de fractie AB zich nog de vrijheid mag nemen om over dat lijstje amendementen in te dienen. Als dat niet mogelijk is wil hij dit graag in zijn tweede termijn

doen.

De **voorzitter** vraagt wanneer de heer Dauven amendementen wil indienen.

De heer **Dauven** zegt dat hij dit wil doen op het moment dat het lijstje van prioriteiten wordt doorlopen.

De **voorzitter** antwoordt dat eenieder daarop mag reageren. Hij stelt voor zo meteen te kijken of dat aan de orde is.

De heer **Knubben** heeft zojuist gereageerd op de door de fractie CDA ingediende amendementen maar er zijn ook nog 2 moties ingediend. Van de ene motie heeft de heer Lebouille al gezegd dat de fractie die wil aanhouden tot en met september. De andere motie zal de fractie niet in stemming brengen. Met betrekking tot de amendementen heeft hij zojuist al een overzicht gegeven. De amendementen 2, 3 en 4 hebben meer te maken met het principiële uitgangspunt en hoeven vandaag niet in stemming te worden gebracht. Het verhaal van amendement 5 komt op een later moment terug. En het verhaal van amendement 6 is in feite afgetikt met een meerderheid van de raad.

De **voorzitter** concludeert hieruit dat alleen amendement 1 resteert en dat men dit amendement in stemming wil brengen. De strekking van dit amendement is dat de raad een bezuiniging op de nog openstaande formatie van de griffie vooralsnog niet realiseerbaar acht. Echter, als dit amendement wordt aangenomen betekend dit dat er andere taken in dit huis doorgestreept moeten worden, de raad wil immers vasthouden aan de taakstelling van de bezuiniging. Dit is de consequentie want als men aan de ene kant drukt doet het pijn aan de andere kant.

De heer **Weerts** zegt dat de raad een werkgeverscommissie in het leven heeft geroepen. Hij had dan ook graag een terugkoppeling van die werkgeverscommissie gehand inzake de griffie. Op basis daarvan kan de raad pas inzicht krijgen over de invulling.

De **voorzitter** vraagt wanneer de werkgeverscommissie weer bij elkaar komt.

Dat weet de heer **Weerts** niet, hij wacht op een uitnodiging.

De **voorzitter** vraagt wie dit overleg organiseert. Hij stelt voor dit te conditioneren. Betekent het woordje 'vooralsnog' in de motie zolang de werkgeverscommissie nog geen advies heeft gegeven? Of wil men dit inboeken onder voorwaarde dat de werkgeverscommissie daarmee akkoord gaat? Het amendement is helder.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt het prima dat de werkgeverscommissie de zaken terugkoppelt maar het is niet aan de werkgeverscommissie, het is aan de raad om dit te bepalen.

De **voorzitter** vraagt of de raad deze taakstelling wil invullen of wil men deze taakstelling niet doorzetten naar het college, met als consequentie dat op andere posten bezuinigd zal moeten worden?

In zijn toelichting heeft de heer **Knubben** al aangegeven hoe de werkgeverscommissie daarover denkt. Er zijn duidelijke afspraken gemaakt en de raad heeft dat werk gedelegeerd aan de werkgeverscommissie. Daarbij is er een verordening vastgesteld. En die verordening geeft duidelijk aan waar op dit moment die bevoegdheden liggen. Hij vindt dan ook dat men over de scheef gaat als men daar nu een besluit over neemt. Hij stelt voor om deze zaak wellicht bij de begrotingsbehandeling opnieuw aan de orde te stellen en daar vandaag in ieder geval geen besluit over te nemen.

De **voorzitter** vraagt de heer Knubben het amendement vandaag aan te houden. Want dan heeft de werkgeverscommissie de tijd om een advies op te stellen. Uiteindelijk heeft mevrouw Fulmer-Bouwens gelijk dat de raad besluit over de griffie, want de werkgeverscommissie adviseert en voert het werk uit namens de raad maar kan zich niet

tegen de raad keren.

Volgens de heer **Knubben** vertaalt de voorzitter de verordening niet juist.

De **voorzitter** vraagt of de heer Knubben amendement 1 wil aanhouden zodat de werkgeverscommissie haar werk kan doen.

De heer **Knubben** vraagt de voorzitter het amendement in stemming te brengen.

De **voorzitter** brengt amendement 1 inzake de griffie-formatie in stemming.

Vóór het amendement stemmen de leden: Silverentand-Nelissen, Knubben, Römling, Cobben, Dauven, Lebouille, Eurlings, Hardij, Bemelmans, Weerts, Trimbos en Schurgers.

Tegen het amendement stemmen de leden: Fulmer-Bouwens, Savelsbergh-Auf den Kamp en Aussems.

Besluit:

Met amendement wordt met 12 stemmen vóór en 3 stemmen tegen aanvaard.

De **voorzitter** brengt de motie van de fracties VVD, AB, CDA en D66 inzake VVV Zuid-Limburg in stemming.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** legt een stemverklaring af. De fractie PGP stemt tegen deze motie omdat (1) niets bekend is over de met de VVV Zuid-Limburg afgesproken activiteiten die men moet waarmaken voor deze subsidies, (2) omdat het VVV subsidievoorstel 2017-2020 met de uitkomsten van de toegepaste verdeelsleutel niet bij de fractie bekend is en (3) omdat in de motie geen dekkingsvoorstel is aangegeven.

Besluit:

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie PGP tegen deze motie stemt.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers.

Wethouder **Meijers** zegt dat op pagina 21 een overzicht staat van de financiële consequenties aangaande het nieuwe beleid. Hij stelt voor om deze punten een voor een door te nemen, met het verzoek aan de raad om aan te geven of men zich al dan niet in het betreffende punt kan vinden.

1. Onderhoud (renovatie) buitensportcomplexen.

Horende de reacties van de raad kreeg wethouder **Meijers** de indruk dat dit niet de hoogste prioriteit heeft. Hij zal dit punt dan ook niet als hoge prioriteit meenemen.

De heer **Weerts** stelt dat in het nu voorliggende voorstel wordt gesproken over prioriteiten. In de eerste termijn heeft de fractie AB aangegeven dat dit punt geen urgentie heeft en dat is iets heel anders dan dat het geen hoge prioriteit heeft.

Volgens wethouder **Meijers** kan de urgentie de prioriteit van iets bepalen. Immers, impact en urgentie bepalen de prioriteit. Dit punt heeft in ieder geval geen urgentie, maar wel prioriteit. Uit de reacties maakt hij op dat de fracties het hier niet mee eens zijn en dat men dit punt wil schrappen.

Alvorens punten te geschrapt of prioriteiten toe te kennen zegt mevrouw **Fulmer-Bouwens** dat voor haar niet belangrijk is of iets een hoge, midden of lage prioriteit krijgt toegekend. De raad dient aan te geven of men het onderdeel wil handhaven of schrappen. Iemand die wil dat het punt blijft staan kan dit middels het opsteken van zijn/haar hand aangeven. Dit is de

gemakkelijkste en snelste manier want anders duurt de vergadering tot 01.00 uur.

Daar kan wethouder **Meijers** zich in vinden.

De **voorzitter** vraagt de leden van de raad middels het opsteken van de hand aan te geven of dit punt op de lijst dient te blijven staan. Meerderheid raad geeft aan dat het punt geschrapt dient te worden.

Wethouder **Meijers** merkt op dat het onderhoud van de C-velden hieraan is vastgekoppeld.

2. Vrijwilligersondersteuning.

Wethouder **Meijers** concludeert dat de meerderheid van de raad dit punt wil handhaven.

3. Projecten sociaal domein.

Wethouder **Meijers** concludeert dat de meerderheid van de raad dit punt wil handhaven.

4. Verkeersveiligheidsprojecten.

Wethouder **Meijers** concludeert dat de meerderheid van de raad dit punt wil handhaven.

5. Adaptief wegbeheer.

Wethouder **Meijers** concludeert dat de meerderheid van de raad dit punt wil handhaven.

6. Cameratoezicht.

Wethouder **Meijers** concludeert dat de meerderheid van de raad dit punt wil handhaven.

7. Doorontwikkeling Flexteam.

Wethouder **Meijers** concludeert dat de meerderheid van de raad dit punt wil handhaven.

8. Wijkschouw.

Ten aanzien van dit punt is de **burgemeester** vergeten te zeggen dat dit niets te maken heeft met beleid, maar met extra kosten om de schouw uit te kunnen voeren. Het was onderdeel van het integraal veiligheidsplan dat door de raad is bepaald. Het betreft een integraal project waarvan de gemeente slechts een klein aspect van de totale kosten draagt en hetgeen nu op de Emmaberg draait. Het college zou een en ander graag in de commissie ABA presenteren. Hij stelt voor dit punt vandaag aan te houden en de resultaten in de commissie ABA te bespreken. Het gaat immers slechts over een eenmalige bijdrage ad € 25.000,00. Dan heeft de raad in ieder geval een opstap richting het nieuwe veiligheidsbeleidsplan voor de daaropvolgende 4 jaar. Zoals gezegd gaat het om concrete acties en niet over personele inzet etc. want deze kosten zitten in de begroting.

De heer **Weerts** vraagt of de mogelijkheid bestaat een alinea tekst aan de raad voor te leggen waarin de juiste samenwerking staat omschreven.

De **burgemeester** antwoordt dat dit zeker mogelijk is. Vanochtend heeft hij dit aan de raad laten toesturen maar dat was aan de late kant. Derhalve stelt hij voor dit punt onder voorbehoud te laten staan, met de toezegging dat een en ander nader wordt onderschreven in de commissie ABA. Dan rapporteert het college over de uitkomsten en resultaten van het hele project en waar de € 25.000,00 concreet voor wordt ingezet.

Wethouder **Meijers** stelt dat de wijkschouwen plaatsvinden, maar het gaat om de projecten daarna.

De **burgemeester** beaamt dat het gaat over de projecten die daaruit resulteren.

Wethouder **Meijers** concludeert dat wordt voorgesteld om dit punt aan te houden.

9. Uitvoeringsprogramma Jeugd, Alcohol en Omgeving 2017-2020.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit een p.m.-raming betreft.

10. Illegale bewoning en illegale woningsplitsingen.

Wethouder **Meijers** concludeert dat een meerderheid van de raad dit punt wil handhaven.

11. Samenwerking Eijsden-Margraten.

Wethouder **Meijers** concludeert dat een meerderheid van de raad dit punt wil handhaven, maar dat daar een 'mits' aan gekoppeld is.

12. Project slimme regels.

Wethouder **Meijers** concludeert dat een meerderheid van de raad dit punt wenst te schrappen.

13. Contactpersoon horeca.

Wethouder **Meijers** concludeert dat een meerderheid van de raad dit punt wenst te schrappen.

14. Voorbereiding en implementatie nieuwe Omgevingswet.

Wethouder **Meijers** concludeert dat een meerderheid van de raad dit punt wil handhaven.

Het is de heer **Dauven** absoluut niet duidelijk wat er allemaal gebeurt. Hij stelt derhalve voor over de volgende punten een hoofdelijke stemming te laten plaatsvinden.

De heer **Lebouille** stelt voor de stemming middels handopsteking voort te zetten, met het verzoek de handen iets hoger in de lucht te steken om zodoende verwarring te voorkomen. Een hoofdelijke stemming is volgens hem niet nodig.

15. Evenementen.

Wethouder **Meijers** concludeert dat een meerderheid van de raad dit punt wil handhaven.

16. Opknappen raadzaal en nieuw meubilair.

De heer **Dauven** zegt dat de fractie AB hier graag een amendement over wil indienen. Hij vraagt de voorzitter de vergadering enkele minuten te schorsen zodat de fractie het amendement kan opstellen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** stelt dat in stemming dient te worden gebracht of de raad hier al dan niet geld aan wil uitgeven. De hoogte van het bedrag kan op een later moment aan de orde worden gesteld.

De **voorzitter** antwoordt dat dit wordt meegenomen bij de begrotingsbehandeling. Vanavond zijn door de diverse sprekers zaken naar voren gebracht, mede in relatie tot de VVV. Dit is dan de prioritering ten opzichte van elkaar.

De heer **Dauven** stelt dat formeel gezien de strekking van het amendement moet zijn, dat de fractie hier op dit moment geen bedrag aan wenst te koppelen.

De **voorzitter** concludeert dat een meerderheid van de raad dit item wil handhaven, maar dat de finale besluitvorming dient plaats te vinden bij de begrotingsbehandeling, zeker ten aanzien van het bedrag.

Daar kan de heer **Dauven** zich in vinden.

17. Voordelig saldo jaarrekening 2015.

Wethouder **Meijers** concludeert dat niemand uit de raad hier tegen zal zijn.

Bijdrage voor zelfsturingsprojecten.

Wethouder **Meijers** stelt dat dit een extra punt is. Hij zegt toe hetgeen door de raad is aangegeven aangaande de structurele bijdrage mee te nemen. Hij concludeert dat een meerderheid van de raad dit punt wil handhaven.

Wethouder **Meijers** zegt dat het tijdstip is aangebroken om de kadernota in stemming te brengen. Hetgeen het college van de raad vraagt staat op pagina 24 van de kadernota.

De heer **Knubben** stelt dat er door de raad allerlei wijzigingen zijn aangebracht. Hoe kan de kadernota dan in zijn totaliteit in stemming worden gebracht?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat hij heeft genoteerd wat het college dient mee te nemen.

De **voorzitter** vult aan dat de zaken die zojuist zijn door-geakkerd het uitgangspunt zijn. Die punten worden aangevuld met hetgeen hier staat. Zo moet men het in relatie met elkaar bezien. Kortom, door dit te besluiten worden er geen veranderingen aangebracht in de zaken die reeds besloten zijn of die als richtinggevend kader zijn meegegeven richting de begrotingsbehandeling. Hij stelt voor de navolgende 8 punten (zoals weergegeven op pagina 24) in stemming te brengen.

6. *In te stemmen met de resultaten van de evaluatie van de taakstellingen en de financiële consequenties daarvan in de meerjarenbegroting te verwerken;*
7. *De na vaststelling van deze kadernota nog resterende taakstellingen volledig in te vullen. Mocht dat niet of niet-volledig lukken, om wat voor reden dan ook, dan verzoeken wij U om direct een alternatieve dekkingsmaatregel vast te stellen. De huidige begrotingspositie vraagt om een strikte begrotingsdiscipline;*
8. *Twee nieuwe kaders aan de vigerende begrotingskaders toe te voegen, namelijk dat Uw raad alleen nieuw beleid kan entameren c.q. bestaand beleid kan wijzigen indien direct in de dekking van de daarmee gemoeide kosten wordt voorzien en dat de post Onvoorzien pas mag worden ingezet wanneer is vastgesteld dat de extra, niet in de primitieve begroting voorziene, onuitstelbare en onvermijdbare kosten, niet door middel vanerschikking van budgetten binnen het desbetreffende programma kunnen worden opgevangen;*
9. *In te stemmen met een aanpassing van de vigerende Financiële verordening Gemeente Valkenburg aan de Geul 2015 voor wat betreft de aanwending van het budget voor Onvoorziene uitgaven;*
10. *In te stemmen met de in paragraaf 1 en 2 van deze kadernota voorgestelde wijzigingen van de begroting 2016, met inbegrip van de dekkingsvoorstellen voor dat jaar;*
11. *In te stemmen met de in paragraaf 1 van deze kadernota voorgestelde wijzigingen van bestaand beleid voor de planjaren 2017 tot en met 2020, met inbegrip van de dekkingsvoorstellen;*
12. *Een besluit te nemen over de in paragraaf 2 van deze kadernota voorgestelde beleidstoevoegingen voor de planjaren 2017 tot en met 2020, zodat wij de financiële consequenties daarvan kunnen betrekken bij de opstelling van de nieuwe meerjarenbegroting;*
13. *Ons college aanvullende begrotingskaders mee te geven voor de duurzame dekking van tekorten. Mocht bij het opstellen van de nieuwe meerjarenbegroting blijken dat ook die aanvullende kaders nog ontoereikend zijn voor het verkrijgen van duurzaam begrotingsevenwicht, dan zullen wij de nieuwe begroting sluitend maken met een bezuinigingsstelpost voor bestaand beleid en een bezuinigingstaakstelling voor nieuw beleid. De eerste bezuinigingsstelpost moet tijdens de behandeling van de begroting op 8 november 2016 concreet worden ingevuld. De taakstelling voor nieuw beleid hoeft pas te worden ingevuld zodra dat nieuw beleid in gang wordt gezet.*

Wethouder **Meijers** vraagt of over deze 8 punten hoofdelijke stemming dient plaats te vinden.

De **voorzitter** stelt voor hier hoofdelijk over te stemmen. Hij vraagt wie stemming wenst over dit voorstel. Uit de reacties maakt hij op dat niemand stemming wenst.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard, met inachtnaam van de tijdens de discussie ingenomen standpunten.

10. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.

Vragen ingediend voor de vergadering van 11 juli 2016.

9. Brief fractie VVD inzake ontwikkelingen hotelaccommodaties.

Beantwoording heeft op 21 juni 2016 schriftelijk plaatsgevonden. Er worden geen aanvullende vragen gesteld.

10. Brief fractie CDA inzake maatregelen als gevolg van essentaksterfte.

Beantwoording heeft op 17 juni 2016 schriftelijk plaatsgevonden. Er worden geen aanvullende vragen gesteld.

11. Brief fractie AB inzake ondergrond speeltoestellen in de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

12. Brief fractie AB inzake stoomtrein rijdt niet op Valkenburg.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

11. Fractie VVD: motie vreemd aan de orde van de dag betreffende het verankeren van het gentleman 's agreement tussen gemeente en logiesverstrekkers ten aanzien van het verhogen de toeristenbelasting.

De heer Trimbos brengt de navolgende motie in.

“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 11 juli 2016,

Gelet op:

- *Het bestaan van het gentleman 's agreement tussen gemeente en logiesverstrekkers dat minimaal 1 jaar voordat een besluit genomen wordt door de raad om de toeristenbelasting te verhogen, de logiesverstrekkers hierover geïnformeerd worden;*
- *Het feit dat grotere logiesverstrekkende bedrijven reeds meer dan 1 jaar voordat m.n. touroperators e.a. hun groep(en) naar deze bedrijven laten afreizen, financiële afspraken gemaakt worden met deze touroperators e.a., inclusief de te betalen toeristenbelasting;*
- *Het feit dat als deze logiesverstrekkende bedrijven reeds prijsafspraken gemaakt hebben en de raad vervolgens zou besluiten de toeristenbelasting te verhogen, bij deze bedrijven sprake is van inkomstenderving aangezien zij hun prijsafspraken, dus ook de hoogte van de toeristenbelasting, niet meer kunnen bijstellen;*

Overwegende:

- *Dat de huidige verordening toeristenbelasting niet voorziet in een formeel kader t.a.v. dit gentleman 's agreement.*

Draagt het college op:

- *In de verordening toeristenbelasting vast te leggen dat, indien de raad besluit het tarief van de toeristenbelasting te verhogen dit uiterlijk dient te geschieden bij de behandeling van de voorjaarsnota en dat die wijziging pas ingaat in de januari maand van het tweede hierop volgende kalenderjaar,*

en gaat over tot de orde van de dag.”

De **voorzitter** dacht dat als de raad daartoe in november zou besluiten, dat het niet op 1 januari van het volgende jaar zou ingaan maar pas op 1 januari van het daaropvolgende jaar.

De heer **Trimbos** heeft deze motie ingediend om herhaling van hetgeen in 2000 is gebeurd te voorkomen. Namelijk, dat in december werd gezegd dat 4 weken later dus per 1 januari de toeristenbelasting omhoog zou gaan.

Dat kan niet volgens de **voorzitter**.

De heer **Trimbos** is van mening dat dit in een verordening moet worden verankerd.

De **voorzitter** antwoordt dat er sprake is van een gentleman 's agreement is, het is geen verordening.

De heer **Trimbos** stelt dat gentelman 's agreement een gevolg is van hetgeen in 2000 is gebeurd.

Dat beaamt de **voorzitter**. Hij begrijpt dat de fractie de motie in stemming wil brengen.

De heer **Trimbos** trekt de motie terug.

12. **Sluiting.**

Rond 23.50 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.