

Inspraakmoment bij zienswijze nr: 19 De heer R. Aantjes. Het accent bij deze inspraak ligt op de weigering en obstructie door gemeente en ontwikkelaar

Voorzitter, geachte leden van de commissie, overige belangstellenden,

Toen ik op 2 december 2020 het persbericht van de gemeente voorbij zag komen over de herontwikkeling van het Codricoterrein was ik met stomheid geslagen. Hoe snel kun je iets op papier zetten en ontwikkelen. Iets dat na het aantreden van de toenmalige wethouder in 2018 werd gezien als een belemmering voor het rondje Rijnhaven, werd zo ongeveer opeens de parel van de stad. Liefst 1500 woningen op een stukje grond waar de fabriek nu op stond. De helft in het betaalbare huur en koopsegment van max 1000 euro huur en 310.000 euro koop. Het kan dus wel zou je denken.....

Bij de presentatie van de Nota van Uitgangspunten in februari 2021 werd de verbazing nog groter. Midden in Coronatijd jaste de wethouder en projectontwikkelaar de plannen door uw raad. Met een mooi verhaal over gemeentelijke woningbouwopgave, een te verkrijgen subsidie vanuit de WBI en een cadeau voor de stad in de vorm van een voor eigen rekening en risico te bouwen Maritiem Centrum ging uw raad akkoord. Hoe anders bleek de praktijk al direct na uw goedkeuring van de NVU.

De vraag die ik me stelde was: Hoe kan een particuliere eigenaar van de gebouwen, tevens erfpachthouder tot 2050, de gebouwen die lucratief verhuurd werden aan Codrico zo snel en zo makkelijk opgeven? Waarom kon opeens het prachtige en beeldbepalende door Jo Vegter in 1966 ontworpen grote Silo gebouw gesloopt worden en klakkeloos vervangen worden door woningen, terwijl in de beschrijving van het Rijksmonument Latenstein juist het ensemble met de grote silo zo werd geroemd. Naar het mij leek moest er een bijzondere deal zijn gesloten door de gemeente met eigenaar en projectontwikkelaar als belangrijkste netto ontvangers. Omdat de eigenaar van het vastgoed en de erfpacht, mede door zijn verzet tegen de monumentale status tot aan de Raad van State en de tegenwerking bij de verkoop na faillissement en gewenste doorstart van Codrico in 2009 niet perse bekend staat als loyale partner van huurder en gemeente en de ontwikkelaar in interviews eerder al heeft aangegeven dat je in Rotterdam beter kunt slopen dan renoveren, want wat terugkomt is altijd beter, dacht ik dat is raar, laat ik eens navragen hoe het zit en welke afspraken er zijn gemaakt. Zeker ook omdat een aantal van de plannen schadelijk zijn voor het rijksmonument, de leefomgeving rond het monument, de beleving ervan en in strijd zijn met afspraken die met mij als bewoner zijn gemaakt en van invloed zullen zijn op mijn beleving van het prachtige monumentale complex. De Woo geeft daarvoor de ruimte.

In een commissie vergadering van uw raad die gaat over de ambtelijke organisatie heb ik in maart 2024 al eerder ingesproken over de reactie van de gemeente op mijn Woo verzoek en de procedure van a tot z geschetst. Hetzelfde geldt voor de bezwarencommissie, de gemeentelijke ombudsman en de bestuursrechter. Bijgevoegd vindt u de nodige stukken en uitspraken. Laatste uitkomst uitspraak bestuursrechter 26 juli 2024: De gemeente is verplicht om mij antwoord te geven op de door mij gestelde vragen op straffe van een dwangsom van 100 euro per dag met een maximum van 15.000 euro. Als antwoord op de veroordeling vroeg de gemeente mij de volgende dag om mijn bankgegevens kenbaar te maken. Kreeg ik als antwoord dat ik naast 187 euro griffiekosten ook nog 1238 euro van de gemeente zou krijgen omdat ik een Woo verzoek had ingediend en de bezwaren commissie mij gelijk gaf. Ook gaf de gemeente al aan de vragen alsnog niet te zullen beantwoorden omdat derden tegen de openbaarmaking zijn, hetgeen

inhoud dat de gemeente de 15.000 euro gaat aftikken, alsook de straks volgende 37.500 euro. Of de gemeente dat doorberekent en aan wie is natuurlijk de vraag.....

Beste leden van de raad. Sinds februari 2022 probeer ik inzicht te krijgen in de afspraken tussen eigenaar, ontwikkelaar, ambtenaren en B&W. Daarvoor gebruik ik de Woo. En ondanks de door dit college gepredikte transparantie van haar handelen constateer ik dat ontwikkelaar en gemeente er alles aan doen om geen openheid te hoeven geven over de afspraken voordat uw raad dit voorliggende voorstel heeft goedgekeurd. Simpel, omdat ik inmiddels zoveel aanwijzingen heb dat als de gemeente openheid zou geven over de afspraken met de ontwikkelaar en eigenaar en openheid zou geven over de garanties die de gemeente daarvoor krijgt, uw raad het voorstel naar de prullenbak zou verwijzen. Daarom verzoek ik uw commissie en/of de raadsleden om voordat u het voorstel al dan niet goedkeurt, gebruik te maken van het u als raadslid wettelijk toekomende recht op onderzoek. Dat onderzoek kan er vervolgens voor zorgen dat bij dit traject duidelijk wordt wie wat met wie heeft afgesproken, welke risico's en tientallen miljoenen euro's uw raad gaat goedkeuren en of hetgeen hieraan ten grondslag ligt al dan niet geoorloofd was en/of volgens de regels is gegaan. Dat is namelijk exact het verzoek dat ik aan de gemeente op basis van Woo heb gedaan en waarop ik het antwoord volgens uw en mijn gemeente niet ga krijgen, in ieder geval niet voordat uw raad in onwetendheid een besluit over het voorliggende voorstel heeft genomen. De door de bestuursrechter opgelegde dwangsom heb ik niet om gevraagd, maar mocht u een dergelijk onderzoek wegens tijdsdruk extern willen laten uitvoeren en heeft de raad daar gelet op de financiële positie van Rotterdam geen ruimte voor dan stel ik hiervoor graag dit bedrag van 15.000 euro ter beschikking.

uitspraak

RECHTBANK ROTTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: ROT 24/3644

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 23 augustus 2024 in de zaak tussen

R. Aantjes, uit Rotterdam, eiser

en

het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. B.E.R. Darantinao).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep dat eiser heeft ingesteld, omdat verweerder volgens hem niet op tijd heeft beslist op het bezwaar van 29 augustus 2022.

1.1. Omdat het beroep kennelijk gegrond is doet de rechtbank uitspraak zonder zitting. Artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt dat mogelijk.

Beoordeling door de rechtbank

2. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift, kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Voordat hij beroep kan instellen, moet de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan laten weten dat binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar (de zogenoemde ingebrekestelling). Als er na die twee weken nog steeds geen besluit is, dan kan de betrokkene beroep instellen.¹

Is het beroep ontvankelijk en gegrond?

3. Eiser heeft het bezwaarschrift ingediend op 29 augustus 2022. Verweerder moet binnen zes weken beslissen, gerekend vanaf het moment waarop de bezwaartermijn voorbij is. Omdat er een adviescommissie is, geldt in dit geval een termijn van twaalf weken.² Verweerder had dus uiterlijk op 17 november 2022 moeten beslissen. Verweerder heeft de termijn bij brief van 17 mei 2023 verlengd met zes weken, maar toen was de beslistermijn dus al verstreken. De termijn waarbinnen verweerder moet beslissen is inmiddels hoe dan ook voorbij. Eiser heeft verweerder op 6 juli 2023 in gebreke gesteld en sindsdien zijn twee weken voorbij gegaan.

Welke beslistermijn moet aan verweerder worden opgelegd?

4. Omdat verweerder nog geen (nieuw) besluit heeft genomen, bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. Op grond van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb moet verweerder dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak. In het

¹ Dit staat (onder andere) in artikel 6:12 van de Awb.

² Dit staat in artikel 7:10 en 7:13 van de Awb.

verweerschrift van 7 mei 2024 ziet de rechtbank geen aanleiding om een langere beslistermijn op te leggen, nu verweerder daarin op geen enkele manier concretiseert op welke termijn hij verwacht een besluit te kunnen nemen. De rechtbank houdt hierbij ook rekening met het feit dat het verweerschrift al enige tijd geleden is ingediend en verweerder ook de tijd tussen de indiening van het verweerschrift en deze uitspraak had kunnen benutten voor het besluitvormingsproces.

Welke dwangsom wordt aan verweerder opgelegd?

5. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.

Conclusie en gevolgen

6. Het beroep is kennelijk gegrond. Dat betekent dat eiser gelijk krijgt, verweerder de onder 4. genoemde termijn krijgt om alsnog een besluit te nemen en aan verweerder de onder 5. genoemde dwangsom wordt opgelegd.

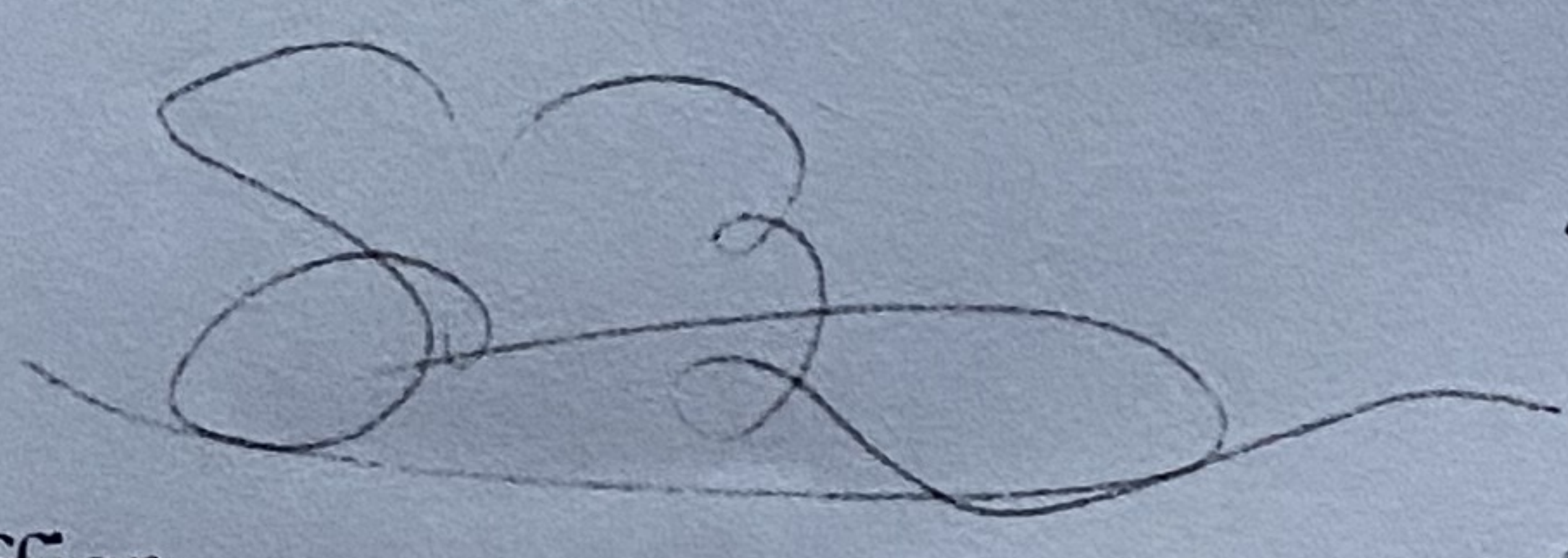
7. Omdat het beroep gegrond is moet verweerder het griffierecht aan eiser vergoeden. Eiser heeft geen proceskosten gemaakt die volgens de wet vergoed kunnen worden.

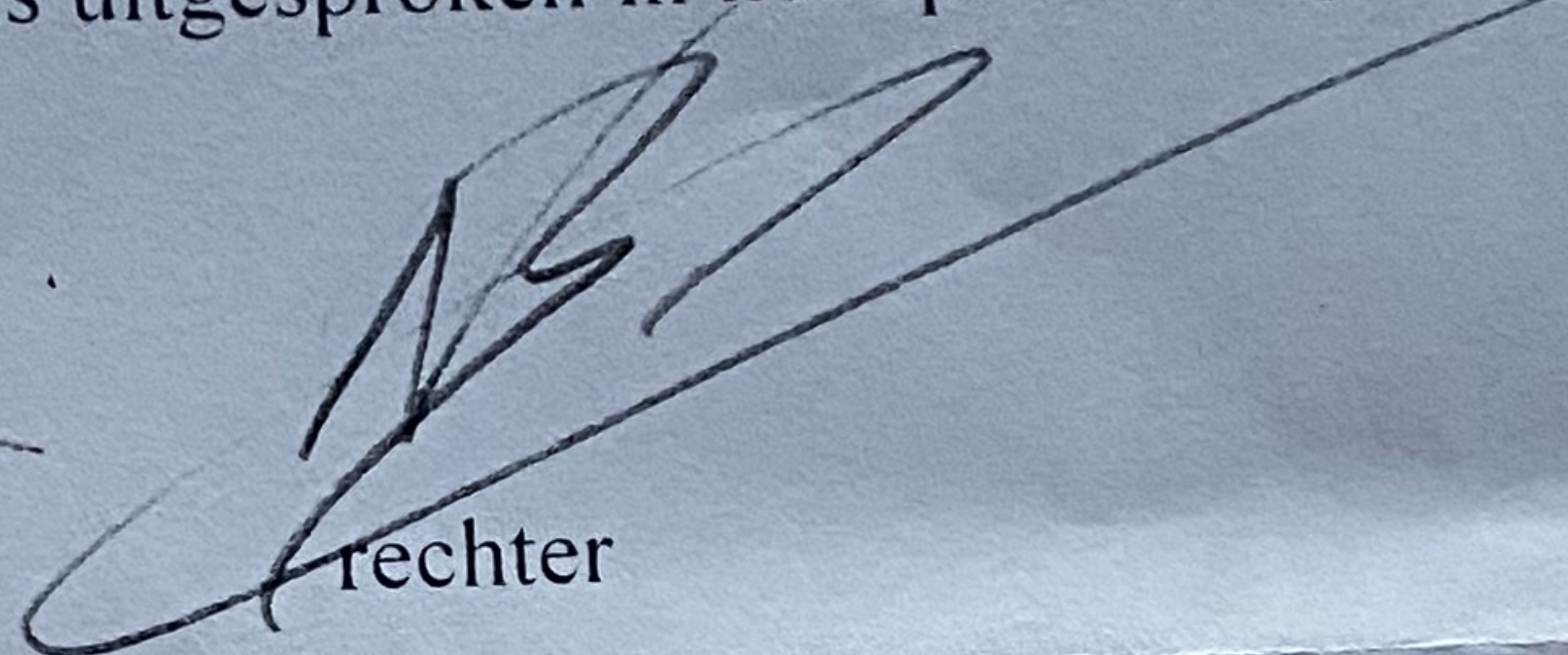
Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit op bezwaar bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 187,- aan eiser moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. N. Boonstra, rechter, in aanwezigheid van mr. S.M.J. Bos, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 23 augustus 2024.


griffier


rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

23 AUG 2024

Informatie over verzet

Als partijen het niet eens zijn met deze uitspraak, kunnen zij een verzetschrift sturen naar de rechtbank waarin zij uitleggen waarom zij het niet eens zijn met deze uitspraak. Het verzetschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Als partijen graag een zitting willen om het verzetschrift toe te lichten, moeten zij dit in het verzetschrift vermelden.

VOOR COPIE CONFORM
De griffier van de Rechtbank Rotterdam
Sector Bestuursrecht
wnd.

