



Raadsbrief beantwoording schriftelijke vragen

Datum 02 juni 2026

Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen van Swollwacht en CDA over besluitvormingsproces voorgenomen sluiting parkeergarage Noordereiland

Versienummer

Portefeuillehouder Anja Roelfs

Bijlagen

1. Besluitvorming voorgenomen sluiting parkeergarage Noordereiland vragen Swollwacht
2. Besluitvorming voorgenomen sluiting parkeergarage Noordereiland vragen CDA

Openbaarheid

- Openbaar
 Geheim

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van de schriftelijke vragen over het besluitvormingsproces voorgenomen sluiting parkeergarage Noordereiland van respectievelijk Swollwacht en CDA.



Datum 02 juni 2026

Inleiding

De fracties Swollwacht en CDA hebben op 17 april 2026 schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van de raadsbrief Besluitvorming voorgenomen sluiting parkeergarage Noordereiland d.d. 2 april 2026.

Kernboodschap

Om de stad leefbaar, toegankelijk en gastvrij te houden, is een goede balans nodig tussen wonen, ondernemen, werken en vrije tijd. Dit vraagt om een nieuwe blik op de openbare ruimte, en daarmee ook op parkeren. In de afgelopen zestig jaar is het aantal inwoners van Zwolle namelijk verdubbeld, terwijl het aantal auto's twintig keer zoveel is geworden. En de groei gaat door, ook in het Stadshart. Dat betekent dat we de beschikbare ruimte anders en beter moeten benutten, zodat de stad niet dichtslibt maar prettig blijft om te wonen, werken en bezoeken.

We werken aan de transformatie van het parkeersysteem in en rondom het Stadshart met de realisatie van nieuwe mobiliteitshubs en optimaliseren van bestaande parkeerlocaties. Uiteindelijk groeien we naar circa 6.000 parkeerplaatsen in en rond het Stadshart.

Tijdens deze transitie zorgen we voor voldoende (tijdelijke) alternatieven, zodat de bereikbaarheid van de binnenstad gewaarborgd blijft. Dit maakt het mogelijk om parkeergarage Noordereiland te sluiten. Over deze ontwikkeling zijn we al langere tijd in gesprek met ondernemers en andere betrokkenen, zowel in individuele gesprekken als via het Platform Bereikbare Binnenstad. Daarbij zoeken we gezamenlijk naar passende alternatieve parkeerlocaties.

Schriftelijke vragen Swollwacht

1. *Waarom heeft het college besloten om dit dossier, gezien de grote impact op de stad en de lopende coalitievorming, niet controversieel te verklaren?*

Antwoord:

Het college acht het controversieel verklaren niet nodig. De sluiting van parkeergarage Noordereiland betreft uitvoering van eerder genomen besluiten door college en raad, in het kader van de ontwikkeling van het Noorderkwartier. Als de raad dit controversieel zou willen verklaren, kan zij dit doen.

2. *Welke afwegingen zijn hierbij gemaakt en op welk moment is besloten dat voortgang in dit dossier door de huidige demissionaire coalitie gerechtvaardigd is?*

Antwoord:

Met het voornemen een onttrekkingsbesluit te nemen geeft het college gehoor aan de uitspraak van de rechter om een publiekrechtelijk besluit te nemen. Daarnaast houden we voortgang in het project om bij te dragen aan (het versnellen van) de woningbouwopgave.

3. *Waarom heeft het college gekozen voor een onttrekkingsbesluit en niet voor een verkeersbesluit, welke andere argumenten zijn daarbij afgewogen dan de algemene juridische duiding dat een verkeersbesluit zich richt op veiligheid en doorstroming?*

Antwoord:

In de uitspraak van de voorzieningenrechter is terug te lezen dat de rechter de gemeente oproept een publiekrechtelijk besluit te nemen. De rechter is van oordeel dat de parkeergarage Noordereiland gezien kan worden als een openbare weg in de zin van de Wegenverkeerswet. De rechter geeft vervolgens aan dat in dat geval aannemelijk is dat het te nemen



Datum 02 juni 2026

publiekrechtelijke besluit een verkeersbesluit in het kader van de Wegenverkeerswet zou moeten zijn.

De rechter geeft echter ook aan dat hij bij zijn uitspraak de Wegenwet niet in ogenschouw genomen heeft. Bij nadere juridische bestudering blijkt dat wanneer de parkeergarage Noordereiland daadwerkelijk gezien wordt als een openbare weg, het voor de sluiting en de sloop het meest voor de hand ligt een onttrekkingsbesluit te nemen. Het nemen van een onttrekkingsbesluit is een raadsbevoegdheid.

4. *Welke verschillen ziet het college concreet in:*
- de impact op belanghebbenden (inwoners en ondernemers),*
 - de rechtsbescherming en inspraakmogelijkheden,*
 - en de toekomstige gebruiksmogelijkheden van de locatie?*

Antwoord:

Op basis van juridisch advies is geconstateerd dat het nemen van een onttrekkingsbesluit de meest logische juridische procedure is waarin de genoemde punten volwaardig aandacht krijgen. Het risico bij het nemen van een verkeersbesluit is namelijk dat mogelijke bezwaarmakers niet als belanghebbend gezien worden, aangezien een verkeersbesluit zich puur en alleen richt op het functioneren van de openbare weg. Het college is daarom van mening dat het nemen van een verkeersbesluit niet het type besluit is waarmee aan de achterliggende gedachte van de uitspraak van de voorzieningenrechter opvolging gegeven wordt. Met het nemen van een onttrekkingsbesluit, in coördinatie met het Omgevingsplan, wordt aan de genoemde punten wel invulling gegeven.

5. *Waarom heeft het college besloten om nu een onttrekkingsbesluit voor te leggen zonder een hernieuwde integrale afweging van de uitgangspunten, zonder juridische risicoanalyse van de haalbaarheid en terwijl draagvlak en parkeeralternatieven nog onvoldoende zijn uitgewerkt — en deelt het college de zorg dat dit daarmee eerder een juridisch dossier wordt dan een ontwikkelingsdossier?*

Antwoord:

Op dit moment ligt er nog geen onttrekkingsbesluit voor. Het college heeft enkel besloten dat wanneer de gemeente overgaat tot sluiting van het Noordereiland, het nemen van een onttrekkingsbesluit hier het meest voor de hand ligt. De keuze hiervoor was nodig vanwege de lopende procedures rondom de behandeling van bezwaren op de eerder uitgegeven sloopvergunning. Dat zijn namelijk twee apart lopende processen. Dit collegebesluit is daarmee niet meer dan een invulling van de uitspraak van de voorzieningenrechter.

6. *In hoeverre beperkt of verruimt een onttrekkingsbesluit toekomstige beleidsopties (bijv. het gebruik van de garage) ten opzichte van een verkeersbesluit?*

Antwoord:

Een onttrekkings- of verkeersbesluit richt zich enkel op het functioneren en gebruik van de huidige bestaande parkeergarage Noordereiland. Het nemen van een dergelijk besluit op zichzelf heeft dus geen invloed op het functioneren en gebruik van de toekomstige functies: buurthub en woningbouw.

7. *Kan het college expliciet toelichten in hoeverre een onttrekkingsbesluit juridisch en feitelijk omkeerbaar is, mocht in de toekomst blijken dat een openbare parkeervoorziening op deze locatie wenselijk of noodzakelijk is? Welke procedures, termijnen en bevoegdheidsbesluiten zijn dan nodig om de locatie opnieuw een openbare functie te geven?*



Datum 02 juni 2026

Antwoord:

Met het vaststellen van het Omgevingsplan en het nemen van een onttrekkingsbesluit geven we invulling aan de eerder door de raad vastgestelde gebiedsvisie en het vastgestelde [Ruimtelijk Ontwikkelplan](#) voor het Noorderkwartier en aan de [Adaptieve Ontwikkelstrategie mobiliteitshubs](#). We starten met de sloop en sanering van de huidige parkeergarage Noordereiland op het moment dat de noodzakelijke aanvullende besluiten genomen zijn. Op dat moment is de sluiting van de parkeergarage in fysieke vorm onomkeerbaar.

De realisatie van de toekomstige buurthub wordt in het Omgevingsplan juridisch mogelijk gemaakt. Na vaststellen van het Omgevingsplan en het verlenen van een omgevingsvergunning start de bouw van de nieuwe buurthub.

Herziening van de uitgangspunten rondom de toekomstige buurthub Noordereiland betekent een beleidswijziging van al vastgestelde beleidsstukken. Dat is vanzelfsprekend mogelijk binnen de reguliere besluitvormingsprocessen en bevoegdheden van college en raad. Een nieuw college kan hier binnen de context en al gemaakte afspraken een nieuwe afweging over maken.

8. *Is het college van mening dat met deze keuze alle relevante belangen – waaronder bereikbaarheid, economie binnenstad en parkeerdruk – voldoende integraal worden afgewogen? Wat was deze afweging?*

Antwoord:

Ja, het Omgevingsplan en het onttrekkingsbesluit is het resultaat van de beleidskoers die ingezet zijn vanuit o.a. de [Omgevingsvisie](#), het [Ontwikkelprogramma Stadshart](#) en de [gebiedsvisie Noorderkwartier](#). Het college en de raad hebben in vaststelling van deze beleidsstukken de integrale afweging gemaakt voor de realisatie van een toekomstbestendig Stadshart. In de Parkeerbalans wordt een goede bereikbaarheid continu gemonitord.

9. *Op welke wijze zijn de belangen van binnenstadsondernemers en omwonenden meegewogen die afhankelijk zijn van laagdrempelige, publieke parkeervoorzieningen in directe nabijheid van hun onderneming, niet alleen op korte termijn maar ook op de middellange en lange termijn?*

Antwoord:

De belangen van binnenstadsondernemers en inwoners van de binnenstad zijn nadrukkelijk meegenomen in de belangenafweging bij vaststelling van de verschillende relevante beleidsstukken. Hierover is uitgebreid geparticipeerd en gesproken met relevante belanghebbendenorganisaties in het kader van zowel het mobiliteitsbeleid als de gebiedsontwikkeling Noorderkwartier. Specifiek voor het Noordereiland heeft veelvuldig overleg plaatsgevonden, zoals één op één gesprekken, klankborgroepbijeenkomsten, inloopavonden. U kunt dit in het [participatiejournaal](#) dat bij het vaststellen van het Ruimtelijk Ontwikkelplan is vastgesteld teruglezen. Het college deelt hierbij het gezamenlijk belang van een gastvrije, leefbare en bereikbare binnenstad, en daarmee het belang van autoparkeren in de nabijheid. Een binnenstad die klaargemaakt wordt voor de toekomst.

10. *Deelt het college de opvatting van Swollwacht dat parkeergarage Noordereiland, mede vanuit het perspectief van ondernemers en omwonenden, méér is dan een tijdelijk parkeerobject, maar onderdeel vormt van de structurele openbare parkeervoorzieningen van de binnenstad?*

Antwoord:

Binnen het huidige parkeersysteem is de parkeergarage Noordereiland inderdaad één van de structurele openbare parkeervoorzieningen van de binnenstad. In het Ontwikkelprogramma



Datum 02 juni 2026

Stadshart en de Adaptieve Ontwikkelstrategie hubs hebben we echter een nieuw parkeersysteem rondom het Stadshart uitgewerkt. Met de realisatie van nieuwe centrumhubs zoals Weezenlanden-Noord en het Roelenkwartier, werken we aan de transformatie van het parkeersysteem. Het Katwolderplein is als eerste vervanger van de parkeergarage Noordereiland al gerealiseerd.

11. *In de raadsbrief wordt uitgebreid ingegaan op de afhankelijkheid van de sluiting van het Noordereiland van juridische besluitvorming. Kan het college ook inzicht geven in de afhankelijkheid van het beschikbaar zijn van volwaardige alternatieve parkeerplaatsen?*

Antwoord:

Bij de onderbouwing en belangenafweging binnen het onttrekkingsbesluit dient ook het beschikbaar zijn van volwaardige alternatieve parkeerlocaties, binnen de kaders zoals beleidsmatig is vastgelegd, uitgewerkt te zijn. De parkeerbalans Stadshart monitort deze alternatieven.

12. *Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot het realiseren of aanwijzen van deze alternatieve parkeerlocaties?*

Antwoord:

De tijdelijke parkeerlocaties die noodzakelijk zijn voor het kunnen sluiten van het Noordereiland zijn operationeel, maar worden (vanzelfsprekend) beperkt gebruikt. We monitoren volgens het uitgewerkte proces uit de '[memo parkeerbalans Stadshart d.d. 8 april 2026](#)' de ontwikkeling van de parkeervraag en de parkeercapaciteit. De opgave die we in de tijdelijkheid hebben is afhankelijk van de voortgang van besluitvorming en het juridische proces daarna. Daar waar nodig sturen we bij in het langer open houden van tijdelijke parkeerlocaties en/of realisatie van nieuwe locaties.

Voor de lange termijn sturen we binnen de Adaptieve Ontwikkelstrategie mobiliteitshubs, via de gebiedsontwikkelingen, op de realisatie van voldoende parkeercapaciteit in en rondom het Stadshart.

13. *Hoe zijn de belangen van binnenstadsondernemers meegewogen die afhankelijk zijn van laagdrempelige, publieke parkeervoorzieningen in directe nabijheid van hun onderneming, niet alleen op korte termijn maar ook op middellange en lange termijn?*

Antwoord:

We hebben in het proces wat we tot nu toe doorlopen hebben op reguliere basis gesproken met belanghebbendenorganisaties en hun belangen meegenomen in de keuzes die gemaakt zijn. Ook na de uitspraak van de voorzieningenrechter hebben en blijven we op een reguliere basis met elkaar spreken. De belangen van binnenstadsondernemers zijn volwaardig onderdeel van de afwegingen die het college gemaakt heeft in de vaststelling van alle relevante beleidsstukken en besluiten.

14. *Aan welke concrete criteria moeten deze alternatieven voldoen om als "gelijkwaardig" te worden beschouwd (bijvoorbeeld afstand, capaciteit, prijsstelling en toegankelijkheid)?*

Antwoord:

Zoals in de Adaptieve Ontwikkelstrategie mobiliteitshubs en de memo parkeerbalans Stadshart is uitgewerkt, is het uitgangspunt dat binnen de contouren van het Stadshart voldoende parkeercapaciteit aanwezig is voor het opvangen van de 100% piekvraag. Concreet vertaald is dat op het drukste uur van de drukste dag van het jaar. De parkeerlocaties dienen vanzelfsprekend toegankelijk te zijn en voldoende verdeeld rondom het Stadshart. Bezoekers



Datum 02 juni 2026

bij voorkeur op parkeerlocaties buiten de Singel op maximaal 10 minuten loopafstand en bewoners op parkeerlocaties op maximaal 5 minuten loopafstand. Daarbij zijn de reguliere parkeertarieven zoals deze zijn vastgesteld in de [Nota Parkeren](#) geldig.

15. *Deelt het college de opvatting dat alternatieve parkeervoorzieningen niet alleen tijdelijk vervangend moeten zijn, maar ook structureel vergelijkbaar/gelijkwaardig in publieke toegankelijkheid en gebruiksmogelijkheden om ondernemers- en leefbaarheidsbelangen te borgen? In hoeverre is dit uitgangspunt betrokken bij de keuze voor een onttrekkingsbesluit?*

Antwoord:

In het Ontwikkelprogramma Stadshart en de Adaptieve Ontwikkelstrategie mobiliteitshubs is het nieuwe parkeersysteem in en rondom het Stadshart uitgewerkt. Dat is het eindbeeld waar we na toe werken. Zoals al aangegeven is het ook de inzet van het college om te blijven voorzien in voldoende en aantrekkelijke parkeergelegenheden in en rondom het Stadshart. En het economisch onderzoek behorende bij de visie op de Singel heeft bevestigd dat het nieuwe parkeersysteem economische potentie voor de binnenstad als geheel heeft.

De tijdelijke parkeerlocaties dienen voornamelijk om na de sluiting van het Noordereiland voldoende parkeercapaciteit in en rondom het Stadshart beschikbaar te houden. Zij zijn dan ook niet bedoeld als volwaardige alternatieve locaties voor de lange termijn. Op de keuze tussen een onttrekkings- of een verkeersbesluit heeft bovenstaande geen relevantie.

16. *Deelt het college de opvatting dat zowel:*
- een zorgvuldig en juridisch correct besluitvormingsproces, én*
 - de daadwerkelijke beschikbaarheid van volwaardige alternatieven, noodzakelijke voorwaarden zijn voordat tot sluiting van de parkeergarage Noordereiland kan worden overgegaan?*

Antwoord:

Het college heeft zich altijd al ingezet voor een zorgvuldig en correct besluitvormingsproces en zal dat in de toekomst blijven doen. Daarbij is het uitgangspunt altijd geweest dat er voldoende alternatieven beschikbaar zijn binnen de kaders die in o.a. de Adaptieve Ontwikkelstrategie en de parkeerbalans Stadshart zijn vastgesteld en uitgewerkt.

17. *Kan het college bevestigen dat de parkeergarage niet zal sluiten voordat aan beide voorwaarden is voldaan?*

Antwoord:

Het is altijd al de inzet van het college geweest dat de parkeergarage Noordereiland pas sluit als aan deze voorwaarden is voldaan. Dit blijft zo.

18. *Op welk moment en op welke wijze krijgen ondernemers en omwonenden daadwerkelijk invloed op de vraag óf en zo ja onder welke voorwaarden het Noordereiland in de toekomst een openbare functie behoudt of terugkrijgt?*

Antwoord:

Het Omgevingsplan en het onttrekkingsbesluit is een uitwerking van al vastgestelde beleidsstukken als het Ontwikkelprogramma Stadshart, de gebiedsvisie Noorderkwartier en de Adaptieve Ontwikkelstrategie. Een keuze voor op een andere manier functioneren van de toekomstige buurthub Noordereiland betekent een beleidswijziging. Het is aan het toekomstige college bij de verdere uitwerking en vaststelling van het Omgevingsplan en het onttrekkingsbesluit om hierin een afweging te maken.



Datum 02 juni 2026

19. *Kan het college bevestigen dat het voorgenomen onttrekkingsbesluit geen beleidsmatige keuze inhoudt over het definitief beëindigen van de openbare parkeerfunctie van het Noordereiland, maar uitsluitend bedoeld is om uitvoering te geven aan de rechterlijke uitspraak en het bieden van rechtsbescherming? Zo niet, welke (beleidsmatige) consequenties verbindt het college dan expliciet aan dit besluit?*

Antwoord:

Het nemen van een onttrekkingsbesluit is een (juridisch) voortvloeisel van het hiervoor beschreven vastgestelde beleid. Het is bedoeld om uitvoering te geven aan de uitspraak van de voorzieningenrechter, een zorgvuldige belangafweging te maken en eventuele belanghebbenden rechtsbescherming te geven.

20. *De voorgestelde coördinatie­regeling zet flexibiliteit en transparantie van individuele besluiten onder druk, terwijl dit instrument doorgaans wordt ingezet bij relatief eenvoudige trajecten. Waarom acht het college deze aanpak wenselijk voor inwoners en ondernemers? En beschouwt het college de herinrichting van het Noordereiland daadwerkelijk als een “eenvoudig” geval dat zich leent voor deze regeling?*

Antwoord:

Het toepassen van de coördinatie­regeling is niet bedoeld voor eenvoudige gevallen. Het is juist bedoeld voor complexe projecten, waarbij verschillende besluiten moeten worden genomen om tot realisatie van dat project te kunnen komen. De te nemen besluiten hangen sterk met elkaar samen en worden voor een deel ook gemotiveerd door dezelfde feiten en overwegingen. De wetgever heeft voor deze gevallen de coördinatie­regeling in het leven geroepen, waarbij de te nemen besluiten tegelijk in één rechtsgang aan de rechter kunnen worden voorgelegd. Voor ondernemers en bewoners wordt het in een keer duidelijk op welk moment zij hun zienswijze en waarover in kunnen dienen. Hierdoor is het proces is transparanter. Bij de voorbereiding van de besluiten worden bewoners en ondernemers in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze op de voorgenomen besluiten te geven, zodat deze worden meegenomen bij de besluitvorming.

21. *De coördinatie­regeling lijkt vooral voordelen te bieden voor de gemeente, maar vergroot voor belanghebbenden de complexiteit, verkort reactietermijnen en beperkt mogelijkheden voor maatwerk en rechtsbescherming. Hoe gaat het college inwoners en ondernemers concreet ondersteunen om het overzicht te behouden en tijdig gebruik te maken van hun rechtsmiddel*

Antwoord:

Bij het toepassen van de coördinatie­regeling worden, op een zorgvuldige manier de wettelijke reactietermijnen en beroepsmogelijkheden in acht genomen. Alle besluiten die onder de coördinatie­regeling vallen, kunnen in één keer ter toetsing aan de Afdeling bestuursrechtspraak worden voorgelegd. Dit komt de overzichtelijkheid ten goede, ook voor de bewoners en ondernemers. Naast overzichtelijkheid biedt een gecoördineerd besluit ook bij aan een transparanter, duidelijker proces en geeft het bewoners en ondernemers sneller duidelijkheid. Besluiten worden op de reguliere manier kenbaar gemaakt.

Daarnaast worden, zodra dat kan, stakeholders, bewoners en ondernemers Noordereiland en andere belanghebbenden over het proces geïnformeerd. Dat doen we middels een op een gesprek, via de klankbordgroep, brieven en een inloopavond.



Datum 02 juni 2026

22. *Kan het volledige juridische advies van Pels Rijcken openbaar worden gemaakt voor de raad en inwoners? Zo ja, kan dit als bijlage worden toegevoegd aan de beantwoording? Zo nee, waarom niet en op welke wijze kan de raad hier alsnog volledig inzicht in krijgen?*

Antwoord:

Nee, uitgangspunt is dat de door onze huisadvocaat Pels Rijcken verstrekte adviezen niet openbaar worden gemaakt. Een dergelijk advies dient te worden aangemerkt als een document ten behoeve van intern beraad. Het advies in deze kwestie geeft inzicht in de mogelijke scenario's en overwegingen die gevolgd kunnen bij de besluitvorming rond de sluiting van de parkeergarage en parkeerterrein Noordereiland. Door deze openbaar te maken kunnen belanghebbenden de inhoud van het advies gebruiken in mogelijke juridische procedures tegen besluiten van de gemeente Zwolle. Dit kan de positie van de gemeente in deze procedures schaden en dient daarom te worden voorkomen. Onder oplegging van geheimhouding kan het rapport wel met de raad worden gedeeld.

Schriftelijke vragen CDA:

De rechterlijke uitspraak heeft ertoe geleid dat een andere juridische route wordt gekozen. Dit heeft gevolgen voor planning, procedures en mogelijk voor de gebiedsontwikkeling. Daarom wil het CDA zicht houden op de verdere besluitvorming, de participatie en de gevolgen van verdere vertraging.

1. *Kan het college de verwachte planning van de vervolgbesluiten nader uitwerken?*

Antwoord:

We streven naar de volgende planning:

Juni-Sep 2026	College- en Raadsbesluit toepassen coördinatie­regeling
Najaar 2026	Collegebesluiten ontwerp wijziging omgevingsplan Noordereiland & ontwerp onttrekkingsbesluit tbv start tervisielegging. Ook de betreffende ontwerp vergunningen die onderdeel zijn van de coördinatie­regeling worden gepubliceerd.
Q2 2027	Raadsbesluit wijziging omgevingsplan Noordereiland, onttrekkingsbesluit en verlening betreffende vergunningen die onderdeel zijn van de coördinatie­regeling.
2027-2029	Verlening Omgevingsvergunningen

2. *Kan het college toelichten welke gevolgen verdere vertraging kan hebben voor de woningbouwplanning in het gebied?*

Antwoord:

De rechtszaak over de sluiting van parkeergarage Noordereiland heeft al geleid tot ongeveer een jaar vertraging in de gebiedsontwikkeling: de start van de bouw is verschoven van het voorjaar van 2027 naar het voorjaar van 2028.

- Tenminste de bijna 300 geplande woningen op Noordereiland vertragen.
- De aanleg van het Singelpark later uitgevoerd kan worden.
- De grondinkomsten komen later binnen, terwijl de planvorming, projectorganisatie en overige voorbereidingskosten wel deels doorlopen. Daardoor moet de gemeente langer meer kosten voorfinancieren voordat de opbrengsten worden ontvangen. Het positieve resultaat van Noordereiland schuift eveneens naar achteren. Dit positieve resultaat was nodig om op gebiedsniveau de later geplande en financieel



Datum 02 juni 2026

negatieve ontwikkeling van Diezertijde deels te compenseren. Door de vertraging neemt de financiële ruimte binnen de totale gebiedsontwikkeling af.

- Daarnaast worden de planningsvoorwaarden van de door het Rijk toegekende WBI-subsidie naar verwachting niet meer gehaald. Daarover zijn we in gesprek met het Rijk.
- Tot slot heeft het vertragen van Noordereiland mogelijk ook effect op andere woningbouw- en gebiedsontwikkelingen in het Noorderkwartier en Stadshart. Noordereiland is namelijk na Weezenlanden-Noord een van de eerste locaties waar in ontwikkeling voorzien is. Verdere vertraging zou er voor kunnen zorgen dat deze projecten meer in de tijd samen gaan vallen, hetgeen niet wenselijk is in verband met afzet woningen, bereikbaarheid en personele capaciteit.

3. *Op welk moment verwacht het college dat er voor inwoners en ondernemers daadwerkelijk meer duidelijkheid komt over de definitieve toekomst van de garage?*

Antwoord:

Op dit moment werken we aan de uitwerking van de relevante besluiten, o.a. het concept- Omgevingsplan en het onttrekkingsbesluit. Op het moment dat deze zijn vastgesteld ontstaat meer zicht op eventuele beroepsprocedures en welke effecten dat heeft op de sluiting, de sanering en de toekomstige woningbouw op het Noordereiland.

Openbaarheid

Deze raadsbrief en alle bijlagen zijn openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer