Gaby Krijgsman-Frissen

Onderwerp: FW: Wijziging APV
Bijlagen: Opm bij APV nov 2020.docx

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Jos Vervuurt
Verzonden: woensdag 6 maart 2024 19:19
Aan: Bert Achten
Onderwerp: FW: Wijziging APV

Dag Bert,

In de commissie BM van 29 jan. jl. is afgesproken dat ik "de lijst met opmerkingen over de APV" van enkele jaren geleden zou doorgeven aan de ambtelijke organisatie. Dat heb ik gedaan door middel van twee mails. De eerste staat hieronder. Klik je zelf even door naar de raad van 17 dec. 2020 om te kijken naar het commissieadvies BM? De tweede mail stuur ik zo meteen nog naar je door.

Groet,
Jos Vervuurt

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Jos Vervuurt
Verzonden: woensdag 31 januari 2024 09:42
Onderwerp: FW: Wijziging APV

Beste Marja,

Zie mail hieronder + stukken bij de raadsvergadering van 17 december 2020, te benaderen via de volgende link:
https://roermond.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/eaf129d7-d90c-42b5-a77b-e1996b2bd47b
In het "standpunt college" op het commissie-advies BM van 30 nov. 2020 worden de vanuit commissie en raad aangeleverde suggesties door het college van commentaar voorzien.

Groet,
Jos

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Jos Vervuurt <josvervuurt@roermond.nl>
Verzonden: dinsdag 1 december 2020 16:50
Onderwerp: Wijziging APV

AAN
Leden van raad, college en commissies

Gisteravond is in de commissie BM gesproken over een collegevoorstel tot wijziging van de APV.

In de besluitenlijst van de vergadering staat over dit onderwerp de volgende tekst:
"Woordvoering vindt plaats door LVR, GL, CDA, VVD, SP en D66. Kan "overlast op sportparken" worden aangepakt door deze woorden toe te voegen aan bijv. art. 2:50? Kijk eens naar zaken die in onze APV niet zijn opgenomen bijv.

bepalingen over lachgas, het oplaten van ballonnen, het voorkomen van het tentoonstellen van dieren, karretjes met oud ijzer in de wijken, agressieve honden, bermmonumentjes, afsluiten van gebieden tijdens bepaalde tijden etc. en zijn in de APV regels voldoende regels opgenomen voor dronegebruik, blurring en ondermijning? Waarom is vanaf 2017 geen APV-wijziging meer doorgevoerd? De commissie pleit ervoor vanaf nu één keer per jaar een APV-wijziging door te voeren die aansluit bij discussies die in de commissie BM zijn gevoerd. Diverse woordvoerders vragen aandacht voor de skaters; ga niet alles verbieden en denk ook aan de jeugd en aan de levendigheid in de stad. Hoeveel schade wordt er eigenlijk veroorzaakt door skaters? Kan dit voorstel worden aangehouden?
Wethouder Smitsmans kan zich goed voorstellen dat vanaf nu elk jaar een wijziging van de APV aan de raad wordt voorgelegd maar uitstel van dit voorstel is niet gewenst, met name vanwege gunning coffeeshops. Over lachgas is nu niets opgenomen omdat daarvoor in februari 2021 landelijke regelgeving wordt verwacht. Door nieuwe regels voor evenementen wordt naar betere regulering gestreefd. Het college juicht het zeker toe dat jongeren skaten maar dit mag natuurlijk geen overlast voor anderen veroorzaken.
De voorzitter stelt voor de voorgestelde APV-wijziging nu door te voeren en los daarvan te inventariseren welke onderwerpen de raad graag in de APV nader geregeld wil zien. Daarover zou dan volgend jaar gesproken kunnen worden.
De commissie verzoekt om nu alleen in de APV-wijziging op te nemen wat echt geen uitstel kan dulden en de overige wensen mee te nemen naar een discussie in 2021.
Wethouder Smitsmans zal overleg voeren in het college van B&W. Reactie komt op de groene flap.
De commissie acht dit onderwerp rijp voor behandeling in de raad. Agendering als bespreekstuk."

In de commissie is afgesproken dat partijen, los van de onderwerpen die al in voorgaande tekst zijn aangeduid, zaken kunnen aangeven die ze graag in 2021 relatie tot de APV besproken willen zien. Daarop zijn vandaag al drie reacties gekomen, nl. van SP, CDA en DS.
De reactie van de SP is opgenomen in bijgevoegd bestand. De reacties van CDA en DS treft u hieronder aan. CDA heeft gevraagd de reactie te delen met commissie en raad. Ervan uitgaande dat SP en DS geen bezwaar hebben tegen verspreiding van hun bijdrage, is deze ook bijgevoegd.

Groet,
Jos Vervuurt

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Marc Breugelmans
Verzonden: dinsdag 1 december 2020 14:31
Aan: Jos Vervuurt
Onderwerp: APV - inbreng

Beste Jos,

Naar aanleiding van de discussie over de voorliggende APV staat open of fracties nog een onderwerpenlijstje kunnen inbrengen.

Afgesproken is, dat nu de portefeuillehouder enkel de noodzakelijke wijzigingen (in verband met coffeeshops/schaarse vergunningen) voorlegt aan de gemeenteraad. Dat betekent dat nieuw ingebrachte thema's, gezien de vragen in de commissie, vragen om verdere onderbouwing en verdieping.

Daarnaast hebben diverse fracties ook ingebracht dat in het voorstel thema's ontbreken die de laatste jaren vaker onder de aandacht zijn gebracht (zoals overlast op parkeerplaatsen sportaccommodaties, opslag oudijzer in karretjes en in voor- en achtertuinen, lachgas, vuurwerk, etc.)

Voor de CDA fractie is het belangrijk dat de portefeuillehouder de commissie meeneemt in overwegingen en onderbouwing van (nieuw) in te brengen thema's (zoals de overlast skaters, de heroverweging in kader speelautomatenhallen, outlawmotorcyclegangs, etc.). Daarnaast biedt dit de commissie de mogelijkheid met elkaar

(in een nonpolitieke setting) informatie te delen om zo te komen tot onderwerpen die al dan niet in de APV opgenomen dienen te worden, dan wel verwijderd kunnen worden.

Wij kunnen nu dan ook niet een volledig beeld geven van thema's/onderwerpen die aandacht behoeven. Wij vragen om een werksessie waarbij we (puntsgewijs) de APV tegen het licht houden en de actuele thema's in relatie tot de APV met elkaar bespreken.

Met vriendelijke groet,

Marc Breugelmans
Namens CDA fractie

PS. Deze mail graag delen met de commissie en raad

Van: Ger Julicher Demokraten Swalmen
Verzonden: dinsdag 1 december 2020 14:55
Aan: Jos Vervuurt
Onderwerp: APV

Er zijn gisteren veel zinnige bijdrages geleverd inzake APV.
Echter dat maakt het ook heel gedetailleerd.

Ons inziens mag het algemener zodat de APV een groter bereik krijgt. Bijvoorbeeld i.p.v. steps en skateboards, gewoon "voortbewegingsmiddelen" zodat er bijna alles onder valt...etc. Ook zouden we het gebruik van schoudercamera s door BOA en politie goedgekeurd wensen te zien. In het belang van genoemde personen, maar ook als bewijslast omgekeerd.

We weten echter niet of dit onderwerp van APV is.

Met vriendelijke groet,

Ger Julicher| Fractieleider
W: www.demokratenswalmen.nl

Aandachtspunten /positieve opmerkingen ivm APV pt. 8 van de agenda BM van 30 november 2020

1. T.a.v. agressieve honden. Zeer belangrijk! Hoe wordt omgegaan met mensen die zelfs fietsend met hond naast zich aan de lijn, niet gemuilkorfd zich door de bewoonde wijken begeven? Wij ondervinden bijvoorbeeld in de voorstad daar veel hinder van. Reeds twee kleine honden doodgebeten. Met alleen sorry en geen echte maatregelen. Hoe kun je dit überhaupt handhaven?
2. We onderstrepen het versoepelen van kleine activiteiten vergunningsvrij te maken en alleen meldingen ervan te doen. Maar wat is de situatie in het grijze veld van grensgevallen?
3. Wij vinden zoals gezegd deregulering vaak gewenst, ook bij "monumentjes" ter nagedachtenis plaatsen voor helaas dodelijke ongevallen in het verkeer. Maar hoe gevaarlijk wordt het wanneer er bermmonumenten langs intensief gebruikte verkeerswegen of binnen wijken op doorgaande routes worden geplaatst en er geregeld herdenkingen plaatsvinden?
4. Ten aanzien van het door ons niet betwistte demonstratierecht is er wel de vraag: Hoe ver kan het uiterlijke vertoon en daardoor de veiligheid verzekerd blijven wanneer de inhoud van het protest en de gewelddadige uitingen van de demonstranten te ver uit elkaar komen te liggen. Ik denk aan knokploegen die Zwarte Piet ten koste van alles willen beschermen of de groeperingen rondom het beschermen van de zogenaamde Nederlandse cultuur, Christelijk Joods t.o.v. alles wat daar buiten valt. Hoe beschermen we Roermondenaren in dit verband tegen agressief gedrag.
5. Ten aanzien van de verordening om skateboarders op bepaalde plekken te weren. Wij onderschrijven de opvattingen van meerdere partijen dat de speelsheid bij jongeren niet al te zeer mag worden onderdrukt en zouden pleiten voor juist meer binnen het centrum gelegen objecten waar jongeren kunnen skaten, bijvoorbeeld op een aan te leggen "kunstzinnige "ban op het Wilhelminaplein dat nu slechts een te volle parkeerplek is. Maar het zijn niet alleen skaters, maar ook circusachtige fietsers op het achterwiel en allerlei autopedachtige je over de voeten rijdende voertuigen. Is dit niet mee te nemen in de verordeningen?

Groet, SP fractievoorzitter Gerard Nizet