

**Van:** burger

**Verzonden:** vrijdag 22 maart 2024 16:23

**Aan:** Griffie <[griffie@meppel.nl](mailto:griffie@meppel.nl)>

**Onderwerp:** Mail voor alle (duo-) raadsleden

Ik heb gisteren met veel interesse de informatiebijeenkomst gevolgd over Beschermd Stadsgezicht van de gemeente Meppel. Tijdens deze bijeenkomst gaf M. van Winsen aan dat een Beschermd Stadsgezicht voor Meppel, als enige historische stad in Drenthe, veel meer controle geeft aan de gemeente voor wat betreft nieuwbouw en renovaties. Zijn presentaties stemde mij treurig maar tegelijkertijd ook wel weer hoopvol.

Treurig omdat zijn organisatie al lang bij Meppel betrokken is, en al in 2013 een adviesrapport heeft afgegeven bij de gemeente waarvan ik alleen maar kan aannemen dat het bij een rapport is gebleven en de gemeente Meppel nooit de actie heeft opgepakt om van Meppel een gemeente met Beschermd Stadsgezicht te maken.

Hoopvol omdat ik vanuit de reacties wel kon opmaken dat hier snel werk van gemaakt moet worden omdat de gemeenteraad anders eigenlijk geen middelen heeft om projecten als Lord Nelson en het KPN-terrein te stoppen. Ik heb echt wel het idee dat waar het het KPN terrein betrof, de meeste raadsfracties tegen de plannen zijn.

Tijdens de bijeenkomst vroeg Dhr. Annen wat de gemeenteraad nu kon doen aan de bouwplannen zoals deze voor het KPN-terrein waren ingediend. Dhr. Van Winsen was niet geheel bekend met de locatie maar kon wel zeggen dat “wanneer het plan aan het bestemmingsplan voldoet, niet veel.” Als dat niet het geval is kan het mogelijk zijn dat de gemeenteraad zijn “Adviesrecht” uitspreken over de plannen. Het was al snel duidelijk dat ook bij de gemeenteraad niet echt duidelijk was of men überhaupt de mogelijkheid heeft om het “Adviesrecht” uit te spreken.

Of het plan aan het bestemmingsplan voldoet kun je al je vraagtekens bij zetten. Zelfs de bezwarencommissie geeft in zijn eindrapport aan dat op bepaalde punten het plan NIET aan het bestemmingsplan voldoet. Tegelijkertijd geeft de bezwarencommissie wel een positief oordeel uit over het plan omdat er wel artikelen zijn op basis waarvan men toch zelf kan bepalen of een bezwaar ertegen al dan niet terecht is. Denk hierbij aan de Molenbiotoop het pand is hoger dan de toegestane hoogte volgens de Molenbiotoop. Dit geldt zowel voor de meting van de Projectontwikkelaar als voor de meting gedaan in opdracht van Stichting Molen de Weerd. Toch zijn er volgens de commissie geen redenen om niet mee te werken aan de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op grond van artikel 29.3.4 inzake de molenbiotoop. Hetzelfde geldt in principe voor de archeologische en esthetische bezwaren tegen het bouwplan waarbij de commissie aangeeft dat “Indien het bouwplan grotendeels binnen het bestemmingsplan past men de omgevingsvergunning kan verlenen.” Grotendeels betekent dat het dus niet volledig aan het bestemmingsplan voldoet.

Blijft de vraag of de gemeenteraad zijn Adviesrecht kan uitspreken. In oktober 2021 is dit in de gemeenteraad vastgesteld in het stuk “Adviesrecht en participatieplicht bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten”. Waarbij onder het stuk Adviesrecht onder punt 1.4 staat dat als de Gemeenteraad een negatief advies geeft, dan mag het college de omgevingsvergunning niet verlenen. Ook hiervoor zullen vast wel weer artikelen zijn op basis waarvan de gemeenteraad geen negatief advies mag uitgeven, maar het biedt wel een ingang.

In de presentatie van Dhr. Van Winsen zijn meerdere schrijnende voorbeelden getoond van gemeenten waar men gebouwen had geplaatst welke absoluut niet in het stadsbeeld pasten, in zijn presentatie scherven genoemd. Een van deze scherven was “De Swaenenborgh” in Meppel. Tijdens de gemeenteraadsverkiezingen gaven bijna alle partijen uit de gemeenteraad wel aan dat dit een heel slecht voorbeeld was van bouwen in een karakteristieke stad als Meppel. Laten we allemaal gaan kijken wat we kunnen doen aan het creëren van een nieuwe scherv op het KPN-terrein.

Met vriendelijke groet,

burger