

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 37 RvO)

(schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd)



gemeente
TEYLINGEN

Van	Sybrinne de Vries (CDA) en Dion Piket (Progressief Teylingen)
Aan	De voorzitter van de raad
Onderwerp:	De inhoud van het persbericht d.d. 23 juni 2023 van Werkorganisatie HLTsamen over "Oneigenlijk gebruik bollengrond & waardevolle graslanden – Evaluatie handhaving 2019 – 2022".
Ingediend d.d.	27-06-2023
Verzoekt mondelinge/ schriftelijke beantwoording	Schriftelijk.
Datum doorgezonden aan college/overige raadsleden door griffie:	

Afgelopen juni zijn middels een persbericht de uitkomsten gedeeld van de evaluatie handhaving 2019 – 2022, over het oneigenlijk gebruik van bollengrond en waardevolle graslanden in de gemeentes Hillegom, Lisse en Teylingen. De resultaten van teruggewonnen grond per gemeente zijn toen gedeeld. Er werd melding gemaakt van bij elkaar genomen 353.556 m2 teruggewonnen bollengrond voor alle drie de gemeentes, waarvan 285.019 voor de gemeente Teylingen. Naar aanleiding van dit bericht zijn er raadsvragen gesteld. Deze zijn voor de gemeenten aanleiding geweest om opnieuw naar het rapport te kijken. Als gevolg hiervan zijn de cijfers over het aantal vierkante meters teruggewonnen grond opnieuw beoordeeld en berekend. Uit deze controle bleek dat er een verschil is tussen de 353.556 m2 vermeld in het evaluatierapport en het daadwerkelijk teruggewonnen aantal vierkante meters grond. Samengevat is in de berekening teruggewonnen grond ook grond meegerekend wat niet als zodanig strijdig is. Het totaal aantal vierkante meters grond wat daadwerkelijk gecontroleerd is, is opgevoerd als teruggewonnen. Dit maakt dat het evaluatierapport opnieuw aangeboden zal worden aan de colleges van de gemeentes Hillegom, Lisse en Teylingen.

Met de beantwoording van de raadsvragen en het aanvullende overzicht met de nieuwe berekeningen hopen wij op voorhand meer helderheid te geven. Over het algemeen kan worden geconcludeerd dat er bij elkaar een oppervlakte van 353.556 m2 is gecontroleerd waarop eventuele strijdigheden plaatsvonden, maar dat bij het vaststellen van het totaal aantal vierkante meters teruggewonnen (bollen)grond abusievelijk percelen zijn meegerekend waarvan is vastgesteld dat:

- Deze overgangsrechtelijk beschermd zijn;
- Deze in zijn geheel zijn opgevoerd als teruggewonnen grond, terwijl slechts een deel strijdig gebruikt werd.

Dit heeft geresulteerd in het volgende overzicht voor de gemeente Teylingen.



Aantal teruggewonnen m2 per bestemming in de gemeente Teylingen	
Agrarisch - Bollenteelt - bollenzone 1	76088
Agrarisch - Bollenteelt - bollenzone 2	21620
Agrarisch - Bollenteelt - bollenzone 3	50775
Agrarisch - Bollenteelt - waardevolle graslanden	2355
Agrarisch - Grondgebonden veehouderij - bollenzone 2	9920
Bedrijf - Handels en exportbedrijf (bestemming wordt gewijzigd naar Bollenteelt n.a.v. de overeenkomst tussen woonstichting en GOM)	5814
Groen	11200
Bedrijf - Agrarisch handels- en exportbedrijf	12275
Agrarisch - Grondgebonden veehouderij - waardevolle graslanden	1330
Agrarisch - Grondgebonden veehouderij - glastuinbouwconcentratiegebied	1250
Totaal	192.627

Inhoud schriftelijke vraag

In het persbericht staat dat van april 2019 tot en met januari 2023 door de gemeentebesturen van Hillegom, Lisse en Teylingen is gehandhaafd op oneigenlijk gebruik van bollengrond en waardevolle graslanden en dat daarmee 353.556 m2 (35,4 ha) bollengrond weer beschikbaar is voor bollenteelt. Voor Teylingen betekent dit dat 285.019 m2 (28,5 ha) bollengrond is teruggewonnen. Hiervan lopen nog 46 zaken van "strijdige percelen" en zijn er 65 "strijdige percelen opgepakt en gereed". Ook is later gehandhaafd op de bestemming waardevolle graslanden. Dit persbericht geeft aanleiding tot het stellen van de volgende vragen:

1.- Waarom is er voor gekozen dit persbericht, getuige de ondertekening daarvan, door de Werkorganisatie HLTsamen te doen publiceren en niet door de gezamenlijke colleges van B&W van de HLT-gemeenten? Het zijn toch de colleges die politiek-bestuurlijk verantwoordelijk zijn voor deze handhaving?

Antwoord 1: De drie aparte colleges zijn de politiek-bestuurlijk verantwoordelijken voor de handhaving. Het was handiger geweest om te kiezen voor drie aparte persberichten.

2.- Herinnert het college zich dat in de coalitie-afspraken "Samen maken we Teylingen" is opgenomen dat gedurende de ISG-discussie over "onrendabele (bollen)percelen een apart afwegingskader voor handhaving wordt ontwikkeld en vastgesteld, als tijdelijke aanvulling op het nu bestaande beleid"?

Antwoord vraag 2: Ja. Een afwegingskader voor handhaving is ontwikkeld en heeft in ontwerp ter inzage gelegen in oktober/november 2022. Het concept voorstel, inclusief de ingebrachte zienswijzen zal ter consultering in de commissie van januari of februari 2024 aan de raad worden voorgelegd.

3.- Kan het college bevestigen dat dit voorstel voor een "apart afwegingskader voor handhaving" nog niet ter bespreking voor advies aan de commissie Ruimte is voorgelegd alvorens in een vergadering van de gemeenteraad te worden besproken en vastgesteld?

Antwoord vraag 3: Ja. Het is niet de intentie van het college om een apart afwegingskader voor handhaving ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad. Het voorstel zal



ter consultering worden voorgelegd. Het vaststellen van dit kader is nl een bevoegdheid van het college.

4.- Wanneer zal dit voorstel voor een “apart afwegingskader” aan de commissie Ruimte en daarna aan de gemeenteraad worden voorgelegd?

Zie antwoord vraag 2 en 3. Het besluit over het afwegingskader is een bevoegdheid van het college. Het conceptvoorstel, incl. de ingediende zienswijzen zal ter consultatie aan de commissie worden aangeboden januari/februari 2024.

5.- Kan het college bevestigen dat dit voorstel voor een “apart afwegingskader” in (andere) gemeenten binnen de Duin- en Bollenstreek al wel door die colleges aan de gemeenteraden ter bespreking en besluitvorming is voorgelegd? Zo ja, welke gemeenten zijn dat en waarom is dat in Teylingen door het college nog niet gebeurd?

Antwoord vraag 5: Het college kan dit niet bevestigen. Binnen Hillegom, Lisse en Teylingen is het concept afwegingskader vastgesteld door de colleges en gedurende 6 weken, in de periode oktober/november 2022, ter inzage gelegd. In alle drie de gemeenten moeten de colleges nog overgaan tot de definitieve vaststelling. Zoals onder 3 aangegeven is het niet de bedoeling dit afwegingskader ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.

6.- Is dit nog aan de commissie Ruimte en de gemeenteraad van Teylingen ter bespreking respectievelijk ter besluitvorming voor te leggen voorstel voor een “apart afwegingskader” al wel gehanteerd en ingezet bij de handhaving? Zo ja, hoe valt dit te rijmen met het feit dat dit “apart afwegingskader” nog niet door de gemeenteraad van Teylingen is vastgesteld?

Antwoord vraag 6: Nee, voor alle casussen waarbij de handvatten uit het nieuwe afwegingskader in het bijzonder relevant zijn, is de inhoudelijke beoordeling ‘on hold’ gezet, in afwachting van de vaststelling van een apart afwegingskader voor handhaving door het college.

7.- Wat is concreet de status van het “apart afwegingskader” voor de handhaving in Teylingen, zolang de gemeenteraad van Teylingen het afwegingskader nog niet heeft besproken en in zijn vergadering heeft vastgesteld?

Antwoord vraag 7: De nota's van beantwoording zienswijzen als reactie op de eerder genoemde inspraak zijn gereed. Momenteel wordt gewerkt aan het afwegingskader. Verwachting is dat besluitvorming in het college dit vierde kwartaal 2023 zal plaatsvinden.

8.- Kan vastgesteld worden, nu het “apart afwegingskader” nog niet door de gemeenteraad van Teylingen is besproken en vastgesteld, dat de in het persbericht genoemde m2 terug gewonnen bollengrond geen betrekking kan hebben op onrendabele percelen bollengrond? Zo nee, graag een motivering waarom die conclusie niet kan worden getrokken.

Antwoord vraag 8: Dit is juist. Er zijn criteria opgesteld en uitgewerkt door adviesbureau Clevin voor mogelijk economisch ondoelmatige percelen bollengrond. Het gaat er bij deze criteria om of een perceel bollengrond na handhaving van het oneigenlijk gebruik, nog wel economisch doelmatig kan worden beteeld. Het advies van bureau Clevin is breed getoetst binnen de bollenbranche en vervolgens voorgelegd aan de drie colleges. In afwachting van de vaststelling door het college van deze criteria is eventuele handhaving opgeschort.



Vraag 9: Hoeveel m2 van de 35,4 ha terug gewonnen bollengrond én van de 28,5 ha daarvan in Teylingen heeft precies betrekking op onrendabele percelen bollengrond? 1)

Antwoord vraag 9: Geen. Deze zijn nog 'on hold'. Zie onder 6.

Vraag 10: Welk deel c.q. hoeveel van die percelen m2 onrendabele bollengrond zijn daadwerkelijk (wederom) om te zetten naar rendabele bollengrond in de HLT gemeenten gezamenlijk én in Teylingen?

Antwoord vraag 10: Zie onder 6.

Vraag 11: Indien percelen m2 niet meer daadwerkelijk ingezet en gebruikt kunnen worden voor rendabele bollengrond, in hoeverre zijn deze m2 wel meegeteld in het persbericht bij het totaal aan m2 dat door handhaving voor bollengrond kennelijk beschikbaar is gekomen?

Antwoord vraag 11: Alleen rendabele percelen m2 bollengrond zijn meegeteld bij het totaal aan m2 teruggewonnen bollengrond.

Vraag 12: Wat betekent dit concreet voor de in het persbericht gepresenteerde cijfers aan m2 terug gewonnen bollengrond?

Antwoord vraag 12: Dit heeft geen invloed op de in het persbericht gepresenteerde cijfers aan m2 teruggewonnen bollengrond, daar hier alleen rendabele percelen m2 bollengrond zijn meegeteld.

Vraag 13: Indien terug gewonnen percelen m2 bollengrond niet (meer) rendabel ingezet en gebruikt kunnen worden voor de teelt, wat betekent dat dan voor die percelen en de bestemming?

Antwoord vraag 13: Dit is niet aan de orde. De teruggewonnen percelen bollengrond zijn rendabel in te zetten en kunnen in principe worden gebruikt voor de teelt. De bestemming is niet gewijzigd.

Vraag 14: Hoe heeft het college er in voorzien dat die percelen, wanneer daarop geen rendabele bollenteelt (meer) mogelijk is, zich ontwikkelen in een richting waarbij recht gedaan wordt aan de bestemming en de doelstellingen van het ISG? Hoe denkt het college dat daadwerkelijk te bewerkstelligen en welke concrete bijdrage levert zij daaraan?

Antwoord vraag 14: Zie onder 13.

Vraag 15: Waarom wordt in de aanhef van het persbericht gewezen op "oneigenlijk gebruik van (ook) waardevolle graslanden", terwijl daarop in de inhoud van het persbericht niet wordt terug gekomen?

Antwoord vraag 15: De aanhef van het persbericht heeft aangegeven dat het om twee 'soorten' oneigenlijk gebruik gaat. Vervolgens hebben we geen onderscheid gemaakt in het aantal m2. Echter, bij de herberekening hebben we nu wel onderscheid gemaakt in de verschillende soorten 'oneigenlijk' gebruik. Dan komt het nu neer op 10 verschillende bestemmingen.

Vraag 16: Moet daaruit de conclusie worden getrokken dat er geen enkele m2 waardevolle grasland is terug gewonnen in de genoemde periode van handhaving?

Antwoord vraag 16: Nee deze conclusie kan niet getrokken worden omdat de



teruggewonnen m2 waardevolle graslanden in eerste instantie zijn opgenomen in het totaal aantal m2 teruggewonnen bollengrond. Bij de herberekening hebben we onderscheid gemaakt in de diverse soorten oneigenlijk gebruik. Zoals opgenomen in het overzicht is het 3685m2 teruggewonnen grasland.

Vraag 17: Indien er wel daadwerkelijk m2 waardevolle graslanden zijn terug gewonnen, waarom worden die m2 dan niet expliciet genoemd in het persbericht?

Antwoord vraag 17: Zoals eerder aangegeven zijn er wel waardevolle graslanden teruggewonnen maar hebben we de verschillende soorten oneigenlijk gebruik niet expliciet genoemd in het persbericht.

Vraag 18: Of zijn deze terug gewonnen m2 waardevolle graslanden verdisconteerd in de totaalcijfers van de terug gewonnen m2 bollengrond?

Antwoord vraag 18: Dit is juist. En is nu bij de herberekening wel gespecificeerd.

Vraag 19: Hoeveel van de 285.019 m2 terug gewonnen bollengrond in Teylingen bestaat feitelijk uit waardevolle graslanden en hoeveel percelen betreft dat?

Antwoord vraag 19: Aantal m2 wordt gespecificeerd in de gecorrigeerde cijfers. Het betreft 3 percelen.

Vraag 20: Indien m2 terug gewonnen waardevolle graslanden geschaard worden onder terug gewonnen bollengrond, welke verklaring heeft het college voor dit klutsen van bollengronden en graslanden en gegoochel met cijfers over m2?

Antwoord vraag 20: Het college heeft bij de herberekening de tijd genomen om alle soorten oneigenlijk gebruik te kwalificeren. In eerste instantie was daar geen aanleiding toe.

Vraag 21: Hoeveel m2 tellen de 46 “strijdige percelen die opgepakt zijn en nog lopen” in Teylingen, uitgesplitst naar m2 bollengrond en m2 waardevolle graslanden?

Antwoord vraag 21: Dit kan op dit moment niet worden gespecificeerd, daar deze percelen weliswaar zijn opgepakt maar er nog onderzoek loopt naar de strijdigheden en of deze wellicht te legaliseren zijn.

Vraag 22: Zijn die m2 van die 46 “strijdige percelen die opgepakt zijn en nog lopen” meegeteld in de totalen van de m2 terug gewonnen bollengrond i.c. de 285.019 m2 in Teylingen?

Antwoord vraag 22: Nee, in de totalen zijn alleen de daadwerkelijk teruggewonnen m2 vermeld.

Vraag 23: Indien die m2 van de strijdige percelen zijn verdisconteerd in het totaalcijfer terug gewonnen m2 bollengrond, wat was daarvan de doelstelling en op grond van welke argumenten is daarvoor dan door het college gekozen?

Antwoord vraag 23: Zie antwoord onder vraag 22.

Vraag 24: Hoe zorgvuldig vindt het college het in retrospectief gezien om de m2 strijdige percelen mee te nemen in het in het persbericht gepresenteerde beeld van het totaal aan m2 gewonnen bollengrond, terwijl deze zaken nog lopen en nog niet onherroepelijk zijn?



Antwoord vraag 24: Zoals eerder aangegeven is in het totaal aantal teruggewonnen m2 alleen opgenomen de m2 van casussen die daadwerkelijk zijn afgerond.

Vraag 25: Kan het college de leden van de commissie Ruimte voor de eerstvolgende vergadering een (geanonimiseerde) kaart overleggen waarin voor het grondgebied van Teylingen is ingekleurd a. welke m2 percelen ondertussen zijn terug gewonnen voor bollengrond; b. welke voor waardevolle graslanden en c. van de m2 strijdige percelen die opgepakt zijn en nog lopen?

Antwoord vraag 25: Er is een overzicht beschikbaar met vermelding van teruggewonnen grond per perceel en bestemming. Het overzicht is bijgevoegd.



SCHRIFTELIJKE VRAAG

In artikel 37 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

Schriftelijke vragen

In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 37 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingstermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:

Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.