Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op woensdag 14 juli 2021

Aanwezig

de voorzitter	M.H. Schipper
de griffier	drs. J. Vis
de leden:	GOB: Y.G. Salvino-Meijer, M.W.C. Claessens, R.E.W. Breidenbach, C.G.M. Creemers, I.A.M.H. Tillie, J.H.M. Vroemen, L.W. van Rijswijk, M.E.J. Wijnen-Verbruggen, P.G. Verjans, M.P.A. Dormans (GOB) CDA: P.T.H.M. Henssen, P.J. Brouwers, J.E.E.A. Schlössels, J.P.G. Dols, G.M.M. Den Rooijen, W.M.M.P. Clerx, M.J.H.M. Mastenbroek, T.A. Salvino GroenLinks: M.J.M. De Loo, G.M.R. Dumernit, J.E. Janssen, M.H. Schipper PVV: T.H.J. Klaassen, D.D.W. Pfoster, A.P.C. Roest Stadspartij: N.I.M. Kaufmann, J.F. van Mourik DNA: P.J.G.M. Boonen D66: A.J.M. Kamphuis, J.G.J. Engelhart VVD: F.A. van Montfoort 50PLUS: H.L.J. Kamps PvdA: P.H.J. Kubben A.G. Baars SPA: J.J. Renet Fractie Fredrix: - Fractie Klein: S.A.J. Klein
het college:	P. M. Meekels, L.G.A.J. Geilen, K. Schmitz, A.L.W.G. Houtakkers, J.G.L.M. Buhler, A.C.M. Raven

Afwezig:

De burgemeester	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de leden	A.J.C. Fredrix-Pilon (Fractie Fredrix)
notulen:	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

Opening

De **voorzitter** heropent de raadsvergadering van 13 juli 2021 om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom. Burgemeester Verheijen is verhinderd wegens werkzaamheden in verband met de wateroverlast in Zuid-Limburg. De heer Clerx (CDA) komt later.

9. 2e programmarapportage 2021 en de Jaarstukken 2020

De **voorzitter** geeft in de tweede termijn ruimte voor discussies tussen de fracties.

Tweede termijn

De heer **Tillie** (GOB) ziet uit naar de samenwerking in de toekomst voor het realiseren van de toekomstvisie. Hij bedankt de wethouder voor de toezegging voor een investeringsmonitor. Daarmee houdt de raad zicht op de investeringen.
De heer Tillie herhaalt dat de bestuurscultuur iedereen bij de gemeente betreft. De heren Klein en Renet spraken over de slechte resultaten van de burgerpeiling, maar roepen op social media dat het bestuur en de raad corrupt zijn en dat er sprake is van vriendjespolitiek. Daarmee voeden zij het wantrouwen. Dat doet geen recht aan de vele inspanningen van de andere raadsleden. Sommige problemen zijn complex en niet zomaar op te lossen. De raad moet alle kanten belichten en daarover het debat voeren. Kritiek maakt voorstellen scherper, wantrouwen breekt dat af. Spreker roept op tot respect voor elkaar en om nog meer samen op te trekken. Daarmee

herwint de politiek het vertrouwen van de inwoners. Hopelijk is de financiële werksessie in september 2021 daartoe een eerste aanzet.
GOB stemt in met de voorliggende stukken.

De heer **Renet** (SPA) bestrijdt dat hij op social media worden als corruptie heeft gebruikt en vraagt de heer Tillie daar voorbeelden van te geven. Hij benadrukt dat hij altijd - op een nette manier - openheid van zaken geeft.

De heer **Tillie** (GOB) vindt dat de heer Renet met zijn meldingen op social media mensen in diskrediet brengt. Dat is kwalijk.

De heer **Renet** (SPA) bestrijdt dat hij mensen in diskrediet heeft gebracht. Er is niks mis met zijn berichten op social media, bijvoorbeeld dat SPA het maatschappelijk niet aanvaardbaar vindt dat 10% van de inwoners in armoede leeft en moeten blijven leven.

De heer **Tillie** (GOB) mist het respect voor elkaar. Daar moeten de raad aan werken. Dat zal het vertrouwen in de politiek doen toenemen.

De heer **Klein** (Fractie Klein) merkt op dat de heer Tillie, destijds als lid van de SP, net als hij nu kritisch was. Als verzoeken voor informatie drie jaar lang niet worden gehonoreerd, meldt hij dat op Facebook. Hij noemt als voorbeeld de vermeende valsheid in geschrifte. Daar wordt nu door zijn actie aandacht aan besteed. Dat is zijn doel, maar deze manier van werken heeft ook niet zijn voorkeur.

De heer **Tillie** (GOB) doelt niet alleen op berichten op social media, maar ook op de debatten in de raad. De heer Klein sprak eerder (ongefundeerd) van corruptie en vriendjespolitiek. Hij vindt dat niet kunnen.

De heer **Kubben** (PvdA) vraagt de heer Klein of het feit dat hij geen informatie krijgt, iets zegt over hemzelf. Zo geeft hij geen onderbouwing van zijn aantijgingen. Spreker wil daar best naar kijken, als het serieus is.

De heer **Klein** (Fractie Klein) heeft de weigering voor informatie (over valsheid in geschrifte) bij de (vorige) burgemeester gemeld. Het is een normale gang van zaken dat de burgemeester dergelijke zaken oppakt. Ook de gouverneur wilde er niets aan doen; het was volgens hem een gemeentelijke aangelegenheid.

De heer **Kubben** (PvdA) vindt het niet normaal dat er drie jaar lang ongefundeerde dingen worden geroepen.

De heer **Tillie** (GOB) ziet opnieuw een voorbeeld van de manier waarop raadsleden verkeerd met elkaar omgaan. Hij roept op tot discussies over de inhoud.

De heer **Schipper** (GroenLinks) bestrijdt dat de fracties van de PvdA, D66, de VVD en GroenLinks vragen om een financiële bijdrage aan de scouting, zoals de wethouder suggereerde. Zij vragen slechts te onderzoeken hoe de vereniging hulp kan worden geboden, bijvoorbeeld met een ander gebouw of een lening tegen een lage rente. Hij kondigt dan ook aan de motie in stemming te brengen.

De heer **Kubben** (PvdA) vindt dat er sprake is van een prima eerste termijn. De fracties hebben op een goede manier op inhoud met elkaar gesproken. De PvdA stemt in met de stukken ondanks de eerder genoemde risico's, maar houdt zijn hart vast over de prijsontwikkelingen. De heer Kubben is blij dat de Schwienswei met het bezoek van mevrouw Ploumen ook landelijk onder de aandacht wordt gebracht, onder andere de manier wat betreft de manier waarop met inspraak van omwonenden wordt omgegaan. Het is ook in dit geval wederom niet gelukt om een goede beginspraak te organiseren. Hij hekelt de opmerking van de Stadspartij dat de realisatie van een vakantiepark vernieuwend is. Dat is ouderwetse politiek. De natuur de natuur laten of de bouw van tiny houses op die plek is ook vernieuwend. Spreker vindt dat de politiek met de weerstand van omwonenden een pas op de plaats moet maken. Hij roept de raad op zelf initiatieven te nemen voor alternatieven op die plek.

Hij blijft achter de motie over de scouting staan. Het is cru dat de scouting leges moet betalen voor een afgebrand gebouw.

De heer **Pfoster** (PVV) constateert dat een aantal fracties voorsorteert op de besluiten over de Schwienswei. De Stadspartij lobbyt al een tijdje voor een vakantiepark op die plek. Heeft die partij bij de toetreding tot de coalitie gevraagd om op zoek te gaan naar een ontwikkelaar?
De Stadspartij heeft zich eerder altijd verzet tegen de regenteske wijze waarop de gemeente omgaat met burgers. Op dat gebied doet dit college de burgers nu tekort met slechts een inspraakavond, terwijl meer dan 3000 mensen zich verzet hebben tegen deze plannen.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) beaamt dat de invulling met een vakantiepark een idee is van de Stadspartij, maar het was geen voorwaarde voor toetreding tot de coalitie. Ook heeft de fractie gevraagd om op zoek te gaan naar een ontwikkelaar.
De wethouder heeft aangegeven dat het platform Wij Schwienswei met een eigen plan komt en de samenwerking met de gemeente heeft stopgezet. Dat is de eigen keuze van dit platform.

De heer **Pfoster** (PVV) stelt vast dat ook de VVD zich zorgen maakt over de veiligheid in deze gemeente, maar stelt ook vast dat de landelijke VVD fors bezuinigt op de politieacademie. Dat heeft geleid tot minder instroom van nieuwe agenten.

De heer **Van Montfoort** (VVD) vindt dat een gemeente haar eigen prioriteiten kan stellen en haar voorkeur mag uitspreken voor de aanpak van bijvoorbeeld onveilige verkeerssituaties, vooral bij scholen. Daar is geen groot budget voor nodig. Hij roept de wethouder op om daarover in gesprek te gaan met Veilig Verkeer Nederland.

De heer **Pfoster** (PVV) doelde met zijn opmerking op het gevaar van ondermijning. Dat is een groot probleem en het vergt veel om dit aan te pakken. De landelijke VVD heeft daarop bezuinigd.
Fractie Klein sprak eerder ferme woorden over het vervalsen van rapporten. De heer Pfoster vraagt die fractie om voorbeelden te noemen waar dat uit blijkt.

De heer **Klein** (Fractie Klein) legt uit dat hij (als raadslid; dat is al vreemd, want de wethouder had die informatie al eerder toegezegd) een WOB-verzoek heeft gedaan voor het verkrijgen van alle notulen van de retailcommissie. Die zijn nagenoeg allemaal verstrekt, behalve de notulen van een belangrijke vergadering over het DTMP-rapport. Eerst stond Hornbach genoemd bij de bouwmarkten. In het definitieve rapport, zes weken later na die bewuste vergadering, was dat niet meer het geval. Ook het Berenschotrapport komt maar niet boven water.

De heer **Pfoster** (PVV) vindt dat de fractie ferme woorden gebruikt voor dit probleem.
Hij wil verder weten wie verantwoordelijk is voor het vertrouwen in de lokale politiek. Is dat het college of is dat de raad, of beide?

De heer **Boonen** (DNA) merkt op dat de gemeenteraad in zijn eigen bubbel bezig is met zijn eigen dossiers, maar vergeet de burgers daarover te informeren en hen in een vroeg stadium mee te nemen in die dossiers. Daardoor weten mensen soms niet wat er in hun straat of in de buurt staat te gebeuren, zoals bij Glanerbrook het geval is.

De heer **Pfoster** (PVV) vindt die informatievoorziening geen taak van de raad. Dat is een primaire verantwoordelijkheid van het college.

De heer **Boonen** (DNA) is het daarmee eens en roept het college op om zijn verantwoordelijkheid te nemen.

Mevrouw **Wijnen-Verbruggen** (GOB) woont in de buurt van Glanerbrook en merkt op dat de omwonenden goed zijn geïnformeerd. Zij zijn tevreden over het doorlopen proces.

De heer **Boonen** (DNA) beaamt dat de direct omwonenden goed zijn geïnformeerd. Dat is ook het geval geweest in Windraak, maar de reactie van de omwonenden is pas aan de raad bekendgemaakt toen de raad een besluit moest nemen.

Mevrouw **Wijnen-Verbruggen** (GOB) deelt mee dat de omwonenden van Glanerbrook zijn betrokken bij het opstellen van het programma van eisen.

De heer **Boonen** (DNA) merkt op dat de betrokkenen slechts over de kleur van de plinten mogen praten.

De heer **Klein** (Fractie Klein) gaat in op het verzoek van GOB aan de wethouder om een actieplan jeugdzorg op te stellen. Is dat wel mogelijk binnen in de gemeenschappelijke regeling? Hij is van mening dat de gemeente buiten die gemeenschappelijke regeling veel gerichter kan werken.

De heer **Tillie** (GOB) stelt voor om het extra geld van 2,6 miljoen euro uit de meicirculaire in te zetten voor het terugdringen van de wachtlijsten. Daarvoor heeft hij de wethouder gevraagd een plan van aanpak - al dan niet binnen de gemeenschappelijke regeling - op te stellen.

De heer **Klein** (Fractie Klein) weet dat er kinderen zijn opgenomen in jeugddetentie, omdat er geen plek voor hen is in jeugdinrichtingen. Ze leven daar samen met criminele kinderen. De fractie pleit voor maatwerk en stelt daarom voor om uit de maatschappelijke regeling te treden.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) legt uit dat de gemeente niet gaat over uithuisplaatsingen; ook niet over jeugddetentie.

De heer **Klein** (Fractie Klein) is het daar niet mee eens. De gemeente kan zorgen voor goede plekken voor deze kinderen. Dat gebeurt echter niet binnen de gemeenschappelijke regeling; waar overigens ook veel misgaat en veel geld over de balk wordt gegooid.
De heer Klein is het niet eens met de bewering van wethouder Geilen dat er sprake is van een integer college, zeker gezien zijn eerder genoemde ervaring met het opvragen van rapporten en notulen. Het college laat zich gewoonweg niet controleren.

De heer **Tillie** (GOB) merkt op dat het college zich in deze tweede termijn niet kan verdedigen en roept de heer Klein op om zich te beperken tot de inhoud van de voorliggende stukken.

De heer **Klein** (Fractie Klein) heeft onlangs contact gehad met Intersport. Daaruit blijkt dat Gardenz al in 2020 verzocht heeft om uitbreiding. De toekomst van de Gardenz is echter niet opgenomen in de toekomstvisie. Hij hekelt verder de eerdergenoemde opmerking van de gemeente over Makado. Het is treurig dat de wethouder dit ontkent.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) merkt op dat een andere partij handhaving (en dus het vertrek van Intersport) eist. Daar wordt nu over gesproken.

De heer **Mastenbroek** (CDA) deelt mee dat de raad de retailvisie in 2017 heeft geactualiseerd. Er wordt nu gewerkt aan een nieuwe actualisering. De raad wordt daar vroegtijdig, eind dit jaar, bij betrokken.

De heer **Klein** (Fractie Klein) vindt het vreemd dat het verzoek van Gardenz voor uitbreiding de raad nooit heeft bereikt. Waarom heeft het college de raad in januari 2021 geen voorstel voor uitbreiding van de branchering voorgelegd? Het college wist immers dat het contract met Intersport afliep. Met een bespreking eind dit jaar, zal Intersport al vertrokken zijn.

De heer **Mastenbroek** (CDA) benadrukt dat er eerder – voor Intersport op Gardenz - een termijn is afgesproken van vijf jaar.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat nu duidelijk is dat huizen die aangesloten zijn op Het Groene Net in koude periodes met grote verliezen, op gas gestookt moeten worden. De proeftuin Limbrichterveld is niet duurzaam gebleken. Dat betekent voor de gemeente geen verdere financiering in Het Groene Net. Hoeveel geld is er nog over? SPA stelt voor om dat geld in de zetten voor het energiezuinig maken van woningen in die wijk. Dat is duurzaam en levert de bewoners geld op. De gemeente kan wellicht met die ervaringen ook andere wijken aanpakken. Het is nu nog te vroeg voor innovatieve oplossingen.

SPA vraagt aandacht voor ecologie en de gemeente. In de balans van de gemeente moet, net als in andere gemeenten onder andere in Zwolle, de maatschappelijke waarde van Het Groene Net worden opgenomen. Daardoor worden investeringen in de ecologie niet alleen meer gezien als uitgaven.
Sociale en maatschappelijke organisaties hebben een maatschappelijke waarde. Zij worden echter vaak gehuisvest in oude gebouwen. Middelen moeten niet leidend, maar volgend zijn. Maatschappelijke effecten moeten prevaleren. SPA vraagt daarom het college om in de volgende jaarrekening de maatschappelijke waarde van Het Groene Net en van het ecologisch bezit van de gemeente op te nemen.

De heer **Kubben** (PvdA) wil weten wat de heer Renet bedoelt met een definitieve oplossing voor Het Groene Net. Met Het Groene Net levert de gemeente een bijdrage aan de reductie van CO_2.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat de woningen volledig CO_2-uitstootvrij moeten zijn. Het Groene Net is niet duurzaam; het levert onvoldoende CO_2-reductie op.

De heer **Klein** (Fractie Klein) wil van de heer Renet weten of hij vindt dat de raad als volksvertegenwoordiger verantwoordelijk is voor wat het bestuur doet. En kan de raad een bijdrage leveren aan een goede bestuurscultuur?

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat er binnen de bestuurscultuur van de gemeente verschil is tussen de raad en het college. Het college heeft daarbij een grote verantwoordelijkheid, maar dat geldt - voor een deel – ook voor de gemeenteraad.

Mevrouw **Salvino** (GOB) wil weten of Fractie Klein ook eens ergens positief over kan zijn.

De heer **Klein** (Fractie Klein) zegt pas te stoppen met zijn acties als er geen vriendjespolitiek en fraude meer zijn. Maar voorlopig heeft hij nog een belangrijke taak om dat te blijven signaleren.

De heer **Vroemen** (GOB) hekelt het feit dat Fractie Klein destijds bij de verkiezingen op particulier terrein zonder toestemming van de eigenaar verkiezingsborden heeft geplaatst. Hij is dan ook van mening dat de heer Klein eerst maar eens in de spiegel moet kijken.

<u>Besluitvorming</u>

<u>2e programmarapportage 2021</u>
De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel wordt aangenomen. De fracties van GOB, GroenLinks, het CDA, de Stadspartij, de PVV, D66, de PvdA, 50PLUS, de VVD, DNA en SPA zijn voor. Fractie Klein is tegen.

<u>Motie GroenLinks en PvdA over hulp aan scouting St. Jozef</u>
De heer **Tillie** (GOB) vindt ook dat er een oplossing moet komen voor de scouting. De wethouder heeft toegezegd te zoeken naar mogelijkheden binnen de door de raad gestelde kaders. Dat is voor de fractie voldoende; maar de fractie stemt in met de motie.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vindt de motie overbodig gezien de toezegging van de wethouder. Maar het kan geen kwaad om druk uit te oefenen om te komen tot een oplossing. Daarom stemt het CDA voor deze motie.

De heer **Renet** (SPA) vindt ook dat de vereniging geholpen moet worden, maar waarschuwt voor een precedentwerking. Hij ziet uit naar de resultaten van de zoektocht naar een oplossing.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) prijst de nadere uitleg van de heer Schipper over de motie en zal daarom voor het voorstel stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie unaniem wordt aangenomen.

<u>Raadsvoorstel Jaarstukken 2020</u>

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel wordt aangenomen. De fracties van GOB, GroenLinks, het CDA, de Stadspartij, de PvdA, DNA, de PVV, D66, de VVD, 50PLUS en SPA zijn voor het voorstel. Fractie Klein is tegen.

De **voorzitter** roept na een korte schorsing over de ondertekening van de jaarstukken, op om geen persoonlijke beschuldigingen te uiten.

10. Geheimhouding dossiers 213a onderzoek warmtenet

De **voorzitter** deelt mee dat SPA een WOB-verzoek heeft ingediend, waarin hij vraagt om over de stukken die onder geheimhouding aan de raad zijn toegezonden, in het openbaar te kunnen spreken. Het college stelt voor om het verzoek - na overleg met Berenschot - behoudens een onderdeel af te wijzen. Het college stelt voor om de geheimhouding niet op te heffen met uitzondering van de geheimhouding op de conceptrapportage van bureau Berenschot.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat bij stukken die onder geheimhouding zijn verstrekt, per passage onderzocht moet worden of deze openbaar kunnen worden gemaakt. Is dat gebeurd? Zo niet, hoe kan de raad dan oordelen? Het gaat hier om de controle op het college.
De heer Renet heeft nu documenten opgevraagd over de boekhouding van Het Groene Net. Die boekhouding is openbaar. Het college wil echter slechts enkele documenten van het Berenschot-rapport openbaar maken. Dat is niet conform de regels van openbaar bestuur.

De heer **Klein** (Fractie Klein) heeft al op een eerdere bijeenkomst over geheimhouding van stukken gewezen op het gemak van dit college om stukken geheim te verklaren. Het gaat hier om conceptrapportages. Die kunnen openbaar worden gemaakt. Hij roept dan ook op om het verzoek van SPA om alle stukken openbaar te maken, te steunen. Hij hekelt de frequente geheimhoudingsverklaringen die het college op stukken legt.

<u>Besluitvorming</u>

<u>Raadsvoorstel Geheimhouding dossiers 213a onderzoek warmtenet</u>
De heer **Tillie** (GOB) deelt mee dat alle raadsleden de stukken hebben ingezien. Hij is blij met de openheid van het college. Sommige stukken zijn onder geheimhouding ter inzage gelegd in verband met persoonsbescherming of bedrijfsbelang. In de motie is sinds april 2021 niets veranderd; ook is de noodzaak voor het openbaar maken van de stukken niet aangetoond. GOB is dan ook niet voor een opheffing van de geheimhouding.

De heer **Dols** (CDA) stelt vast dat de motivering voor geheimhouding sinds april 2021 niet is gewijzigd. Het CDA vindt dat alle stukken waar mogelijk openbaar gemaakt moeten worden. De fractie stemt dan ook in met het gewijzigde raadsvoorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel wordt aangenomen. De fracties van de PVV, SPA en Fractie Klein zijn tegen. De overige partijen zijn voor. D66, de VVD en de PvdA hebben opmerkingen gemaakt over de passage op pagina 26 over lastenverlaging. De wethouder heeft daarop toezeggingen gedaan.

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel wordt aangenomen. De fracties van GOB, GroenLinks, het CDA, de PvdA, Stadspartij, DNA, de PVV, D66, 50PLUS en de VVD stemmen in met het voorstel. SPA en Fractie Klein zijn tegen.

11. Uitbreiding basisschool De Leeuwerik

De heer Van Montfoort (VVD) neemt zoals eerder aangegeven niet deel aan de beraadslagingen en de stemmingen over dit onderwerp.

De **voorzitter** deelt mee dat de basisschool vanwege een toename van het aantal leerlingen behoefte heeft aan twee extra klaslokalen. Die kunnen worden gerealiseerd in het huidige gebouw. Dat leidt echter tot minder ruimte voor het gemeenschapshuis. Het CDA, de Stadspartij, GOB, D66 en 50PLUS hebben hierover een amendement ingediend, waarin zij vragen om de uitbreiding niet ten koste te laten gaan van het gemeenschapshuis.
SPA heeft een amendement ingediend. Dat komt overeen met de motie met daaraan toegevoegd een extra beslispunt over het behoud van de status van het gemeenschapshuis.

Mevrouw **Salvino** (GOB) is voorstander van de oplossing waar beide partijen gelukkig van worden. Daarom dient de fractie het amendement hierover mede in. Kinderen hebben recht op een goede accommodatie. Het eerder vastgestelde accommodatiebeleid is voor de fractie een denkrichting en geen strak kader. De fractie pleit voor maatwerk. Een goedkopere variant heeft consequenties. Uit het antwoord op vragen van GOB blijkt dat de cluster Einighausen-Guttecoven-Limbricht nog niet gereed is en nog niet aan de raad gepresenteerd kan worden. De fractie vindt ook dat het college te voortvarend aan de slag is gegaan met het accommodatiebeleid. Het gaat daarbij voorbij aan de eerder gemaakte procesafspraken. GOB stemt dan ook niet in met het voorliggende voorstel. Met het amendement kunnen alle gebruikers op een goede manier gebruik blijven maken van hun accommodaties.

De heer **Klein** (Fractie Klein) wil weten waarom GOB geen voorstander is van het amendement van SPA.

Mevrouw **Salvino** (GOB) vindt het voorstel te voortvarend. Het accommodatiebeleid is nu niet aan de orde. Daar zal GOB bij de bespreking ervan een oordeel over vellen.

De heer **Schlössels** (CDA) deelt mee dat met de voorliggende variant Stichting Klaverblad, en dus de aangesloten verenigingen, ruimte en opbergruimte verliest. De raad spreekt later nog over de toekomst van gemeenschapsaccommodaties voor de cluster Guttecoven-Einighausen-Limbricht. Daar wordt met dit voorstel op vooruitgelopen.
De school moet echter met spoed uitgebreid worden gezien de toename van het aantal leerlingen. Daarom dient de fractie mede het amendement in waarin het de voorkeur uitspreekt voor bouwvariant A. Daarover is al in 2020 overeenstemming bereikt tussen de school en het Klaverblad. Het gaat om een meerprijs van 85.000 euro ten opzichte van het nu voorliggende plan B. Daarmee krijgt de kern de aandacht die het verdient.

De heer **Janssen** (GroenLinks) stelt vast dat de lokale verkiezingscampagne al is begonnen. Partijen in de raad praten de kiezers naar de mond en gooien de afgesproken kaders voor accommodaties overboord. Daarmee wordt De Leeuwerik weliswaar geholpen, maar dat gaat wellicht ten koste van andere scholen in de gemeente. GroenLinks wil ook van de indieners van het amendement weten waar zij het bedrag van 85.000 euro vandaan willen halen. Het is niet gebruikelijk om het college om een dekkingsvoorstel te vragen.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat de raad de kaders stelt. Het college moet de wegen vinden, ook financieel, om dat uit te voeren.

De heer **Janssen** (GroenLinks) is ook voorstander van uitbreiding met twee klaslokalen, maar dat kan prima ingevuld worden met meervoudig ruimtegebruik van ruimten in het gemeenschapshuis met overdag het gebruik door de scholen en 's avonds door de verenigingen. Het is niet juist te stellen dat dit ten koste gaat van de leefbaarheid. Daarom zal de fractie niet instemmen met de amendementen.

Mevrouw **Salvino** (GOB) bestrijdt dat zij gestart is met de verkiezingscampagne. Het gaat om dit dossier. Daar heeft de fractie kritisch naar gekeken en er een oordeel over geveld. Het gaat hier niet om het accommodatiebeleid (dat later wordt besproken), maar over een uitbreiding van een school.
Wethouder Schmitz was er geen voorstander van om de extra kosten uit het onderwijsbudget te betalen. Daarop heeft spreekster de wethouder gevraagd om naar dekking te zoeken. Daar heeft GroenLinks toen niet op gereageerd.

De heer **Janssen** (GroenLinks) vindt het nu wijs om dit aan de orde te stellen. Het gaat om 85.000 euro gemeenschapsgeld. Ook de wethouder accommodatiebeleid heeft gesteld dat de zaken binnen de door de raad gestelde (budgettaire) kaders moeten worden uitgevoerd. Als dat niet mogelijk is, moet de raad daar extra geld voor beschikbaar stellen.

De heer **Kubben** (PvdA) had liever een betaalbare en flexibelere oplossing gezien, bijvoorbeeld het plaatsen van noodlokalen. Er is echter voor gekozen om de school uit te breiden. Het college stelt nu voor om 85.000 euro te besparen. Dat voorstel wordt echter niet door de school en de

verenigingen gedragen. Het gaat om een betaalbaar slecht plan of een te duur goed plan. De coalitiepartijen vinden dat het college het te dure goede plan ongedekt moet uitvoeren, terwijl de PvdA altijd gevraagd wordt om haar voorstellen van dekking te voorzien. Waar gaat het college dekking vinden voor dit voorstel?

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) wijst op de problemen die de verenigingen met dit voorstel gaan ondervinden wat betreft opslagruimte en het gebruik van hun ruimten. Kinderen lopen de hele dag heen en weer. Het Klaverblad wordt intensief gebruikt door de verenigingen. Daarom dient de fractie mede het amendement in waarin wordt gekozen voor de duurdere versie, zodat de ruimte voor de verenigingen niet wordt beperkt en overlast door kinderen niet aan de orde is. Het maakt de fractie niet uit uit welk potje de extra kosten worden betaald.
SPA vraagt in haar amendement het gemeenschapshuis om te vormen tot ontmoetingscentrum, maar daarmee loopt de fractie vooruit op de bespreking van het accommodatiebeleid.

De heer **Klaassen** (PVV) is ook van mening dat amendementen van fracties moeten voorzien zijn van een dekking. Welke dekking heeft de Stadspartij voor ogen?

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) is van mening dat het college het beste inzicht heeft in de gemeentelijke financiën en dus ook het beste weet hoe dit voorstel gefinancierd kan worden.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat met dit voorstel alle fracties een vrijbrief krijgen om voorstellen zonder dekking in te dienen. Daarmee wordt de gemeente onbestuurbaar.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) vindt dat de raad in bepaalde gevallen, zoals in dit geval, maatwerk moet leveren.

De heer **Boonen** (DNA) vindt dat SPA met het extra beslispunt in haar amendement - nu bij de eerste beste gelegenheid - de eerder door de raad gestelde kaders wil aanpassen. Hij stelt voor om vast te houden aan die kaders. Hij is verder van mening dat beide amendementen een hardheidsclausule in het leven roepen. Straks zullen ook andere verenigingen vragen om uitbreiding van hun accommodaties. Hij sluit zich dan ook aan bij de vragen over de dekking.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) herhaalt dat het hier gaat om onderwijshuisvesting en niet om het accommodatiebeleid. Het is niet werkbaar om klassen onder te brengen in ontmoetingsruimten. Daarom kiest de Stadspartij voor de duurdere versie.

Mevrouw **Salvino** (GOB) vindt ook dat het gaat om een onderwijsprobleem. Dat moet worden opgelost. Het accommodatiebeleid en de keuzes die daarin gemaakt moeten worden, komen later aan de orde.

De heer **Boonen** (DNA) herhaalt zijn waarschuwing dat ook andere verenigingen gebruik gaan maken van deze vermeende hardheidsclausule.

De heer **Roest** (PVV) vindt dat met deze samensmelting van accommodatiebeleid en onderwijs de raad voor een moeilijke keuze wordt gesteld. De raad heeft het accommodatiebeleid eerder vastgesteld. De wethouder heeft vervolgens het beleid binnen de kaders uitgevoerd. Zij geeft nu aan geen extra geld beschikbaar te hebben voor het voorstel in het amendement.
De PVV vindt dat het multifunctioneel gebruik van het gebouw in stand moet blijven en dat het onderwijs van goed niveau moet zijn. Beide groepen mogen geen last van elkaar hebben. Daarom kiest de PVV voor de betere maar duurdere optie.

De heer **Renet** (SPA) benadrukt dat Einighausen een hechte gemeenschap kent. Die gemeenschap zou met dit raadsvoorstel zonder huis komen te zitten. Het is aan de raad om af te wijken van de eerder gestelde kaders en maatwerk te leveren. Zowel de verenigingen als de school zijn belangrijk voor het dorp.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) stelt voor om straks bij de bespreking van het accommodatiebeleid aandacht te schenken aan de accommodaties voor de verenigingen.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat de gemeente nu duidelijkheid moet geven. Dit dorp heeft dat gebouw nodig. Zonder dat extra onderzoek was er al 85.000 euro beschikbaar. Bovendien is het de taak van het college om budget te zoeken voor voorstellen van de raad. Het college is veel beter op de hoogte van de gemeentelijke financiën dan de raad.

Mevrouw **Salvino** (GOB) merkt op dat de gemeente voor uitgaven waar niet op gerekend is, een potje onvoorzien heeft. Wellicht dat de kosten daaruit gedekt kunnen worden.

De heer **Renet** (SPA) is het daarmee eens.

De heer **Janssen** (GroenLinks) merkt op dat SPA eerder bij de bespreking van hulp aan de scouting nog sprak van mogelijke precedentwerkingen. Hij merkt verder op dat er overdag nauwelijks gebruik wordt gemaakt van de ruimten. Kinderen zullen de verenigingen dan ook nauwelijks storen.

Mevrouw **Salvino** (GOB) vindt dat met het voorstel van GOB geen precedent wordt geschapen. Daar is eerder in de ronde al over gesproken.

De heer **Janssen** (GroenLinks) is het daar niet mee eens. Hij voorziet tijdens de bespreking van het accommodatiebeleid felle discussies over vergelijkbare wensen van verenigingen.

De heer **Renet** (SPA) constateert een groot draagvlak in de gemeente voor goede voorzieningen. De raad moeten daar goed naar luisteren.

De heer **Kamphuis** (D66) vindt dat het voorstel van het college de gebruikers van het gemeenschapshuis voor problemen stelt. D66 beschouwt de eerder door de raad vastgestelde kaders van het accommodatiebeleid niet als een denkrichting. De fractie blijft voorstander van een efficiënt gebruik van accommodaties, maar vindt dat de verenigingen met dit voorstel te veel worden benadeeld. Dat blijkt ook uit de inspraak en de ingediende petitie. Daarom dient de fractie mede het eerdergenoemde amendement in waarin gevraagd wordt om een alternatief, maar ook duurder, bouwplan. De wethouder heeft in de ronde toegezegd op zoek te gaan naar budget voor de extra kosten.

De heer **Kamps** (50PLUS) prijst de aanpak van dit voorstel. Daarmee hebben de fracties zich een goed beeld kunnen vormen van dit dossier. Hij begrijpt de opvatting van de wethouder. Zij voert het accommodatiebeleid uit conform de kaders die de raad heeft gesteld. De fractie vindt echter maatwerk in dit specifieke dossier op zijn plaats. Daarvoor is groot draagvlak.

Wethouder **Geilen** is blij met de complimenten van enkele fracties over de aanpak van dit dossier en voor het begrip voor het standpunt van het college om de kaders van het accommodatiebeleid te respecteren. Een groot aantal partijen heeft een amendement ingediend. Dat gaat over het proces. Het college heeft de raad nog geen voorstel voor een accommodatiebeleid voorgelegd. Daarmee kan voor de school, aldus de indieners van het amendement, een autonome beslissing worden genomen. Het college is van mening dat de uitbreiding van de school door middel van gemeenschappelijk gebruik van ruimten in het gemeenschapshuis kan worden gerealiseerd. De wethouder beaamt dat het gebruikelijk is dat voorstellen worden voorzien van een dekkingsvoorstel. Maar als de raad het college een opdracht geeft, moet het college die opdracht uitvoeren, ook als het gaat om het zoeken van dekking voor een voorstel, bijvoorbeeld via de post onvoorzien. Het college kan de raad vervolgens een voorstel voor de dekking voorleggen. Wethouder Geilen is het niet eens met het amendement van SPA, want dat raakt de kaders van het accommodatiebeleid, onder andere de clusterindeling.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat een raadsbegeleidingsgroep onderzoek zou doen naar de problemen van verenigingen met de clusterindeling en daarover advies zou uitbrengen. Er waren nog verschuivingen mogelijk. De heer Renet vindt dat de raad moet kunnen afwijken van de kaders.

Wethouder **Geilen** legt uit dat binnen de kaders een clusterindeling is vastgelegd met per cluster (in dit geval Einighausen, Guttecoven en Limbricht) een gemeenschapsvoorziening en ontmoetingsplekken in de buurten. Het maatwerk dat SPA voorstelt is een zeer ruime

interpretatie die vooruitloopt op besluitvorming. Dat brengt het risico van precedentwerking met zich mee.
Met de instelling van een raadsbegeleidingsgroep werd de raad betrokken bij de inhoudelijke uitvoering. Dat houdt echter niet in dat de wensen van de betrokkenen altijd worden ingewilligd, want de raad heeft zijn eigen afwegingskader.

De heer **Renet** (SPA) is het met dat laatste eens, maar blijft met de wethouder van mening verschillen over het leveren van maatwerk.

Wethouder **Geilen** prijst de samenwerking met de raadsbegeleidingsgroep. Hij kan zich vinden in het voorstel in het amendement van de coalitiepartijen en zegt toe onderzoek te doen naar een mogelijke dekking van het voorstel. Hij ontraadt, gezien zijn eerdere gegeven argumenten, het amendement van SPA.

Tweede termijn

Het valt de heer **Klein** (Fractie Klein) op dat de wethouder spreekt over de kaders van het accommodatiebeleid. Fractie Klein heeft daar destijds tegen gestemd en hoeft zich daar bij individuele dossiers dus ook niet aan te houden.
Een school moet een veilige omgeving zijn voor kinderen. Het is niet wenselijk dat zij geconfronteerd worden met vreemden. De fractie zal dan ook beide ingediende amendementen steunen.

Besluitvorming

Amendement SPA
De heer **Schlössels** (CDA) stemt tegen het amendement. Het laatste beslispunt in het amendement heeft betrekking op de discussie over het accommodatiebeleid en is nu niet aan de orde.

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt verworpen. De fracties van SPA en Fractie Klein zijn voor. De overige partijen zijn tegen.

Amendement van onder andere het CDA, de Stadspartij, GOB, D66 en 50PLUS
De heer **Renet** (SPA) stemt in met het voorstel. Het komt grotendeels overeen met het voorstel van SPA. Hij vindt het jammer dat het derde beslispunt in zijn amendement niet is aangenomen.

De heer **Boonen** (DNA) steunt het amendement, maar blijft bang dat de gemeente overspoeld wordt met wensen van verenigingen.

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt aangenomen. De fracties van GOB, het CDA, de Stadspartij, DNA, de PVV, Fractie Klein, SPA, D66 en 50PLUS zijn voor. De overige partijen zijn tegen.

Raadsvoorstel Uitbreiding basisschool De Leeuwerik (geamendeerd)
De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel wordt aangenomen. De fracties van GOB, het CDA, de Stadspartij, DNA, de PVV, Fractie Klein, SPA, D66 en 50PLUS zijn voor. De overige partijen zijn tegen.

12. Sluiting
De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng, wenst iedereen een fijne avond en een fijne vakantie en sluit de vergadering om 20.40 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 7 oktober 2021.

de griffier,

drs. J. Vis

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen