

Woordelijk verslag Amstelveen

Raadsdebat Raadzaal

Locatie: Amstelveen

Starttijd: 15:40

Voorzitter: Meneer Tjapko Poppens

Griffie: ----

Afwezig: Mevrouw Fakirni (SP)

Verlaat: ----

Duur: 15:40-17:01 Raadsvergadering 19 April 2023

Woordelijk verslag: Raadsvergadering 19 April 2023

Locatie: Amstelveen

Starttijd: 15:40

Voorzitter: Meneer Tjapko Poppens

Griffie: ----

Afwezig: Mevrouw Fakirni (SP)

Verlaat: ----

Duur: 15:40-17:01 Raadsvergadering 19 April 2023

1 Opening raadsvergadering en mededelingen

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dames en heren, ik wens u allen een bijzondere, fijne avond. Welkom hier raadsleden, collegeleden, pers, mensen thuis. Welkom bij de raadsvergadering van de gemeente Amstelveen. Alle raadsleden hun pas even in uw stemkast willen doen, dan is het straks makkelijker voor de mensen thuis te volgen wie aan het woord is. Dames en heren, ik heb een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Fakirni. Verder geen bijzonderheden voor vanavond. Ik kijk even rond. Dat is nu ook niet het geval.

1.1 Vaststelling agenda

Ik wil met u de volgende agenda vaststellen, namelijk dat er één mondelinge vraag, althans een serie van een aantal vragen is binnengekomen over hetzelfde onderwerp vanuit de VVD. En deze behandelen bij agendapunt 2.2. Daarnaast is er een motie vreemd aan de orde van de dag ontvangen. En deze zullen we behandelen bij 2.4. En bij het agendapunt 3.1, getiteld integraal veiligheidsplan, is een drietal moties aangekondigd.

1.2 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 29 maart 2023

Ik ga nu over naar 1.2 en dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de vorige vergadering van 29 maart 2023. Geen wijziging verzoeken voorafgaand. Meneer van Koningsveld, u heeft het woord.

Naam spreker 2: meneer Koningsveld (BVNL)

Ja, dank u wel, voorzitter. Een hele korte stemverklaring die wij gegeven hebben. Daar ontbreekt eigenlijk het woordje gezien de geringe omvang en dat gaat dan over, even kijken.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Als u het even mailt dan kunnen we daar meteen naar kijken. En we kunnen dat altijd terugluisteren. Dank u wel. Anderen nog? Niet het geval, dan gaan we dat zo doen.

2 Raadsactualiteiten

Dames en heren, ik gaan naar het blokje twee van deze raadsvergadering. De raadsactualiteiten.

2.1 Stand van zaken ingekomen stukken

U heeft kennis kunnen nemen van de ingekomen stukken.

2.2 Mondelinge vragen

En dan ga ik nu naar de mondelinge vragen die aangekondigd zijn. En ik vraag de heer Noomen, plaatsvervangend voorzitter van deze gemeenteraad, om het voorzitterschap gedurende dit onderwerp over te nemen, omdat ik zelf portefeuillehouder ben. U heeft het woord, heer Noomen.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Uitdrukken? Ja, hij doet het. Oké. Ja, er zijn inderdaad mondelinge vragen ingediend door mevrouw Leegstra van de VVD. En u kent de spreektijdregeling, twee minuten. Het woord is aan mevrouw Leegstra.

Naam spreker 4: mevrouw Leegstra (VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ja, recent hebben volgens berichten die de VVD hebben bereikt twee aanrandingen plaatsgevonden in de omgeving rond Heempark de Braak in Amstelveen-Noord. Over het eerste incident is verslag gedaan inde lokale media op 14 maart jongstleden. En hierbij werd een vrouw aangerand door een man, terwijl zij op klaarlichte dag een wandeling maakte in het park. Op vrijdag 15 april is via verenigingen TeniSTA en Aemstelburgh het bericht aan leden verspreid dat er op de donderdagavond ervoor drie jonge vrouwen bij de Amsterdams weg zijn lastiggevalen door een man die één van hen de bosjes heeft geprobeerd in te trekken. Hiervan is aangifte gedaan bij de politie, die volgens de berichtgeving een verdachte heeft aangehouden. Met de vrouwen leek het kort na het incident na omstandigheden

goed te gaan, wordt aangegeven, maar dat neemt niet weg dat dit voor hen een vreselijke ervaring moet zijn geweest. En het heeft daarnaast grote impact op onze inwoners die enorm schrikken van dit soort incidenten en hierdoor zorgen hebben over de veiligheid van hen zelf, van hunzelf en hun naasten. De VVD vindt veiligheid en het gevoel van veiligheid randvoorwaardelijk voor een fijne leefomgeving en wil daarom graag helderheid krijgen over de korte termijn maatregelen die worden genomen om dit soort incidenten tegen te gaan. We hebben daarom de volgende vragen. Wij begrijpen dat er een verdachte is aangehouden voor de recente aanhouding in de buurt van tennisvereniging Aemstelburgh. Kunt u het incident en de aanhoudingen bevestigen? Is deze persoon ook verdachte van de aanranding die kort ervoor heeft plaatsgevonden in hetzelfde gebied? Zo nee, is er al een verdachte voor aangehouden en welke acties worden er eventueel ondernomen om die te lokaliseren? Welke maatregelen worden structureel genomen om dit soort veiligheid incidententegen te gaan? En zijn er additionele maatregelen getroffen naar aanleiding van de recente aanrandingen van vrouwen? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend voorzitter)

Ja, dank u wel. Mag ik dan nu het woord geven aan burgemeester Poppens namens het college.

Naam spreker 1: meneer Poppens (burgemeester)

Ja, dank u zeer, voorzitter. Ja, mevrouw Leegstra, goed dat u hier vragen over stelt. Ik merkte niet alleen de dag zelf en de dag erna, maar ook gisteren en eergisteren nog in de hele buurt een grote impact. Mensen die bevreesd zijn om nu in de parken te lopen, zelfs overdag. En het had grote impact en nog steeds. Dus goed dat u hier aandacht voor vraagt. En ja, er is een verdachte aangehouden door de politie. De politie heeft deze verdachte, nou ja, die maakte een verwarde indruk, laat ik het zo zeggen. En op dit moment loopt er een strafrechtelijk onderzoek naar beide incidenten. U vroeg daarnaar, naar beide incidenten. De laatste uitkomst van vanmiddag gaf nog niet duidelijk aan hoe het precies zat, maar dat onderzoek loopt ook nog. Zeker nu even is er extra aandacht vanuit de politie ter voorkoming van dit soort incidenten en natuurlijk ook opsporing. Ik zei daarnet al iets over. Er is contact geweest met niet alleen de tennisvereniging vanuit de gemeente, ook met andere partijen daaromheen om te kijken van, kunnen we nu in deze periode extra aandacht aan dat gebied besteden? En dan is het natuurlijk belangrijk, zijn er nog extra maatregelen nodig, zoals u daar ook om vroeg? We hebben even gekeken hoe dat nou precies nu zit en vorig jaar. Wij merken dit jaar tot nu toe ongeveer hetzelfde aantal meldingen van aanranding als een jaar geleden. We hebben wel, ik heb wel aan de politie gevraagd om hier extra aandacht voor te hebben. We gaan hier volgende week over spreken of er nog extra maatregelen nodig zijn om dit soort situaties te voorkomen. Het is niet altijd mogelijk mensen met verward gedrag helemaal, ja, altijd in beeld te hebben. Maar tegelijkertijd, als dit zo een groot gevoel van

onveiligheid is en het zal je maar overkomen, dan moet je hier wat mee. Dus ik heb daar nu extra aandacht voor met de politie.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, burgemeester. Heeft mevrouw Leegstra of één van de andere fracties behoefte aan aanvullende vragen? Mevrouw Höcker als eerste.

Naam spreker 5: mevrouw Höcker (Goed voor Amstelveen)

Ja, dank u, voorzitter. Ik zou eigenlijk toch een beetje willen oppassen om het over, om over mensen te spreken met verward gedrag, want dat kan namelijk, dat hoeven niet alleen mensen te zijn die mensen aanranden. Dus ik vraag de voorzitter daarom om daar ook onderscheid in te maken. Dat was het, voorzitter.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Höcker. Mevrouw Leegstra, heeft u nog aanvullende vragen?

Naam spreker 4: mevrouw Leegstra (VVD)

Geen aanvullende vragen. Ik wil de burgemeester danken voor het snelle optreden en de aandacht hiervoor. Dank u wel.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend voorzitter)

Oké. De burgemeester nog in tweede termijn.

Naam spreker 1: meneer Poppens (burgemeester)

Ja, dank u wel. Ja, natuurlijk heeft mevrouw Höcker hartstikke gelijk. Dat is heel belangrijk. En daarom heb ik ook net aangegeven, we moeten het strafrechtelijk onderzoek afwachten bij beide incidenten. Het is, denk ik, heel belangrijk. En daarnaast doorgaan ook met de programma's die we op dit moment al lopend hebben op de verschillende scholen, richting kwetsbare meiden of kwetsbare jongens. Ook van een preventiekant kijken wat je nog meer kunt doen om hier aandacht voor te vragen.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dank u wel. Daarmee is voldoende besproken en dan geef ik het woord weer terug aan de burgemeester.

Naam spreker 1: meneer Poppens (voorzitter)

Dank u wel, heer Noomen, voor het waarnemen van het voorzitterschap.

2.3 Terugkoppeling regionale aangelegenheden

Ik ga over naar terugkoppeling regionale aangelegenheden 2.3.
Zijn er mededelingen? Niet gehoord, ook niet nu.

2.4 Moties vreemd aan de orde van de dag

Ga ik naar 2.4, moties vreemd aan de orde van de dag. Er is één motie aangekondigd. En die is door Actief voor Amstelveen aangekondigd, getiteld ontwikkeling winkelcentrum Waardhuizen. In dit geval heeft de heer Becker vanuit zijn partij Actief Amstelveen als hoofd indiener twee minuten om deze motie kort toe te lichten en aansluitend het dictum van de motie voor te lezen. Daarna een reactie van het college en desgewenst kunnen andere fracties in een tweede termijn nog kort aanvullen. Ik geef u het woord, heer Becker.

Naam spreker 6: meneer Becker (Actief voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Actief voor Amstelveen is er trots opdat het ons nu al een aantal keren lukt een onderwerp op de agenda te zetten, waarna andere partijen en of het college dit omarmen en mee naar buitentreden. Dit zien we als een compliment en dank daarvoor. Voor ons en alle betrokkenen bij de ontwikkeling van winkelcentrum Waardhuizen is het niet zo belangrijk wie ermee in de media komt. Belangrijker is dat het gewenste resultaat er komt. En dat het college op korte termijn met de verhuurder, de firma Netjes Beheer, in gesprek gaat, juichen wij toe, maar geeft natuurlijk nog geen garantie dat partijen tot elkaar komen. Toen wij na het aanhoren van omwonenden en ondernemers in het winkelcentrum zelf ook in gesprek waren bij de firma Netjes kregen wij een maquette uit 2016 te zien waarop, jawel, een mooie grote supermarkt met daktuin stond ingedeeld met daaromheen plaatsen voor kleine winkeltjes, groen en parkeerplekken. Wethouder Elzakalai gaf in zijn toespraak in Waardhuizen aan dat hij de zorgen van allen deelde, maar hij er ook niet zoveel kon doen dat de Raad in 2016 niet gemotiveerd was om hier in dit door Netjes Beheer verhuurde winkelcentrum of omgeving te investeren. Voordat er weer zo een patstelling ontstaat, betrokken partijen mogelijk hun verantwoordelijkheid niet nemen en het geplande gebrek te vrijblijvend, gesprek te vrijblijvend is, komt Actief voor Amstelveen met de volgende motie, ontwikkeling, winkelcentrum Waardhuizen, mede-ingediend door BVNL en 50PLUS. Van mening dat een wijkcentrum voor sociale cohesie zorgt in de wijk, voor sociale cohesie zorgt in de wijk. Een uitsterfbeleid op winkelaanbod voorkomen moet worden als blijkt dat het de leefbaarheid van een wijk aantast. Wijkbewoners, jong en oud, veilig en op redelijke afstand dagelijkse boodschappen moeten kunnen doen in hun wijk. Nu zal ik het dictum voorlezen. Nu de eigenaar van dit winkelcentrum voornemens is om het winkelcentrum Waardhuizen aan te passen naar de huidige maatstaven, deze waar wenselijk en noodzakelijk te

ondersteunen. Dit op basis van demogelijkheden in het geldende bestemmingsplan en de detailhandelsnota 2017-2020. Twee, te onderzoeken op welke wijze een tegen welk budget de fysieke omgeving van het winkelcentrum kan worden aangepast om het winkelcentrum weer een uitnodigende uitstraling te geven. En drie, de gemeenteraad daarover een voorstel te doen, uiterlijk het derde kwartaal 2023. En gaat over tot de orde van de dag.

Naam spreker 1: meneer Poppens (voorzitter)

Hartelijk dank, heer Becker. En uw motie wordt, daar wordt op gereflecteerd door wethouder Elzakalai namens het college. U heeft het woord.

Naam spreker 7: meneer Elzakalai (wethouder)

Dank, voorzitter. Om maar gelijk te reageren op het dictum. Het is uiteraard altijd zo dat wij altijd handelen naar vastgesteld beleid en zeker naar bestemmingsplannen. Dus als er een initiatief komt dat binnen het bestemmingsplan past, zullen we dat natuurlijk altijd, ja, in beginsel honoreren. Uiteraard wordt natuurlijk wel gekeken naar aanpalende zaken, zoals stedenbouw en parkeerdruk, enzovoort. Maar in in principe stel je een bestemmingsplan vast om dingen mogelijk te maken. Je hebt natuurlijk wel een initiatiefnemer voor nodig. Nou, de gesprekken zijn inderdaad geweest met de firma Netjes en zij zijn inderdaad voornemens om verdere stappen te zetten, dus dat is wat dat betreft zeker voor de omgeving daar goednieuws. Maar tegelijkertijd ben ik het ook met de heer Becker eens, voorzitter, dat het nog niet zo, hè, een uitspraak is is stap één. Maar of je ook het het einde van het alfabet haalt, dus zijnde het realiseren van in dit geval de supermarkt, dat moet nog worden gezien. Maar goed, we moeten wel eerst die eerste stap willen zetten. Nou, dat is nu gebeurd. U vraagt ook of u roept op in de motie om te onderzoeken, ja, hoe wijde fysieke omgeving van het winkelcentrum kunnen, zouden kunnen verbeteren. Nou, allereerst is het winkelcentrum van in dit geval een particuliere eigenaar, dus die zal in dat winkelcentrum zelf de zaken moeten doen. Als u doelt op de fysieke omgeving, dus liggen de stoeptegels recht, et cetera, daar heeft natuurlijk uw uw MPP, het meerjarig project, een onderhoudsplan ligt daar natuurlijk aan ten grondslag. En wat betreft de financiën, ja, we bespreken natuurlijk vlak voor de zomer de perspectiefnota. Dus daar is dan ook het geëigende moment om als merken, als we in de algemene financiële middelen ergens iets willen toekennen, dat dat het geëigende moment is. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Poppens (voorzitter)

Hartelijk dank, wethouder Elzakalai, voor uw bijdrage. Behoeft van andere fracties om te reageren? Mevrouw Smit, u heeft het woord, van de VVD.

Naam spreker 8: mevrouw Smit (VVD)

Bedankt, voorzitter. Een sympathieke motie. De VVD is voor een goedvoorzieningsniveau in de wijken, dus ook natuurlijk voor in Waardhuizen. Wij zien ook dat hier wat moet gebeuren. Deze motie is eigenlijk een klein beetje overbodig, denken wij, omdat hij ondersteunt bestaand beleid, dus daarom vinden wij hem wel onze steunwaardig. Dus we zullen hem ook ook steunen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smit. De heer Aslanjan, D66, u heeft het woord.

Naam spreker 9: meneer Aslanjan (D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Goed initiatief van Actief voor Amstelveen. De wethouder, die gaf al aan en dat hebben we ook afgelopen week in de pers gezien dat ook de gemeente druk bezig is met gesprekken voeren met Netjes en de andere belanghebbenden. Dus in die zin is het inderdaad ondersteunend, maar we vinden het dusdanig belangrijk voor de wijk en de vitaliteit van het winkelcentrum dat we deze motie zullen steunen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Poppens (voorzitter)

Dank u wel, meneer Aslanjan. De heer Adriaans, SP-fractie.

Naam spreker 10: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Wij zullen demotie als SP ook steunen, maar er zit wel één dingetje in het dictum wat er eigenlijk ook een beetje oorzaak van het probleem is. Dat is namelijk de detail handel nota 2016-2020. Iemand die al wat langer in de Raad zit en de geschiedenis kent, weet dat juist de winkelcentrum Waardhuizen daarin buiten de boot viel en daar door eigenlijk niet de aandacht kreeg die het had moeten verdienen. Dat was heel jammer. Er waren twee partijen, de ChristenUnie en de SP, die om die reden tegen die detail handel nota gestemd hebben, omdat het niet goed geregeld was. Laten we het dus in dit geval wel goed regelen. En ik zou de wethouder willen vragen om de detailhandelsnota in ieder geval iets minder serieus te nemen en vooral serieus nemen wat de bewoners, de ondernemers in het winkelcentrum willen en die daarin mee te nemen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (voorzitter)

Dank u wel, heer Adriaans. Heer Rodrigues Pereira, u heeft het woord.

Naam spreker 11: meneer Rodrigues Pereira (Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil me aansluiten bij wat VVD en D66 eerder zeiden. We vinden ook de motie best wel een open deur, maar we vinden het ook een belangrijk signaal en daarom gaan we het toch steunen.

Naam spreker 1: meneer Poppens (voorzitter)

Dank u wel. Ik ga naar de heer van Groeningen, u heeft het woord.

Naam spreker 12: meneer van Groeningen (bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dan wil ik meteen maar even in combinatie met de heer Adriaans aan zelfreflectie doen. Ik zat toen ook in de raad. Ik denk dat we dat inderdaad hebben laten lopen en daar krijgen we nu de rekening van gepresenteerd. Dus prima dat er in een motie nog extra aandacht aan wordt besteed. Beetje open deur, dat vind ik dan toch ook wel, schriftelijke vragen, mondelinge vragen. Het staat ook al in de pers. Maar ik denk eigenlijk dat de oproep, ja, ik wil toch een beetje zo informeren of het nu bij coalitie ligt of we straks extra middelen krijgen, want de gemeente zal daar toch echt aan de slag moeten. Je kunt het winkelcentrum wel op knappen en mooi maken, maar als de omgeving niet uitnodigt om erheen te gaan, ja, dan dan ben je eigenlijk de wagen achter de, hoe zeg je dat ook weer, de kar achter de wagen. Nou ja, goed, het paard achter de wagen spannen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (voorzitter)

Dank u wel, meneer van Groeningen. Ik ga naar de heer van den Bosch. U heeft het woord.

Naam spreker 13: meneer van den Bosch (PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter. Ja, we hadden schriftelijke vragen gehad, mondelinge vragen gehad. College dat al uitgebreid in de, in de pers ook naar buiten toe heeft laten zien hoe hard ze aan dit onderwerp werken. De wethouder die het net nog een keer benadrukt heeft. Dus ja, je vraagt je een beetje af van hoeveel ondersteuning van beleid is er dan nog nodig? Maar goed, het is natuurlijk nog steeds belangrijk dat er een, dat er een supermarkt komt. Dus hoewel we deze motie eigenlijk op het randje van overbodig vinden, zullen we hem dan dan toch maar weer steunen. Hopelijk is dit nu de laatste keer dat we in deze raad over dit onderwerp hebben gehad en laten we nu de wethouder gewoon zijn werk doen. Bedankt, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Poppens (voorzitter)

De heer van den Bosch, dank u wel. Meneer Sjaardema, u heeft het woord.

Naam spreker 14: meneer Sjaardema (50PLUS)

Gezien de toenemende vergrijzing waarbij zo lang mogelijk thuis wonen het uitgangspunt is ondersteunt 50PLUS Amstelveen een actief wijkcentrum waarbij alle noodzakelijke voorzieningen binnen een redelijke loopafstand te bereiken zijn. De uitdaging zal echter worden om een supermarkt te vinden die voor alle inwoners een toevoeging quaas sortiment en een scherpe prijs zal zijn. Het kan dan ook niet

anders zijn dat hierbij ook naar de omliggende wijkcentra wordt gekeken. Hoe functioneren deze en wat is daar nu aanwezig? Willen we het succesvol en concurrerend, concurrerend houden, zal de gemeente hier meer op moeten sturen. Het ene centrum, waarbij er zelfs drie supermarkten aanwezig zijn en de andere waar de laatste nu is vertrokken, kan niet los van elkaar worden gezien wat ons betreft.

Naam spreker 1: meneer Poppens (voorzitter)

Dank u wel, meneer Sjaardema. Geef ik nu het woord aan mevrouw Mohamed Farah.

Naam spreker 15: mevrouw Mahamed Farah (GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Prima motie. Wij zijn ook eigenlijk naar het Waardhuizen winkelcentrum geweest en we hebben ook meegeluisterd naar de bewoners daar. We zijn heel erg blij dat u zelf eigenlijk het initiatief heeft genomen om eigenlijk een winkelcentrum daar, een supermarkt eigenlijk te hebben. Maar wat wij missen hier eigenlijk is gewoon, de winkelcentrum is gewoon helemaal grijs. Het moet wat groener wordt. De gemeentemoet iets doen daar. Dus dat is wat wij missen eigenlijk in in de motie. En we hopen dat de gemeente eigenlijk daar iets doet. Wij steunen eigenlijk de motie. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Mohamed Farah. De heer Stoffels.

Naam spreker 16: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een paar keer gehoord dat de motie op het randje van overbodig was. Wij vinden het op het randje van nodig. Ik ben zelf een bewoner van Waardhuizen. Ik woon op twee minuten afstand van het winkelcentrum. Wij zullen de motie ook steunen. Maar waar we wel bezorgd over zijn, is het feit dat de eigenaar zelf gaat onderzoeken of een supermarkt wel haalbaar wordt. Wat gebeurt er als die straks zegt van, nou, nee, ik ga er toch maar huizen bouwen. En dat is ons zorgpunt eventjes. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (voorzitter)

Dank u wel, de heer Stoffels. Dan is het nu, zoals gebruikelijk bij moties vreemd aan de orde, aan de indiener voor het laatste woord vanuit deze raad voor dit onderwerp. U heeft het woord, heer Becker.

Naam spreker 6: meneer Becker (Actief voor Amstelveen)

Ja, mede namens de omwonenden en de huidige ondernemers daar, dank voor alle steun. En laten we hopen dat inderdaad de deur van de supermarkt die nu gesloten is, straks weer opengaat. Dank. En we handhaven de motie, ja.

Naam spreker 1: meneer Poppens (voorzitter)

Dank u wel, heer Becker. Dames en heren, gaan wij over tot stemming. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ik kijk even rond. Dat lijkt niet het geval. Dan zal ik wat langzamer spreken zodat de griffier de stemming kan openen. Ja, de stemming is, u kunt overgaan tot stemming. Dames en heren, 36 raadsleden aanwezig, 36 stemmen uitgebracht. Iedereen is voor. De motie is unaniem aangenomen.

3 Behandeling bespreekstukken

Dames en heren, ik ga naar het derde deel van deze raadsvergadering. En dat is het onderdeel bespreekstukken.

3.1 Integraal Veiligheidsplan Amstelveen 2023-2026

Daar staat op de agenda 3.1 integraal veiligheidsplan Amstelveen 2023-2026. Omdat het mijn eigen portefeuille betreft, draag ik nu het stokje wederom tijdelijk gedurende dit onderwerp over aan de heer Noomen. U heeft het woord.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, burgemeester. Inderdaad, integrale veiligheidsplan Amstelveen 2023-2026. Bij dit agendapunt behandelen we drie moties getiteld boete doen en moet kunnen van GroenLinks, althans hoofdindieners, ga ik vanuit. Pak straatintimidatie gericht aan van D66 en multidisciplinair interventie team van de VVD. Ik stel voor dat we de indieners van de moties eerst de mogelijkheid bieden voor een korte toelichting op hun motie. Dan daarna krijgt het college de mogelijkheid voor reactie en daarna de overige fracties en tot slot de indieners nog een keer. Ik geef graag het woord aan de heer Slump voor de eerste motie.

Naam spreker 17: meneer Slump (GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Een belangrijk onderwerp, denk ik, wat in deze motie aan de orde gesteld wordt. Er wordt al jaren ook aandacht voor gevraagd dat er mensen met schulden of in armoede in, die hun boete niet kunnen betalen, in vervangende hechtenis terecht komen. Ik heb deze motie aangekondigd, we hebben er een felle discussie over gevoerd met met een aantal mensen. En iedereen is het hier eigenlijk wel over eens dat het mensen in hechtenis zetten als gevolg van schulden en en en en armoede, dat dat niet een heel wijs plan is. Toen ik hier met het CJIB en andere

partners over sprak dat ik hiermee bezig was in mijn politieke functie hier, kreeg ik eigenlijk ook ontzettend veel bijval, omdat dit een soort missing link is in het tot nu toe het landelijk staand beleid, omdat bijvoorbeeld een vervangende taakstraf op dit moment nog niet mogelijk is. Ik ben gaan werken aan deze motie en ik vind eigenlijk, en ik denk dat ik namens de andere mede-indieners indieners spreek, zeg dat, als het gaat om een Amstelveense maat. Wij vinden dat mensen die op basis van schulden en en en armoede hun boete niet kunnen betalen, niet in in in hechtenis horen te komen. Vandaar dat we deze motie hebben ingediend. Eigenlijk kan ik in het verlengde van van waar we de afgelopen jaren ook aandacht voor hebben gevraagd, namelijk de nazorg ex-gedetineerden, je zou dit eigenlijk het stukje voorzorg kunnen doen om te zorgen dat we niet veel grotere ellendekrijgen, omdat mensen in in vervangende hechtenis komen, terwijl ze daar eigenlijk gewoon, ja, niemand heeft daar wat te zoeken, maar van kwaad tot ergergaan. Dus de adhesie die ik kreeg, ging ook echt over, als je dit op een goede manier weet te regelen, als het om een substantiële problematiek gaat lokaal, dan bespaar je echt een hele hoop ellende die je later op je bord krijgt in het sociaal domein als mensen terugkeren na die 20 dagen hechtenis en er echt veel slechter van zijn geworden. Vandaar dat we deze motie indienen, indienen mede namens de ChristenUnie, SP, 50PLUS en BBA waarbij ik nog een speciaal woord van dank aan de heer Adriaans wil wil wil uitspreken, omdat hij met name bij deze motie aangaf dat het ook echt ergens over gaat. En je zou kunnen zeggen, dit is een systeemmotie en er wordt iets substantieels, als het gaat over integraal karakter van van van beleid, dan dan bouwt dit echt ergens ergens naartoe. Ik ga over naar het lezen van het dictum. Roept het college op op korte termijn na te gaan hoe groot de doelgroep in Amstelveen is die niet in staat is een opgelegde strafrechtelijke financiële sanctie na te komen. Op basis van de uitkomst van die omvang van die doelgroep in overleg te treden met onder meer het CJIB over een eenvoudige en passende uitvoeringspraktijk inclusief de in de motie beschreven wederdienst of gemeenschapsdienst binnen de bestaande dienstverlening. En daar zeg ik, de zaak is eventueel in regionaal verband. In de loop van 23 de gemeenteraad in het derde kwartaal 23 de uitkomsten voor te leggen van één en twee. En deze aanpak bij gebleken haalbaarheid onderdeel te laten zijn van de uitwerking voor zorg voor justitiabelen en andere bij strafbare feiten betrokkenen in het kader van het integraalveiligheidsplan 2023-2026.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Ik hoor een punt. Dank u wel, meneer Slump. Dan geef ik nu het woord aan de heer Aarabi namens D66 voor de tweede motie voor een toelichting en het voorlezen van het dictum.

Naam spreker 18: meneer Aarabi (D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn punt gaat over straatintimidatie. Dat stond volgens mij niet expliciet in het IVP, integraalveiligheidsplan. Daarom vindt onze partij dat dat wel aandacht moet krijgen, vereist. Met name de voorvallen die zijn net voor

gevallen en benoemd door mevrouw Leegstra, de de de twee aan rading en in in Patrimoniumwijk. Daarnaast spreken de cijfers van het CBS ook boekdelen. Twee derde van de vrouwen wordt lastiggefallen blijkt uit cijfers van het CBS. Dat is toch heel erg schrikbarend. Het is wel landelijk, maar daarvan kun je wel doorredeneren naar Amstelveen. Hoe groot is dat deel dan binnen onze gemeente? Als het al landelijk twee derde is, al was het maar de helft daarvan in Amstelveen, dan is het al heel erg stuitend. Daarnaast horen wij ook geluiden op scholen van meisjes die zich niet veilig voelen binnen de gemeente. Dat gevoel komt ook ergens vandaan. En dat willen wij ook onderkennen en en laten onderzoeken door het college, want dan in het gevoel is al ernstig genoeg vind ik, vooral bij jonge meisjes dat ze niet's avonds veilig over straat kunnen, niet door een park heen kunnen, altijd samen moeten fietsen als ze naar de sportvereniging willen. En dat in onze gemeente Amstelveen vind ik best wel schrikbarend dat je altijd moet oppassen. Ik zelf pas daar ook op. Daar is net ook al aan gerefereerd dat er via de, na die twee incidenten ook vrouwen elkaar gingen opzoeken en berichten van pas op, ga altijd samen ergens heen. Dat ik dat zelf ook tegen mijn vrouw zeg als zij naar de tennis gaat, vind ik toch wel, ja, niet fijn in principe, dat ik altijd vraag aan mijn vrouw om achter zich, om zich heen te kijken dat er niet één of andere persoon met kwade bedoelingen achter haar aan loopt. Daarom wil ik eigenlijk overgaan tot het lezen, oplezen van het dictum. Verzoekt het college te onderzoeken hoe straatintimidatie in Amstelveen zoveel mogelijk tegengegaan kan worden, welke handhavingsmiddelen en andere acties het beste zijn om straatintimidatie tegen te gaan, welke bestaande handhavings-en maatschappelijke middelen op dit moment al worden ingezet om straatintimidatie tegen te gaan. Op basis van deze punten een voorstel te formuleren en aan de Raad voor te leggen in een raadsgesprek of raadsdebat. Dit bij de volgende actualisatie van het integraal veiligheidsplan Amstelveen te betrekken. En als laatste, straatintimidatie in Amstelveen structureel te monitoren. En gaat over tot de orde van de dag.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, de heer Aarabi. Dan tot slot de motie van mevrouw Leegstra, multidisciplinair interventieteam. Ik geef het woord aan mevrouw Leegstra.

Naam spreker 4: mevrouw Leegstra (VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ja, in het integraal veiligheidsplan wordt vastgesteld dat we in een dynamische tijdleven met een flinke mate van onvoorspelbaarheid en ook dat de politiecapaciteit nog steeds onder druk staat. En toch is er soms, al dan niet tijdelijk, extra aandacht nodig voor specifieke onderwerpen zoals jeugdoverlast. Ook wordt in het plan aangegeven dat er ondanks maatregelen sprake is van een toename van complexe casuïstiek bij overlastproblematiek van onder andere verwarde personen. Nou, nu is algemeen, Amstelveen in algemene zin te beschouwen als een veilige gemeente. Maar het aantal woninginbraken ligt nog steeds ruim boven het landelijk gemiddelde ondanksmaatregelen hiertegen. En omdat eerdere inzet van een

anti-inbraak team succesvol is gebleken en trouwens niet alleen woninginbraken, maar ook auto inbraken. En omdat eerdere inzet van anti-inbraakteams succesvol is gebleken met een daling van het aantal woninginbraken, een sterke daling ten opzichte ook van het landelijke gemiddelde, zou de VVD graag zien dat hier opnieuw naar wordt gekeken. Het college gaf verder bij beantwoording van schriftelijke vragen hier over ook aan dat een focus op een maatschappelijk probleem dooreen interventieteam succesvol kan zijn. En hierbij werd als voorbeeld aangehaald recente problematiek in Middenhoven, maar ook andere vormen van veiligheids-of leefbaarheidsproblematiek, om op die, omdat op die manier snel ingespeeld kan worden op de actualiteit en dat dat bijdraagtaan het veiligheidsgevoel van inwoners. Nou, de VVD is van mening dat door zo een interventieteam multidisciplinair te maken, heel doelmatig met deze inzet kan worden omgegaan door meerdere hoge impact veiligheidsthema's te kunnen aanpakken en daarnaast rekening te houden met seizoensinvloeden in het geval van bijvoorbeeld woninginbraken, maar ook jeugdoverlast. Daarom dient de VVD samen met D66, Goed voor Amstelveen en ook BVNL deze motie in. En dan lees ik nu het dictum voor. Ja. Verzoekt het college een voorstel te doen voor het opnieuw opzetten van een anti-inbraak interventieteam voor de duur van het nieuwe IVP, dus tot en met 2026, als eerste optie. In het kader van het IVP als alternatieve optie, het instellen van een meerjarige pilot van een multidisciplinair interventieteam te verkennen dat flexibel en snel ingezet kan worden op verschillende actuele en hoge impact veiligheidsthema's binnen de gemeente, waaronder ook inbraken. Hierbij rekening te houden met de vereiste kennis en kunde binnen dit team om complexe problematiek met betrekking tot soms kwetsbare doelgroepengood te kunnen uitvoeren. Over de mogelijkheden en financiële consequenties van beide opties verslag uit te brengen aan de gemeenteraad, bij voorkeur voor behandeling van de perspectiefnota en uiterlijk vier weken voor behandeling van de begroting in het vierde kwartaal van 2023. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Leegstra. Dan geef ik nu het woord aan wethouder van Ballegooijen om een reactie te geven namens het college voor de eerste motie, boete doen moet kunnen.

Naam spreker 19: meneer van Ballegooijen (wethouder)

Dank u, voorzitter. En als er mensen in Nederland zijn die hun boetes niet niet kunnen, maar wel willen betalen en die daardoor in de gevangenis terechtkomen, nou, dat lijkt ons ook zeer onwenselijk. Toch krijgt deze motie voor ons het preadvies overbodig. En we komen als volgt tot die conclusie. Ik ben onderdeel één van de motie, ga na hoe groot de doelgroep is in Amstelveen, meteen nagegaan door bij onze afdeling schuldhelpverlening te rade te gaan. En daar geven zelfs de veteranen aan dat ze zo een hechtenissituatie niet zijn tegengekomen. Dus op zijn hoogst is het een situatie die in Amstelveen zelden voorkomt. En voorts geven zij aan dat de

samenwerking met het CJIB echt anders is dan jaren geleden. Het is niet meer star, maar het is heel goed mogelijk nu om afbetalingsregelingen te treffen over boetes. En daarom, voorzitter, denk ik dat deze motie voor Amstelveen niet de prioriteit heeft. We kunnen wel een aanpak maken, maar dat zou blijven bij een theoretische exercitie. En ik denk ook niet dat Amstelveen daarom de geroepen gemeente is om in regionaal verband hier iets mee te doen, want de inzet daarvoor gaat altijd ook ten koste van één van onze andere prioriteiten, zoals schulden op de jeugd en aan ondernemers. Vandaar dat wij denken dat de, dat het onderwerp belangrijk is, maar voor Amstelveen deze motie overbodig. Maar, voorzitter, wat ik wel wil toezeggen is dat ik het in de gaten hou. En dat we kijken of we in de komende tijd zo een situatie zien. En in dat geval zal ik mijn collega's vragen om dat bestuurlijk te escaleren, zodat we een goede aanpak rondom zo een casus kunnen vormen om die hechtenis te voorkomen. En ik hoop dat u genoeg kunt nemen met die toezegging. Dank u wel.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u, wethouder van Ballegooijen. Dan geef ik nu het woord aan de burgemeester om een reactie te geven voor beide andere moties.

Naam spreker 1: meneer Poppens (burgemeester)

Ja, dank u zeer, voorzitter. Ik ben even met de motie, pakstraatintimidatie gericht aan van de heer Aarabi en anderen, van D66 en andere partijen. Maar dit thema leeft enorm. Niet alleen vanwege het onderwerp waar we net over spraken. De aanrandingen die geweest zijn, dat is de ultieme vorm van straat-intimidatie. Er zijn ook heel veel lichtere vormen die ook wat subjectiever zijn vaak, maar ze hebben wel een gemene deler. Dat is namelijk dat ze de onveiligheid verhogen in een gebied en ook het onveiligheidsgevoel verhogen. En ik denk dat alle aandacht voorveiligheid, en dan vooral het bestrijden van onveiligheid, aandacht verdient van onze raad, van mij en van onze politie en andere partners. In die zin is het, denk ik, goed om hiermee mee aan de slag te gaan. Zo kijkt het college ook naar deze motie. Met uw goedvinden leggen we de motie ook zo uit dat we proberen wat meer grip te krijgen over de Amstelveense situatie. Wat speelt er nou? Hoe vaak gebeurt dat? Wat kunnen we doen? We hebben dat een jaar geleden op een aantal scholen opgehaald. Waar is nou behoefte aan, ook voor de jongeren, hè? De de de groep die hier last van heeft, is veel breder dan alleen jongeren, maar we zijn bij de jongeren begonnen. Daar is een programma kwetsbare meiden en jongens uit voortgekomen, waarbij scholen aangaven heel erg behoefte te hebben om ook de weerbaarheid van jongeren wat te vergroten, omdat ook op middelbare scholen en basisscholen vaak wel gevoelens van onveiligheid of intimidatie voorkomen. Maar dat kan verbreed worden. En vandaar dat ik nogmaals herhaal dat we daar goed naar gaan kijken wat we hier meer mee kunnen doen. En ja, dan zal ik de Raad over spreken in een gesprek of in een debat. De andere motie die hier net is ingediend gaat over de motie multidisciplinair interventieteam. Het moge duidelijk zijn dat dit heel mooi zou zijn als dit zou kunnen, want het geeft het college en ook onze veiligheidspartnersmeer

ruimte om adhoc bij incidenten projectmatig aan de slag te gaan. Een soortflexibel team. En dus de vraag hier, college, doe een voorstel, kom met een onderzoekje en en kom daarop terug uiterlijk voor de begroting. Daar kan het college naar kijken. Voor de voorjaarsnota lukt het niet, dat is al vrij snel, maar had u waarschijnlijk zelf ook ingeschat. Het is wel zo, om maar even hier te noemen, moet ik even streng zijn, ook namens wethouder financiën, dat als die financiële consequenties dan zitten in uw raad, dat het, denk ik, wel goed betrokken moet worden in de hele raad richting de begroting, hè. De integrale afweging noemen we dat met een mooi woord. Dat weet u, maar ik noem het ook even voor andere mensen. We zullen daar huiswerk voor doen als college, want dat vraagt u hier. En dan is het aan u straks om af te wegen of u dat ook ten opzichte van andere wensen wilt gaan doen of niet. Zo leggen wij deze motie uit. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Ja, dank u wel, burgemeester Poppens, een reactie namens het college. Dan gaan we nu naar de overige fracties. De griffier is een goede bui, begrijp ik. Dus we hebben allemaal een minuutje extra gekregen, omdat er drie moties zijn, maar u hoeft ze niet te gebruiken. Ik geef als eerste het, ik geef als eerste het woord aan mevrouw Veenboer. Die was heel snel met het knopje indrukken, dus aan u het woord.

Naam spreker 20: mevrouw Veenboer (PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. De focus voor ons ligt bij de omgang met verwarde personen als het is om dit plan gaat. En dit specifieke onderwerp bevindt zich op het snijvlak van veiligheid en sociaal domein. En we vragen aan het college of het kan toezeggen dat het extra aandacht kan geven aan sociale veiligheid. En dat het ook actief verbinding blijft zoeken met het sociale domein. En bij het instellen van het multidisciplinair team zoals de VVD net voorstelde, bijvoorbeeld experts op het gebied van sociale veiligheid, hè, de sociale conciërges, zo u wilt, in te zetten. Maar als dat beter is om dat niet op die plek te doen, dan het weer onder te brengen bij het sociaal domein. In ieder geval zo dicht mogelijk bij onze inwoners, dus op wijkniveau. Met betrekking tot de moties het volgende. Inbraken bestrijden blijft een topprioriteit wat de PvdA betreft. Ik heb het helaas vier en een half jaargeleden zelf mee gemaakt en weet dus wat dit met je doet. Daarnaast is de toevoeging die later werd gedaan van het tweede punt van het dictum voor ons een reden om deze motie te kunnen steunen. De motie van D66 met betrekking tot straatintimidatie, straatintimidatie. Laat vooral helder zijn dat elk geval van straatintimidatie er één teveel is. En het is ook voor ons volstrekt onaanvaardbaar en moet worden tegengegaan. Maar om het effectief tegen te gaan moet je ook de omvang van de problematiek kennen, hè, omdat het ook van invloed is op de prioriteit en de middelen die je eraan wil besteden. En de gemeenten die in de motie worden genoemd, Rotterdam en Utrecht, qua omvang van de problematiek waarschijnlijk niet direct de benchmark van Amstelveen vormen. We hadden daar graag wat meer achter grond erbij gehad. En die hebben we nog niet voldoende gekregen. We

hoorden de portefeuille net het één en ander toezeggen, maar het was voor ons nog een beetje onduidelijk, voorzitter, of de portefeuillehouder nou bedoelde ik omarm de motie of nou ja, nee, dat doe ik al, dus de motie is niet nodig. Wellicht daar wat meer verheldering op. En als latstede motie van GroenLinks. Nou ja, weet je, wie kan ertegen zijn een overzicht te maken van personen die hun boete op overtreding niet kunnen betalen, hè. En een goede regeling voor mensen die hun boete niet kunnen betalen, willen we ook. We hoorden de wethouderzeggen dat het eigenlijk niet voorkomt. En dus de omvang van die doel groep die dus zeer gering is, brengt de vraag dan met zich mee of hiervoor een hele systemische regeling opgetuigd dient te worden. Biedt de gemeente voor het geringe aantal gevallen, als dat al voorkomt, niet al maatwerk? En hebben we vertrouwen in de professionals die zich hiermee bezighouden? Ende wethouder heeft ook toegezegd daar aandacht aan te besteden. Het CJIB biedt al heel veel verschillende mogelijkheden om boetes in in termijnen te betalen en minnelijke schuld regelingen te treffen. En wij denken dat dat voldoende is, dus deze motie zullen wij niet steunen. Dank u wel, voorzitter. En dat precies binnen de tijd.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Veenboer namens Partij voor de Arbeid. Dan geef ik nu het woord aan de heer Monkelbaan namens Burgerbelangen Amstelveen.

Naam spreker 21: meneer Monkelbaan (Burgerbelangen Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter, heel kort. Gestructureerd veiligheidsplan, we hebben het al gezegd in het raadsdebat. Het intensiveren van het wijkgericht werken en het optimaliseren van de samenwerking spreekt ons enorm aan. Ook het extra ondersteunen van de jongeren bij hun sociale ontwikkeling vanuit bureau Halt onder andere. Op scholen, in de wijk en bij sportverenigingen vinden wij het een goede zaak. Het hele Bibob-verhaal heeft uiteraard onze instemming. En tenslotte wat ons betreft blijft de extra aandacht voor radicalisering en polarisatie essentieel als prioriteit binnen het totale veiligheidsplan. Immers, alleen samen en niet tegenover elkaar houden we Amstelveen veilig. Inzake de moties, de motie van GroenLinks, boete doen moet kunnen, dienen wij mede in. De motie van D66, pak straatintimidatie gericht aan, steunen wij uiteraard. En de motie van de VVD, multidisciplinair interventieteam zullen wij ook steunen. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, meneer Monkelbaan. Dan is nu het woord aan de heer Adriaans namens de Socialistische Partij.

Naam spreker 10: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Als het gaat om de motie die GroenLinks initieerde welke wij mede dienen en een reactie ook van de wethouder, zou ik als eerste willen zeggen,

als ze bij de schuldhelpverlening niet gevonden worden wil het nog niet zeggen dat ze er niet zijn, want we hebben natuurlijk een aantal mensen die buiten beeld blijven. En dat is misschien juist die doelgroep die hierin terecht komt. En het klopt dat het CJIB inmiddels een stukschappelijker is, maar als wij naast de inwoners gaan staan om daar met de inwoners het gesprek aan te gaan, dan helpt dat volgens mij ook. En als we die groep die we nog niet voldoende in beeld hebben, beter in beeld krijgen, dan helpt dat ook. Dat is één van de achtergronden van deze motie. Een andere achtergrond van deze motie is dat je gaat kijken naar een echt integraalveiligheidsplan waarbij je ook kijkt naar de andere beleidsterreinen en hoe die bij kunnen dragen aan de veiligheid, niet met hele grote woorden en hele grote plannen, maar juist met een klein, praktisch voorbeeld om het denken en de manier waarop we omgaan met veiligheid te veranderen. Dat is volgens mij ook een kracht die in deze motie zit. En dat is volgens mij ook een soortbeleid wat we in Amstelveen willen en zouden moeten verder gaan. Van hieruit zou je op een heel aantal andere punten ook die stapkunnen maken. En meestal zijn dat kleine stapjes met kleiner in omvang, maar het gaat ook om het grotere plaatje. En we gaan echt niet voor elk ding een motie indienen, maar dit is eigenlijk een startmotie waarbij je nog verder kunt kijken naar hoe we op andere beleidsterreinen kunnen verder werken. Ook daar, want dat is ook hier het geval, waar landelijk beleid soms achterblijft en wij dan gewoon alvast een voorsprong kunnen nemen om in Amstelveen te laten zien hoe het eigenlijk wel moet. Dus ik zou zeggen, denk in die wijze ook aan deze motie. De twee andere moties vragen volgens mij vooral om onderzoeken. De één krijgen we terug bij bij de begroting en dan kunnen we het op de merites beoordelen. En de straatintimidatie, volgens mij zijn we daar allemaal tegen. Dus is het goed om te kijken of we daar net iets scherper beleid op kunnen voeren, dus die zullen wij steunen.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. Dan nu het woord aan meneer Becker. Even in verwarring ook namens welke partij, want in een vorige uitzending zag ik dat u zich uitgaf voor Goed voor Amstelveen, maar ik ga ervan uit dat het Actief voor Amstelveen is.

Naam spreker 6: meneer Becker (Actief voor Amstelveen)

Ja, Actief voor Amstelveen, inderdaad. Ja, het was een technische fout, heb ik begrepen maar ach, het is niet zo een grootpunt toch? Even kijken, even over de motie van GroenLinks. De de intenties zijn natuurlijk altijd goed, want zo kennen we de heer Slumpook, maar volgens mij is de motie onuitvoerbaar en zijner al genoeg alternatieve betaalmogelijkheden voordat je inderdaad opgepakt wordt en in het gevang moet. Dus wij vinden het eigenlijk, ja, ik denk dat dat een precedentwerking heeft als mensen denken, de gemeente lost het wel weer op. Dus daarom zitten wij er lastig in, maar we zullen hem dus niet steunen. De motie van D66, de vraag bij van mening dat, de motie van de straat intimidatie. Ik ben van mening, dat lees ik bij

punt twee straatintimidatie van bijvoorbeeld. En vrouwen, ouderen, LGBT-partij, huppeldepup. De gemeenschap harder en gericht moet worden aangepakt. Dan zouden wij eigenlijk wel, dan vragen wij ons af, waarom moeten die groepen apart vermeld worden? Is het, dat is volgens mij voor iedereen van toepassing. Dus als je die die, dat niet labelt dan worden we er allemaal beter van volgens mij. Dus misschien kunt u dat nog meenemen. En dan heb ik bij de VVD, een veilige Amstelveen willen we natuurlijk allemaal. En het, ook zo een mooi woord, een een multidisciplinair interventieteam. Nou, alles wat nogmaals de veiligheid ten goede komt van Amstelveen, steunen wij. Dus bij deze.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, meneer Becker. Dan is nu het woord aan de heer Sjaardema namens de ouderenpartij.

Naam spreker 14: meneer Sjaardema (50PLUS)

Het integraal veiligheidsplan kunnen wij in zijn algemeenheid met aandacht voor de specifieke onderwerpen steunen. Met betrekking tot demotie van boete doen moet kunnen, we kennen de aantallen niet. Ik wil graag aannemen wat de wethouder zegt, maar we hebben, we zijn mede-indiener en we vinden het sowieso vreemd dat als je geen geld hebt, je eigenlijk een soort van extra gestraft wordt door te worden opgesloten. Naast dat het niets oplost, kost het ook nog eens onnodige extra geld om opsluiting te financieren. En een vervangende dienst de, komt ten goede aan de maatschappij, daar wordt iedereen beter van. Dus wij blijven demotie vanuit die optiek steunen. Straatintimidatie-onderzoek maakt een gerichte aanpak mogelijk. We zijn zeer benieuwd naar de uitkomsten. Wel zouden wij in het rijtje slachtoffers ook geloof toegevoegd willen zien, omdat daar ook heel veel straatintimidatie plaatsvindt of breder, wat de heer Becker al zei, dat het breder wordt toegevoegd. En naast straatintimidatie zou ik het niet willen laten beperken, maar denk ook met name aanscholen en en zwembaden, daar vindt ook genoeg intimidatie plaats. En de interventieteams zullen wij steunen. Geen aanvullingen.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, meneer Sjaardema namens 50PLUS. Zie ik nu, ik zei ouderenpartij, maar het is 50PLUS, dus duidelijk. Dan gaan we nu naar meneer Rodrigues Pereira van Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 11: meneer Rodrigues Pereira (Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter, en dank ook griffie voor de extra minuut. Ga ik er zeker gebruik van maken. Sinterklaas komt vroeg dit jaar. Amstelveen is een relatief veilige gemeente en zeker één van de fijnste gemeenten om te wonen in Nederland. Maar dat betekent niet dat we er al zijn met alle uitdagingen waar onze gemeente mee te maken krijgt, kunnen we zeker niet op onze lauweren rusten. En ook een

relatief veilige gemeente, vergeleken met andere Nederlandse gemeenten, merken inwoners weleens de gevolgen van de onvolledige bezetting van de politie en dat soms teleurstellend weinig kan worden gedaan bij mensen die zijn beroofd of opgelicht of te maken hebben gehad met vandalisme. We zien dat het integraal veiligheidsplan een goede inschatting maakt van de problematiek en we zijn blij met de uitgesproken ambities en de gestelde prioriteiten voor de komende jaren, zoals verder werken aan de daling van high impact crimes, aanpak van woonoverlast, ondermijning, et cetera. Wat ik trouwens van inwoners soms hoor, spreken ze wat vaker criminele aan in plaats van burgers bij campagnes. Dus niet altijd niets erin, niets eruit of laat geen waardevolle spullen achter in je auto. Nee, blijf met je tengels van andermans spullen af. Het is maar een suggestie. Cybercrime, dit rapport geeft opnieuw de urgentie aan en de groeiende dreigingen impact van cybercrime. GVA hoopt ook met hulp van de Raad op korte termijnstappen te zetten met onze hulphotline voor MKB'ers. Dan de moties. Even GroenLinks eersten de mede-indieners daarvan. De wethouder geeft volgens ons heel erg goed aan dat het probleem wat werd aangehaald met de boetes in Amstelveen in het geheel niet speelt. Bovendien bestaan er al allerlei regelingen voor het betalen van boetes. En na het doorvragen over deze motie werd duidelijk dat het niet alleen gaat om mensen die af en toe een boete krijgen, maar ook vaak over veel plegers. En die daarmee juist waar het hierover gaat, onze veiligheid in gevaar brengen. Dus niet alleen zullen wij tegenstemmen, maar we vragen ons ook af, welk signaal geef je hiermee af? Het komt bij mij, zeg ik even op persoonlijke titel, over alsof men dacht, laten we allerlei activisten, zoals Extinction Rebellion en allerlei andere veel plegers een verlaten gevangenis zonder te betalen kaart geven. Kortom, wij stemmentegen. Het multidisciplinair interventieteam onderzoeken, zijn we helemaal voor, dienen we ook mede in, vinden wij heel goed en een mooie ondersteuning voor de aandachtspunten die we hebben genoemd. Enen die van de straatintimidatie zien we ook iets als iets wat belangrijk is voor de veiligheid. We gaan ervan uit dat als het in Nederland zoveel voorkomt dat het ook in Amstelveen zou voorkomen. Dus we steunen het wel. We hebben het niet mede-ingediend, omdat er vooral in de mening staat dat het overeen aantal groepen gaat, zoals de LGBTQIA+ en en de andere groepen. Maar iedereen kan natuurlijk de straatintimidatie overkomen en we vinden dat dit echt voor alle Amstelveners belangrijk is, dus dat is een kleine punt voor erbij. Tot slot, graag iedereen wil ik bedanken die heeft meegeholpen aan de moties, ook degenen die we niet indienen. En natuurlijk voor de totstandkoming van het integraalveiligheidsplan. Dank u wel.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, de heer Rodrigues Pereira. En ook dat precies binnen de tijd. En dan nu het woord aan de heer Stoffels namens de ChristenUnie.

Naam spreker 16: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Volgens de ChristenUnie, als mede-indiener van de motie van GroenLinks, met alle respect voor de de ontwikkelaar van de motie. Een sterke

motie die zeker bijdraagt aan het voorkomen van verder of niet bedoeld schadelijke door uitvoering van detentie bij het wel kunnen betalen van de op, bij het niet kunnen betalen van een opgelegde boete. De schade bij een vrijheidsstraf is veel groter dan de hulp van een opgelegde boete. Amstelveen zou zeker een voorkeur, een voorloper en een voorbeeld kunnen zijn voor de rest van Nederland. Ik snap wat de, wat de wethouder ook zei dat het niet voorkomt. Vandaag niet, maar morgen misschien wel. We zullen de motie steunen. De straatintimidatie, ja, dat is, zullen we ook steunen. Alleen vragen wij ons af of er een wettelijke grond is om te handhaven. Ja, als iemand staat te hoesten op straat, mag ik dan zeggen, joh, je mag niet hoesten. Of als ik fluit naar iemand, mag ik dan zeggen, je mag niet fluiten. Dus het is, de handhaving is wel nog moeilijk. We zullen hem wel steunen. De motie van de VVD. We snappen de de, het belang van een interventieteam, maar aan de andere kant zien we cijfers dat het inbraakaangetal afneemt en heel sterk afneemt. Dus het is de vraag of dat op dit moment noodzakelijk is. Zullen we ook niet steunen. Dank u wel.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, meneer Stoffels. Volgens mij hadden we afgesproken dat we eerst de fracties af zouden gaan en dan pas de de de indieners. Dus meneer Slump en mevrouw Leegstraspelen een beetje vals. Dus u komt nog aan het woord. We gaan eerst naar Professor Doktor Siegmann namens het Christen-Democratisch Appèl. Ja.

Naam spreker 22: meneer Siegmann (CDA)

Het Christen-Democratisch Appèl, dat klopt. Ik heb ook met genoeg zitten te luisteren, ook naar meneer Nachshon Pereira, die volgens mij een mooi punt heeft om in te brengen bij de evaluatie vergadermodel. Praat eens wat vaker met criminelen. Dat zei, dat is een mooi punt. Het mooie van politiek is dat je soms ook ergens tegen kunt zijn. Wat ik ook al in het raadsdebat zei, voorzitter, is dat ik gewoon moeite heb met de hele, het hele raadsvoorstel, namelijk de beleidsillusie van maakbaarheid dat wij dit allemaal kunnen verwezenlijken voor de stad. Er zijn teveel prioriteiten, zeven. Wij wekken verwachtingen, bijvoorbeeld over hoe we regie kunnen voeren die, waarbij het maar de vraag is of we het allemaal kunnen. Dit is ook precies wat de Raad van state zei toen dit wetsvoorstel werd vastgesteld, even zo een 15 jaar geleden, hè. Dit loopt ook vier jaar loopt dit, zie ik, tot 2026, tot over de verkiezingen heen zelfs. Het is ook niet gratis. Ook de de moties die zijn ingediend. Natuurlijk allemaal heel loffelijk. We doen alsof het niks kost, terwijl er toch ook ambtenaren en beleidsambtenaren allemaal dit werk moeten gaan doen.

Wat dan wel, hè? Dus daarom zal ik tegen het raadsvoorstel en tegen de motie stemmen, hoe sympathiek ze ook zijn. Wat wat zou ik dan doen? Stel het CDA is weer aan de macht in 2025. Ik zou zeggen, maak er een hamerstuk van, voldoe aan de wet, schrijf gewoon op wat je al doet en zeg, we blijven inspelen op actuele problemen, want dat is namelijk wat we ook gaan doen. Ik neem aan, dat is ook de de vraag over de aanrandingen, als er iets gebeurt op het gebied van sociale veiligheid, dan neem ik aan dat we niet zeggen, ja, maar dat staat niet in ons integraalveiligheidsplan, dus dat moet wachten tot 2026. Nee, dan gaan we dat meteen doen. Dus dat lijkt me wat realistischer. Dus het is geen slecht plan, hoor, maar ik stem wel tegen.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, meneer Siegmann. Dan nu tot slot, meneer van Koningsveld namens BVNL.

Naam spreker 2: meneer Koningsveld (BVNL)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, allereerst helder veiligheidsplan. Daar zijn we het in hele grote lijnen mee eens. Een deel ook wel enigszins de woorden van de heer Siegmann, op het laatste stukje na dan. De pragmatische benadering is eigenlijk voldoende. Eén stukje uit het veiligheidsplan wat ons opviel, dat is het project reduce of fake nieuws. We konden daar niks over terugvinden op de gemeente site zelf. Het wordt wel vermeld in het plan. En waar het eigenlijk om gaat is dat er, ja, wat wij willen is waken voor een ministerie van waarheid en en ik denk politie, want er wordt hier ingezet op het, ja, de twenty first century skills van jongeren, dus digitale bijeenkomsten te organiseren en trainingen op maat. En dus die groepen dus bewust en weerbaar te maken in de risico's van gedigitaliseerde criminaliteit, dus cybercrime. Maar dat stukje dat, zit niet in de titel. De tite richt zich meer op, hoe moeten mensen het nieuws lezen of een mening vormen? En ik denk dat wij daar als gemeente, ja, toch niet de rol in hebben. De moties, boeten doen motie van GroenLinks. Ja, de wethouder heeft het heel goed verwoord, dus daar sluiten we ons bij aan. Punt één van het dictum zegt het al, die is beantwoord, er is namelijk geen, het speelt niet. Dus ik denk dat daarmee de motie vervalt. Dus wij zullen hem ook niet steunen. De motie van straatintimidatie. Wij denken dat het eerst belangrijk is om de omvang in kaart te brengen. Wij zien niet het beeld dat het in Amstelveen zodanig groot is dat daar deze motie voor, zeg maar, dient te komen. Het voelt een beetje als de kanonnen alvast klaarzetten, terwijl er niet zo zwaar geschut nodig is. Dus we zullen die niet steunen. En de motie van de VVD, die dienen we mede in. En dank voor de motie, voor de, voor de hele opzet. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, meneer van Koningsveld namens BVNL. Dan geef ik nu het slotakkoord aan de hoofdindieners van de verschillende moties en als eerste het woord aan de heer Slump.

Naam spreker 17: meneer Slump (GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. En is het dan nog mogelijk om te zeggen wat we met die andere moties gaan doen, want dat had ik nog niet gezegd. Daarom had ik de knop gedrukt. Dus het was misschien wel een, het leek op vals spelen, maar het was ook nog even, zeg maar, aandacht geven aan de twee andere moties, want daar hebben we ook nog onze gedachten over. Ja, de computer liegt niet, dus u heeft nog twee minuten 45. Dus ik zou zeggen, nou, gebruik hem. Helemaal goed. Daar maak ik gebruik van. Wij zullen de motie van D66 over straatintimidatie mee-indienen, een belangrijk punt. Wij hebben het dictum mee vorm gegeven en dan neem je je verantwoordelijkheid heet herstel rechterlijk. Dus daar nemen verantwoordelijkheid voor, dienen we hem mee in. Het probleem wat we hadden met de motie van van de VVD, mevrouw Leegstra, we hebben eruit gebreid over getelefoneerd, is dat er eigenlijk, je koopt een Volkswagen met een cruisecontrole, maar je wilt die cruise control niet met die Volkswagen. Dus mee-indienen was een beetje ingewikkeld vanwege het eerste deel van het dictum, maar ik ben het van harte eens met het tweede deel, omdat uit alle onderzoeken op dit moment blijkt dat multidisciplinaire interventies super belangrijk zijn en zeker ook als het gaat over jongeren die afglijden naar de criminaliteit, in criminele netwerken terechtkomen. Dus ik zou daar, we gaan hem steunen. En ik zou er ook in mee willen geven om nadrukkelijk te kijken naar de ontwikkelingen op dit moment rond het wat heet preferenties jeugdwerk en de specialistisch jongeren werk om de twee procent van jongeren die met normaal jongerenwerk niet van het criminele pad behouden kunnen, behoed kunnen worden, om daar te kijken naar die ontwikkelingen landelijk over dat specialistisch jongerenwerk. En dat is echt wat anders dan regulier jongerenwerk. Dan een korte reactie op de reacties op de motie. Ik geloof dat in Nederland 2500 mensen die in voorlopige hechtenis of die in vervangende hechtenis zitten. De mensen die denken dat we een sluitend systeem ongelijk geven. 2500 keer onrecht wat mij betreft. Je hoeft daar niet te zitten als we met elkaar de verantwoordelijkheid pakken. Maar ik hoor de toezegging van de wethouder. Dat noemen wij in het in het strafrecht volgens mij rapid respons, dus dank daarvoor het antwoord. Ik denk, maar ik kijk ook naar de andere mede-indieners, dat als u daarmee toezegt dat eigenlijk de Amstelveense maat is dat we dat geen goede zaak vinden, dat onze mensen door schulden en armoede in detentie terechtkomen. En dat als de eerste zaak zich voordoet, dat we daar onmiddellijk naar gaan kijken, heb ik de neiging, maar ik kijk naar de anderen om demotie terug te trekken, want de discussie is gevoerd, het punt is gemaakt en de wethouder heeft een hele goede

toezegging gezegd. En ik vertrouw ook zeker op de ambtenaren die ik ook gesproken heb, zowel bij schuldhelpverlening als openbare orde en veiligheid, dat we hier echt bovenop blijven zitten en dat dit in Amstelveen niet voor gaat komen in de toekomst. Dank voor die toezegging.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Goed, dank u wel, meneer Slump. En over uw eigen motie wilt u niets meer vertellen?

Naam spreker 17: meneer Slump (GroenLinks)

Dat dat ik hem, dat ik hem, dat ik hem dus terugtrek. Ik heb natuurlijk antwoord gegeven op het feit dat het, dat het, dat dat dat het echt een urgent dingetje is nog steeds en dat we daar echt bovenop moeten blijven zitten. En ik weet dat er in andere gemeenten belangstelling is voor die motie, dus die mogen ze hebben, dus.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Meneer Slump. Dan gaan we nu eerst naar meneer Aarabi namens D66.

Naam spreker 18: meneer Aarabi (D66)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst beginnen met het antwoord van de burgemeester op onze motie. Blij te horen dat dat er iets mee gedaan wordt. Dus dank daarvoor alvast. Alleen moeten we nog wel, moeten we nog wel zien hoe we dat monitoren zal gaan en hoe, wat dat gaat opbrengen. Ten tweede, de reacties van de andere fracties, wilde ik nog ingaan op een aantal daarvan. Die van AVA en GvA, Goed voor Amstelveen, die hadden een punt wat overeenkomstig was, namelijk waarom er bepaalde doelgroepen zijn genoemd. Die zijn als voorbeeld genoemd. Er staat bijvoorbeeld voor, dat zijn voorbeelden, ze niet expliciet de doelgroepen, maar dat wil niet zeggen dat dat niet zomaar groepen zijn die genoemd zijn in die opsomming van volgorde, namelijk, dat zijn wel groepen die vaak voorkomen in straatintimidatiecijfers. Dat is, dat zijn ouderen, dat zijn vrouwen, maar dat zijn ook mensen uit de gemeenschap van de LGBTQI + gemeenschap. En niet voor niks dat die opsomming is gemaakt. Het zijn ook veel meer groepen dan dat alleen, maar deze springen in het oog om die reden die ik net heb genoemd. Dan nog reactie op de Partij van de Arbeid. Ja, ik vraag me af, wat moet er nog meer gebeuren om de urgentie in te zien? Niet alleen de geluiden die we horen, ook de incidenten die zijn geweest. Ja, wat moet er nog meer gebeuren om om wakker te worden, zou ik zeggen? Tot zover de motie van D66. Nog wat betreft de motie van GroenLinks. Daarvan zou ik heel kort willen zeggen en refereren naar de reactie van de wethouder. Waarvan akte en deze zullen wij niet steunen. Dan de laatste motie van de VVD, die dienen we mede in. Dus tot zover.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, meneer Aarabi. En helemaal tot slot het woord aan mevrouw Leegstra.

Naam spreker 4: mevrouw Leegstra (VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ja, dank aan de burgemeester voor het positiefadvies over onze ingediende motie en ook voor de steun van de andere partijen. Heel fijn. Dan over de motie van D66. Nou, pakstraatintimidatie gericht aan, die dienen wij mede in. De VVD vindt dat iedereen zich in Amstelveen veilig moet voelen op straat en dat alle vormen van straatintimidatie moeten worden tegengegaan. We zijn voor het structureel monitoren hiervan en het nemen van gerichte extramaatregelen waar nodig om deze intimidatie tegen te gaan. Nou ja, de motie van GroenLinks durf ik, denk ik, niets meer over te zeggen, omdat die is ingetrokken. Dus dat, ik heb nog wel een persoonlijke noot voor de heer Slump. Het kan niet anders, want vanavond is, zo begrijp ik, vooralsnog de laatste gemeenteraadsvergadering van de heer Slump als raadslid. En wij zijn in 2016 samen gestart midden in een raadsperiode, die duurde tot 2018. En inmiddels is de heer Slump, ik geloof, tweemaal teruggekeerd. Als ik goed heb geteld. En dus wie weet zien we hem nog een keer weer terug in de Raad, wie zal het zeggen. En ondertussen wil ik je oprecht bedanken voor je enthousiasme en je collegialiteit en het delen van je kennis en en kunde op je vakgebied. Het is echt van toegevoegde waarde. En ik weet dat je naast je raads, raadswerk dit voorstel landelijk verder gaat proberen te brengen en dat steunen wij volgens mij alles, allemaal van harte. Dus veel succes daarmee.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Leegstra, en ook dat binnen de tijd. Goed, wij gaan nu over tot stemming van dit agendapunt. U kent de procedure. We stemmen eerst over het raadsvoorstel en vervolgens over nog maartwee moties. Dan kijk ik even naar het protocol en ik moet mijn pasje, denk ik, wisselen, want ik mag meestemmen, ga ik vanuit, meneer, mevrouw de griffier. Dan wenst iemand een stemverklaring af te leggen over het raadsvoorstel? En toen was het stil, dat is niet het geval. Dan opent de griffier, dan opent de griffier inderdaad het systeem en dan kunt u uw stem uitbrengen. Dit is de definitieve stemming die we in beeld hebben of die ik in elk geval in beeld heb. Dat betekent 35 voor en en één tegen, en daarmee is het voorstel aangenomen. En dan brengen we nu de, niet de eerste, maar de tweede motie, pak straatintimidatie gericht aan van D66. Wenst iemand daar een stemverklaring? Mevrouw Veenboer, aan u het woord.

Naam spreker 20: mevrouw Veenboer (PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben nooit beweerd dat het aanpakken van straatintimidatie niet urgent zou zijn. Sterker nog, we hebben gezegd dat elk geval

er één teveel is. Nog steeds vinden we de motie qua aantallen en dergelijke geëxtrapoleerd naar Amstelveen wat mager. Het antwoord van de portefeuillehouder gehoord hebbende dat hij het eigenlijk wel doet, heeft ons tot de conclusie gebracht dat we de motie dan wel zullen steunen. Endat was mijnverklaring. Dank u wel.

Naam spreker 3: meneer Noomen (plaatsvervangend Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Veenboer. Iemand anders een stemverklaring? Eenmaal, andermaal? Dan gaan wij ook bij deze tweede motie over tot besluitvorming. Ik dit, deze motie is aangenomen met 34 voor en en twee tegen. En daarmee is die aangenomen. Dank u wel. En tot slot, de laatste motie van mevrouw Leegstra, multidisciplinair interventieteam van de VVD. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? En toen was het wederom stil, dan gaan wij over tot besluitvorming. Ja, daar is die weer. En ook deze motie is aangenomen met 34 voor en twee tegen. En dan zijn wij klaar met dit agendapunt en dan geef ik het woord terug aan de burgemeester. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Noomen, voor het waarnemend voorzitterschap tijdens het vorige onderwerp IVP, integraal veiligheidsplan 2023-2026.

4 Stemming over hamerstukken

Dames en heren, ik ga over naar het vierde blokje van onze raadsvergadering namelijk stemming over een aantal hamerstukken.

4.1 Vaststellen bestemmingsplan Bovenkerkerweg en Maalderij met gecoördineerde omgevingsvergunning

Ik begin met 4.1 getiteld vaststellen bestemmingsplan Bovenkerkerweg en Maalderij met gecoördineerde omgevingsvergunning. En het besluit wat daar nu in de Raad voorlegt is om deze vast te stellen. En over de geheime stukken kan in de openbaarheid geen stemverklaringen worden afgelegd. Dat weet u. Dus ik vraag de griffier nu om de stemming te openen in het audiovisuele systeem. Stemt u voor of stemt u tegen. De Stemming is geopend. De uitslag is 30 stemmen voor, zes stemmen tegen. Daarmee heeft het voorstel het gehaald.

4.2 Vaststellen offerte aanvraag aanbesteding accountantdiensten

Dames en heren, gaan we naar 4.2 getiteld vaststellen offerteaanvraag aanbesteding accountantsdiensten. Het besluit ligt voor om deze vast te stellen. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat lijkt niet het geval. Dan ga ik nu over tot de stemming.

Stemming is geopend, voor of tegen. Er zijn 36 stemmen uitgebracht op 36 aanwezige raadsleden. Dat ziet er normaal uit. Voor, 36 voor en nul tegen.
Vastgesteld

4.3 Verlenen van eervol ontslag van de plaatsvervangend Ombudsman Metropool Amsterdam

4.3 getiteld verlenen van eervol ontslag van de plaatsvervangend ombudsman Metropool Amsterdam. En het besluit ligt voor om plaatsvervangend ombudsman eervol ontslag te verlenen en bij deze ook wil ik haar, en dat mag ongetwijfeld namens u ook, hartelijk danken voor wat zij gedaan heeft, ook voor Amstelveen en onze inwoners. Dat is het aller belangrijkste. Dames en heren, en omdat het hier over een persoon gaat, weet u dat we bij acclamatie kunnen instemmen. Want dan hoeft dat niet met stembriefjes. Bent u akkoord met dit besluit? Dat is het geval. Bij acclamatie besloten, bij hamerslag. Ik ben mijn hamer kwijt, maar oh, die is vergeten. Bij deze vastgesteld.

4.4 Ontslag en benoemen lid vertrouwenscommissie

Dames en heren, gaan we naar 4.4, ontslag en benoeming van een lid van de vertrouwenscommissie, wisseling van het fractievoorzitterschap. Dat heeft u meegekregen. Daarbij is ook de behoefte om een nieuw lid vanuit de VVD in de vertrouwenscommissie te laten benoemen. Dat besluit ligt hier voor aan uw raad. Het gaat weer over personen. Wederom bent u akkoord bij acclamatie? Het mag wel iets luider. Ja. Dank u zeer. Aangenomen. Bij hamerslag heb ik hier staan, een annotatie. Maar goed, dat doen we maar even op deze manier.

5 Sluiting raadsvergadering

En dames en heren, kom ik bij het laatste onderdeel van deze raadsvergadering. En dan denkt u natuurlijk de sluiting, maar voor ik tot sluiting over ga wil ik de waarnemend waarnemend voorzitter van deze raad, die al een klein beetje het gras voor mijn voeten heeft weggemaaid, mevrouw Leegstra, bedanken voor haar bedankje richting de heer Slump. Maar ik wil het zelf ook nog even doen. Het is de laatste raadsvergadering van Gert-Jan Slump, dus ik ga er even wat woorden aan wijden. Goed, dank u wel. Dames en heren, Gert-Jan, belangrijk om ook als voorzitter van uw raad nog even stil te staan bij jou vertrek, vooral ook de aanwezigheid de afgelopen periode. En Janneke zei het net ook al, mevrouw Leegstra moet ik zeggen in deze raadsvergadering, je was al eerder invaller van deze raadsperiode. Twee termijnen van 16 weken, nu deze tweede termijn loopt af op 27 april. Formeel ben je nog een aantal dagen raadslid van de gemeente.

----- vergadering gesloten -----