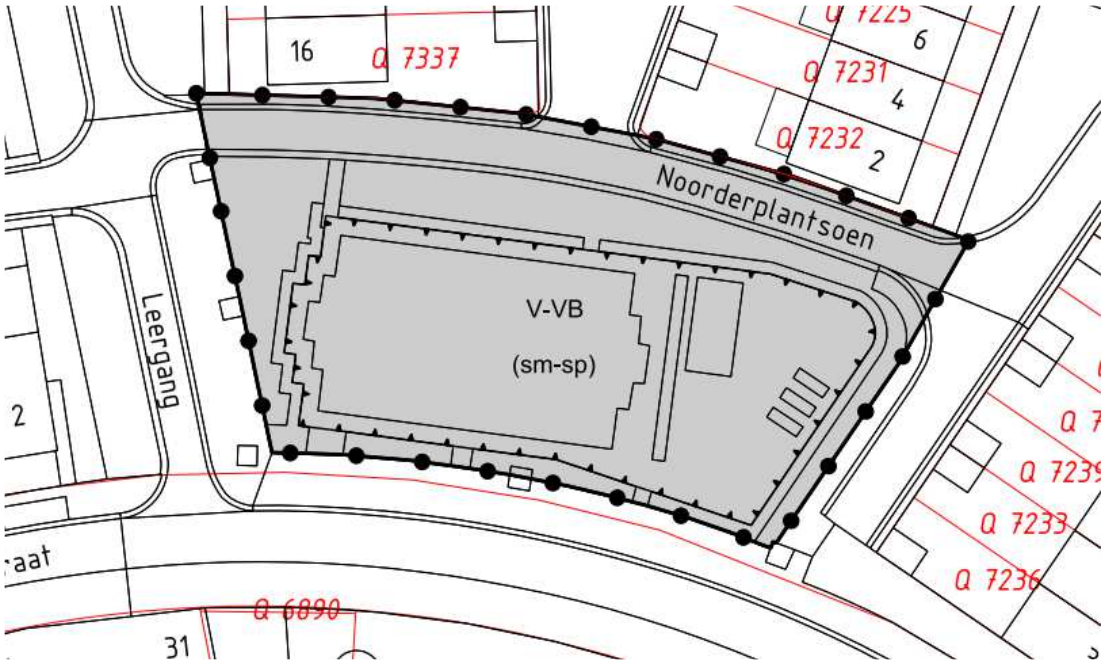
Gemeente Assen

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Speelveld Schoolstraat”



Luchtfoto speelveld



Plangebied bestemmingsplan

05-03-2024

Inhoudsopgave

1 Inleiding en juridische procedure 3
1.1 Aanleiding..... 3
1.2 Procedure 4

2 Zienswijzen en commentaar..... 5
2.1 Indiener 1..... 5
2.2 Indiener 2..... 9

3 Gevolgen voor het bestemmingsplan 17

1 Inleiding en juridische procedure

1.1 Aanleiding

Dit bestemmingsplan is opgesteld ten behoeve van het legaliseren van een al bestaand speelveld in de wijk Kloosterveen. In 2012 hebben wij op initiatief van de scholen en in samenspraak met bewoners een speelveld met voetbalkooi aangelegd aan de Schoolstraat (ring Kloosterveste).

De oorspronkelijke beeldkwaliteit en stedenbouwkundige opzet was gezien de stagnerende woningbouw destijds niet uitvoerbaar en is herzien. Het gebied is vervolgens organisch en gefaseerd gebouwd en ingevuld in afwijking van het bestemmingsplan. Hiervoor zijn voor iedere ontwikkeling procedures doorlopen. Voordat de woningen aan de Noorderplantsoen gebouwd werden is er bewust gekozen voor een speelveld op deze locatie. Dit, mede gezien de ligging. Het is een sociaal veilige locatie en goed bereikbaar voor kinderen wonende in de Kloosterveste alsook de ring rond de Kloosterveste en de scholen.

In 2022 is geconstateerd dat het gebruik als speelveld ter plaatse niet in overeenstemming is met de ter plaatse geldende woonbestemming. Dit werd duidelijk na het behandelen van een aantal meldingen over geluidsoverlast.

Hoewel de bestemmingsomschrijving onder 'Wonen' ook verkeer en verblijfsdoeleinden als ondergeschikte functies toe staat, en hieronder ook speelvoorzieningen kunnen worden gevat, vraagt het intensief gebruik van deze speelvoorziening, met name door de school, een meer specifieke bestemmingsregeling.

Gezien de belangrijke functie van het speelveld is het uitgangspunt om het speelveld te behouden. De locatie is goed bereikbaar voor kinderen wonende in de Kloosterveste alsook de ring rond de Kloosterveste. Daarbij is dit ook de enige speelplaats in de nabijheid voor deze kinderen. Tevens is deze locatie destijds gekozen zodat de school eveneens gebruik kan maken van het speelveld.

Nu geldend bestemmingsplan
Voor de locatie geldt het bestemmingsplan ‘Kloosterveen 2012’. Binnen dit plan heeft de locatie de bestemming ‘Wonen - 2’. Binnen deze bestemmjng zijn woonhuizen, woongebouwen en bijzondere woonvormen toegestaan. Ondergeschikt hieraan zijn de gronden ook bestemd voor ‘verkeers- en verblijfsdoeleinden’.

Het gebruik is in strijd met het voornoemd bestemmingsplan. Voorliggend plan voorziet in de juridisch-planologische regeling om het speelveld te legaliseren.

1.2 Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met bijbehorende stukken vanaf 22 maart 2023 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon iedereen mondeling of schriftelijk een zienswijze indienen. In deze nota worden de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

2 Zienswijzen en commentaar

Tijdens de formele zienswijzentermijn zijn twee zienswijzen ingediend. Hieronder volgt een samenvatting van de ingekomen zienswijzen en de gemeentelijke reactie daarop. Daarnaast wordt aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2.1 Indiener 1

De zienswijze van deze indiener bestaat uit een aantal punten. In de aanleiding wordt aangegeven dat de specifieke gebruiksregels die zijn opgenomen in artikel 3.4.1. van de regels van het bestemmingsplan problemen op gaan leveren voor het organiseren van voldoende pauzetijd voor de leerlingen van de scholen die gebruik maken van het speelveld. De aangedragen punten worden hieronder samengevat en van een reactie voorzien.

1.

Indiener geeft aan erg te zijn geschrokken van de gestelde norm van 44 kinderen. Dit betekent dat slechts één groep tegelijk op het speelveld kan spelen. Volgens indiener zitten in een gemiddelde onderwijsgroep 25-30 leerlingen en zouden er in de toekomst groepen kunnen ontstaan van 30-35 leerlingen. Met de norm van 44 leerlingen is het niet mogelijk alle kinderen twee keer per dag buiten te laten spelen. Ook geven zij aan met deze norm geen pauzetijd voor de leerkrachten te kunnen organiseren omdat elke leerkracht tijdens de pauze toezicht moet houden op zijn/haar eigen groep.

Reactie

Het aantal van 44 leerlingen is opgenomen naar aanleiding van een gesprek met de school destijds. Gezien bovenstaande reactie hebben wij opnieuw de geluidsbelasting door laten rekenen op basis van de representatieve bedrijfssituatie. Hieruit volgt dat met het nemen van maatregelen (in de vorm van geluidsschermen en susroosters) op basis van de representatieve situatie kan worden voldaan aan een goed woon- en leefklimaat. En er nog sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

Deze reactie vormt aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. De gestelde norm van 2 groepen met een maximum van 44 schoolkinderen zal worden verwijderd uit de planregels. Daarnaast wordt het bestemmingsvlak met de bestemming "verkeer en verblijf" ruimer gemaakt zodat ter plaatse van de tuinen van Noorderplantsoen 2 en Noorderplantsoen 16 op gemeentegrond (in het openbaar gebied) geluidswerende voorzieningen kunnen worden geplaatst (zie geluidsrapport voor de positionering van deze schermen) om hiermee te kunnen voldoen aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

2.

Indiener stelt dat de gemeente in 2012 een schoolplein/speelveld gerealiseerd heeft vanwege een tekort aan schoolpleinruimte. Sindsdien maken de twee scholen gebruik van deze speelruimte omdat naar hun zeggen de overige speelruimtes ontoereikend zijn om alle groepen twee keer per dag in de pauzes buiten te laten spelen. Naar mening van

indiener heeft de gemeente verzuimd om tijdig het bestemmingsplan te wijzigen. De speelruimte aan de Schoolstraat was al in gebruik voordat de omliggende woningen gebouwd werden. Zij geven aan dat het in hun ogen onredelijk is dat de leerlingen de dupe worden van deze omissie.

<u>Reactie</u>
Met onderhavig bestemmingsplan is de insteek, gezien het maatschappelijke belang, het speelveld en het gebruik van het speelveld door de scholen te legaliseren. Omdat we hier ook te maken hebben met bestaande woningen dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening en het borgen van een goed woon- en leefklimaat onderzoek te worden gedaan. Indien blijkt dat niet kan worden voldaan aan de streefwaarde dienen er maatregelen genomen te worden.

Uit onderzoek (Rapport: 20221967-02 Ing. W. Spreen) blijkt dat door het nemen van maatregelen het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast (zie ook onze eerdere reactie onder punt 1).

<u>Conclusie</u>
Deze reactie vormt aanleiding het bestemmingsplan aan te passen (zie hiervoor conclusie onder punt1).

3.
Naar zeggen van indiener zijn de beschikbare speelruimtes zeer beperkt in omvang en speelmogelijkheden. Beide scholen hebben volgens indiener een onderbouwplein dat geschikt is voor de groepen 1 t/m 4 (school 1) en 1 t/m 3 (school 2). Indiener geeft aan dat het speelveld aan de Schoolstraat en het dak-plein op de sporthal zijn ingericht voor de oudere kinderen vanaf groep 4/5. Gezamenlijk hebben de scholen op dit moment 24 groepen waarvan 13 bovenbouwgroepen. Indiener stelt dat het daarom noodzakelijk is dat er op het speelveld aan de Schoolstraat met minimaal twee groepen tegelijk gespeeld kan worden en met drie groepen in geval van een oneven aantal groepen.

<u>Reactie</u>
Tijdens een gesprek met de school is aangegeven dat er met twee groepen tegelijk wordt gespeeld op het speelveld. Hoewel wij het belangrijk vinden dat kinderen buiten spelen is een goede verdeling van de schaarse ruimte en een goed woon- en leefklimaat ook belangrijk. In het kader van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat is daarom opnieuw een berekening gemaakt. Uit dit onderzoek (Rapport: 20221967-02 Ing. W. Spreen) is gebleken dat op basis van de representatieve bedrijfssituatie met maatregelen kan worden voldaan aan de streefwaarden en het speelveld vanuit goede ruimtelijke ordening gemotiveerd ingepast kan worden.

Daarnaast staan in de modelverordening van de VNG regels ten aanzien van de ruimte op schoolpleinen. De omvang van het plein is gebaseerd op het aantal leerlingen (3 m^2 per kind) met een maximum van 600 m^2 voor een school van meer dan 200 leerlingen. Hoewel de speelruimte voor beide scholen beperkt is wordt er met de drie schoolpleinen wel voldaan aan deze modelverordening van de VNG.

Omdat het college het belangrijk vindt dat kinderen voldoende ruimte hebben om te spelen zoals ook blijkt uit de "Visienota BOSS" is de insteek het speelveld te legaliseren en het gebruik van het speelveld door de leerlingen van de school planologisch in te passen en mogelijk te maken. Hierbij dient wel sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat.

<u>Conclusie</u>
Deze reactie vormt aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen (zie eerdere conclusie onder punt 1).

4.
Naar mening van indiener zijn er door de gemeente in het proces richting herbestemming van het speelveld verwachtingen gewekt dat de scholen (buiten de huidige kaders) samen met de bewoners konden meedenken over de herinrichting van het speelveld. Volgens indiener is er integraal gekeken naar speelmogelijkheden, verkeersveiligheid en overlast. Indiener geeft aan dat nu blijkt dat het speelveld alleen enkele aanpassingen krijgt om de overlast te beperken voornamelijk door beplanting. Ook blijven er zorgen m.b.t. de verkeersveiligheid. Indiener merkt op dat in het ontwerpbestemmingsplan genoemd staat dat het speelveld in zeer beperkte mate heringericht gaat worden. Indiener verwijst naar de tekening waaruit blijkt dat de speelruimte in vergelijking tot de huidige situatie kleiner wordt. Indiener geeft aan hierover teleur te zijn gesteld. Er zijn naar zeggen van indiener diverse suggesties gedaan tijdens de bijeenkomst die omarmd werden maar niet terug te vinden zijn in de laatste verzie van het ontwerp. Zij geven aan graag in overleg te gaan om tot een beter ontwerp te komen.

<u>Reactie</u>
Tijdens de buurtbijeenkomst speelveld Schoolstraat op 6 juli 2022 is de wens door bewoners en scholen uitgesproken om blanco naar het gebied te kijken. Niet alleen naar het speelveld maar ook naar de inrichting eromheen. Er is nooit sprake geweest om de omvang van het speelveld te wijzigen.

Op 7 december 2022 is de werkgroep, bestaande uit omwonenden en scholen, bijeengekomen, als vervolg op de buurtbijeenkomst speelveld Schoolstraat. Daarin is het eerste ontwerp getoond waarbij het bovenste gebied met natuurlijk spelen met veel groen is ingetekend en het voetbalveldje kleiner is geworden. De scholen hebben daarbij aangegeven dat het sportgedeelte mogelijk te klein is geworden. Wel werd aangegeven dat zij voorstander zijn van stapstenen en natuurlijk materiaal.
Het ontwerp ligt nog niet vast. Binnenkort gaan we opnieuw in overleg met de werkgroep. Een volgende bijeenkomst zal pas plaatsvinden na de vaststelling van het bestemmingsplan en er duidelijkheid is over de bestemming. Dan hopen we samen met de bewoners en de scholen tot een passende invulling te komen.

Bij de inrichting van het speelveld is rekening gehouden met de minimale afstand die aangehouden dient te worden ten opzichte van de woningen. Het speelveld zoals nu in het bestemmingsplan met een aanduiding is opgenomen is op basis van de wettelijke afstandseisen.

Conclusie
Deze reactie vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

5.
Indiener stelt dat de geluidsmetingen zijn gedaan in de huidige situatie. Naar zeggen van indiener is de norm van 44 kinderen gebaseerd op de huidige situatie. Indiener stelt dat wanneer het speelveld wordt aangepast er mogelijk minder geluidsoverlast is en er, binnen de normen, meer kinderen gebruik kunnen maken van het speelveld. Tijdens het overleg met de bewoners, scholen en gemeente zou zijn gesproken over geluidsschermen ter beperking van geluidsoverlast. Indiener is van mening dat er voor de gemeente voldoende mogelijkheden zijn het geluidsniveau te reduceren voor de bewoners en het aantal kinderen dat tegelijkertijd buiten speelt te verhogen naar minimaal 70 kinderen met groei naar een derde groep kinderen (extra 25 tot 30 kinderen) dit naar aanleiding van toekomstige groei van het leerlingenaantal in verband met toekomstige uitbreiding woningbouw.

Reactie
Het maximaal aantal kinderen is niet gebaseerd op de huidige situatie maar op basis van een gesprek met de school destijds. Daarbij is het rapport van bureau Spreen niet gebaseerd op metingen maar op kentallen zoals weergegeven in het rapport volgens de VDI3770 (Sport- und Freizeitanlagen) en de door NAA uitgevoerde metingen (metingen NAA januari 2022 verwerkt in het rapport van februari 2022) tevens is gebruik gemaakt van het aanvullende rapport met een toelichting op de piekniveaus (d.d. 19 januari 2023).

Omdat blijkt dat er in praktijk meer kinderen in een klas zitten dan gedacht/uit het eerste gesprek was gemeld is er opnieuw een berekening gemaakt waarbij is uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie (Rapport: 20221967-02 Ing. W. Spreen). Op basis van deze berekening blijkt dat met maatregelen kan worden voldaan aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening (zie ook reactie punt 1).

Conclusie
Deze reactie vormt aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen (zie conclusie punt 1).

2.2 Indiener 2
De zienswijze is door ARAG ingediend namens cliënt. De zienswijze bestaat uit een aantal punten. Deze worden hieronder samengevat en van een reactie voorzien.

1. Voorwoord
ARAG geeft in het voorwoord aan dat cliënt (straks indiener) op een afstand van minder dan 5 meter van het plangebied woont. Er wordt verwezen naar de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.

2. Inleiding
Indiener woont sinds januari 2021 op het huidige adres en heeft zich vanaf 2021 meerdere keren tot de gemeente gewend in verband met de enorme geluidsoverlast, met name ten gevolge van het gebruik van het plangebied door de omliggende scholen in de pauzes, maar ook door de geluidsoverlast in de avonduren. Volgens indiener is dit zowel gezamenlijk met buurtbewoners via een enquête (zie bijlage) aangekaart maar ook via een officieel handhavingsverzoek. Daarnaast wordt aangegeven dat er veelvuldig (in 2021 en 2022) contact is opgenomen met de politie in verband met geluidsoverlast.

Begin 2022 is er volgens indiener, naar aanleiding van de enquête, intensief contact geweest met de gemeente, waaronder mailcontact in maart 2022. Aangegeven wordt dat hierin op zich wel werd onderkend dat er overlast was dan wel zou kunnen zijn. Er heeft vervolgens geluidsonderzoek plaatsgevonden en de toenmalige wethouder heeft in april 2022 een bezoek gebracht aan het speelveld. Laatstgenoemde heeft volgens cliënt tijdens dat gesprek ook gesignaleerd dat het inderdaad om een klankkast ging ter plaatse en heeft begrip geuit voor de ervaren overlast.

Uit het voornoemd geluidsonderzoek, verricht in februari 2022, kwam volgens indiener duidelijk naar voren dat er zowel overdag als ’s avonds en ’s nachts een ernstige overschrijding plaatsvond van de geluidsnormen die voor inrichtingen zouden gelden. En dat aantasting van het woon- en leefklimaat van de omwonenden aannemelijk werd geacht. Indiener verwijst naar paragraaf 6, ‘Samenvatting en conclusies’ waar onder meer het volgende wordt opgemerkt:

> *“Al met al zijn de geluidsniveaus op gevels van de nabij het sport/speelveldje aan de Schoolstraat erg hoog en deze kunnen het woongenot ernstig aantasten. De geconstateerde geluidsniveaus in de nacht van vrijdag op zaterdag, zaterdag 22 januari rond 1:30 uur, zijn zodanig hoog dat dit zeker tot hinder en slaapverstoring kan leiden”.*

Tijdens het proces is naar zeggen van indiener ook onderkend dat het gebruik van het plangebied als speelveld/schoolplein strijd opleverde met het bestemmingsplan. Het onderhavige ontwerpbestemmingsplan komt volgens indiener hieruit voort en vormt een poging tot legalisatie van de situatie.

<u>Reactie</u>
Wij hebben kennisgenomen van de bijgevoegde enquête, helaas moeten wij ook constateren dat handtekeningen en adressen missen. Er is inderdaad meerdere keren contact geweest met indiener en vanwege de overlast die werd ervaren zijn er gesprekken gevoerd, is het hekwerk verwijderd en zijn er alvast susroosters aangeboden. Helaas heeft het plaatsen van deze roosters enige tijd op zich laten wachten (dat betreuren wij) en heeft de eigenaar van de woning aangegeven af te zien van plaatsing omdat uw cliënt inmiddels is verhuisd en de woning binnenkort in de verkoop gaat.

Omdat er geluidsoverlast werd ervaren zijn er in het kader van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat onderzoeken en metingen verricht. Ook is aangegeven aan indiener dat wij enkel tot legalisatie overgaan als blijkt dat dit niet tot onaanvaardbare hinder zal leiden. Daarnaast is ook aangegeven dat nooit sprake zal zijn

van een rustige woonwijk aangezien het een "gemengd gebied" betreft. Een gebied met verschillende functies zoals winkels, scholen, maatschappelijke functies en wonen.

Hoewel de bestemmingsomschrijving onder 'Wonen' ook verkeer en verblijfsdoeleinden als ondergeschikte functies toe staat, en hieronder ook speelvoorzieningen kunnen worden gevat, vraagt het intensief gebruik van deze speelvoorziening (met name door de school) een meer specifieke bestemmingsregeling.

Er wordt door indiener verwezen naar het rapport van februari waarbij geluidsmetingen zijn gedaan in januari 2022. Deze geluidsmetingen zijn verricht waarbij niet alleen de spelende kinderen zijn meegenomen maar ook het omgevingsgeluid zoals scooters en hangjongeren etc.

Onderhavig bestemmingsplan ziet op de legalisatie van het speelveld. Het akoestisch onderzoek van Bureau Spreen (Rapport: 20221967-02 Ing. W. Spreen) is ten behoeve van het gebruik van het speelveld door de school. Overlast van hangjongeren valt onder "openbare orde en veiligheid" en niet onder de reikwijdte van dit bestemmingsplan en wordt dan ook in dit kader buiten beschouwing gelaten.

<u>Conclusie</u>
Deze reactie vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.
Gelet op de hiervoor beschreven voorgeschiedenis geeft indiener aan het onbegrijpelijk te vinden dat de situatie, waarvan toch in het rapport geluidsmonitoring is onderkend dat het een onevenredige inbreuk oplevert op het woon- en leefmilieu van omwonenden, door het gemeentebestuur wordt gelegaliseerd. Weliswaar is er een beperkt aantal maatregelen genomen, zoals verwijdering van de hekwerken, maar hiermee is naar mening van indiener onvoldoende tegemoetkomen aan de bezwaren van omwonenden, waaronder die van indiener zelf. De veronderstelling van het gemeentebestuur dat dit wel zo zou zijn, berust volgens indiener op een onzorgvuldig en onvolledig onderzoek. De relevante belangen zijn naar mening van indiener op onevenwichtige wijze afgewogen, in het bijzonder zijn belang bij bescherming van zijn woon- en leefklimaat. Indiener stelt dat er ten onrechte te veel waarde wordt gehecht aan het gebruik van het plein door de scholen en de kinderen in de buurt. Met de voorwaarden die in het ontwerpbestemmingsplan aan het gebruik als speelveld/-plein worden verbonden worden de bezwaren van indiener onvoldoende weggenomen.

<u>Reactie</u>
Gezien de belangrijke functie van het speelveld is het uitgangspunt van het college om het speelveld te behouden. De locatie is goed bereikbaar voor kinderen wonende in de Kloosterveste alsook de ring rond de Kloosterveste. Daarbij is dit ook de enige speelplaats in de nabijheid voor deze kinderen. Tevens is deze locatie destijds gekozen zodat de school eveneens gebruik kan maken van het speelveld.

In 2022 is de Visienota BOSS opgesteld. BOSS staat voor bewegen, ontmoeten, spelen en sporten. Het plan BOSS geeft inzicht in de hoeveelheid en de kwaliteit van speel- en

sportplekken in de openbare ruimte. In deze nota is te zien dat het speelveld belangrijk is voor dit gedeelte van Kloosterveen.

Om het speelveld te kunnen legaliseren dient te worden aangetoond of het speelveld in het kader van een goede ruimtelijke ordening is in te passen. Voor een basisschool geldt een richtafstand van 30 meter tot een geluidsgevoelig object. Deze afstand geldt voor het gebiedstype 'rustige woonwijk'. Op basis van een menging van functies ter plaatse van het plangebied is er geen sprake van een rustig gebied, maar van een 'gemengd gebied'. In geval van een gemengd gebied kan de afstand worden verkleind naar 10 meter. Binnen deze afstand zijn geen geluidsgevoelige bestemmingen gelegen. Alle woningen liggen op meer dan 10 meter van het speelveld. Omdat aan de richtafstand van 10 meter kan worden voldaan, is er sprake van voldoende ruimtelijke scheiding tussen het speelveld en de geluidsgevoelige functies in de omgeving. Ook al wordt er aan de richtafstand voldaan, hebben wij in het kader van een goede ruimtelijke ordening akoestisch onderzoek laten uitvoeren (Rapport: 20221967-02 Ing. W. Spreen).

Uit onderzoek van bureau Spreen blijkt dat de geluidsbelastingen op een aantal woningen hoger ligt dan de streefwaarden. Om ook in een gemengd gebied te streven naar een zo goed mogelijk woonmilieu worden extra maatregelen getroffen. Voor een aantal woningen worden susroosters (dit zijn ventilatieroosters met een geluidsdempende functie) aangeboden indien het binnenniveau meer bedraagt dan $L_{AR,LT}$ = 35 dB(A) en/of L_{Amax} = 55 dB(A) in de dagperiode. Ook worden geluidsschermen geplaatst aangrenzend aan de tuinen van een aantal woningen. De mogelijkheid voor susroosters bieden wij de bewoners van woningen, waarbij blijkt dat niet wordt voldaan aan de streefwaarden, na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan schriftelijk aan. Wij zorgen er vervolgens als gemeente voor dat de akoestische maatregelen worden uitgevoerd en dragen de kosten hiervoor.

Uit het onderzoek van Bureau Spreen blijkt dat op basis van de representatieve bedrijfssituatie er met het nemen van maatregelen kan worden voldaan aan de streefwaarden voor het binnenniveau en sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Daarnaast wordt er samen met de buurt en de school gekeken naar mogelijkheden om het speelveld geluidsvriendelijker te maken.

<u>Conclusie</u>
Deze reactie vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

4.
Naar zeggen van indiener is het besluit mede gebaseerd op het akoestisch onderzoek van onderzoeksbureau Spreen d.d. 8 februari 2023.

Indiener is allereerst van mening dat dit onderzoek mogelijk nog een te rooskleurig beeld geeft, hetgeen wellicht wordt veroorzaakt door het feit dat de metingen zijn gedaan in januari 2023. In de winterperiode is het volgens indiener doorgaans rustiger op het speelveld. Indiener verwijst naar paragraaf 6 van het rapport uit 2022 waar wordt

gesproken over piekgeluiden tussen 80 en 90 dB(A). Desalniettemin volgt volgens indiener ook uit het rapport van Spreen dat het woon- en leefklimaat niet voldoende wordt beschermd gelet op de gemeten waarden. Dat, dit geldt voor zowel de metingen op de gevel als de metingen binnen in de woning. Er worden voorwaarden genoemd die zouden moeten waarborgen dat er wel een goed woon- en leefklimaat zou moeten gelden.

Naar mening van indiener kiest het gemeentebestuur er desondanks voor om bepaalde suggesties niet over te nemen, zoals volgens indiener ook uit de conclusies van dat rapport blijkt. Er wordt aangeraden om geluidsschermen aan te brengen ter bescherming van de woningen, maar hierbij wordt opgemerkt dat de gemeente het vanuit de wens van sociale controle en veiligheid niet wenselijk vindt dat deze geluidsschermen rondom het speelveld worden geplaatst. Dit moet dan maar in het verlengde van de kopgevel van de dichtstbijzijnde rijtjeswoningen, waaronder die van indiener, worden opgelost. Opgemerkt wordt dat de kopgevels van deze woningen zelf hierdoor niet worden beschermd met geluidswanden. De ventilatieroosters in de keuken/woonkamer lijken volgens het rapport enkel voor die ruimtes bescherming te bieden. Indiener vraagt zich af hoe het zit met de geluidsbelasting boven in de woning? Dat zijn ook leefruimtes. De zoon van indiener heeft zijn slaapkamer boven aan de zijde van het speelveld en kan vaak niet slapen ten gevolge van de herrie op het veld. Ook de slaapkamer van indiener zelf ligt aan de zijde van het speelveld. Hij geeft aan soms onregelmatig te werken, ook nachtdiensten, waardoor hij overdag moet slapen. Aangegeven wordt dat dit niet te doen is; hooguit met oordoppen in, ramen dicht en ventilatierooster dicht. Maar zeker in de zomer is ventilatie wel echt nodig. Dit is volgens indiener niet meegenomen in het rapport. Ook het woon- en leefklimaat in de tuinen zijn naar zijn mening niet meegenomen; weliswaar wordt er aangeraden een geluidswal te plaatsen als afscheiding van deze tuin, maar hiermee wordt enkel ‘gegarandeerd’ dat de maximale geluidswaarde aan de achtergevel wordt gewaarborgd. Indiener vraagt zich dan ook af hoe dit zit met de rest van de tuin?

<u>Reactie</u>
Het rapport van Spreen is niet gebaseerd op metingen in januari 2023 maar op kentallen zoals weergegeven in het rapport volgens de VDI3770 (Sport- und Freizeitanlagen) en de door NAA uitgevoerde metingen (metingen NAA januari 2022 verwerkt in het rapport van februari 2022) tevens is gebruik gemaakt van het aanvullende rapport met een toelichting op de piekniveaus (d.d. 19 januari 2023).

Het bestemmingsplan omvat het legaliseren van het gebruik van de speelvelden door de nabijgelegen scholen. De scholen maken alleen in de dagperiode gebruik van het speelveld. Omdat de geluidsbelasting is beoordeeld ter plaatse van grondgebonden woningen is de geluidsbelasting in de dagperiode op een hoogte van 1,5 meter boven maaiveld berekend en beoordeeld. Dit sluit aan bij hetgeen op de site van Infomil is aangegeven en op basis van jurisprudentie met betrekking tot dit aspect. Onderstaand is een passage uit de uitspraak 200407084/1 weergegeven.

> *Voor de meethoogte heeft verweerder eveneens aansluiting gezocht bij de Handreiking. In de Handreiking wordt geadviseerd om per geval te bezien op welke hoogte de geluidhinder wordt ondervonden, afhankelijk van de te beschermen verblijfsruimte en afhankelijk van de periode*

van het etmaal. Een en ander sluit volgens de Handreiking aan bij de jurisprudentie op dit gebied, waarbij bijvoorbeeld is uitgesproken dat voor omwonenden die 's nachts werken en derhalve overdag slapen geen strengere normen in de dagperiode behoeven te worden opgelegd. Als regel wordt aanbevolen om voor een eengezinswoning overdag een meethoogte van 1,5 meter boven maaiveld aan te houden en 's avonds en 's nachts een hoogte van 5 meter. In dat verband acht verweerder het hanteren van een meethoogte van 5 meter gedurende de periode van 07.00 tot 20.00 uur niet nodig, omdat slaapvertrekken in woningen in de in het kader van het piekniveau relevante zomerperiode normaal gesproken niet voor 20.00 uur worden gebruikt. Dit door verweerder gekozen uitgangspunt acht de Afdeling in dit geval niet onjuist.

Naar onze mening wordt het woon- en leefklimaat in de tuin niet onevenredig aangetast. Het gaat over het gebruik van de school overdag, niet in de weekenden, vakanties en avonden.

<u>Conclusie</u>
Deze reactie vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

5.
Indiener plaatst vraagtekens bij de representativiteit van het geluidsonderzoek. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden op 19 januari 2022, dus midden in de winter, is dit representatief voor de speelsituatie te noemen, waarbij het naar mening van indiener aannemelijk is dat de overlast zich met name in het voorjaar en de zomer voordoet, als het speelveld intensief wordt gebruikt? Daarbij geeft indiener aan te hebben waargenomen dat er bij hem enkel de dikte van het glas is gemeten; wanneer en hoe er daadwerkelijk geluidsmetingen hebben plaatsgevonden heeft hij niet kunnen waarnemen. Verwezen wordt naar het onderzoek uit 2022 waar gedurende een week, gehele etmalen, geluidsmetingen zijn gedaan. Indiener vraagt zich dan ook af in hoeverre het onderzoek door Spreen representatief te noemen is. En waarop het aantal van 44 kinderen precies gebaseerd is? Indiener geeft aan dat dit mogelijk vanuit de scholen is gekomen maar vraagt zich ook af hoe dit wordt gecontroleerd? Dat dit aantal ook daadwerkelijk maximaal aanwezig is? Ook is het bij indiener bekend dat de scholen zelfs streven naar aan aantal van 60 kinderen tegelijkertijd. Volgens indiener nog veel erger dan 44 kinderen tegelijk.

<u>Reactie</u>
Zoals eerder is gesteld is de geluidsbelasting berekend op basis van de opgegeven representatieve bedrijfssituatie en op basis van de metingen op 19 januari 2022.

Het aantal van 44 leerlingen is opgenomen op basis van een gesprek destijds met de school. Gezien de reactie van de school (zie voorgaande reactie op de zienswijzen onder punt 1) dat de groepen inmiddels uit 30 leerlingen bestaan en naar de toekomst toe mogelijk uit 35 kinderen, hebben wij de geluidsbelasting gebaseerd op de representatieve bedrijfssituatie. Uit onderzoek (Rapport: 20221967-02 Ing. W. Spreen) blijkt dat op basis van de representatieve situatie met maatregelen kan worden voldoen aan de streefwaarden en er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

<u>Conclusie</u>
Deze reactie vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Wel wordt verwezen naar de reactie van reclamant 1. Op basis van deze reactie wordt het bestemmingsplan wel aangepast.

6.
Indiener merkt op dat het speelplein/veld is gelegen op een plek die wordt omringd door harde oppervlakten in de vorm van de gebouwen en stelt dat deze fungeren als klankkast. Dit komt in zijn optiek onvoldoende tot uiting in het akoestisch onderzoek. Aangegeven wordt dat dit ook geldt voor de aard van het geluid. Juist omdat het stemgeluid gaat, en niet bijvoorbeeld geluid zoals auto- of treinverkeer, is het voor cliënt onmogelijk om zich hiervoor af te sluiten. De aard van het geluid maakt het volgens indiener dat het extra belastend is. Ook dit punt wordt naar mening van indiener onvoldoende meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Volgens indiener is het onderzoek en de acceptatie van de voorwaarden onvoldoende om aan de planologische wijziging die met dit plan wordt mogelijk gemaakt ten grondslag te leggen. Hij geeft aan zich het recht te behouden om in een later stadium de bevindingen van het rapport middels een contra-expertise te weerleggen.

Indiener maakt zich verder zorgen om de handhaafbaarheid en de waarborging in het bestemmingsplan. Het plangebied bestaat uit een verkeersbestemming waarbij het deel wat wordt afgebakend met een stippellijn dat nadere aanduiding ‘specifieke vorm van maatschappelijk-schoolplein’ heeft. Voor dat deel gelden er allerlei voorwaarden, zoals het uitsluitend gebruik tussen 8.00 en 17.00 uur gedurende 4 aaneengesloten uren per etmaal, door 44 kinderen per dag. Voor het deel buiten de stippellijn is helemaal niets geregeld, maar de woonbestemming wordt wel zonder nadere voorwaarden in een verkeersbestemming gewijzigd. Indiener vraagt zich af hoe de raad het gebruik van die gronden ziet? En hoe het onderscheid fysiek wordt vormgegeven tussen het speelveld en de rest van de verkeersbestemming? En of het speelveld na 17.00 uur ook fysiek afgesloten wordt en/of blijkt ergens uit (bebording o.i.d.) dat het na 17.00 uur niet meer mag worden gebruikt? Op papier beslissen is volgens zeggen van indiener één ding, maar het moet naar zijn mening ook feitelijk afdwingbaar zijn. Indiener stelt dat er anders zonder meer sprake zal zijn van een (structurele) onevenredige schending van zijn woon- en leefklimaat.

<u>Reactie</u>
In het akoestisch rekenmodel zijn de harde bodemgebieden en alle gebouwen in de omgeving ingevoerd. Het rekenmodel houdt rekening met de reflecties in deze objecten.

Alleen bij een duidelijk herkenbaar muziekgeluid, tonaal geluid of impulsachtig geluid wordt volgens de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999 bij de beoordeling rekening gehouden met een toeslag Kx. Deze toeslag is niet van toepassing op stemgeluid.

Het speelveld zal dusdanig worden ingericht dat er geen twijfel is waar gespeeld kan worden en welk deel niet voor spelen is bedoeld. Het overige deel wordt ingericht als openbaar gebied.

Het speelveld zal niet fysiek worden afgesloten om 17 uur. De scholen mogen tijdens schooltijd overdag gebruik maken van het speelveld. Na schooltijden, weekenden en vakanties kunnen kinderen in de wijk gebruik maken van het speelveld om te spelen. Het fysiek afsluiten van het speelveld is dan ook niet mogelijk en wenselijk omdat er dan na schooltijd en in de weekenden geen gebruik gemaakt kan worden van het speelveld door de kinderen in de buurt.

Conclusie
Deze reactie vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

7.
Indiener is van mening dat het 'probleem' dat er kennelijk bij de inrichting van de openbare ruimte geen rekening is gehouden met een andere speelplaats voor de kinderen in de buurt en de nabij liggende scholen die kennelijk niet over voldoende buitenruimte beschikken (?), althans niet naar wens, nu afgewenteld wordt op de omwonenden. In zijn optiek bestaat hiervoor onvoldoende rechtvaardiging. Indiener stelt dat het aan de scholen is om ervoor te zorgen dat zij over voldoende buitenruimte beschikken voor het speelkwartier van hun leerlingen. Indiener vraagt zich af waarom dit op het speelveld moet worden opgelost?

Dat de woningen pas na het speelveld, dat sinds 2012 aanwezig zou zijn, zijn gebouwd is voor indiener geen argument dat maakt dat het dan maar op de bewoners van die woningen dient te worden afgewenteld onder het mom van 'je had beter moeten weten toen je daar ging wonen'. De bewoners hadden er naar zeggen van indiener van uit mogen gaan dat er toen goed was gekeken naar het woon- en leefklimaat in hun woningen. Er is toen voor gekozen om de gronden een woonbestemming te geven en geen verkeersbestemming of speelveld. Indiener is van mening dat de bewoners, waaronder hijzelf, deze overlast niet hadden hoeven zien aankomen, in ieder geval niet gelet op de vastlegging in het bestemmingsplan.

Met de voorgestelde maatregelen wordt volgens indiener onvoldoende tegemoetgekomen aan de bescherming van zijn belangen. Niet valt in te zien dat de geluidswerende wanden niet om het speelveld zouden kunnen gebouwd, waardoor mogelijk de geluidsbelasting in en bij zijn woning wel acceptabel kan worden geacht. Indiener stelt dat de kinderen immers, als dit in het kader van het speelkwartier op school is, onder toezicht spelen, waarbij indiener ervan uitgaat dat het personeel van de school dan toezicht houdt; en er dus sociale controle is. Indiener voert aan dat er dan ook juist de mogelijkheid ontstaat om het plein buiten de venstertijden afgesloten te houden, waardoor er naar zijn mening minder beroep hoeft te worden gedaan op handhaving in verband met oneigenlijk gebruik van het plein.

Verzocht wordt om, met inachtneming van deze zienswijze, af te zien van vaststelling van het bestemmingsplan, dan wel andere en verdergaande maatregelen te treffen om het woon- en leefklimaat van indiener beter te beschermen.

<u>Reactie</u>
Zoals eerder aangegeven is de ring rond het wijkwinkelcentrum gezien de stagnerende woningbouw destijds organisch en gefaseerd gebouwd en ingevuld in afwijking van het bestemmingsplan. Er is bewust gekozen voor een speelveld op deze locatie.

Bij de inrichting van het gebied is altijd rekening gehouden met onderhavig speelveld. Ook zijn de woningen op voldoende afstand tot het speelveld gebouwd. Terecht wordt opgemerkt dat het speelveld in strijd is met het onderhavige bestemmingsplan. Met het bestemmingsplan dat voorligt wordt het speelveld gelegaliseerd. Zoals eerder aangegeven kunnen wij het speelveld niet legaliseren als blijkt dat deze strijdig is met een goede ruimtelijke ordening en het woon- en leefklimaat niet voldoende gewaarborgd kan worden. Uit onderzoek blijkt dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Daarnaast worden er maatregelen getroffen en aangeboden om het woon- en leefklimaat te borgen.

Daarnaast krijgt iedereen de mogelijkheid om mee te denken over de nieuwe invulling van het speelterrein. Hierbij zal ook gekeken worden naar een geluidsvriendelijkere inrichting.

Omdat het speelveld na schooltijden gebruikt wordt door de kinderen in de buurt is het vanuit sociale veiligheid niet gewenst het veld met hoge schermen af te scheiden van de woningen en het openbare gebied. Vanuit medegebruik door de kinderen vanuit de buurt willen we het speelveld niet afsluiten, dan zou het een speelveld primair voor de scholen zijn.

<u>Conclusie</u>
Deze reactie vormt geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3 Staat van wijzigingen

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen
De binnengekomen zienswijzen vormen aanleiding om het ontwerp van het bestemmingsplan op het volgende punt aan te passen:

- Regels: De specifieke gebruiksregel onder 3.4 zal worden aangepast. Het aantal schoolkinderen en de berekening is gebaseerd op de representatieve bedrijfssituatie van de scholen.
- Verbeelding: Op basis van de akoestische berekening zijn maatregelen vereist. De benodigde geluidsschermen worden voor de uitvoerbaarheid planologisch geregeld in het bestemmingsplan. Hiervoor wordt het bestemmingsvlak met de bestemming “Verkeer en verblijf” verruimd. Binnen deze bestemming zijn geluidswerende voorzieningen mogelijk.
- Toelichting: Het akoestisch onderzoek “Rapport: 20221967-01” welke als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd zal vervangen worden door “Rapport: 20221967-02”.

Bijlage bestemmingsplan
Deze nota wordt als bijlage aan het bestemmingsplan gevoegd.