

Beantwoording Raadsvragen

Onderwerp: Type vraag:	Grondstoffencentrum Technische vraag t.b.v. commissie / raad	Datum antwoord:	12 december 2022
Datum vraag:	28 november 2022 mondeling tijdens commissie Ruimte, aanvullend schriftelijk op 2 december 2022	Portefeuillehouder:	de heer P.J.M. van de Noort wethouder
Gesteld door: Registratienr.:	F. Bijl / PvdA		

Vraag

Ik verwacht nadrukkelijk ook dat het college reageert op de vele feiten/twistpunten die zijn opgenomen in de 24 pagina tellende brief van de omwonenden waarin de kwaliteit van het akoestisch onderzoek wordt betwist. Als er elementen zijn waarin de inwoners gelijk hebben, dan is erkenning het minste. De weging van de consequenties is aan de raad.

Bijdrage grondstoffencentrum in commissie Ruimte 28 november 2022

Op 23 april 2019 hebben we in deze zaal de kadernota grondstoffen **unaniem** vastgesteld.

“Samen op weg naar een circulaire gemeenschap” was de titel. We werden gevraagd beleidsmatige kaders voor toekomstige beslissingen en maatregelen vast te stellen. Het waarde creëren uit afvalstromen en verminderen van milieudruk waren essentiële pijlers in deze kadernota. Ik kan niet anders dan constateren dat met het voorstel van vandaag aan deze ambitie-uitgangspunten wordt voldaan.

De conclusies uit het haalbaarheidsonderzoek begrijp ik als ik alle stukken lees. Ook begrijp ik dat we per huishouden 6 Euro per jaar meer zouden moeten gaan betalen, als dit plan doorgaat. Of dit bedrag realistisch is, dat vraag ik me echter af. Immers, de calculaties zijn gebaseerd op prijspeil 2019/2020 en sindsdien is er behoorlijk wat gebeurd dat impact kan en zal hebben. Dat gegeven wordt in de beantwoording van mijn schriftelijke vraag makkelijk weggewuifd. Dat kan niet met gemeenschapsgeld. Of past de wethouder een eventueel verschil uit eigen zak bij?

De verkeerskundige aanpassingen gericht op bescherming van fietsers lijken goed doordacht en betaalbaar. **Wel denk ik dat het college nog eens goed moet kijken naar ‘de opstelling van voertuigen buiten de inrichting’ indien het bezoekers van het educatief centrum betreft. Moeten we niet parkeren op eigen terrein uit principe willen?** En daarmee veiligheid garanderen voor iedereen?

En daarmee is het begin van een aantal kritische noten gemaakt. Waarbij ik zowel de reactie van het college als die van de andere fracties hoor. Dit plan is een plan voor lange termijn, daar mogen we best even goed bij stil staan als iemand kanttekeningen inbrengt.

- Zo mis ik een vertaling van ambitie naar realisatie op het principe van **samenwerking met kringloopwinkels en bouwmaterialenbedrijven. U kunt wel stellen dat deze ambitie realistisch is, maar waar blijkt dat uit?** Zou een maatschappelijke organisatie die zo iets schrijft in een plan niet op zijn minst gevraagd worden naar intentieverklaringen van potentiële partners?
- Het gebruik van diverse cijfers duizelde me soms.
 - o We hebben nu in de drie betrokken gemeenten te maken met 32.000 bezoekers. In de verwerkingsopgave is uitgegaan van hetgeen nú door de bezoekers wordt ingeleverd. Echter, in het stuk staat ook dat de capaciteit geschikt is om door te



groeien naar 45.000 bezoekers. Dit op grond van groei van inwoneraantal. **Waarop u een groei van 40% in 25 jaar baseert is me niet duidelijk.** Alsof Reusel-De Mierden 25 jaar geleden slechts bestond uit 9.300 inwoners. Dat is toch ver bezijden de werkelijkheid? **En waarom is bij de verwerking van materialen en daarmee het akoestisch onderzoek niet van het aantal van 45.000 bezoekers uitgegaan?**

- **Er is 88m2 gereserveerd voor parkeren eigen personeel. Echter volgens het akoestisch onderzoek zijn er slechts verkeersbewegingen van 6 voertuigen voor eigen personeel.** Of de metrage is te hoog ingeschat. Of het aantal auto's is te laag ingeschat. Of mijn beeld van het formaat van een auto deugt niet. **Hoe zit het?**
- Het wisselen van een container door een vrachtwagen zou slechts 1 minuut duren. Nu zie ik bijna dagelijks pal naast mijn huis de wisseling van containers en ik kan u verzekeren dat dit niet in 1 minuut is gedaan. **Waarom is zo'n niet realistisch getal gebruikt?**
- **Op pagina 35 vh haalbaarheidsonderzoek staat dat er 160 bezoekers op een doordeweekse dag en 300 bezoekers op een zaterdag moeten kunnen worden 'verwerkt'. Aantallen die corresponderen met de 45.000 piekambitie. Tegelijkertijd staat in het akoestisch onderzoek dat er 550 personenwagens op een zaterdag kunnen komen. En vervolgens lees ik in bijlage 3 "memo grondstoffencentrum op pagina 2 dat rekening wordt gehouden met een maximaal bezoekersaantal van 781. Maar daar zijn de berekeningen NIET op gebaseerd. Ik vind dit verwarrend, rommelig en niet handig.** Wellicht kan de wethouder klare wijn schenken hierin.
- **Er is ook twijfel gezaaid over getallen door een schrijven van omwonenden uit het Woonbos.** Ik zal niet in detail treden, want iedereen hier in de zaal zal dit document hebben ontvangen. **Ik vind het echter zeer wenselijk als het college hier voor eind volgende week schriftelijk haar reactie op geeft; graag zo specifiek mogelijk.** Als de akoestische impact niet goed is, dan moeten we daar wat mee. **Uit de kaartbeelden van Atlas leefomgeving lees ik dat de laatste cijfers, die notabene uit 2017 zijn aangeven dat de geluidsdruk op de dichtsbij gelegen woning (Burg. Gremstraat) van het woonbos een cumulatief geluidsniveau had van 50-55 db hetgeen als redelijk werd bestempeld.** Echter inmiddels zitten we in 2022. Er is veel bijgebouwd op het KBP en dit komt er ook nog bij.
- Overigens wil twijfel over akoestische impact niet zeggen dat we tegen vestiging op het KBP zijn. Het grondstoffencentrum past in het bestemmingsplan en dat is een feit waar we niet omheen kunnen en willen. Maar wellicht moeten er wel maatregelen getroffen worden.
- **En tot slot qua akoestiek geldt dat de getallen in tabel 1 op pagina 8 van het akoestisch onderzoek verwarrend zijn. Is dit instroom of uitstroom? En op basis waarvan?** Ik kan geen chocola maken van deze getallen. Als dit de uitstroom is, dan ben ik overigens op mijn wenken bediend. Want deze informatie is super relevant en handig als we willen nadenken over een inzamelpunt van beperkt aantal grote en makkelijk te onderscheiden en in te nemen afvalstromen op de werf in Lage Mierde. Iets wat de PvdA een interessant aanvullend scenario vindt. Wat vinden de anderen van dit idee?

Tot slot wil ik graag nog gezegd hebben dat ik erg enthousiast ben over de milieustraat die Modulo in Eindhoven-Acht heeft ontworpen. Slim qua routing. Met een hele goede doorstroming. En zeer toegankelijk in gebruik. Je staat anno 2022 op een zaterdag in Bladel langer in de rij te wachten dan dat je in Acht nodig hebt om een volle aanhanger te legen met tal van verschillende fracties...



Desalniettemin zie ik de nodige aandachtspunten in het ontwerp. Ook wel houtskoolschetsen genoemd. Het serieus sparren met een groep gebruikers is echt wel aan te bevelen om verbeterkansen te identificeren. En ook qua vaststelling van openingstijden zou ik zeggen, laat het de burgers aangeven wat wenselijk is! Ik wil hierop ondanks de positieve ambtelijke beantwoording graag een harde toezegging van de wethouder.

Antwoord

Antwoord vraag 1:

Omdat het een Voorlopig Ontwerp betreft en daardoor nog wijzigingen mogelijk zijn, zijn veel detailvragen echter nog niet aan orde en behoort dit pas bij een vergunningstraject waarbij een definitief uitgewerkt bouwvoornemen wordt voorgelegd ter beoordeling aan het bevoegd gezag, in deze de gemeente Bladel. Dat er vele onderzoeken in deze fase wel al zijn uitgevoerd is een keuze geweest omdat er veel bezwaren uit de omgeving waren. Door deze onderzoeken in deze vroegtijdige fase al uit te voeren wilde wij tegemoet komen aan de bezwaren en zorgen. Echter is het Voorlopig Ontwerp en daarmee de onderzoeken natuurlijk gebaseerd op nog verder te ontwikkelen ontwerpen en cijfers. Wij gaan in deze fase dan ook niet verder in op de bezwarennotitie.

Antwoord vraag 2:

Het uitwerken van deze ambitie is pas aan de orde als wordt ingestemd met de gezamenlijke aankoop van de locatie KBP.

Antwoord vraag 3:

Dit is voor een vraag voor een latere fase.

Antwoord vraag 4:

Niet in deze fase.

Antwoord vraag 5:

De 45.000 is gebaseerd op groei maar ook dat het centrum meer gebruikt gaat worden doordat het makkelijk wordt om even gratis stromen te brengen.

Het akoestisch onderzoek moet gebaseerd zijn de begin situatie.

Antwoord vraag 6:

Uitgaande van een parkeerplaats van ca. 2,5 x 6 m betekend dit dat voor 6 parkeerplaatsen ca. 90 m2 nodig is.

Antwoord vraag 7:

Het wisselen van een afzet container gebeurt in 1 minuut.

Antwoord vraag 8:

De geluidsdruk is door een gerenommeerd bureau berekend zoals het behoort. Er is geen twijfel over de akoestische impact.

Antwoord vraag 9:

De milieustraat in Acht is niet ontworpen door Modulo. Het model wat nu is voorgesteld voor het grondstoffencentrum is inmiddels in vergelijkbare vorm op andere locatie neergezet en wordt als zeer prettig ervaren, zie :

<https://modulo-milieustraten.nl/project/ecopark-groot-ammers/>

<https://modulo-milieustraten.nl/project/16457/>

<https://modulo-milieustraten.nl/project/lelystad-modulair-dus-verplaatsbaar/>

<https://modulo-milieustraten.nl/project/milieustraat-leusden/>

<https://modulo-milieustraten.nl/project/nieuwkoop-600m2-ruimte-beschikbaar-onder-milieustraat/>

