

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten



Datum	17 november 2015
Steller vragen	Henk Overbosch PvdA
Over agendapunt	Commissie WRG van 19 november 2015; Agendapunten 5.1 t/m 5.5: Afsluiten systematiek grondbedrijfsfunctie en Meerjarenprogramma Grondexploitaties (MPG)

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden voorafgaande aan de commissievergadering:

1. Heeft het college zijn voornemen om de raad voor te stellen de systematiek van de grondbedrijfsfunctie op te heffen eerder schriftelijk aangekondigd in stukken en/of mondeling in één of meer vergaderingen? Zo ja, wanneer?

In de programmabegroting van 2016–2019 is opgenomen: opheffen grondbedrijf en dat alleen de Duivenvoorde Corridor als grondexploitatie overblijft.

2. Waarom heeft het college niet overwogen eerst open overleg met de raad te voeren over de voor- en nadelen van de opheffing van de systematiek grondbedrijfsfunctie en de daarbij behorende rapportagesystematiek aan de raad c.a. alvorens te komen met een voorstel zoals nu voorligt?

Het is een geval van oorzaak en gevolg. De projecten Dobbewijk, Deltaplein, Vlietwijk keelgebied en woningbouw Noord-Hofland verkeren allen in een afrondende fase. De bemoeienis van de gemeente Voorschoten wordt minder intensief. Het afsluiten van vier van vijf projecten en hun grondexploitaties luidt, de facto, het einde in van de systematiek van de grondbedrijfsfunctie. Er resteert nog slechts één grondexploitatie: de Duivenvoorde Corridor. Het opheffen van de systematiek van de grondbedrijfsfunctie (kortom: het afschaffen van de methodiek dat overschotten en tekorten van de diverse projecten lopen via de VRG en risico's worden gedekt via de risicoreserve grondexploitaties) houdt in dat er dus geen VRG en risicoreserve grondexploitaties meer nodig is.

3. De Rekenkamercommissie zou advies gevraagd kunnen worden over de voorwaarden waaronder de systematiek grondbedrijfsfunctie c.a. kan worden afgeschaft. Hoe beoordeelt het college deze suggestie?

Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 2; het afsluiten van de projecten is een natuurlijk gevolg van de fase waarin de projecten zich qua uitvoering bevinden. Het hebben van één grondexploitatie maakt, de facto, de grondbedrijfsfunctie overbodig.

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten



4. Hoe gaat het college na opheffing grondbedrijfsfunctie de raad rapporteren over de risicoanalyse/projectrisico's?

De risico's die zich tijdens de uitvoering van de nakomende werkzaamheden kunnen voordoen, worden op de gebruikelijke manier opgenomen in de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing van de begroting en jaarrekening. Alleen de risico's voor het project Duivenvoorde Corridor worden gedekt uit de reserve Duivenvoorde Corridor. Voor het project zal een apart bijlage in de jaarrekening worden opgenomen, waarin wordt gerapporteerd over de stand van zaken. Daarnaast wordt de grondexploitatie (inclusief risico's en verliesvoorziening) minimaal één keer per jaar geactualiseerd nl. ten tijde van de jaarrekening). Ook via de voor- en najaarsnota wordt over dit project gerapporteerd.

5. Volgens de in juni 2015 door de raad vastgestelde MPG 2015–2018 worden er in de periode 2017–2019 nog 549 woningen gebouwd en 3350 m2 bvo kantoorruimte. Hoe gaat het college na opheffing van de grondbedrijfsfunctie en de jaarlijkse MPG-beleidsrapportage de raad rapporteren over de voortgang hiervan?

Zoals bij 4 geantwoord; bij de projectrapportages en ten tijde van de financiële jaarstukken.

6. Het Deltaplein: wijkt de gemeentelijke bijdrage van 3.250.582 euro voor de parkeergarage af van het bedrag bij de eerste besluitvorming Deltaplein enkele jaren geleden? Zo ja, dan gaarne toelichting.

Nee, het is het destijds gevoteerde nominale bedrag van € 2,7 mln. plus rente.

7. Woningbouw Noord–Hofland: Gaarne toelichting op de 41.882 euro voor afrondende werkzaamheden.

Het betreffen dezelfde kosten, plan- en advieskosten, die de raad eerder met het vaststellen van de geactualiseerde Grex. heeft goedgekeurd. Het zijn dus geen andere en/of hogere kosten.

8. Dobbewijk: De afrondende werkzaamheden die nog 842.461 euro kosten worden summier begroot, zonder nadere toelichting. Er wordt nergens verwezen naar (vertrouwelijk) ter inzage liggende stukken met een onderbouwing. Gaarne toelichting.

Het betreffen dezelfde kosten die de raad eerder met het vaststellen van de geactualiseerde Grex. heeft goedgekeurd. Het zijn dus geen andere en/of hogere kosten.

De kosten zijn uitgesplitst in zes posten. Deze posten zijn precies genoemd naar de werkzaamheden die van dit geld moeten worden betaald.

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten



9. Dobbewijk: De opbrengsten worden in de tekst raadsvoorstel niet toegelicht en gekwantificeerd. Slechts in een voetnoot op blz. 5 wordt een totaalbedrag genoemd van 846.480 euro. Gaarne toelichting.

Zo als ook genoemd in argument 8.1: Dit betreft de opbrengst van de laatste kavel, een bijdrage van derde en een laatste tranche van een subsidie.

10. Vlietwijk: Gaarne toelichting op de 32.696 euro voor afrondende werkzaamheden.

Het betreffen dezelfde kosten, plan- en advieskosten, die de raad eerder met het vaststellen van de geactualiseerde Grex. heeft goedgekeurd. Het zijn dus geen andere en/of hogere kosten.

* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):