

2 0 2 3

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

11^e vergadering – 2 november 2023

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 2 november 2023 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg en de heer Peters.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Alblas, Assen, Bakker, Bode, Bos, Bosch, Claasen, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Kendir, Kleinrensink, Koning, Maas, Nolten, Oudejans, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Snippe, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig zijn de leden: Al-Saqaff en Meerding.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Zij heet in het bijzonder de nieuwe gemeentesecretaris, Michiel Ruis, van harte welkom. Hij is gisteren gestart en zal de vergadering vanmiddag bijwonen. Zij bedankt de oud-gemeentesecretaris Gabriëlle Haanen, van wie vorige week afscheid is genomen.

Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Al-Saqaff en Meerding. De leden Sungur, Nolten en Assen zullen later ter vergadering komen.

Herbenoeming de heer Claasen als tijdelijk raadslid.

De **voorzitter** deelt mede dat de vergadering begint met een ceremonieel deel, namelijk de beëdiging van Fred Claasen als tijdelijk raadslid. De heer Claasen vervangt voor een tweede periode van zestien weken Meike Hellevoort van GroenLinks. Zij wenst mevrouw Hellevoort beterschap.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Fred Claasen.

Mevrouw **Snippe** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Zij heeft met de raadsleden Peters en Van Steeg onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Fred Claasen. Hij is op 28 oktober 2023 benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad. De commissie is tot de conclusie gekomen dat Fred Claasen voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Fred Claasen toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

Fred Claasen legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de heer Claasen van harte en wenst hem veel succes.
(*Applaus.*)

8. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden 2 november 2023.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Snippe, voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van de nieuw benoemde commissieleden.

Mevrouw **Snippe** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Zij heeft met de raadsleden Peters en Van Steeg onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Alec Breunesse, Ramon Emmen en Lenno van Straalen. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij allen voldoen aan de door de raad in de Verordening op de raadscommissies gestelde eisen voor het commissielidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om hen als lid van de raadscommissies te benoemen.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

Lenno van Straalen legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

Ramon Emmen legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

Alec Breunesse legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De **voorzitter** feliciteert de heren Van Straalen, Emmen en Breunesse van harte en wenst hun veel succes. (*Applaus.*)

2. Vaststellen agenda.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wil bij agendapunt 12 (Raadsvoorstel Wijziging Verordening leegstand, verhogen boetebedragen bij overtreden van de meldplicht) een amendement indienen en het dus als B-punt behandelen.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat de Leegstandsverordening op dit moment niet voorligt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) meent dat er een wijziging wordt voorgesteld op de verordening. Zij heeft ook een wijzigingsvoorstel.

De **voorzitter** concludeert dat agendapunt 12 een B-punt wordt.

De heer **De Pagter** (VVD) meldt dat de VVD van mening is dat agendapunt 22 (Raadsvoorstel Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2024) na de brief vanuit het college een A-punt kan worden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt om nu geen besluit te nemen bij agendapunt 22, maar om dit agendapunt vanavond op de stemmingslijst te plaatsen.

De **voorzitter** merkt op dat aan dat verzoek voldaan kan worden. Over agendapunt 22 zal vanavond gestemd worden.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt voor om agendapunt 24 achteraan de agenda te plaatsen, zodat het eventueel kan worden doorgeschoven.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt voor om agendapunt 24 sowieso door te schuiven naar de raadsvergadering van 7 december 2023.

Mevrouw **Bode** (Volt) sluit zich daarbij aan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil een amendement indienen en vindt dat tijdsdruk wel een rol speelt. Hij wil agendapunt 24 vandaag behandelen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt de wethouder wat de impact is van het later behandelen van dit agendapunt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat er in Den Haag is besloten dat de Omgevingswet per 1 januari 2024 ingaat. Het college is geholpen met snelle besluitvorming, omdat er voor 1 januari 2024 geïmplementeerd moet worden.

De **voorzitter** concludeert dat een meerderheid van de raad instemt met het ordevoorstel om het agendapunt onderaan de agenda te plaatsen.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt voor om agendapunt 24 te verplaatsen naar de raadsvergadering van 7 december a.s.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) maakt daar bezwaar tegen, gezien zijn in te dienen amendement.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt waarom het amendement op 7 december 2024 niet meer waardevol zou zijn. Hij is nu niet optimaal voorbereid.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat het amendement vraagt om een tweetal zaken naar voren te halen voordat de invoering van kracht wordt.

De **voorzitter** concludeert dat de raad het ordevoorstel van de heer Stellinga heeft verworpen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst nog op het oorspronkelijke laatste agendapunt, dat een fatale datum heeft.

De agenda wordt zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Opheffing geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergaderingen 21 september en 28 september 2023.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragen uur 14 september, 21 september en 28 september 2023.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

9. Raadsvoorstel Verordening Utrechts Ombudskloket en Verordening rekenkamer gemeente Utrecht.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is blij dat met de verordening een flexibeler verlofregeling wordt toegepast. Dat is een van de redenen waarom GroenLinks voor stemt.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

10. Raadsvoorstel Adviescommissie Participatie dagelijks bestuur.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt namens mevrouw Meering dat de commissie van plan is haar werkzaamheden binnen een halfjaar af te ronden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) had graag een andere oplossing gezien in verband met de werkdruk van de gemeenteraad. Het CDA steunt wel de benoeming.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Benoemingen Adviescommissie Participatie.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

13. Raadsvoorstel Zienswijze begrotingswijziging 2023-2 GGDrU.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

14. Raadsvoorstel Tweede begrotingswijziging 2023.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

15. Raadsvoorstel Zienswijze 2^e begrotingswijziging 2023 BghU.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

16. Afrondende besluitvorming na debat over Reclame in de openbare ruimte.

De **voorzitter** memoreert dat in de vorige vergadering bij dit agendapunt twee moties zijn ingediend door GroenLinks (motie 343 "Geen steigerdoeken in Utrecht" en motie 344 "Uitfaseren lichtmastreclame").

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het te gek voor woorden dat de gemeentelijke begroting afhankelijk is van het maken van reclames voor spullen en diensten die mens, dier, natuur en klimaat ziek maken. Vanwege de grote financiële afhankelijkheid wil de PvdD niet voorstellen om te stoppen met alle reclame. Het initiatiefvoorstel van de PvdD om fossiele reclame uit de openbare ruimte te weren, is al eerder aangenomen. De PvdD wil vandaag twee moties indienen. De eerste motie stelt voor om alcoholreclames uit de openbare ruimte te weren (motie 351 "Alcoholreclames uit de openbare ruimte") en wordt mede ingediend door Volt, DENK, PvdA, GroenLinks, Student & Starter, EenUtrecht en ChristenUnie.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of het voorstel in de motie ook geldt voor grote sportevenementen die Utrecht aandoen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat dit het geval is als reclame wordt gemaakt voor alcohol in de openbare ruimte. Hij feliciteert de heer Bosch met zijn nieuwe partij en vindt het eervol om de eerste vraag van UtrechtNu! te krijgen.

Een tweede motie gaat over het weren van vleesreclames uit de openbare ruimte (motie 352 "Vlees-reclames uit de openbare ruimte"). Deze motie wordt mede ingediend door GroenLinks, Volt, Student & Starter, EenUtrecht en BIJ1.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of een poster met een grote braadworst is toegestaan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat die bedoeld is voor menselijke consumptie en dus onderdeel is van het voorgestelde verbod.

Mevrouw **Stylianou** (D66) wijst op de posters van een braadworst die Wakker Dier onlangs heeft opgehangen. Mag dat dan ook niet van de PvdD?

De heer **Van Heuven** (PvdD) denkt dat de boodschap van Wakker Dier duidelijk is: het gaat niet om het bevorderen van vleesconsumptie maar juist om het verminderen daarvan. Daarom zou die poster kunnen worden toegestaan.

Mevrouw **Stylianou** (D66) verzoekt de wethouder hierop te reageren, omdat zij op deze manier een aantal grijze gebieden ziet waarover onduidelijkheid bestaat.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst op de tweede constatering in de motie, waar staat dat het tonen van reclame ervoor zorgt dat de producten meer worden afgenomen. De advertentie van Wakker dier draagt hier niet aan bij.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) constateert dat door reclame steeds meer mensen verslaafd raken aan gokken. Het is niet uit te leggen dat de gemeente geld verdient aan zaken die daarna weer met gemeentelijke middelen ontmoedigd worden. Dat geldt ook voor alcohol- en vleesconsumptie. De PvdA dient samen met PvdD, GroenLinks, ChristenUnie, BIJ1, DENK, EenUtrecht, Utrecht Solidair, Volt en Student & Starter een motie in met betrekking tot het verbieden van gokreclames (motie 353 "Verban gokreclames").

De heer **De Pagter** (VVD) denkt dat de discussie hierover in de landelijke politiek thuishoort. Hij vraagt of de PvdA bereid is om een uitzondering te maken voor loterijen, die immers ook investeren in maatschappelijke organisaties.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat loterijen ook verslavende aspecten hebben en dat hun bereik veel groter is. Krasloten bijvoorbeeld worden heel veel door jongeren gekocht. Daarom moeten loterijen ook onder het verbod vallen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) dient samen met het CDA een motie in om het gebruik van steigerdoeken voor maatschappelijke en culturele uitingen in de openbare ruimte te bevorderen (motie 354 "Laat de steigerdoeken een springplank zijn"). Zij steunt de beide moties van de PvdD en de motie van de PvdA. Gezien de huidige financiële stand van zaken is er geen ruimte om het aantal reclame-uitingen in de openbare ruimte te verminderen. Daarom wil zij dat reclame in de openbare ruimte bijdraagt aan maatschappij en cultuur.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) vindt reclame-uitingen van commerciële bedrijven die vreemdgaan

faciliteren of aanprijzen, een doorn in het oog. De samenleving is gebaat bij stabiele gezinnen, waarin kinderen veilig kunnen opgroeien. Zij dient daarom samen met DENK een motie in (motie 355 "Verbod op reclame voor vreemdgaan").

Mevrouw **Stylianou** (D66) denkt dat hierbij de vrijheid van meningsuiting wordt ingeperkt. Wat is de juridische onderbouwing voor het inperken van dit mensenrecht?

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) reageert dat iedereen in principe het recht heeft om vreemd te gaan, maar dat wil niet zeggen dat daarvoor reclame moet worden gemaakt. Er is geen juridische maar wel een morele onderbouwing.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt op dit punt een reactie van het college.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kondigt aan dat het CDA in de op te stellen tegenbegroting gaat kijken of er dekking kan worden gevonden om reclame in de openbare ruimte te verminderen.

De heer **De Pagter** (VVD) is geen voorstander van inperkingen van reclame. Deze discussie hoort thuis in de landelijke politiek.

Mevrouw **Stylianou** (D66) sluit zich aan bij de VVD. Als een beleidsregel geen effect heeft, moet je geen mensenrecht inperken. Zij roept de fracties op om tegen vrijheidsbeperkende voorstellen in de moties te stemmen.

De heer **Maas** (Volt) is verbaasd over de relatie die gelegd wordt tussen mensenrechten en uitingen in de openbare ruimte. Kan mevrouw Stylianou dat toelichten?

Mevrouw **Stylianou** (D66) heeft gedoeld op het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

De heer **Maas** (Volt) meent dat dat hetzelfde blijft en herhaalt zijn vraag.

Mevrouw **Stylianou** (D66) zegt dat onder het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens ook reclame valt. Reclame mag alleen worden beperkt wegens noodzakelijke en proportionele redenen om de volksgezondheid te bevorderen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Schilderman voor de beantwoording.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat alle voorstellen een zoektocht zijn om iets te verbieden dat de gemeente niet volledig kan verbieden. De voorstellen worden daarom beoordeeld op werkbare definities. Heel veel gesprekken over reclame zullen op basis van vrijwilligheid plaatsvinden.

Ten aanzien van motie 343 laat zij het oordeel aan de raad. De motie zorgt enerzijds voor minder reclame in de openbare ruimte en anderzijds blijven steigerdoeken zonder reclame bestaan.

Motie 344 ziet zij als opdracht aan het college om een zo kort mogelijke periode aan te besteden, zodat de raad bij de volgende aanbesteding een keuze kan maken om het stop te zetten. De terugverdiendtijd is ongeveer tien jaar, zodat het effect ver in de toekomst zal liggen. Ook hier laat zij het oordeel aan de raad.

In motie 351 is een werkbare definitie opgenomen van alcoholhoudende dranken. Zij laat het oordeel aan de raad.

Hetzelfde geldt voor motie 352, zodat die ook oordeel raad krijgt. Zij is het met de PvdD eens dat de poster van Wakker Dier geen aanprijzing voor het product is.

De gekozen definitie in motie 353 lijkt haar werkbaar, hoewel er wel sprake kan zijn van grijze gebieden. Het is een politieke afweging, zodat de motie oordeel raad krijgt.

Motie 354 moet zij ontraden. Steigerdoekreclames zijn niet aanbesteed via een concessie, zodat niet met één aanbieder afspraken kunnen worden gemaakt.

Motie 355 moet zij eveneens ontraden. Enerzijds omvat de motie een werkbare definitie, maar anderzijds is te verwachten dat er geen bedrijf onder zal vallen. De kans dat de motie effect zal hebben, is daarmee heel klein.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt hoe Utrecht omgaat met evenementen die shirtreclames voor bier en gokken hebben. De sponsors kun je niet weren.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) is het daarmee eens. Er kan een gesprek op basis van vrijwilligheid plaatsvinden. In aanbestedingen voor concessies kan het worden meegenomen, maar er is geen zekerheid dat dit zal leiden tot het gewenste effect.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) handhaaft haar motie en wil die in stemming brengen.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over de moties vindt vanavond plaats.

17. Afrondende besluitvorming na debat over Eerlijke ruimte voor lokale energie-initiatieven.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat Utrecht de energie in de stad moet verduurzamen. EenUtrecht vindt dat lokale warmte-initiatieven een volwaardig alternatief zijn voor de centrale stadsverwarming. Tot nu toe is helaas geen enkel lokaal warmte-initiatief succesvol. Daarom dient hij een motie in (motie356 "Meer ruimte voor lokale energie-initiatieven").

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat de motie iets opdraagt aan de initiatiefnemers van een initiatiefvoorstel. Hij is benieuwd of dit mogelijk is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft een nieuwe versie aangeleverd, met een opdracht aan het college.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de oude versie nog in iBabs staat.

De heer **Peters** (D66) vraagt of de heer Dijkstra erop vertrouwt dat de gemeente besluiten neemt in het algemene lokale belang.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt bevestigend.

De heer **Peters** (D66) leest in punt 2 dat de gemeente niet vertrouwd wordt en dat een onafhankelijke derde moet worden ingeschakeld.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zou het goed vinden als de overheid een onafhankelijke derde inschakelt. Dat kan de overheid helpen om het vertrouwen te behouden en te herstellen.

De heer **Peters** (D66) vindt dat er bij een geschil tussen twee partijen een rechter is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat de onderbouwingen vaak arbitrair zijn, zodat er veel discussie over is. Het inhuren van een neutrale derde kan bijdragen aan het vertrouwen.

De **voorzitter** meldt dat de nieuwe versie van de motie in iBabs staat.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst op de uitspraak van de Raad van State van 30 augustus 2023, waarin een milieueffectrapportage werd geëist. De bouw is toen stilgelegd. Zij dient een motie in voor een onmiddellijke stop op aansluiting van de stadsverwarming (motie 357 "Onmiddellijke stop op aansluitingen stadsverwarming").

De heer **Te Hoonte** (VVD) staat sympathiek tegenover beide moties, maar denkt dat dit al gebeurt. Er is al een opdracht om de biomassacentrale uit te faseren. Als dat niet hard genoeg gaat, moet de wethouder daarvoor ter verantwoording worden geroepen. Wat gaan de moties nog veranderen?

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat stadsverwarming afhankelijk is van de biomassacentrale. De gemeente moet stoppen met mensen van het gas af te halen zolang er geen oplossing is. De biomassacentrale is vervuilender dan gas en steenkool. Eneco verbrandt hout en vraagt ook nog eens de hoofdprijs.

De heer **Peters** (D66) vraagt zich af wat de uitspraak van de Raad van State met Utrecht te maken heeft.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat de Raad van State een milieueffectrapportage eist, waarna de hele bouw werd teruggetrokken. Zij wijst op allerlei rapporten met kritiek op biomassacentrales. Zij wil een onmiddellijke stop.

De heer **Peters** (D66) meent dat er in Utrecht niets gebouwd wordt. Die gebouwen staan er al.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat de gemeente moet zorgen dat mensen er niet afhankelijk van zijn. Dat begint met het niet meer afsluiten van gas.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Van Hooijdonk voor de beantwoording.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) begint met motie 357. Eerder heeft de raad een motie van de PvdD aangenomen over biomassa. Het is het minst favoriete duurzame alternatief voor fossiel, maar wel beter dan fossiel. Vergeleken met gas scheelt het 80% CO₂. Doorgaan met gas en stoppen met biomassa is dus een verkeerde beweging in het licht van klimaatverandering. Nieuwe woningen worden bij voorkeur niet op hoogtemperatuur aangesloten. Biomassacentrales kunnen juridisch niet worden gesloten. Er worden geen bomen gekapt voor de biomassacentrale. Zij ontraadt de motie. Zij vervolgt met motie 356. De heer Peters heeft gevraagd om informatie om met meer onderbouwing het debat hierover te kunnen voeren. Die informatie komt in Q1 2024. De motie wordt

ingediend naar aanleiding van het debat over Overweg-Noord. Daar zijn twee onafhankelijke bureaus actief geweest en op dit moment is een derde onafhankelijk bureau actief. De gemeente is bezig met een aanbesteding om bureaus te werven om dat ook in toekomstige gebiedsprocessen te doen. Zij heeft geen principiële bezwaren tegen financieel bijspringen door de gemeente, maar wil daar wel zorgvuldig het gesprek over voeren. Een initiatief moet goed zijn voor de hele buurt en voor de hele stad. Zij ontraadt de motie.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over de moties vindt vanavond plaats.

18. Afrondende besluitvorming na debat over Tegemoetkoming Parkeerkosten.

De **voorzitter** heet de heer Talhaoui welkom terug in de gemeenteraad en geeft hem het woord.

De heer **Talhaoui** (PvdA) zegt dat compensatie voor lagere inkomens bij betaald parkeren cruciaal is. Hij dient hiertoe mede namens D66, DENK, Student & Starter, ChristenUnie en EenUtrecht een motie in (motie 358 "Compensatie Betaald Parkeren").

Hij spreekt zijn speciale dank uit aan Titus Stam, die hem heeft vervangen tijdens zijn ziekteverlof.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) begrijpt de wens voor een toekomstvastere regeling. Klopt het dat er nog een afweging plaatsvindt over de compensatieregeling en de dekking en dat het een ambitie is maar geen automatisme?

De heer **Talhaoui** (PvdA) antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of het niet beter is als betaald parkeren niet wordt ingevoerd in wijken waar dat niet nodig is.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt het belangrijk om richting de toekomst te kijken, naar de energietransitie. Ook moet de gemeente oog hebben voor mensen die kwetsbaar zijn.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat de mensen eerst op hoge kosten worden gejaagd en dan worden gecompenseerd. Je kunt ook zorgen dat mensen het niet zo moeilijk krijgen.

De heer **Talhaoui** (PvdA) reageert dat mensen soms kwetsbaar zijn en hulp nodig hebben van de overheid. Hij wil die mensen compenseren voor de kosten die eraan komen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat geen antwoord op haar vraag. Betaald parkeren zorgt ervoor dat mensen nog armer worden en heeft heel veel sociale gevolgen. Afschaffen van betaald parkeren kan niet, omdat de gemeente dan 20 miljoen tekortkomt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) wil enerzijds kunnen investeren in de stad, bijvoorbeeld in vergroening, en anderzijds compensatie voor mensen die het moeilijk hebben.

De heer **Stellinga** (CDA) is van mening dat het college met deze regeling probeert een zelfgecreëerd probleem op te lossen. Hij dient een motie in om het mobiliteitsbudget op de U-pas ook beschikbaar



te maken voor het betalen van parkeerbelasting voor auto's van bezoekers van U-pashouders (motie 359 "Betaald parkeren met je U-pas: Centjies, ook voor visite!").

Voorts dient hij een motie in om onafhankelijk juridisch advies in te winnen over de vraag of de tegemoetkoming voor betaald parkeren voor mensen met een laag inkomen via het budget op de U-pas juridisch mogelijk is (motie 360 "Betaald parkeren met je U-pas: Keije 't?").

Mevrouw **Abblas** (ChristenUnie) ondersteunt de motie van de PvdA van harte. Wel ziet zij een risico in tijden van bezuinigingen. Daarom moet het college tijdig bij de raad aan de bel trekken, zodat de raad kan bijsturen. Zij is voorstander van scenario 3, zodat mensen keuzes kunnen maken over de vorm van mobiliteit die bij hen past.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Voortman voor de beantwoording.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert positief op motie 358. Zij laat het oordeel aan de raad. Ten aanzien van het eerste besispunt moet wel duidelijk zijn dat U-pashouders de mogelijkheid houden om hun tegoed breder in te zetten dan parkeren. Voorts is voortdurend volgen mogelijk, maar met de kanttekening dat U-pasuitgaven niet gelijkmatig zijn. Het U-pasjaar loopt van juli tot juli. Binnen de U-pas is er meestal een piek in juni, zodat pas in juli conclusies te trekken zijn. Het nieuwe U-pasjaar is dan alweer begonnen. Het sluit dus niet goed aan bij het proces van de integrale afweging van de voorjaarsnota. Ook het maken van een prognose is lastig.

Motie 359 moet zij ontraden. Uit juridisch advies blijkt dat het gaat om kosten van de bezoeker en niet van de U-pashouder. Er is geen grond om de kosten van de bezoeker te voldoen uit de persoonsgebonden aanspraak van de U-pashouder, omdat niet is vastgesteld dat een bezoeker een aanspraak heeft op een minimavoorziening. Bovendien is er kans op precedentwerking.

De heer **Stellinga** (CDA) kan zich voorstellen dat iemand met een minimavoorziening de kosten betaalt voor een bezoeker om iemand thuis te kunnen ontvangen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) denkt dat volgens die redenering ook treinkaartjes van een bezoeker uit de U-pas moeten worden betaald. Dat is niet logisch. Het gaat om de kosten die iemand maakt.

De heer **Stellinga** (CDA) meent dat met de nieuwe parkeerapp hetzelfde gebeurt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) heeft dit niet paraat en zegt toe dit even na te vragen bij wethouder Van Hooijdonk.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst op de bezoekersregelingen, die rechten van de bewoner inhouden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) verwijst naar het juridisch advies. Het gaat om kosten van de bezoeker en niet van de U-pashouder.

Met betrekking tot motie 360 zegt zij toe het juridisch advies naar de raad te sturen.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of dat een onafhankelijk juridisch advies is.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt bevestigend.

De heer **Stellinga** (CDA) verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Voortman.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) meldt dat het juridisch advies vandaag voor de stemming aan de raad wordt gezonden.

Motie 359 moet zij ontraden. De motie is qua uitvoering en ICT lastig. Deze tegemoetkoming zou ook ten goede kunnen komen aan mensen die het qua inkomen helemaal niet nodig hebben. Als de motie wordt aangenomen, zal het budget dat hiervoor is uitgetrokken, eerder op zijn.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over de moties vindt vanavond plaats.

(Mevrouw Dijkstra draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)

19. Afrondende besluitvorming na debat over Horecaoverlast Nobelstraat (deel 1).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat de bewoners van de Nobelstraat al meer dan tien jaar ernstig worden gestoord in hun nachtrust door overlast van uitgaanspubliek. De gemeente maakt plannen en stuurt stewards. Dat werkt niet. Enkele horecaondernemers houden zich aantoonbaar niet aan de eigen horecavergunning.

De heer **Van Vliet** (D66) weet dat er een pilot is geweest met stewards en meent dat de inzet daarvan wél heeft geholpen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft van de omwonenden andere informatie gekregen. Men heeft er geen vertrouwen in dat de stewards helpen.

De heer **Van Vliet** (D66) zal de informatie doorsturen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft die informatie al. Uit de evaluatie bleek dat het niet nuttig was om door te gaan met de pilot. Volgens hem zijn nieuwe maatregelen nodig. Hij pleit er dan ook voor om te handhaven op de afgegeven vergunning en dient daarom een motie in (motie 361 "Inzet handhavingsmaatregelen ter bescherming gezondheid bewoners Nobelstraat").

Volgens EenUtrecht moet er in de Nobelstraat een betere balans komen tussen levendigheid en leefbaarheid. De Nobelstraat is een woonstraat en er zit nu te veel intensieve horeca bij elkaar. Hij dient daarom samen met Volt een motie in (motie 362 "Op weg naar een levendige én leefbare Nobelstraat").

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) is voor een goede balans tussen levendigheid en leefbaarheid. Volgens haar moet er eerst participatie plaatsvinden voordat geconcludeerd kan worden dat er minder ruimte is voor intensieve horeca.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat de buurt redelijk eensgezind is. Men heeft er last van. De motie roept om op dit in samenspraak met bewoners te doen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vindt participatie van alle partijen belangrijk, ook van ondernemers en bezoekers.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het evident dat de bewoners graag minder horeca zouden zien. Hij vermoedt dan ook dat de conclusie van de participatie is dat er minder ruimte is voor intensieve horeca.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt of de heer Dijkstra het ook belangrijk vindt om bezoekers en ondernemers mee te nemen in het participatieproces.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is daar absoluut voor.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op de in de Omgevingsvisie opgenomen omschrijving van een gebiedsprofiel. Is dat waar de heer Dijkstra om vraagt?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat beter moet worden gehandhaafd, maar dat ook de vraag voorligt of zo veel horeca realistisch is. Hij laat de uitwerking aan het college.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat in de commissievergadering is gesproken over het Horecakader. Daarin staat de Nobelstraat nog steeds als een plek voor ontwikkeling van horeca. Hij dient daarom mede namens Utrecht Solidair, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Volt en PvdD een motie in om de verdere horecaontwikkeling daar te stoppen (motie 363 "Stop verdere horecaontwikkeling aan de Nobelstraat").

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt wat de motie beoogt. Als een huidige horecagelegenheid failliet gaat, mag dan een andere ondernemer de activiteiten voortzetten?

De heer **Van Steeg** (CDA) kan zich voorstellen dat die mogelijkheid er is als er een horecavergunning is. De motie beoogt om de Nobelstraat als ontwikkellocatie uit het Horecakader te halen.

De heer **Van Vliet** (D66) leest in het voorstel van het college dat onderzocht wordt om voor een bepaalde periode af te wijken van het horecaprofiel en nieuwe vergunningen te weigeren.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat de raad het Horecakader heeft aangenomen en vindt dus ook dat de raad moet besluiten als daarin iets gewijzigd moet worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) begrijpt dat er in het Horecakader alleen ruimte is voor restaurants en lichte horeca. Wat voegt de motie toe?

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat het ook om middelzware horeca gaat. Het is goed om het signaal te geven dat de Nobelstraat geen ontwikkellocatie meer is, zodat de levendigheid en de leefbaarheid kunnen worden hersteld.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat het probleem zit in het gebrek aan handhaving. Er zijn te weinig handhavers. De laatste jaren zijn er heel veel klachten en die kunnen volgens haar met handhaving worden opgelost. Zij dient daarom een motie in (motie 364 "Zet de drie ton subsidie in voor extra handhavers in de Nobelstraat").

De heer **Van Vliet** (D66) ziet dat er overlast is in de Nobelstraat en kan zich daarom vinden in het voorstel van het college. Als de pilot met de horecastewards goed werkt, kunnen zij wellicht ook op andere plekken worden ingezet.

De heer **Te Hoonte** (VVD) kan zich vinden in het voorstel en zal de moties over het beperken van horeca niet steunen, omdat in het Horecakader al vastligt dat er geen zware horeca mag worden toegevoegd. In de Omgevingsvisie wordt een gebiedsprofiel als middel ingezet voor de leefbaarheid van bewoners. Hij verzoekt het college voor de start van de Omgevingsvisie een gebiedsprofiel op te stellen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) ziet in de Nobelstraat een botsing tussen een levendige stad enerzijds en het streven naar een leefbare woonomgeving anderzijds. Als bewoners structureel overlast hebben van uitgaanspubliek, is het goed om hun belangen voorop te zetten en maatregelen te nemen, zoals het college nu doet.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Oosters voor de beantwoording.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert positief op motie 362. In de afgelopen maanden is veel input opgehaald bij bewoners, bezoekers en ondernemers. Dit resulteert in een goede aanzet voor langetermijnmaatregelen. De raad zal hierover in Q1 2024 worden geïnformeerd. Omdat het dictum van de motie vooruitloopt op die maatregelen, moet zij de motie ontraden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of die langetermijnvisie hetzelfde is als het gebiedsprofiel dat in de Omgevingsvisie staat.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zal in de informatie de suggestie meenemen om de langetermijnvisie in het gebiedsprofiel op te nemen.

Motie 363 moet zij ontraden, omdat die alle nieuwe horeca wil verbieden.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert eerst op motie 361. Er zijn bij de gemeente geen overlastmeldingen bekend buiten de uitgaansavonden. Het zijn niet zozeer de bezoekers in de horecagelegenheden die overlast veroorzaken, maar het uitgaanspubliek op straat. Als de horeca niet voldoet aan de gestelde voorwaarden, wordt daarop gehandhaafd. Zij ontraadt de motie. Motie 364 moet zij eveneens ontraden. Een deel van het budget is al ingezet voor het financieren van de horecastewards. Om het gedrag van het uitgaanspubliek te beïnvloeden, zal een campagne worden gestart. Die wordt deels uit dit budget gefinancierd. Bovendien is het een tijdelijk budget. De structurele overlast in de Nobelstraat is inderdaad toegenomen. Zij wijt dit deels aan corona en aan het feit dat de jongeren het verleerd zijn om uit te gaan.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over de moties vindt

vanavond plaats.

(De heer Zwanenberg draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Dijkma.)

20. Aanbieding Burgeragendering Energiezuiniger nieuwbouw.

De **voorzitter** meldt dat de initiatiefnemer ervoor gekozen heeft deze burgeragendering niet persoonlijk aan te bieden. Conform het Reglement van Orde zal deze burgeragendering in behandeling worden genomen en op de agenda van de commissie Energietransitie, Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen worden geplaatst. Het college zal voorafgaand aan die vergadering middels een raadsbrief reageren op deze agendering.

21. Initiatiefvoorstel Aanpak houtstook, volgende stap naar schone lucht.

De **voorzitter** meldt dat dit initiatiefvoorstel is ingediend door mevrouw Heijne en mevrouw De Vries.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) wijst op het uitgebreide debat in de commissie. Een vuurtje stoken is voor veel mensen verbonden met gezelligheid, maar er is ook een schaduwkant. Houtrook is een belangrijke bron van luchtvervuiling en is schadelijk voor de gezondheid. De politiek moet kwetsbare inwoners en de luchtkwaliteit beschermen. Daarom dienen GroenLinks en de PvdD dit voorstel in.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) dankt de beide fracties voor het vele werk. Zij is nog niet helemaal overtuigd van de effectiviteit van het voorstel. Zo is er onvoldoende inzicht in het effect van het verbod op houtstook. Daarom wil zij dat de effecten in relatie tot de kosten en het maatschappelijk draagvlak zorgvuldig worden onderzocht. Daartoe dient zij een motie in (365 "Breng effectiviteit initiatiefvoorstel aanpak houtstook in beeld").

De heer **Te Hoonte** (VVD) waardeert het initiatiefvoorstel. Bij het voorstel Luchtkwaliteit zal hij alle maatregelen tegen elkaar afwegen.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) dankt de fracties voor hun werk. De ChristenUnie steunt het initiatiefvoorstel, gezien de hinder die veel mensen ondervinden van houtstook.

Mevrouw **Passier** (Volt) kan zich volledig aansluiten bij de woorden van mevrouw Alblas.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) dankt beide raadsleden voor hun initiatiefvoorstel. In het coalitieakkoord is geschetst hoe Utrecht de nieuwe WHO-advieswaarden kan halen. Dat vraagt een pakket aan maatregelen. Begin 2024 zal de raad hierover spreken. Het is belangrijk om de verschillende maatregelen in samenhang te bespreken. De motie van Student & Starter krijgt daarom een positief advies. Het initiatiefvoorstel moet zij echter ontraden.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) zegt dat de indieners vanzelfsprekend uitkijken naar het maatregelenpakket Lucht. Voor de aanpak van houtstook kunnen vele maatregelen getroffen worden. Dit is een van de maatregelen die voor een groep bewoners veel oplevert. Het is een kleine maar belangrijke stap. Als het initiatiefvoorstel het haalt, is de motie overbodig. In dat geval ontraadt zij de motie.

Mocht het initiatiefvoorstel het niet halen, dan adviseert zij om voor de motie te stemmen.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over het voorstel en de motie vindt vanavond plaats.

12. Raadsvoorstel Wijziging Verordening leegstand, verhogen boetebedragen bij overtreden van de meldplicht.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wil een wijziging aanbrengen, namelijk dat corporaties niet meer uitgezonderd zijn. Zij vindt het schandalig dat er nu honderden woningen leeg staan omdat het onderhoud geoutsourcet is. Zij dient daarom een amendement in (amendement 79 "Stop leegstand corporatiewoningen").

De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat de voorliggende wijziging is gebaseerd op een motie die door het college is overgenomen. In die motie staat dat de boetes te laag zijn. Hij vraagt de wethouder of dat geobjectiveerd is.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert dat de hoogte van de boetes subjectief is. Gezien de urgentie wordt voorgesteld om de boetes naar Amsterdams tarief aan te passen.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt waarom de hogere boetetarieven dan niet in het oorspronkelijke raadsvoorstel stonden.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat het college dat op dat moment de juiste bedragen vond. Daarna is voorgesteld om ze volgens Amsterdamse tarief aan te passen.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dat de gemeente verplicht is om de hoogte van de op te leggen boetes te objectiveren.

De heer **De Vries** (wethouder) meent dat het gaat over de waardebepaling.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt het belangrijk dat mensen die met een boete geconfronteerd worden een objectieve hoogte van die boete kennen.

De heer **De Vries** (wethouder) vindt de situatie in Utrecht vergelijkbaar met die in Amsterdam. Daarom is ervoor gekozen om de boetebedragen te verhogen.

Hij vervolgt met een reactie op het amendement. Het amendement krijgt een negatief advies. Voor de zomer is begonnen met de leegstandaanpak en die wordt met de corporaties actief en snel uitgewerkt. Het toevoegen van de corporaties aan de leegstandverordening zorgt voor ongewenste vertraging. Het signaal van Utrecht Solidair is echter helder. Het college komt in Q2 2024 met een brief naar de raad over de evaluatie van de aanpak. Op dat moment kan de keuze al of niet worden gemaakt.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over het raadsvoorstel en het amendement vindt vanavond plaats.

23. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Hoogbouwkavel, Leidsche Rijn Centrum Noord.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is blij dat er eindelijk gebouwd gaat worden in Leidsche Rijn Centrum Noord. In het plan wordt echter sterk geleund op het ov. Er is daar een station, maar de bediening daarvan is niet voldoende. Daarom dient hij mede namens D66, Student & Starter, UtrechtNu!, CDA, EenUtrecht, PvdA en ChristenUnie een motie in (motie 366 "Bediening station Leidsche Rijn te laag").

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of de motie over treinen gaat of over parkeren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat de inzet is dat er meer treinen gaan rijden die vaker stoppen. Als dat niet lukt, moeten er andere oplossingen komen. Als oplossingen van ov en deelautomobiliteit niet lukken, is de ultieme oplossing om iets aan parkeren te doen.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) ziet in het bestemmingsplan maatregelen voor diervriendelijk bouwen. Een nestkast voor een roofvogel wordt echter niet genoemd. De PvdD denkt dan specifiek aan de slechtvalk, die graag op grote hoogte nestelt. Een van de MARK-torens kan wellicht een geschikte plek bieden. Kan het college nagaan of en waar het plaatsen van een nestkast voor de slechtvalk nuttig kan zijn? Zij heeft een motie op dit punt achter de hand.

De heer **Van Vliet** (D66) kan zich voorstellen dat door dit voorstel vertraging ontstaat.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) zegt dat de motie zo is geschreven dat de nestkast in het bestaande ontwerp moet worden opgenomen. Ook is het de vraag hoe die zich verhoudt tot de tenderuitvraagverplichting.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) had liever gehad dat er in dit plan een hoger percentage sociale woningbouw werd gerealiseerd. De sociale huur moet echter wel permanent zijn en niet voor slechts twintig jaar. Ook moet er plek zijn voor kwetsbare doelgroepen. Dat kan alleen via een corporatie. De gesprekken daarover liggen echter stil en daarom dient hij een amendement in (amendement 80 "Sociale huur hoogbouwkavel Leidsche Rijn moet echt sociaal").

De heer **Van Vliet** (D66) kan begrijpen dat de PvdA alle sociale huur via corporaties wil organiseren, maar hij ziet dat bij de PvdA het huis al snel te klein is als de corporatie een steek laat vallen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat iedere verhuurder verantwoordelijk is voor goed en betaalbaar wonen, dus ook corporaties. Er wordt iets van de corporaties gevraagd, maar daar staat ook iets tegenover, namelijk dat er meer sociale huur komt via de corporaties.

De heer **Van Vliet** (D66) begrijpt dat. Hij concludeert dat de PvdA corporaties heel goed en belangrijk vindt en dat de kritiek van die partij dus met een korreltje zout moet worden genomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt corporaties heel belangrijk. Ook corporaties moeten er echter voor zorgen dat er op klachten wordt gereageerd en dat de woningen worden verduurzaamd. De PvdA wil dat er betaalbaar wordt gebouwd en dat er sprake is van goed verhuurderschap. Dit plan wordt beter als je de verhuur aan een corporatie gunt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op de woorden "zo veel mogelijk" en vraagt wanneer de wethouder heeft voldaan aan de eis van de PvdA.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat het amendement een uiterste inspanning vraagt. Het is ook een signaal naar de ontwikkelaar. Er zit inderdaad ruimte in de eis, om te zorgen dat er geen vertraging ontstaat.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) is blij met de komst van meer dan 1.000 nieuwe woningen en is positief over de aandacht voor zorgunits. Zij steunt het amendement van de PvdA. GroenLinks kijkt uit naar de verdere ontwikkeling van dit gebied.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) steunt eveneens het amendement van de PvdA. Hij hoort graag een reflectie van de wethouder op de vraag waarom dit niet standaard is.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Eerenberg voor de beantwoording.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op het amendement en zegt toe dat hij zich hier maximaal voor zal inzetten. Het amendement krijgt dus een positief advies. Volgens hem lopen de gesprekken tussen partijen goed.

Motie 366 kan de wethouder overnemen. Gisteren heeft collega Van Hooijdonk een gesprek gehad met de NS. De NS heeft een voorstel op tafel gelegd om de semi-intercity Leiden-Utrecht te laten rijden over de Sprinterspooren en te laten stoppen op het station Leidsche Rijn Centrum. Dat betekent viermaal per uur bediening.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of dat ook geldt voor Terwijde en Vleuten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt ontkennend.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zegt dat Vleuten en Terwijde veel drukker zijn dan Leidsche Rijn Centrum.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zal de boodschap overbrengen aan collega Van Hooijdonk.

De **voorzitter** concludeert dat dit tot grote tevredenheid leidt bij de heer Bosch.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is blij met het resultaat, maar vindt dat er eigenlijk zes stops per uur moeten zijn. Hij zou graag zien dat de raad zich voor de motie uitspreekt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op het verzoek inzake een nestkast voor de slechtvalk. Hij zegt toe hierover met de ontwikkelaar in gesprek te gaan.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) wil na het antwoord van de wethouder toch haar motie over de nestkast indienen (motie 367 "Een plaatsje in de herberg voor de slechtvalk").

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat hij, als de nestkast niet in strijd is met de prioriteit om te bouwen, de motie kan overnemen. Het gebouw en de woningen mogen er niet onder lijden.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) trekt de motie na het antwoord van de wethouder in.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over het voorstel, het amendement en de motie vindt vanavond plaats.

(Mevrouw Dijkstra draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)

25. Raadsvoorstel Besluit tot wijziging van de APV Utrecht partiële herziening 2023.

De heer **Koning** (D66) zegt dat in 2019 de gemeenteraad een APV-bepaling over lachgas toevoegde vanwege het ontbreken van landelijke wetgeving. Die wetgeving is er sinds januari 2023 wél, zodat de politie kan optreden. Hij steunt het voorstel om het artikel over lachgas uit de APV te schrappen, maar vindt het voorstel om hinderlijk gebruik van softdrugs in de openbare ruimte in de APV op te nemen onverstandig. Dat voorstel gaat in tegen de landelijke aanpak. Door de illegaliteit van lachgas worden iedere week in Utrecht 250 lachgascilinders gedumpt, wat leidt tot gevaarlijke situaties en stijgende inzamelingskosten. Dit voorstel verergert dat probleem. Bovendien is er het risico dat de afvalstoffenheffing volgend jaar flink zal stijgen. Daarom stellen D66, GroenLinks en Student & Starter een amendement voor (amendement 81 "Maak lachgasgebruik niet strafbaar in de APV").

Mevrouw **Assen** (PvdA) ziet een aantal aannames in het betoog van de heer Koning. Wat gebeurt er als die aannames niet uitkomen?

De heer **Koning** (D66) heeft navraag gedaan over het aantal lachgascilinders. In Rotterdam zijn er al incidenten geweest met ontploffingen in afvalwagens.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wijst op de stijging van de afvalkostenheffing. Is die aanname ergens op gebaseerd?

De heer **Koning** (D66) wijst op een artikel in de krant, waarin staat dat de afvalverwerkers hier op dit moment grote problemen mee hebben en nu al waarschuwen voor stijgende kosten.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of de relatie tot overlast in de stad ook een argument is om tot dit amendement te komen.

De heer **Koning** (D66) zegt dat het dumpen van afval verboden is. Daar is geen aanvullende APV-bepaling voor nodig.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat er op dit moment al lokale handhaving op lachgasgebruik is.

De heer **Koning** (D66) reageert dat die is opgenomen in een APV-artikel waartoe de raad in 2019 heeft besloten. Voorgesteld wordt om dat artikel te schrappen, maar ook wordt een artikel toegevoegd. Dat laatste wil D66 niet.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat daarmee een stap achteruit wordt gezet. Dat is, zeker gezien de

incidenten van de afgelopen maand, ongewenst.

De heer **Koning** (D66) zegt dat er in 2019 nog geen landelijke wetgeving op dit punt was. Inmiddels is die er wel en daardoor kan de politie optreden.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat de achterliggende redenering was dat alles moest worden gedaan om het gebruik van lachgas tegen te gaan. Als de lokale handhaving wordt geschrapt, geeft dat een vreemd signaal naar de inwoners. Wat betekent dat voor de handhaving in de stad?

De heer **Koning** (D66) vindt de wens om het gebruik van lachgas aan te pakken een foute redenering ten aanzien van de APV. Het drugsbeleid is er niet op gericht om het gebruik te criminaliseren, maar om de handel en productie te criminaliseren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) constateert dat straks alleen de politie kan handhaven op overlast. De politie heeft echter geen capaciteit.

De heer **Koning** (D66) is het daar niet mee eens. Hij vraagt de heer Van der Graaf wanneer volgens hem overlast ontstaat.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt dat er sprake is van overlast als iemand lachgas gebruikt, de resten uit het raam gooit, de weg op gaat en door rood rijdt.

De heer **Koning** (D66) reageert dat er kan en moet worden opgetreden als iemand met verdovende middelen achter het stuur zit of afval in de openbare ruimte dumpst. Daar is dit APV-voorstel niet voor nodig.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst nogmaals op het gebrek aan capaciteit bij de politie. Er moet dus lokaal aanvullende wetgeving worden geregeld.

De heer **Koning** (D66) zegt dat D66 om die reden tegen het landelijke besluit om lachgas op te nemen op de opiumlijst. De effecten van onvoldoende handhavingscapaciteit waren voorzien.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) sluit zich aan bij het betoog van D66. Zij vindt dat er een escalatieladder moet zijn bij de aanpak van drugsoverlast. Zij verzoekt de wethouder om, als het voorstel het niet haalt, het fietsparkeergedeelte van de APV-wijziging zo snel mogelijk te regelen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) meent dat het voorstel is bedoeld om overlastgevers aan te kunnen pakken. Hij wijst op de vele incidenten en overlast. De ChristenUnie stemt voor het voorstel en tegen het amendement van D66.

De heer **Van Steeg** (CDA) is blij met het landelijk verbod en roept op om dat snel in Utrecht te effectueren. Het CDA stemt tegen het amendement van D66.

De voorzitter geeft het woord aan burgemeester Dijkema voor de beantwoording.

Mevrouw **Dijkema** (burgemeester) spreekt van een destructief amendement. Het landelijke lachgas-

verbod kan op die manier niet meer effectief gehandhaafd worden. Als boa's niet meer op overlast-meldingen mogen reageren en de politie niet meer mogen ondersteunen, wordt een groot deel van de handhaving geschrapt. In oktober waren er 131 meldingen van bewoners over lachgas, inclusief afvalgerelateerde meldingen. De boa-inzet is dus hard nodig. Zij wijst op de effecten van het gebruik van lachgas op de gezondheid. Zij vraagt zich af voor welk probleem het amendement een oplossing is. Met het amendement wordt het signaal afgegeven dat het prima is als men lachgas gebruikt.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is het eens met het pleidooi voor minder lachgasgebruik. Er is echter een verschil tussen drugs die landelijk worden bestreden en drugs die in de APV lokaal moeten worden bestreden.

Mevrouw **Dijkstra** (burgemeester) is het daar niet mee eens. De handhaving moet ook lokaal gestalte krijgen. Per saldo wordt de klok met dit amendement teruggedraaid.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) zegt dat de raad in 2019 heeft voorgestemd vanwege het ontbreken van landelijke wetgeving. Die is er inmiddels wel. Moeten naar analogie hiervan alle drugs in de APV worden verboden?

Mevrouw **Dijkstra** (burgemeester) reageert dat het hier vooral gaat om de overlast die lachgasgebruik met zich meebrengt. Daarom is het in dit geval gerechtvaardigd om ook lokaal te handhaven. Zij vraagt nog of het amendement beoogt om artikel 2.45 te schrappen.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat voorgesteld wordt om artikel 2.28 te schrappen.

Mevrouw **Dijkstra** (burgemeester) ontraadt het amendement.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over het voorstel en het amendement vindt vanavond plaats.

Daarop schorst hij de vergadering tot 14.00 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 14.00 uur en heet de nieuwe gemeentesecretaris, Michiel Ruis, van harte welkom. Tevens heet hij welkom de studenten van de School voor Journalistiek, die vandaag in groten getale op de publieke tribune aanwezig zijn.

7. Actuele moties.

Actuele motie 345. Alsnog draagvlakmeting in Voordorp vanwege parkeerdruk.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wijst op het feit dat vele bewoners uit Voordorp de afgelopen weken gemeenteraadsleden hebben gemaïld met het verzoek om een urgent parkeerprobleem op te lossen in hun buurt. In Voordorp-Zuid is recentelijk betaald parkeren ingevoerd, waardoor bewoners in Voordorp-Noord nu vele rondjes rijden voordat ze hun auto kwijtkunnen. Geregeld wordt er zelfs geparkeerd op de stoep of op het gras. Deze situatie is onhoudbaar. EenUtrecht vindt dat betaald parkeren alleen nodig is wanneer er sprake is van hinderlijke parkeerdruk en de meerderheid van de bewoners meestemt met het betaald parkeren. Daarom dient EenUtrecht motie 345 in (Alsnog draagvlakmeting in Voordorp vanwege parkeerdruk), die het college opdraagt om zo snel als

mogelijk onder bewoners een nieuwe draagvlakmeting met betrekking tot de invoering van betaald parkeren in deelgebied 3 in Voordorp uit te voeren.

Actuele motie 346. Versneld invoeren betaald parkeren in Voordorp vanwege parkeerdruk.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat de bewoners in Voordorp, de Utrechtse gemeentefracties, de wethouder en de ambtenaren het er allemaal mee eens zijn dat er sprake is van een te grote parkeerdruk in Voordorp en dat het gewenst is om daar zo snel mogelijk betaald parkeren in te voeren. GroenLinks pleit ervoor om achteraf een draagvlakmeting te houden. Dat is waarom GroenLinks motie 346 indient (Versneld invoeren betaald parkeren in Voordorp vanwege parkeerdruk), die het college opdraagt om zo snel als mogelijk zonder draagvlakmeting betaald parkeren in deelgebied 3 in Voordorp uit te voeren. Hij merkt op dat in verband met de vertraging in het parkeersysteem het niet mogelijk is om betaald parkeren voor 1 mei 2024 in te voeren en vraagt aan de wethouder of het invoeren dan direct na deze datum kan worden gerealiseerd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) memoreert de draagvlakmeting uit 2022, toen een meerderheid van de bewoners tegen het betaald parkeren stemde. Hij vraagt aan GroenLinks of het goed is, wetende dat er voldoende tijd is, om de bewoners opnieuw de gelegenheid te geven om te stemmen over het betaald parkeren bij de draagvlakmeting.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat het niet wijs is om op dit moment een draagvlakmeting te organiseren, want de besluitvorming over betaald parkeer zal er waarschijnlijk toe leiden dat de invoering een klare zaak is. Het zou niet heel subtiel zijn om eerst een draagvlakmeting te houden, om vervolgens het betaald parkeren alsnog in te voeren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) ziet veel steun voor het spoedig inzetten van een oplossing voor het parkprobleem in Voordorp. Wanneer het raadsvoorstel Invoering betaald parkeren wordt aangenomen, zal betaald parkeren op 1 mei 2024 inderdaad een feit zijn in Voordorp.

Zij reageert op motie 346 over het versneld invoeren betaald parkeren in Voordorp. Zij kan deze positief adviseren en vraagt de raad om hierover een uitspraak te doen.

Motie 345, over een draagvlakmeting in Voordorp vanwege de parkeerdruk, ontraadt zij, want invoeren van betaald parkeren na het houden van een draagvlakmeting zal, wanneer de uitkomst hiervan negatief is, het vertrouwen van de burger in de overheid schaden.

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat eerst een draagvlakmeting gevolgd door een raadsvoorstel tot betaald parkeren een recept voor wantrouwen is. Hij vraagt aan de wethouder om Voordorp, indien de raad besluit tot betaald parkeren, prioriteit te geven ten opzichte van andere gebieden waar dit ook wordt ingevoerd.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wijst op het voorstel, waarin deze prioriteit reeds is opgenomen. Maar zelfs met deze prioriteit kan het college het betaald parkeren niet sneller invoeren dan op 1 mei 2024. Het college erkent de gemeenschappelijke wens van betaald parkeren, en hier is alles op gericht.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil van de wethouder weten of het nuttig is om mensen opnieuw de kans te geven om gezamenlijk te zeggen dat zij het betaald parkeren willen invoeren. Dit voorkomt namelijk dat een groep het verwijt krijgt iets geforceerd te hebben.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) ziet vooral het risico van onbehagen vanuit burgers wanneer vervolgens voor de hele stad besloten wordt om betaald parkeren alsnog in te voeren.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat er in het raadsvoorstel staat opgenomen dat Voordorp in de tranche voor 2024 staat. Hij vraagt de wethouder om de toezegging dat betaald parkeren in Voordorp ook daadwerkelijk per 1 mei 2024 wordt ingevoerd.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het parkeerdomein vele risico's kent en acht het daarom mogelijk dat deze datum opschuift. Die toezegging kan zij dus niet doen. Desalniettemin heeft Voordorp prioriteit in 2024.

Actuele motie 347. Reflecteer en informeer over verleden Prins Bernhard bij Prins Bernhardplein en Prins Bernhardlaan.

De heer **Van Vliet** (D66) verzoekt het college om, indien het per 1 juni 2024 nog steeds onomstotelijk vaststaat dat Prins Bernhard lid is geweest van de NSDAP, feitelijke informatie te verstrekken over het verleden van Prins Bernhard op het Prins Bernhardplein en aan de Prins Bernhardlaan. Daarom dient hij motie 347 in (Reflecteer en informeer over verleden Prins Bernhard bij Prins Bernhardplein en Prins Bernhardlaan), die het college opdraagt om, indien het per 1 juni 2024 nog steeds onomstotelijk vaststaat dat Prins Bernhard lid is geweest van de NSDAP, feitelijke informatie te verstrekken over het verleden van Prins Bernhard op het Prins Bernhardplein en aan de Prins Bernhardlaan. Deze motie is naar aanleiding van de beantwoording van de eerdere mondelinge vragen over de naamgeving van het Prins Bernhardplein en de Prins Bernhardlaan.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat deze motie zoals gebruikelijk is gebaseerd op de actualiteiten en wat het CDA betreft erg smal. Hij vraagt aan de heer Van Vliet of zijn partij ook wil reflecteren op Che Guevara in de Che Guevaralaan.

De heer **Van Vliet** (D66) onderstreept dat inderdaad gekeken moet worden naar plekken waar reflectie en informatie omtrent het verleden van personen gewenst is.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) stelt ten eerste dat het lidmaatschap van Prins Bernhard aan de NSDAP inmiddels onomstotelijk vaststaat. Zijn NSDAP-lidmaatschapskaart is immers in de archieven gevonden. Het college kiest voor reflectietijd tot 1 juni 2024 omdat de openbaarheidstermijn van de particuliere archieven van het Koninklijk Huis per 1 januari wordt verruimd tot 6 september 1948. In de motie zijn geen ideeën opgenomen over welke specifieke informatie over Prins Bernhard gedeeld zal moeten worden op de openbare plekken, wat waarschijnlijk via een QR-code zal gaan. Op andere plekken wordt ook naar informatie verwezen middels QR-codes, dus dit zou kunnen. Dit is echter aan de raad. Zij geeft de motie oordeel raad.

De heer **Van Vliet** (D66) begrijpt dat een reflectietijd tot 1 juni 2024 wenselijk is. De inzichten op het opengestelde archief kunnen zodoende worden meegenomen. D66 laat de informatieverstrekking over Prins Bernhard graag aan het college.

Actuele motie 348. Alles op alles voor betere parkeerapp en goede alternatieven.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat Utrechtse inwoners sinds jaar en dag hun bezoeker of mantelzorger laten parkeren met korting bij de parkeerautomaat. In de zomer van 2023 werd echter bekend dat deze regeling zal worden geschrapt; het regelen van de korting gaat voortaan via een app. Deze nieuwe app is sinds 1 november 2023 in werking getreden, echter is slechts 14.000 van de 50.000 gebruikers overgegaan op de app. Het college heeft inmiddels onderkend dat zij deze overstap heeft onderschat. Deze problemen moeten zo snel mogelijk worden aangepakt, en dat is de reden waarom hij motie 348 (Alles op alles voor betere parkeerapp en goede alternatieven) indient, waarin het college wordt opgeroepen om alles op alles te zetten om de parkeerapp en de alternatieven daarvoor zo snel mogelijk te verbeteren.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) merkt op dat een tijdelijke financiële compensatie duur of moeilijk uitvoerbaar is. Het is daarnaast moeilijk om te bepalen wie er korting misgelopen is. Zij vraagt aan de VVD of het verstandig is om de verwachtingen op dit punt te temperen.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat de afschaffing van deze kortingsregeling bijzonder snel is ingevoerd. Daarom dient de situatie te worden onderzocht.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op motie 348 over goede alternatieven voor de nieuwe parkeerapp. Niet voor niets heeft het college in een raadsbrief aangegeven dat er iets anders is beoogd met de parkeerapp dan hoe deze tot dusverre heeft uitgepakt. Dit heeft deels te maken met de beschikbaarheid, maar ook met de onderschatting van de complexiteit door het college. In het tweede dictumpunt wordt er gevraagd om twee zaken te onderzoeken voor de commissievergadering MGOR, namelijk de financiële compensatie en het aanbod voor hulpverleners. Met name de compensatie zal een uitdaging zijn, al wil het college kijken wat er mogelijk is voor het debat. Onder het oude systeem maakte een derde van de vergunninghouders maandelijks gebruik van deze kortingsregeling. Daarom is de 14.000 appgebruikers die de heer De Pagter noemde geen opmerkelijk getal. Zij kan de motie overnemen.

De heer **Vasters** (D66) wijst op de mogelijke vertragingen van regelingen als tegemoetkoming voor minima en parkeervergunningen voor leerkrachten zoals omschreven in de recente raadsbrief. Zij vraagt de wethouder om een inschatting te maken van het vertragingsrisico.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het vertragingsrisico nog niet is opgetreden en enkel is opgenomen in de raadsbrief. Het college probeert nog steeds de voorgenomen termijnen te halen. Eerst is het zaak dat de basisfuncties werken voordat er nieuwe functies worden toegevoegd.

De heer **De Pagter** (VVD) ontkent dat in de raadsbrief hetzelfde wordt beoogd als in motie 348. In de raadsbrief wordt gesproken van het "op termijn mogelijk maken" om anderen te machtigen voor de parkeerkorting, terwijl de motie dit "zo snel mogelijk" beoogt te realiseren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt dat de basisfunctionaliteiten op de eerste plek staan. Wanneer deze werken, kunnen er nieuwe zaken worden toegevoegd.

Actuele motie 349. Meernbrug: Kom toezegging na!

De heer **Stellinga** (CDA) wijst op de verkeerssituatie rond de Meernbrug, die als verkeersonveilig en druk wordt ervaren met diverse potentiële conflictpunten tussen voetgangers en voorlangs kruisend auto- en/of fietsverkeer. Dit wordt zo ervaren door scholieren, ondernemers en bewoners die regelmatig in aanraking komen met het knelpunt Meernbrug. Het college heeft in de commissie MGOR een toezegging gedaan om uiterlijk in Q2 van 2023 een raadsbrief te sturen over de maatregelen op langere termijn. Deze raadsbrief is pas in Q4 naar de raad gestuurd. In deze raadsbrief is enkel een onderzoek naar de mogelijkheden van een fietsbrug ter hoogte van de Woerdlaan voorgesteld (in plaats van direct naast de Meernbrug). Over de mogelijkheid van een fysieke herinrichting wordt in de raadsbrief geen woord gerept. Hij dient daarom motie 349 in (Meernbrug: Kom toezegging na!), waarin het college wordt opgedragen om conform de toezegging van 13 oktober 2022 alsnog onderzoek te laten doen naar maatregelen voor de langere termijn ter oplossing van het verkeersknelpunt Meernbrug.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wijst erop dat de toezegging waar het CDA over spreekt nooit is gedaan door het college, en daardoor lijkt het nu alsof het CDA de integriteit van de wethouder ter discussie stelt. Het college heeft het betreffende commissieverslag geraadpleegd en alle gedane toezeggingen naar eer en geweten uitgevoerd. De fysieke herinrichting van het verkeersknelpunt is bovendien geen goed idee. Zij merkt op dat er rondom het verkeersknelpunt Meernbrug inderdaad veel gevoelens van onveiligheid zijn en dat een deskundige ernaar heeft gekeken, maar toch laten de statistieken zien dat er op deze locatie heel veel gebeurt. Volgens deze statistieken lijkt het verkeersknelpunt Meernbrug stabiel te functioneren, en het college wil juist de middelen en capaciteit inzetten op de plekken met de grootste veiligheidsrisico's. Kortom, zij ontraadt motie 349.

De heer **Stellinga** (CDA) laat weten de integriteit van de wethouder nooit ter discussie te hebben gesteld. Aan de toezegging, een raadsbrief over de maatregelen voor de langere termijn, is echter nooit voldaan. Raadsleden hebben in de commissie MGOR zaken naar voren gebracht die betrekking hebben op de langere termijn, en daarom moet het college tevens kijken naar de bijdragen van anderen in het debat voor een interpretatie van de toezegging. Het CDA vraagt de wethouder om te reflecteren op het breed formuleren van een toezegging.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het er bij een toezegging vooral toe doet wat zij zelf heeft gezegd. De toezegging waar het CDA het over heeft, is de toezegging aan de heer De Pagter over de fietsbrug over het verkeersknelpunt Meernbrug. Het college is voorts van mening dat het voor een duurzame oplossing voor de langere termijn zaak is dat er over het verkeersknelpunt Meernbrug minder auto's rijden conform het Mobiliteitsplan.

De **voorzitter** deelt mee dat er vanavond zal worden gestemd over de actuele moties.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat dit voorstel een heel stuk eerlijker is, want de gemeente kiest voor een apart tarief per huishouden voor de afvalstoffenheffing en zet daarmee een grote stap in de richting van het principe "de vervuiler betaalt". Dit principe kan strakker worden gehanteerd, want het Eindhovense model waar dit voorstel en de eerdere op motie op gebaseerd zijn, geen duidelijke onderbouwing geeft en daarmee niet te herleiden is waar de tarieven exact op zijn gebaseerd. De Universiteit Wageningen heeft een helder onderzoek gedaan naar de verhouding van afvalproductie tussen de verschillende huishoudens. Dit onderzoek heeft laten zien dat het mogelijk is om de tarieven te baseren op de verhoudingen en de gemiddelde afvalproductie van de verschillende huishoudens. Daarom dient de ChristenUnie amendement 82 in, waarin gevraagd wordt deze tariefdifferentiatie op afvalstoffenheffing toe te passen.

De heer **Vasters** (D66) is benieuwd of de ChristenUnie kan aangeven wat de impact omme nabij zal zijn op de tarieven versus het voorstel van het college.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat het amendement in twee delen wordt behandeld. Vandaag wordt de systematiek vastgesteld, volgende week de exacte tarieven. Het debat hierover zal gevoerd moeten worden bij de programmabegroting. Huishoudens met vier of meer mensen zullen minder gaan betalen, twee- en driepersoonshuishoudens betalen meer en de eenpersoonshuishoudens betalen minder.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat in het amendement geen prikkel is opgenomen om minder afval te produceren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) laat weten graag met het CDA te willen optrekken in het stimuleren van Utrechters om minder afval te produceren.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) legt uit dat de tarievenstelling in het raadsvoorstel ertoe dient om de kosten te dekken. De totale kosten voor het inzamelen van afval worden hierbij verdeeld.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) geeft aan dat dit ook in het amendement blijft gelden.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt aan de ChristenUnie of zij zou willen onderzoeken hoe de totale kosten van afvalinzameling verlaagd kunnen worden.

Dit lijkt de heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) een goed idee, maar afvalinzameling zal altijd geld blijven kosten. Het is daarom logisch dat de gemeente hier leges voor heft.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt of de ChristenUnie het ook interessant vindt om te onderzoeken hoe de totale afvalproductie van bewoners en ondernemers verlaagd kan worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) bevestigt dat. Amendement 82 zet een stap om duidelijk te maken waar de tarieven op gebaseerd zijn. Van mensen die minder afval produceren, zou de gemeente ook een lager tarief moeten vragen.

De heer **Claasen** (GroenLinks) steunt amendement 88, hoewel zij de voorkeur geeft aan een systeem waarin een prikkel zit om minder afval te produceren. Het reduceren van afval, en niet het tarief, is namelijk het einddoel.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) is van mening dat er eerst een debat zou moeten komen over de prikkel om minder afval te produceren. Tevens bestaat er afval dat gerecycled kan worden, en hier houdt het amendement geen rekening mee. Daarom stemt de VVD tegen dit amendement.

De heer **Maas** (Volt) erkent dat de gemeente haar best moet doen om de bewoners en ondernemers te stimuleren om minder afval te produceren, maar de ChristenUnie heeft uitstekend doorerekend om tot een zo eerlijk mogelijke verdeling te komen. Daarom stemt Volt voor dit amendement.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) merkt op dat de ChristenUnie zich bij het amendement baseert op een onderzoek uit 2011, dat het college aan de raad heeft doen toekomen. Het is de vraag in hoeverre dit onderzoek een betere weergave geeft van de afvalproductie dan het Eindhovens model waar het raadsvoorstel op gebaseerd is. In tegenstelling tot het amendement is er in het raadsvoorstel een weergave opgenomen van de geplande inzamelingskosten. Zij geeft het amendement oordeel raad. Mocht het amendement worden aangenomen, dan zal het voor de aanstaande raadsbehandeling nog nader moeten worden uitwerkt.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt of het college genegen is om voor het bepalen van tariefstellingen te onderzoeken wat de juiste stappen zouden zijn omtrent afvalinzameling.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat de raad zich hierover reeds vaker heeft uitgesproken. De VVD zou dus in staat moeten zijn om zich te bedenken wat deze juiste stappen zijn. Het is echter goed om met elkaar te kijken naar meer mogelijkheden van scheiding en reductie van afval.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat de prikkel voor het verlagen van de afvalproductie hierbij cruciaal is. Dit zou onderzocht moeten worden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat deze raad een motie heeft aangenomen om het Eindhovens model te gaan gebruiken. Het college heeft dit uitgewerkt en middels een voorstel aan de raad voorgelegd. Daarnaast heeft de raad de afgelopen jaren andere deeluitspraken gedaan en het kader gesteld over afval met een prikkel om dit te verminderen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over het voorstel en het amendement vindt vanavond plaats.

27. Raadsvoorstel Vaststelling Integraal Programma van Eisen gebiedsontwikkeling Ockhuizen en verruiming van de algemene verklaring van geen bedenkingen voor zonne-energieproject Ock-Zon

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst op de feiten dat de Gedeputeerde Staten nog geen duiding hebben gegeven over het zonne-energieproject Ock-Zon en dat er nog geen uitzonderinggronden voor zonneprojecten op landbouwgrond zijn verleend. Stadsbelang Utrecht is voorts van mening dat het voorliggende raadsvoorstel uitgesteld dient te worden. Hij dient daarom amendement 83 in

(Volgordelijkheid der dingen, geen landelijke besluiten in de wind slaan), waarin gevraagd wordt om de beslispunten 1c, 1d en 2 te schrappen uit het raadsvoorstel. Over deze beslispunten kan opnieuw worden gedebatteerd op het moment dat Gedeputeerde Staten met een duiding en uitsluitingsgronden zijn gekomen.

Hij is verder van mening dat de uitbreiding van de algemene verklaring van geen bedenkingen niet chique is. Stadsbelang Utrecht hecht immers zeer aan een zorgvuldige behandeling van het vergunningsverleningstraject voor het zonne-energieproject Ock-Zon. De heer Bos dient daarom amendement 84 in (Zorgvuldige behandeling vereist bij vergunningverleningstraject zonneveld), waarin het college wordt gevraagd om beslispunt 2 uit het voorliggende raadsvoorstel te schrappen.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) stelt dat eventuele verkoop van het zonneveld tijdens de exploitatietermijn aan mogelijk buitenlandse investeerders onwenselijk is. Hoewel dit niet voorligt, is het van belang dat dit risico verkleind wordt. Zij dient daarom motie 350 in (Borg gemaakte afspraken duurzaam beheer tijdelijk zonneveld), waarin het college wordt gevraagd om in de anterieure overeenkomst op te nemen dat gedurende de exploitatietermijn alle afspraken overgenomen dienen te worden, ongeacht welke investeerder eigenaar of mede-eigenaar van het zonneveld wordt.

Daarnaast is zij van mening dat biodiversiteit zo veel als mogelijk de ruimte moet krijgen en de bodem in acht moet worden genomen, zoals dit ook is opgenomen in het IPvE. Het laagste punt van de zonnepanelen ligt op 40 cm. Dat is erg laag wanneer de punten uit het IPvE omtrent biodiversiteit worden omarmd. Daarnaast kan op deze hoogte enkel machinaal worden gemaaid, waardoor niet selectief gemaaid kan worden. De ChristenUnie dient daarom motie 368 in (Hogere zonnepanelen voor schapen en biodiversiteit in Ockhuizen), waarin het college wordt opgeroepen om in te zetten op zonnepanelen met een maximale hoogte van 120 cm, te onderzoeken of dit kan kijkend naar financiële, beheersmatige, juridische, ontwerp- en cultuurhistorische aspecten, bij een positief oordeel deze maximale 120 cm hoogte te verwerken in de vervolgfase (ontwerpfase, met uitwerking van het IPvE in deelprojecten) en de raad hier vóór vaststelling van het verdere ontwerp over te informeren.

De heer **Peters** (D66) vraagt aan mevrouw Alblas hoeveel ecologische winst dit concreet zou opleveren. Tevens wil hij van de ChristenUnie weten of de betrokkenen zijn meegenomen in het vormgeven van de motie.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) antwoordt dat de ecologische winst van tevoren niet goed kan worden berekend. Wat echter vaststaat is dat hoe hoger de zonnepanelen zijn, hoe meer licht, zuurstof en water in aanraking kan komen met de bodem en dat dit enkel voordelen heeft voor de biodiversiteit. Verder zijn omwonenden niet ondervraagd, al is bekend dat de meningen van omwonenden over het zonnepark verdeeld zijn.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat het participatieproces dat is doorlopen voor het voorliggende raadsvoorstel door deze motie teniet wordt gedaan. De ChristenUnie is een partij die participatie hoog in het vaandel draagt, en dat maakt deze motie opmerkelijk.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) antwoordt dat met deze motie de participatie niet teniet wordt gedaan. Hiervan is alleen sprake bij het indienen van een amendement op het raadsvoorstel. Wordt motie 368 aangenomen, dan zou het college de ruimte krijgen om zaken te onderzoeken.



De heer **Peters** (D66) stelt dat onderzoek van het college eerder is uitgekomen op een maximale hoogte van 80 cm voor de zonnepanelen. Wanneer de ChristenUnie pleit voor een maximale hoogte van 120 cm, heeft het daarom de keuze om een amendement in te dienen of om tegen het raadsvoorstel te stemmen.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) is van mening dat de maximale hoogte van 120 cm voor zonnepanelen nog niet voldoende is onderzocht en dat er stappen te maken zijn op het gebied van biodiversiteit.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) deelt het belang van het verhogen van de maximale hoogte van zonnepanelen naar 120 cm. Het project is echter ook gebaad bij snelheid. Zij vraagt hoe de ChristenUnie kijkt naar dat extra onderzoek in relatie tot de tijdsdruk die op dit project staat.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) verwacht geen vertraging van het project als gevolg van dit onderzoek, want er kan gedurende de uitvoering van het project onderzoek worden gedaan. Het project hoeft dus niet stilgelegd te worden voor het onderzoek naar de maximale hoogte van zonnepanelen van 120 cm.

Mevrouw **Passier** (Volt) geeft aan dat biodiversiteit inderdaad erg belangrijk is, maar zij wijst ook op het bestemmingsplan van het gebied. Volgens het plan is dit gebied beschermd dorpsgezicht. Zij vraagt aan mevrouw Alblas hoe zij kijkt naar het verhogen van de zonnepanelen in relatie tot het beschermde dorpsgezicht.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) laat weten dat deze twee zaken naast elkaar kunnen bestaan. Een uitspraak van de Raad van State bij een andere casus waarbij ook sprake was van een open cultuurlandschap luidde bovendien dat een maximale hoogte van 150 cm acceptabel is. Dit laat zien dat er ruimte is om ecologie en cultuur te combineren. Ten slotte valt het hoogteverschil niet op wanneer voorbijgangers hier vanaf een afstandje naar kijken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is sceptisch over motie 368. De VVD is voor het opwekken van zonne-energie, maar dit mag niet ten koste gaan van het cultuurhistorisch landschap en van het beschermd dorpsgezicht Haarzuilens. De VVD pleit er daarom voor om te onderzoeken welke impact het zonne-energieproject Ock-Zon op het dorpsgezicht heeft. Daarom dient hij amendement 85 in, waarin het college wordt opgeroepen om beslispunt 2 van het ontwerp raadsbesluit Vaststelling IPvE en Verruiming algemene verklaring van geen bedenkingen (AVVGB), kenmerk 11020784/20230307/SA te vervangen door een nieuw beslispunt 2 dat luidt: "Geen wijzigingsbesluit voor de AVVGB vast te stellen en voor het zonnepark een volledige ruimtelijke procedure te doorlopen, inclusief een uitgebreider onderzoek naar de impact van het zonnepark op de cultuurhistorische waarden van het gebied, bijvoorbeeld volgens een systematiek gelijk aan een Heritage Impact Assessment."

De heer **Peters** (D66) merkt op dat het de VVD om het even lijkt of het zonne-energieproject Ock-Zon wel of niet wordt gerealiseerd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat er betere plekken zijn om een zonnepark te plaatsen. Mocht het plan echter doorgang vinden, dan zou de impact beter in kaart moeten worden gebracht.



De heer **Peters** (D66) kent de VVD als een partij die de RES- en klimaatdoelen ondersteunt, maar ook als een partij die steeds weer bedenkingen heeft op het moment dat er een concreet plan voorligt om het klimaat te bevorderen. Daaruit kan worden opgemaakt dat de VVD weinig interesse heeft voor de klimaatopgave.

De heer **Te Hoonte** (VVD) geeft aan de klimaatopgave heel erg serieus te nemen en is blij om te zien dat het Rijk samen met gemeenten naar de impact van zon op land kijkt. Een beschermd dorpsgezicht zou de eerste plek zijn waar zon op land niet gerealiseerd moet worden, en zeker niet wanneer de openheid van het landschap juist het karakter is.

De heer **Peters** (D66) stelt dat er in een verdichte stad als Utrecht altijd weerstand zal zijn bij het nemen van besluiten over zonne-energieprojecten. Daarnaast wordt in het plan het dorpsgezicht zo veel mogelijk beschermd. Wanneer het hier niet zou lukken, lukt het nergens meer.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op amendement 85, waarin is voorgesteld om 225 hectare aan zonnepanelen aan te leggen in Rijnenburg. In dit gebied kunnen vervolgens bedrijventerreinen neer worden gezet, en dit is wat er bedoeld wordt met een transitiezone. Het beschermen van het klimaat dient op een zorgvuldige wijze te gebeuren op plekken waar dit gewenst is. Ten slotte heeft deze raad Haarzuilens eerder bestempeld als cultuurhistorisch en beschermd dorpsgericht.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat een klimaatcrisis als deze de mens dwingt om energie te besparen en om alle energie snel en duurzaam op te gaan wekken. Een zonneveld in het groen realiseren nog voordat alle daken en andere logische plekken zijn voorzien van zonnepanelen is echter lastig. Een zonneveld wekt duurzame energie op, maar heeft ook impact op de huidige natuur. De wethouder heeft in de commissie beaamd dat aan de linkerzijde van het zonneveld een gebied blijft gereserveerd voor de weidevogels. De Partij voor de Dieren wil van de wethouder weten welke stappen zij neemt om dit gebied aantrekkelijk te maken en houden voor weidevogels. In het raadsvoorstel is tevens ruimte voor natuurcreatie, wat mogelijkheden biedt voor bepaalde diersoorten. Het college wil daarnaast echter ook menselijke recreatie bevorderen. De Partij voor de Dieren is hiertegen en pleit ervoor om het gebied in Ockhuizen zo mensluw als mogelijk te maken. Daarom dient hij amendement 86 (Geen wandel- en fietspaden Ockhuizen) in, waarin het college wordt gevraagd om Beslispunt 1 b van het raadsvoorstel, luidend "Aanleg van twee fiets- en wandelpaden: één door het noorden met 4 hectare recreatieve corridor en één door het zuiden met 4 hectare landschappelijke zone" te schrappen en de nummering van het beslispunt hierop aan te passen.

Hij vraagt aan de wethouder of zij kan beaamen dat het netto aantal bomen in de gemeente Utrecht toeneemt als gevolg van het voorliggende raadsvoorstel.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) begint haar beantwoording met de opmerking dat er een aantal afwegingen te maken zijn door de raad en dat het goed is dat de gemeenteraad in actie komt. Zij reageert op motie 350 over het borgen van de afspraken duurzaam beheer tijdelijk zonneveld. Zij kan de motie overnemen.

Zij ontraadt de motie 368 over hogere zonnepanelen voor schapen en biodiversiteit in Ockhuizen. De wethouder wil (laten) onderzoeken of er ruimte is voor de zonnepanelen met een maximale hoogte van 120 cm. Wanneer deze hoogte blokkerend blijkt te zijn, houdt het college 80 cm aan. De

voorkeur van het college blijft echter om vanwege cultuurhistorische redenen en vanwege de voorkeur van de omwonenden de maximale 80 cm aan te houden.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vraagt of het onderzoek waarvan de wethouder spreekt zal zorgen voor vertraging bij het zonne-energieproject Ock-Zon.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt dat zij de motie ontraadt. Mocht de motie toch worden aangenomen, dat is de ecologie het uitgangspunt. De inhoudt van motie 350 is niet conform de adviezen die het college tot nu toe heeft ontvangen uit de cultuurhistorische hoek.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt voor om motie 368 in stemming te brengen voor het raadsvoorstel. De voorzitter gaat hiermee akkoord.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op amendement 83 over de volgorde van de dingen. Zonneprojecten op landbouwgrond moeten nog verwerkt worden in de provinciale verordeningen. De provincie heeft ambtelijk en bestuurlijk het beeld van het college bevestigd dat het voorliggende zonnenveld niet onder de bepalingen valt, want dit betreft een overgangsgebied. Daarnaast hecht de provincie veel waarde aan de RES. Bij dit zonneproject is snelheid geboden, want voor de initiatiefnemers is het belangrijk dat zij aanspraak kunnen maken op de SDE, waarvan de aanvraag in Q2 2024 ingediend zal moeten worden. Zij ontraadt daarom het amendement. Zij reageert op amendement 84 over zorgvuldige behandeling vereist bij vergunningverleningstraject zonnenveld. Ook voor dit amendement geldt dat snelheid is geboden. Daarnaast zijn in dit voorstel de belangrijkste parameters reeds vastgesteld. Omdat zij de haalbaarheid van het voorstel wil bevorderen, ontraadt zij het amendement. Zij reageert op amendement 85 over de bescherming van het dorpsgezicht. Cultuurhistorisch onderzoek is uitgevoerd door de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Zij hebben voortdurend aan tafel gezeten en zullen in de volgende fase nog vaker adviseren. Daarnaast is de Heritage Impact Assessment hier niet op zijn plaats, want dat gaat over Unesco-gebieden en dat is het gebied in Ockhuizen niet. Er is voldoende naar de onderwerpen gekeken, en daarom ontraadt zij het amendement.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op de eerdergenoemde bedenkingen. Deze maken dat het wenselijk is om meer tijd te nemen voor een beslissing.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat meer bedenktijd niets zou opleveren. Het college heeft lang de tijd genomen om te komen tot het voorstel en heeft daarbij breed ingezet op de cultuurhistorische waarde.

Zij reageert op amendement 86 over het niet aanleggen van wandel- en fietspaden in Ockhuizen. In de Ruimtelijke Strategie Utrecht wordt gesproken van een groeiende bevolking die wenst te recreëren in de groene omgevingen van Utrecht. Daarnaast is er in het ontwerp rekening gehouden met voldoende buffers voor alle diersoorten.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt aan de wethouder of zij inziet dat dieren in de klem komen te zitten omdat alles plat wordt gerecreëerd.



Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat deze recreatieplannen al lang geleden zijn ontworpen en dat nu pas de kans zich voordoet om het ook echt waar te maken. Als je naar de natuur in Nederland kijkt, kan je maar beter een verstedelijkingsbeweging in Utrecht hebben, in plaats van dat de verstedelijking verstrooid over Nederland plaatsvindt. Dan zou de natuur in Nederland namelijk nog veel meer worden beperkt. Daarnaast is er al veel natuur in Utrecht en wordt dit alleen maar meer.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder op zoek gaat naar draagvlak bij omwonenden als motie 368 wordt aangenomen. En gaat de wethouder terug naar de maximale hoogte van 80 cm voor zonnepanelen als dit draagvlak er niet is?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat een maximale hoogte van 120 cm het uitgangspunt wordt wanneer de motie wordt aangenomen. Als blijkt dat het zonnenveld hiermee in gevaar wordt gebracht, dan schaal het college terug naar 80 cm. Er is dus geen extra participatieronde.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt de wethouder of zij een inschatting kan maken over dat draagvlak.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat een dergelijk draagvlak niet iets is wat vaststaat. Echter is het draagvlak een van de argumenten om niet te kiezen voor een maximale hoogte van 120 cm voor zonnepanelen in Ockhuizen. Er zijn voor het college namelijk twee soorten motieven om voor de maximale hoogte van 80 cm te kiezen: op basis van de cultuurhistorie en op basis van draagvlak van omwonenden. Het eindoordeel ligt, kortom, bij de raad.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) bevestigt dat de ChristenUnie het raadsvoorstel alsnog zal steunen wanneer de raad kiest voor een maximale hoogte van 80 cm.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over het voorstel, de amendementen en de moties vindt vanavond plaats.

28. Afrondende besluitvorming na debat over Toekomst Wijkplatforms 2023–2026.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt nogmaals aandacht voor de doorontwikkeling van de wijkplatforms. Het is nodig dat er in elke wijk wijkplatforms met een adviserende rol bij de gemeente komen en dat de deelnemers divers zijn. Er zal hard moeten worden gewerkt, want de uitdagingen voor de wijkplatforms zijn groots. Het is zaak dat wijkplatforms een inhoudelijke mogelijkheid krijgen om advies te geven aan en om mee te denken met de gemeente. Het advies kan worden gegeven aan de gemeentebesturen, het college of de gemeenteraad, zolang er maar een inhoudelijke rol wordt weggelegd voor de wijkplatforms en dat dit wordt verankerd in de Herijking Samen stad maken.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat reeds in 2019 door de raad tevergeefs is geprobeerd om de invloed van wijkplatforms te vergroten. Hij wil van de PvdA weten waarom zij denkt dat het de moeite waard is om nogmaals een poging te wagen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat knellende afspraken de adviserende rol van wijkraden lastig maakten. Daarom zal er op een andere manier invulling gegeven moeten worden aan de rol van wijkraden/wijkplatforms. De PvdA pleit ervoor om meer vrijheid te geven aan de wijkraden/platforms en om hen een inhoudelijke rol te geven.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat in de Herijking Samen stad maken, in Q12024, een aantal vergelijkbare initiatieven gezamenlijk worden besproken. De PvdA loopt met haar motie vooruit op deze bespreking. Hij vraagt aan de PvdA wat hier de reden voor is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat deze motie juist een correctie is op de Herijking Samen stad maken van 2023. Bovendien is het al enige tijd geleden dat de wijkraden zijn verdwenen. Daarom grijpt de PvdA nu zo snel mogelijk in.

De heer **Maas** (Volt) begrijpt niet waarom de PvdA de bespreking in Q1 2024 niet wil afwachten. Het is opmerkelijk om iets wat in het verleden niet effect was nu opnieuw in te willen voeren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op de brief over de doorontwikkeling. Hierin wordt aangegeven dat er met de wijkplatforms aan de slag wordt gegaan in Q1 2024. Dit is rijkelijk laat. Daarom is het nu het juiste moment om aandacht te vragen voor de wijkplatforms. Daarnaast gaat de vergelijking met de voormalige wijkplatforms mank, want er zal iets anders van de wijkplatforms gevraagd moeten worden. De wijkplatforms verdienen een inhoudelijke positie richting de gemeente en de politiek.

En daarom dient de PvdA motie 369 in (Adviesrecht voor de wijkplatforms), waarin het college wordt gevraagd om ten aanzien van de wijkplatforms nader invulling te geven aan het hebben van een niet-exclusief adviesrecht richting de gemeente, college en/of gemeenteraad en deze afspraken te verankeren in Samen stad maken en om hierbij bij de gemeenteraad op terug te komen bij de eerstvolgende update over de wijkplatforms.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat eerder driekwart van de raad tegen voorstel stemde om de wijkplatforms een formeel adviesrecht te geven. De argumenten van die tegenstem werden in het afgelopen commissiedebat bovendien opnieuw aangedragen, waaronder door GroenLinks. Zij vraagt van de PvdA om een duiding op deze aangehaalde argumenten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op de ondertekenaars van de motie: GroenLinks, Utrecht Solidair en Partij voor de Dieren. Daarnaast klopt het niet wat Student & Starter beweert over de tegenstem van GroenLinks. Dit ging over een andere motie, namelijk de motie over strikt formeel adviesrecht van de wijkplatforms. In motie 369 is bewust interpretatieruimte gelaten voor het adviesrecht.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. In het verleden heeft GroenLinks het formalistische gehalte van de wijkraden niet gesteund, maar dit wil niet zeggen dat GroenLinks een inhoudelijke inbreng naast de procesrol van de wijkplatforms niet zinvol vindt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat deze motie vooruitloopt op het initiatiefvoorstel van EenUtrecht. Hij vraagt vervolgens of Binnenstad 030 en Wijkcoöperatie Lunetten ook onder motie 369 vallen en of het begrip "wijkplatforms" door de motie breed wordt geïnterpreteerd.



De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt dat het begrip "wijkplatforms" door de motie breed wordt geïnterpreteerd. Het gaat voornamelijk om de functies en rollen van deze wijkplatforms of wat daarop lijkt.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt aan de PvdA welke andere rol zij voor de wijkplatforms wenst ten opzichte van wat het college zich heeft voorgenomen om uit te werken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) verwacht dat hier verschillen inzitten die hij spoedig zal gaan horen in de beantwoording van de wethouder. De gemeenteraad ontvangt geen mails en reacties meer van wijkraden, op Overvecht na, terwijl dit voorheen wel gebeurde. De PvdA pleit ervoor om deze interactie met wijkraden te herstellen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt aan de PvdA welke andere partijen dit adviesrecht zouden moeten krijgen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het blindstaren op enkel de wijkplatforms niet wenselijk is. Verder wordt van wijkplatforms in de eerste plaats verwacht dat zij een diverse samenstelling heeft.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat in Utrecht slechts drie wijkplatforms goed functioneren en dat de voortgang van de wijkplatforms teleurstellend is. Daarom dient hij motie 370 (Maak werk van vertegenwoordiging in de wijken en buurten) in, die het college oproept om Komend jaar te gebruiken om een om volwassen wijk of buurtvertegenwoordigingen met inwoners tot stand te brengen, om met betrokken inwoners in overleg te blijven en met vastgestelde succes- en faalfactoren te komen tot concrete uitvoering, om bij wijken die niet op de leest van wijkplatforms passen in te zetten op aansluiting bij de structuur van de betreffende wijk en buurt en om en de brief over verdere ontwikkeling van de wijkplatforms de voortgang en concrete invulling voor alle tien wijken te beschrijven.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) onderschrijft een aantal waardevolle oproepen uit het dictum. Het is echter niet duidelijk wat deze motie anders doet dan het staand beleid.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst er nogmaals op dat de wijkraden vijf jaar geleden zijn opgeheven. De wethouder heeft gezegd concreet werk te gaan maken van de tien nieuwe wijkplatforms, en motie 370 roept op om dit verder uit te werken. Dit is nodig, want de afgelopen tijd heeft de wethouder het wat dat betreft laten afweten.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) acht het van belang dat de positie van de wijkplatforms wordt verstevigd. De brief over de stand van zaken doorontwikkeling wijkplatforms die is besproken in de commissie geeft hiertoe een mooie aanzet, maar is niet concreet genoeg. Zij dient daarom motie 371 in (Het wijkplatform als onderdeel van Samen stad maken), waarin het college wordt gevraagd om vast te houden aan het voornemen om in de Herijking Samen stad maken alle verschillende participatie-instrumenten een duidelijke plek en positie te geven in het zogenoemde keuzekompas.

De heer **Dekker** (GroenLinks) vraagt aan D66 welke bezwaren er zouden zijn tegen een vast platform van inhoudelijke agendering vanuit de wijkplatforms.



Mevrouw **Van der Wilt** (D66) antwoordt dat de zorgen over de adviesrol voor wijkplatforms vooral te maken hebben met bureaucratie en representativiteit. Daarnaast moet de positie van het wijkplatform wel duidelijk zijn, wetende dat er meerdere organisaties en meerdere instrumenten zijn.

De heer **Dekker** (GroenLinks) begrijpt niet hoe het betoog van D66 over het verbeteren van de positie van wijkplatforms strookt met de fouten die in het verleden zijn gemaakt ten aanzien van de wijkplatforms. D66 lijkt de fouten uit het verleden te plakken op een positieve toekomst.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) is positief en toekomstgericht en daarom van mening dat dit in het bredere plaatje van Samen stad maken dient te worden bestendigd. De vraag hoe de raad aan een partij een positie geeft, wetende dat er meerdere instrumenten zijn, is daarbij belangrijk.

De heer **Dekker** (GroenLinks) merkt op dat motie 371 benadrukt dat er naast wijkplatforms andere clubs en andere processen kunnen zijn die de gemeente inhoudelijke adviseringen. Het is niet helder welk participatieniveau de motie hierbij beoogt, en hij vraagt of D66 dit kan toelichten.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat GroenLinks en D66 de ambitie delen dat wijkplatformen een stem krijgen, alleen zijn de partijen het niet eens over het instrument dat daarbij hoort.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) ziet in de motie geen versterking van de positie van wijk of buurtvertegenwoordiging en vraagt of D66 dit zou willen toelichten.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) antwoordt dat er een omschrijving ligt van de rol van de wijkplatforms, en in het commissiedebat is geconcludeerd dat de raad niet voldoende duidelijk heeft wat dit precies betekent voor de positie van wijkplatforms. Zij wijst op het voorbeeld over het burgerschap. De oproep van motie 371 is om de omschrijving van de rol van de wijkplatforms duidelijker te maken binnen Samen stad maken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) begrijpt nog steeds niet wat de motie precies zegt over de rol van wijkplatforms.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) legt uit dat het adviesrecht niet wordt vastgelegd in motie 371. Wel delen EenUtrecht en D66 de opvatting over een stevigere rol voor wijkplatforms.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) stelt dat wijkplatforms geen adviesrecht moeten hebben vanwege de behoefte aan meer duidelijkheid over hun rol binnen de brede herijking van Samen stad maken. Er zullen verschillende inspraakmogelijkheden moeten worden meegewogen. Daarnaast is volgens Student & Starter de rol van representativiteit heel erg belangrijk. Dit sluit aan bij het eerdere besluit van de raad om geen formeel adviesrecht aan wijkplatforms te geven en te streven naar een passender rol.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) begint haar beantwoording met een woord van dank aan de raad voor de bijdragen op dit onderwerp. Het is fijn om alle suggesties uit de commissie te hebben gekregen. Zij reageert op motie 369 over adviesrecht voor de wijkplatforms. Wijkplatforms moeten volgens het college een inhoudelijke en adviserende rol kunnen hebben. Een niet-exclusief adviesrecht is echter

te bureaucratisch en formeel. Daarnaast vragen de wijkplatforms zelf niet om een terugkeer van een formeel adviesrecht.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op alle voorwaarden die zijn opgenomen in de motie. Hij vraagt welke vorm zij weggelegd ziet voor de wijkplatforms.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat iedere bewoner en iedere groep in de samenleving reeds het recht heeft om de gemeente te adviseren. Zaken als een enquêterecht en dialogen met bewoners zouden de wijkplatforms een mooie inhoudelijke rol geven. De input die hieruit volgt is inhoudelijk en kan richting de gemeente worden teruggekoppeld. Een participatie-instrument creëren voor een bepaald platform moet echter in samenhang gebeuren met andere participatie-instrumenten – en dit is exact wat er gebeurt bij Samen stad maken. Ook wanneer er geen formeel adviesrecht voor wijkplatforms wordt opgenomen, kan het inhoudelijke gesprek met de wijkplatforms worden gevoerd over de informatie die zij ophalen. De rol en positie van de wijkplatforms wenst het college te zien in het totaal van de samenwerkingsvormen die worden uitgewerkt bij het Kompas van Zeggenschap, en het college wil daar niet op vooruitlopen. Zij geeft de motie oordeel raad.

Zij reageert op motie 370 over werk maken van vertegenwoordiging in wijken en buurten. Zij kan deze motie overnemen.

Zij reageert op motie 371 over het wijkplatform als onderdeel van Samen stad maken. De motie is in lijn met de plannen van het college; de participatie-instrumenten dienen met elkaar in verband te staan en er dienen heldere verwachtingen te worden geschetst, waarbij representativiteit van groot belang is. Zij kan de motie daarom positief adviseren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt aan de wethouder of zij denkt dat er mogelijk veel meer platforms kunnen gaan ontstaan wanneer een stuk zeggenschap voor deze platforms is vastgelegd.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) bevestigt dat het toekennen van zeggenschap het enthousiasme van wijkplatforms kan bevorderen. Zeggenschap vraagt echter ook om veel verantwoordelijkheid, en daar dient over gesproken te worden met de groepen die deze verantwoordelijkheid dragen. Een formeel adviesrecht past hier niet bij, maar andere mogelijkheden, in samenhang met de andere instrumenten van Samen stad maken, bespreekt het college graag met de wijkplatforms.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) begrijpt in dat geval niet waarom de wethouder motie 369 niet kan overnemen. Die biedt namelijk een kans om tot meer participatie te komen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) ziet dat anders. In de gesprekken met de wijkplatforms heeft het college geconstateerd dat het formele adviesrecht niet een toekomstbestendig instrument is. Het college denkt echter graag mee om te komen tot andere manieren om de positie van wijkplatforms te verstevigen, maar wel in het Kompas van Zeggenschap. De toekomst van de wijkplatforms dient bovenal te worden afgestemd met de wijkplatforms zelf.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt aan de wethouder of zij motie 371 ziet als een oproep om het formele adviesrecht uit te werken op een manier die voor de wijkplatforms voldoende ruimte geeft om de gemeente te bereiken.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) benadrukt nogmaals dat zij voorstander is van een adviserende en inhoudelijke rol voor de wijkplatforms, maar niet in de vorm een formeel adviesrecht.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over de moties vindt vanavond plaats.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

29. Afrondende besluitvorming na debat over Opvang Oekraïense vluchtelingen en asielzoekers.

De **voorzitter** meldt dat de afrondende besluitvorming na debat over Opvang Oekraïense vluchtelingen en asielzoekers is geagendeerd door UtrechtNu!, Stadsbelang Utrecht en Volt.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat het onderwerp asiel in Nederland wellicht het meest polariserende vraagstuk in Nederland is, en zo ook in Utrecht. Wat UtrechtNu! betreft is het essentieel om naar bewoners te luisteren en om hen een beslissende stem te geven. Een AZC heeft immers een grote invloed om de leefomgeving, positief dan wel negatief. Hij dient daarom motie 372 (Altijd een draagvlakmeting bij een permanente asielopvang) in, waarin het college wordt gevraagd om bij ieder voornemen tot vestiging van een nieuwe permanente asielopvang een draagvlakmeting wordt uitgevoerd onder de omwonenden en om de resultaten mee te nemen in de besluitvorming. Deze draagvlakmeting dient de basis te zijn waarop het college beslissingen zou nemen. Daarnaast dient er te worden gekeken naar de huidige situatie. Hoe ervaren de Utrechtse bewoners het om naast een asielopvang tijdelijk of permanent te wonen? Het is belangrijk dat dit wordt onderzocht. Daarom dient de heer Bosch motie 373 in (Wat vinden Utrechters van onze asielopvang?), waarin het college wordt opgeroepen een evaluatie te houden onder bewoners die in de nabije omgeving van een bestaande, tijdelijke of permanente asielopvang wonen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt aan de heer Bosch of alle maatschappelijke vormen van opvangvoorzieningen middels een draagvlakmeting aan de bewoners van Utrecht worden voorgelegd.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) antwoordt dat zijn partij veel waarde hecht aan draagvlakmetingen. Dit gebeurt in Utrecht nu enkel bij parkeren, maar een dergelijke meting zou bij alles wat speelt in de omgeving van inwoners moeten worden gehouden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt aan de heer Bosch of hij erkent dat er opvangvoorzieningen zijn die de stad Utrecht wil en soms moet bieden en die de mensen van waarde achten maar misschien niet naast hun huis willen. Zij is benieuwd naar hoe deze draagvlakmeting zich verhoudt tot al die voorzieningen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat mensen vaak een windmolen, een asielopvang of een ander project van de gemeente steunen, zolang het maar niet in hun eigen buurt is. Wanneer een besluit tot een dergelijk project voorligt, zal zij eerst het draagvlak van de omwonenden moeten meten. Een

gevolg hiervan zou kunnen zijn dat er geen opvangvoorzieningen meer zijn in Utrecht. Als bewoners iets niet willen, dat heeft de gemeente dit simpelweg te accepteren.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vraagt aan de heer Bosch of hij denkt dat de gemeente kansen laat liggen voor het samenbrengen van mensen wanneer zij op basis van een draagvlakmeting besluit om een project niet door te zetten. Zij noemt het voorbeeld van het eerste Plan Einstein.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) denkt niet dat elke voorziening dezelfde mate van succes zal behalen. De ene voorziening is succesvoller dan de ander. Wellicht zal een draagvlakmeting samen moeten gaan met een informatievoorziening, waar de bewoners eerder geneigd zijn om ermee in te stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat UtrechtNu! een verschil lijkt te maken tussen permanente en tijdelijke opvang. Het is niet helder of de draagvlakmeting er bij deze twee vormen hetzelfde uit zou moeten zien. Hij vraagt om een toelichting.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) antwoordt dat de draagvlakmeting moet worden gehouden bij zowel tijdelijke als bij permanente opvang. Hij kan op dit moment het onderscheid tussen tijdelijke en permanente opvang waarvan wordt gesproken in de motie niet uitleggen. Hij ligt toe dat het woord "draagvlak" is vervangen door het woord "evaluatie".

De heer **Maas** (Volt) is van mening dat met samenwerking, en dan het liefst Europese samenwerking, veel problemen kunnen worden opgelost. Samenwerken betekent ook successen uitwisselen, en Europa biedt hier de ruimte voor, ook door verschillende subsidies. De Urban Act Innovation Transfer staat toe het succes van Plan Einstein verder te verspreiden en te ontwikkelen. Daarom dient hij motie 374 in (Onderzoek Utrechtse successen met Europa en door Europa), waarin het college wordt verzocht of deze Urban Act Innovation Transfer aangevraagd kan worden en om de kosten die deze aanvraag met zich meebrengt te begroten vanuit de posten Europese Subsidies en Asiel.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) wil van heer Maas weten of hij de kosten in kaart kan brengen en of deze kunnen worden gedragen zonder aanspraak te maken op de post Asiel.

De heer **Maas** (Volt) geeft toe geen exact bedrag te kunnen noemen. De verwachting is echter dat de investering meer zal opbrengen dan wat het zal kosten.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vraagt aan Volt of met zekerheid kan worden gezegd dat de subsidie na aanvraag daadwerkelijk ook wordt toegekend.

De heer **Maas** (Volt) kan dit niet met zekerheid zeggen. Ambtenaren hebben de aanvraag echter zeer kansrijk ingeschat.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt naar de exacte toegevoegde waarde van deze Europese subsidie voor de stad Utrecht.

De heer **Maas** (Volt) antwoordt dat Utrecht op deze manier haar eigen innovaties naar buiten kan brengen. Daarnaast zouden de netto-opbrengsten van de gemeente stijgen en kunnen zodoende de plannen verder ontwikkeld worden.

De heer **De Pagter** (VVD) is kritisch op de komst van twee nieuwe permanente azc's. De VVD heeft in de commissie haar zorgen geuit over het betrekken van de buurt en het draagvlak. Daarom steunt de VVD de motie van UtrechtNu!.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert op de motie 372 over een draagvlakmeting bij een permanente asielopvang. Het college werkt volgens een met de raad gedeeld stappenplan uit 2021. Er ligt momenteel een collegebesluit voor een nieuwe voorziening voor asielopvang. Bij dergelijke besluiten zal de raad hier altijd over worden geïnformeerd en is er mogelijkheid tot debat. Een besluit tot nieuwe asielopvang wordt door het college nooit lichtvoetig genomen. Daarnaast is asielopvang in Utrecht een combinatie van gemengd wonen, activiteiten en meerwaarde voor de buurt. Een draagvlakmeting kan daarom soms niet kloppen met de realiteit in Utrecht. Zij ontraadt daarom motie 372.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) constateert dat dit ervan uitgaat dat de gemeente meer kennis van zaken heeft dan de bewoners van Utrecht.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat in veel gevallen bewoners en asielzoekers in vrede met elkaar leven. Veel mensen in Utrecht zijn hier niet van op de hoogte.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) gelooft dat er succesverhalen zijn, maar in dat geval ziet hij geen bezwaren tegen een draagvlakmeting, want de bewoners zullen er toch wel mee instemmen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) laat weten geen meerwaarde te zien in een draagvlakmeting voor asielopvang. Het is een gegeven dat bewoners vaak tegen een opvang zijn als deze komt, maar ook teleurgesteld als deze weer vertrekt.

Zij reageert op motie 373 over het peilen van de mening van Utrechters over asielopvang. Het college moet deze motie ontraden. Er is reeds in aanloop van de beleidsnota namelijk met veel diverse groepen Utrechters via verschillende participatie-instrumenten gesproken over asielopvang. Het asielbeleid is in 2020 met grote meerderheid vastgesteld in de raad. Verder staat het college via beheergroepen in nauw contact met omwonenden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) licht toe dat zijn beoogde draagvlakmeting niet bindend is. Hij vraagt of dit een middel zou kunnen zijn om de meningen van bewoners te peilen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) erkent dat dit middel zou kunnen werken. Het college geeft echter aan dat in relatie tot asielopvang of opvang van Oekraïners een dergelijke draagvlakmeting meestal niet de route is waar het college voor kiest.

Zij reageert op motie 374 over onderzoek Utrechtse successen met Europa en door Europa. Zij kan deze motie overnemen, met de kanttekening dat onderzocht dient te worden of dit een herijking van focus en taken betekent. Het college zal intern moeten bezien hoe deze subsidie kan worden aangevraagd en informeert de raad hier zo spoedig mogelijk over, echter de gemeente heeft op dit moment mogelijk niet genoeg middelen. Maar zij volgt de redenering van Volt, want ook Plan Einstein is door Europa gesubsidieerd.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over de moties vindt

vanavond plaats.

30. Afrondende besluitvorming na debat over Herontwikkeling Tuincentrum Steck.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de Steck is omgeven met veel groen en daarmee een leefgebied vormt voor dieren. De initiatiefnemer wil naast groen ook bebouwing toevoegen, maar voor de ChristenUnie blijft behoud van bestaand groen het uitgangspunt. Daarom dient hij motie 375 (Behoud bestaand groen Steck) in, waarin het college wordt opgedragen om bij de uitwerking van de plannen voor ontwikkelingen van Steck en het opstellen van het SPvE rekening te houden met het bestaand groen en daarmee het leefgebied van dieren op die locatie én om het behoud van het bestaand groen en het leefgebied van dieren als uitgangspunt te nemen bij het opstellen van het SPvE en concretiseren van plannen voor ontwikkeling van Steck en hierover ook het gesprek te voeren met de initiatiefnemer.

De heer **Aït Daoua** (D66) informeert naar de verdeling in vierkante meters tussen bebouwde en groene grond. Hij vraagt tevens of de huidige bebouwde grond niet wordt uitgebreid.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat het bestaand groen zo veel mogelijk behouden zal moeten worden, en dit staat los van de exacte verdeling in vierkante meters van de groene en bebouwde grond.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst op de door de gemeente gehanteerde parkeernormen voor fiets en auto, waar ook deze initiatiefnemer zich aan moet houden. Een beperkt aantal parkeerplekken biedt meer ruimte voor het behoud van bestaand groen of realisatie van meer nieuw groen. Daarom dient hij motie 376 (Beperk verhard terrein voor parkeren Steck) in, die het college opdraagt om bij de herontwikkeling van Steck en de opstelling van het SPvE met de initiatiefnemer in gesprek te gaan over het aantal auto parkeerplekken dat noodzakelijk is op deze locatie en daarbij in te zetten op een zo laag mogelijk aantal parkeerplekken, om zo nodig maatwerk te bieden ten aanzien van de toepassing van parkeernormen als het aantal noodzakelijke parkeerplekken een lager aantal betreft dan de gehanteerde minimum autoparkeernorm van de gemeente én om bij de realisatie van parkeerplekken erop in te zetten dat ook het oppervlak voor parkeren zo groen als mogelijk wordt.

Hij is tevens kritisch op de plannen rondom de komst van een hotel nabij Tuincentrum Steck. Bebouwing zou juist de mensen moeten dienen die dit het hardst nodig hebben. De ChristenUnie wil dat op deze locatie serieus wordt gekeken naar scenario's waarbij ruimte wordt gemaakt voor Utrechters die op zoek zijn naar een woning. Daarom dient hij motie 377 (Verschillende scenario's Tuincentrum Steck), waarin het college wordt gevraagd om over drie scenario's met de initiatiefnemer voor de herontwikkeling van de Steck in gesprek te gaan én om de raad over de haalbaarheid van de verschillende scenario's te informeren voor de voorjaarsnota 2024.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt aan de ChristenUnie waarom tijdelijke woningen op deze locatie wenselijk zouden zijn gezien de slechte luchtkwaliteit.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat er delen zijn in het gebied die wat verder af staan van de A27 en de NRU, en dus een betere luchtkwaliteit hebben.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat precies op deze plekken de natuur zich bevindt en de dieren leven.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is het daar niet mee eens. Op een aantal plekken waar reeds verharding is en waar de luchtkwaliteit beter is, is ruimte voor (tijdelijke) woningen.

De heer **Aït Daoua** (D66) wijst erop dat de wethouder uitgebreid is ingegaan op de ideeën over tijdelijk wonen in het gebied rondom Tuincentrum Steck. Dit bleek ongewenst en onmogelijk. Ook past het niet binnen de door de provincie beoogde invulling van deze locatie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) erkent dat het realiseren van tijdelijke woningen op deze locatie niet gemakkelijk is, maar dat geldt voor een heleboel locaties in Utrecht. Er dient creatief gekeken te worden samen met de initiatiefnemer of er op deze locatie invulling gegeven kan worden aan de maatschappelijke opgave van het bouwen van woningen die de gemeente heeft.

Mevrouw **Bode** (Volt) wil van de ChristenUnie weten waarom zij kiest voor deze motie als met name de bouwkosten het probleem zijn, en niet de locatie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat er legio uitdagingen zijn bij het bouwen van tijdelijke woningen. Het is aan de raad om, wanneer zich er een mogelijke woningbouwlocatie voordoet, te kijken wat de mogelijkheden zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de plannen rondom Herontwikkeling Tuincentrum Steck zorgwekkend zijn. Het gebied achter Steck kent veel stukken groen waar menen nauwelijks komen en waar wilde dieren kunnen leven zonder al te veel gestoord te worden. Dit groen wordt in de plannen aangetast en verplaatst. Daarom steunt de PvdD motie 375.

Hij dient motie 378 in (Niet bouwen buiten de rode contour), waarin wordt opgeroepen om bij de uitwerking van de plannen voor Tuincentrum Steck geen bebouwing buiten de rode contour op te nemen; Bij de uitwerking van de plannen voor Tuincentrum Steck geen bebouwing buiten de rode contour op te nemen.

Hij verwacht dat de bouwplannen zullen zorgen voor nog meer auto's ter plaatse, en dit is onwenselijk. Daarnaast vindt de PvdD economische groei een probleem, en geen oplossing. Daarom dient hij motie 379 in (Stop = stop), waarin het college wordt gevraagd om in het uit te werken SPvE over de ontwikkelingen van Steck geen hotel op te nemen.

De heer **Stellinga** (CDA) dient motie 380 in (Geen nieuwe functies bij De Steck), waarin het college wordt opgedragen om bij de herontwikkeling van Tuincentrum De Steck geen hotel, restaurant of andere functies op deze locatie toe te staan dan de functies die nu reeds op basis van het bestemmingsplan "Overvecht-Noordelijke stadsrand" zijn toegestaan.

De heer **Aït Daoua** (D66) wil van het CDA weten waarom er geen behoefte aan horeca in de Steck zou zijn.

De heer **Stellinga** (CDA) antwoordt dat het CDA de kernrandzone buiten de rode contour wil beschermen, en daarom wenst het CDA daar geen andere functies die wezensvreemd zijn aan dat gebied. Het tuincentrum wordt toegestaan, maar daar blijft het bij.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vult aan dat Short Stay niet per se gewenst is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) begint haar beantwoording met een duiding van het woord "kernrandzone". Dit betekent dat er mogelijkheden tot ontwikkeling zijn, maar dat er wel heel kritisch gekeken wordt naar de kwaliteit van de plannen – ook door de provincie. Enkel plannen die het gebied bevorderen, worden dus vergund.

Zij reageert op motie 375 over het behouden bestaand groen Steck. Per saldo wordt Steck voorzien van meer groen. Zij zegt toe de motie uit te gaan voeren wanneer deze enige ruimte overlaat voorerschikking van het groen.

Zij kan motie 376 over het beperken verhard terrein voor parkeren Steck overnemen.

Zij reageert op motie 377 over verschillende scenario's Tuincentrum Steck. Uiteindelijk is het de initiatiefnemer die gaat over zijn eigen plannen. En als de gemeente hier andere scenario's aan toe wil voegen, dan betekent dit waarschijnlijk ook dat de gemeente zelf op moet draaien voor de kosten. Daarnaast is tijdelijke woonruimte in de Steck niet passend en stemt de provincie hier niet mee in. Daarom ontraadt zij deze motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt aan de wethouder of zij bereid is om samen met de initiatiefnemer te kijken of er rondom de scenario's uit de motie iets extra's mogelijk is

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er reeds ideeën zijn uitgewisseld met de initiatiefnemer. Hij heeft daarom ook een brief gestuurd waarin zijn wensen omtrent de Steck zijn opgesomd.

Zij reageert op motie 378 over niet bouwen buiten de rode contour. Het is niet verboden om te bouwen buiten de rode contour, maar dat is alleen toegestaan wanneer er met bouwplannen daadwerkelijk iets verbeterd wordt. Het college ziet wel degelijk ruimte voor verbetering, want de herontwikkeling zorgt voor meer ontharding en meer groen. Daarom ontraadt zij motie 378.

De heer **Van Heuven** (PvdA) vraagt aan de wethouder waarom zij bereid is om buiten de rode contour te bouwen. Ontwikkeling kan namelijk ook zonder deze bebouwing plaatsvinden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) geeft aan dat een particuliere ontwikkelaar niet vrijwillig gaat investeren in iets wat enkel resulteert in een park.

De heer **Van Heuven** (PvdA) constateert dat het college kiest voor economische ontwikkeling ten koste van ecologische ontwikkeling.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) ontkent dit, want het gebied gaat er tevens ecologisch op vooruit. De huidige kas is immers niet toekomstbestendig. Het college ziet liever andere functies met meer groen, meer ontharding en minder bebouwing dan wat er nu staat.

De heer **Van Heuven** (PvdA) merkt op dat een hotel en een restaurant de ecologie niet ten goede komen. Hij vraagt de wethouder om een nadere duiding op dit feit.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat een ondernemer alleen ontharding en groen toevoegt wanneer daar tevens een verdienmodel mee gepaard gaat. Er ontwikkeling nodig om de verbeteringen van te financieren.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat het een slechte ruil is. Er is momenteel enkel een tuincentrum, en straks staan er een tuincentrum, een hotel en een restaurant.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er enkel bij een goede ruil toestemming wordt gegeven.

Zij reageert op motie 379 over stop = stop en motie 380 over geen nieuwe functies bij de Steck. Het college houdt zich aan haar eigen beleid door ruimte te geven aan bijzondere concepten. In dit geval heeft er een positieve toetsing plaatsgevonden. Daarnaast heeft het college altijd uitgedragen dat horeca in de Steck wel gewenst is. Dit was de toekomstvisie van het park en zo luidt ook de RSU. Daarom ontraadt de wethouder de moties 379 en 380.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat horeca niet valt onder recreatie.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op het dictum van motie 380. Er zou niets nieuws mogen worden ontwikkeld ten opzichte van het bestemmingsplan. Op basis van dat blokkerende standpunt verandert er niets aan de Steck en komt er geen ontharding en vergroening.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over de moties vindt vanavond plaats.

De **voorzitter** stelt voor om voor de avondpauze agendapunt 31 te behandelen. Die behandeling kan voor 17.00 uur afgerond worden.

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat in het kader van de nieuwe werkwijze is afgesproken dat er maximaal twee dagdelen inhoudelijk wordt vergaderd. Dat zou betekenen dat nu eerst het geheime agendapunt 32 (Afrondende besluitvorming over onderwerp uit de portefeuille Ruimtelijke Ordening) behandeld zou moeten worden.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) legt uit dat er in de nieuwe werkwijze is afgesproken dat er maximaal twee dagdelen inhoudelijk worden geprogrammeerd. Uitloop is mogelijk wanneer er allerlei extra voorstellen worden gedaan die niet van tevoren zijn aangekondigd.

De heer **De Pagter** (VVD) doet het concrete ordevoorstel om agendapunt 31 door te schuiven naar de raadsvergadering van 7 december 2023 en om nu te beginnen met het besloten agendapunt 32.

De **voorzitter** stelt vast dat een meerderheid tegen het ordevoorstel van de heer De Pagter is. Daarop stelt hij aan de orde:

31. Afrondende besluitvorming na debat over minimumuurloon 14 euro bij aanbestedingen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) juicht het toe dat bestaanszekerheid hoog op de politieke agenda staat in Nederland, want het bestaansminimum is te laag. Een hoger minimumloon is absoluut

noodzakelijk om rond te kunnen komen en mee te doen. De gemeente Utrecht moet alles doen wat in haar mogelijkheid ligt om het bestaansminimum te verhogen. De gemeenteraad heeft in februari 2022 de motie "Minimumloon van €14 voor iedereen die werkt voor de gemeente" aangenomen. Die motie had tot doel om het minimumuurloon dat geldt voor ambtenaren ook van kracht te laten zijn voor mensen die (extern) worden ingehuurd. Sindsdien zijn er door de gemeente Utrecht nog geen aanbestedingen van nieuwe contracten gedaan waarbij een hoger minimaal uurloon is gehanteerd (met uitzondering van inbesteding), en dit terwijl een hoger minimumloon uiterst noodzakelijk is voor de bestaanszekerheid van mensen. Daarom dient zij motie 381 in (Hoger minimumloon bij aanbestedingen), die het college opdraagt om in 2024 minimaal één en liefst meerdere opdrachten aan te gaan (contracteren) waarbij een minimum uurloon conform de cao-gemeenten als uitgangspunt wordt gehanteerd én om voor de voorjaarsnota 2024 hierover de raad te informeren.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) stelt dat Utrechtse jongeren vanaf 18 jaar voor tal van financiële uitdagingen staan. Het huidige wettelijke minimumloon voor jongeren is ontoereikend om in de stijgende kosten van levensonderhoud te voorzien. Het financiële tekort raakt tevens het welzijn en de bestaanszekerheid van de Utrechtse jongeren. Student & Starter trekt haar eigen motie in en stemt in met motie 381.

De heer **Claasen** (GroenLinks) benadrukt dat het minimumloon te laag is. GroenLinks ziet in dat de gemeente voor een aantal lastige financiële keuzes staat, maar steunt toch motie 381 om het minimumuurloon te verhogen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) merkt op dat de woorden van de heer Claasen het college uit het hart zijn gegrepen. Het is frustrerend om aan te zien dat mensen een te laag minimumloon ontvangen terwijl de mogelijkheden tot ingrijpen van de gemeente beperkt zijn, en nog frustrerender is het dat de Rijksoverheid te weinig actie onderneemt. De Rijksoverheid lijkt de urgentie niet op dezelfde manier te ervaren zoals de gemeente deze ervaart. Het college werkt er zo hard mogelijk aan om binnen de beperkingen die er zijn invulling te geven aan deze lastige situatie. Sinds het aannemen van de motie "Minimumloon van €14 voor iedereen die werkt voor de gemeente" in 2022 is de beveiliging inbesteed en worden de beveiligers betaald conform de cao-gemeenten. Hetzelfde geldt voor uitzendkrachten.

Zij reageert op motie 381 over een hoger minimumloon bij aanbestedingen. De urgentie die de raad voelt bij deze motie is begrijpelijk en daar is het college ook heel erg blij mee. Aan de acties van het college zijn echter wel risico's verboden zoals onsuccesvolle aanbestedingen, meer juridisch getouwtrek en eventuele vertraging. Zij ziet in de motie een aanmoediging om deze risico's te nemen. Zij gaat er dan ook van uit dat er begrip zal zijn op het moment dat wederom een aanbesteding of een traject vertraagd wordt. De motie lijkt hetzelfde te beogen als het college beoogt, namelijk om het verhoogde minimumloon toe te passen in een nieuwe aanbesteding. De wethouder zegt toe dat het college zich inzet om bij nieuwe aanbestedingen een verhoogd minimumloon mogelijk te maken, binnen de wettelijke en juridische kaders. Zij informeert de raad hierover voor de Voorjaarsnota 2024.

Motie 381 gaat uit van een resultaatverplichting en dit kan de wethouder niet waarmaken. Dat zou betekenen dat zij een aanbesteding zou moeten verzinnen, zodat zij per definitie kan garanderen dat die resultaatverplichting gehaald wordt. Daarom ontraadt zij de motie. Zij hoopt echter van harte dat de indieners en het college er met deze toezegging uitkomen.



Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) deelt niet dat de motie te absoluut gesteld is en daarom niet kan worden uitgevoerd. In de motie wordt gevraagd de raad te informeren als het onverhoopt toch niet lukt. Het gebeurt wel vaker dat het niet lukt om moties uit te voeren. Lukt het toch niet om tegemoet te komen aan het gevraagde in de motie, dan kunnen de indieners van de motie dat accepteren, mits er een uitgebreide toelichting wordt gegeven waarom het niet gelukt is.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt toe een uitgebreide toelichting te geven als het niet lukt. De motie blijft echter te absoluut in de huidige vorm. Zij kan niet beloven dat zij kan waarmaken om "minimaal één en liefst meerdere opdrachten aan te gaan waarbij een minimumuurloon conform de cao-gemeenten als uitgangspunt wordt gehanteerd". Maar zij zal zich daar echt voor inspannen en de gevraagde informatie geven.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over de motie vindt vanavond plaats.

Hij deelt mee dat de vergadering tot 20.00 uur geschorst zal worden.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt voor de vergadering om 19.30 uur voort te zetten.

De heer **Van der Zweth** is hier geen voorstander van. In de schorsing is een gesprek met de nieuwe gemeentesecretaris gepland. Daarnaast moet er in de avondpauze ook nog tijd zijn om te eten en overleg te plegen over de ingediende moties en amendementen. Als daarover al tijdens de avondpauze kan worden overlegd, hoeft er minder lang geschorst te worden voorafgaande aan de stemmingen.

De **voorzitter** constateert dat er onvoldoende steun is voor het ordevoorstel van de heer De Pagter. Hij wenst iedereen smakelijk eten en schorst daarop de vergadering tot 20.00 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.00 uur. Hij stelt uit praktische overwegingen voor om eerst agendapunt 24 te behandelen. Daarna kan er in beslotenheid worden vergaderd over het laatste agendapunt 32. Hij stelt vast dat de raad zich hierin kan vinden.

24. Raadsvoorstel Bevoegdheden Omgevingswet: delegatie wijziging omgevingsplan en bindend advies bij afwijkvergunningen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat de invoering van de Omgevingswet ervoor zorgt dat particuliere initiatiefnemers en het stadsbestuur een steviger positie krijgen bij het aanvragen en verlenen van vergunningen voor projecten. Vanavond zullen er allerlei moties en amendementen worden ingediend om de positie van de raad ten opzichte van het college op dit punt te versterken. Tegelijkertijd constateert hij dat er vandaag ook aandacht moet zijn voor het versterken van de positie van de Utrechters zelf. Het is hard nodig dat particuliere initiatiefnemers in het organiseren van de participatie de Utrechters tijdig horen en hun stem meenemen. De Omgevingswet regelt op dit punt bijna niets en laat het over aan de gemeenteraad.

Op twee plekken kan daar iets aan worden gedaan: bij de inspraak- en participatieverordening, en bij het Utrechts Planproces. Dat kan pas gebeuren nadat de Omgevingswet is ingevoerd. Dat is kwalijk, dus dat moet voorkomen worden; dat moet gerepareerd en naar voren getrokken worden. Daartoe dient hij motie 382 in (Versterken positie van burgers bij de start van de Omgevingswet),

waarin het college wordt opgedragen zo snel mogelijk te komen met een voorstel inzake een vernieuwd Utrechts Planproces en een herziene inspraak- en participatieverordening waarin de positie van de burgers wordt versterkt. Het conceptvoorstel zou de raad in de vorm van een raadsbrief moeten worden toegestuurd voor de invoering van de Omgevingswet. Het definitieve voorstel zou moeten worden voorgelegd binnen twee maanden na invoering van de Omgevingswet.

De heer **Koning** (D66) vindt het lovenswaardig om de participatie ook in de Omgevingswet voorop te stellen. De raad is daar echter al veel langer mee bezig. Hij verwijst in dit verband op een motie van VVD, D66, CDA en Stadsbelang Utrecht uit 2017, die in feite dezelfde strekking had. Hij vraagt zich af wat de motie van de heer Dijkstra toevoegt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat de positie van de burger in al die jaren niet versterkt is; niet in het Utrechts Planproces en ook niet in de inspraak- en participatieverordening. Daarin staat alleen dat het verstandig is dat de initiatiefnemer tijdig de bewoners bij het plan betreft. Als straks de Omgevingswet is ingevoerd, zijn het ook particuliere initiatiefnemers die daar verantwoordelijk voor zijn. Het woordje "tijdig" is dan niet meer voldoende. Er moet dan een sterker kader gemaakt worden om de burger een echte positie te geven. Dat is in al die jaren niet gebeurd. Dat moet nu zo snel mogelijk gebeuren nadat de Omgevingswet is ingevoerd.

De heer **Ten Hoonte** (VVD) vraagt zich af wat men anders gaat doen als motie 382 wordt aangenomen. Er wordt immers al gewerkt aan het UPP en de participatieverordening. Die opdracht ligt al bij het college.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat er rond het UPP en de participatieverordening van alles is beloofd, maar hij heeft nog niets zien komen, terwijl de Omgevingswet er nu wel komt. Voorkomen moet worden dat de burger in een vacuüm terechtkomt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) valt erover dat in de motie wordt gevraagd om alles nog voor de invoering van de Omgevingswet in orde te maken. Ook hij was liever met alles klaar geweest voor de invoering van de Omgevingswet, maar blijkbaar lukt dat een grote stad als Utrecht niet. Het lijkt hem erg ambitieus om de raad nu in anderhalve maand een raadsbrief met een conceptvoorstel te sturen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat het minste wat het college kan doen, is aangeven in welke richting het de positie van de burger wil versterken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het belangrijk dat er tempo wordt gehouden en dat de raad aan het stuur zit. De menukaart van het college lijkt hem grotendeels logisch. Op één punt kan de menukaart wat logischer: vanaf welke grens kan gevraagd worden om een bindend advies? Bij nieuwbouw ligt de grens op 100 woningen en bij transformatie van panden ligt de grens bij 200 woningen. Volgens hem is het logischer om één grens van 100 woningen te hanteren. Daarover dient hij amendement 87 in (Bindend advies bij 100 woningen). In het amendement wordt ook voorgesteld om bij ontwikkelingen tussen 50 en 100 woningen de raad daarover te informeren.

De heer **Koning** (D66) vindt dat het logisch klinkt om dat te uniformeren, maar volgens hem is dat helemaal niet logisch. Bij een transformatie gaat het om een gebouw dat er al staat en een andere

functie krijgt. Dat is een wezenlijk andere situatie dan nieuwbouw. Het lijkt hem dan niet logisch om daarvoor dezelfde maatstaven te hanteren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat ook een ontwikkeling met 200 woningen een behoorlijke impact heeft op de buurt. Hij geeft het voorbeeld van de ontwikkeling bij Oudenoord. Daar begon de buurt zich te bewegen terwijl de raad dat veel te laat doorhad. De hoeveelheid plannen die de gemeente hierdoor extra zal krijgen, zal zeer beperkt zijn. De winst is dat de grens altijd bij 100 woningen ligt als het om permanente bouw gaat.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat er vaak wordt gesproken over de werkdruk van de raad. Hij vindt dat de raad daarom geen dingen naar zich toe zou moeten trekken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het ermee eens dat de raad daarin een balans moet vinden. Maar de beoogde manier om met een bindend advies te gaan werken, hoeft niet arbeidsintensief te zijn en zal zeker niet vertragend werken. Het gaat naar verwachting om slechts twee of drie projecten per jaar die door de voorgestelde wijziging naar de raad zullen komen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat het om grote panden gaat, van 10.000 m² of meer. Dat zullen er niet zo heel veel zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) beaamt dit.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dankt voor de ondersteuning bij het opstellen van het voorstel over het bindend advies; in het bijzonder dankt hij Frank de Kok van de griffie. Als lid van de werkgroep kan hij het voorstel geheel ondersteunen en aanraden.

Over het bindend advies heeft zijn fractie een opmerking. Het verbaast zijn fractie een beetje dat het tijdelijk wonen er nu wordt uitgehaald. 100 tijdelijke woningen die al 15 of 30 jaar staan, vormen toch ook een aanzienlijk aantal. Het lijkt hem heel helder naar de stad als er één lijn wordt getrokken en alle projecten groter dan 100 woningen leiden tot een bindend advies of een wijziging van het omgevingsplan. Hij dient amendement 88 in (Bindend advies bij 100 tijdelijke woningen) waarin wordt voorgesteld om dat toe te voegen.

Hij is blij dat dit onderwerp kan worden afgerond voor de invoering van de Omgevingswet.

De heer **Claasen** (GroenLinks) neemt aan dat de heer Te Hoonte het ermee eens is dat tempo belangrijk is, gelet op de woningbouwcrisis, en dat dit met name geldt voor tijdelijke woningbouw die wordt gerealiseerd. Is hij het er ook mee eens dat alle plannen inzake tijdelijke woningbouw tot nu toe steeds in een vroeg stadium met de raad werden besproken, soms wel meerdere keren?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat hij de noodzaak van het maken van tempo ziet, maar het tempo is in alle gevallen hetzelfde: binnen acht weken zal er een antwoord gegeven moeten worden, ongeacht welke procedure gevolgd zal worden. De vraag is alleen of we zeggen "doe het maar, we hoeven het niet te zien", of "doe het maar in dezelfde snelheid, maar we kijken graag even mee". In het geval van 100 tijdelijke woningen – daarbij gaat het om aanzienlijke volumes en om projecten die op die schaal zelden in Nederland gerealiseerd worden – is het respectvol, ook naar de stad, om daar als raad even bij stil te staan.

De heer **Claasen** (GroenLinks) merkt op dat de raad er natuurlijk bij stilstaat als er 100 tijdelijke woningen worden gerealiseerd. Die zijn dan waarschijnlijk al vijf keer in de raad of de commissie besproken voordat de laatste stap gezet wordt. Moet die laatste stap dan nog extra ingewikkeld gemaakt worden door een bindend advies?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat het voor die projecten niet ingewikkeld zal zijn. Het zal dan gaan om een amendement op het conceptraadsvoorstel waarin wordt gezegd dat het project heel positief gevonden wordt, omdat het project al vaak langs is gekomen. Een dergelijk amendement is volgens hem in twee dagen geregeld. In de gevallen waarin toch iemand verzint om zonder overleg met het stadskantoor een project van 100 tijdelijke woningen in te dienen, staat de raad nog in positie. Maar voor de projecten die al vaak besproken zijn, levert een bindend advies geen enkel probleem op.

De heer **Claasen** (GroenLinks) zegt: I rest my case.

De heer **Stellinga** (CDA) betreurt het dat dit voorstel vandaag behandeld wordt. Zijn fractie overweegt om in overleg met de griffie na deze raadsvergadering via een initiatiefvoorstel wijzigingen aan te brengen in het bindend advies.

In de haast heeft hij nog een amendement kunnen opstellen (amendement 89, Bescherm de hoofdgroenstructuur!) over bouwen in de hoofdgroenstructuur, voor het geval het college daaraan wel medewerking wil verlenen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) mekt op dat Oud en Nieuw dit jaar bijzonder spannend wordt, want als het 24.00 uur is geweest, komt men in een nieuwe juridische werkelijkheid als het gaat om alle mooie plannen in Utrecht. Utrecht krijgt dan dus toch nog een beetje vuurwerk.

De opdracht in motie 382 (Versterken positie van burgers bij de start van de Omgevingswet) kan het college niet waarmaken. Gevraagd wordt om twee stukken waaraan nu gewerkt wordt, in de komende weekend in concept met de raad te delen. Hij adviseert de heer Dijkstra om echt even te wachten tot het college klaar is. Dat zal in het eerste kwartaal van 2024 zijn. Dan krijgt de raad de stukken en kan daarover gedebatteerd worden.

Het amendement 87 van de PvdA (Bindend advies bij 100 woningen) is in feite een "amendement". Er staat immers ook een opdracht in het amendement. Die opdracht is om de raad bij projecten van 50 tot 100 woningen te informeren. Als daarmee wordt bedoeld het informeren via een kwartaalrapportage of een halfjaarlijkse rapportage, dan kan hij dat toezeggen. Als daarmee wordt bedoeld het op gang brengen van een informatiecyclus waarbij de raad ook de mogelijkheid heeft om de desbetreffende projecten te agenderen om er iets mee te doen, dan moeten die projecten worden toegevoegd aan de projecten waarvoor een bindend advies nodig is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat het laatste nadrukkelijk niet wordt bedoeld. Een kwartaalrapportage zou prettig zijn. Op die manier zit de raad er toch wat dichtter op. Het amendement beoogt niet dat de raad de mogelijkheid moet hebben om nog iets met de projecten te doen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) begrijpt dat de vraag in het amendement zich beperkt tot rapportages. Hij wacht af wat de indieners van het amendement zullen doen met de formulering van het amendement.



Hij twijfelt welk advies hij over amendement 87 moet geven, gelet op het eerste punt van het dictum. Dit geldt ook voor de twee andere amendementen. Deze amendementen zeggen iets over het bindend advies, een instrument van de raad. Het is dus voor hem als collegelid ingewikkeld om te adviseren om die amendementen al of niet over te nemen.

Een belangrijke randvoorwaarde is wel de termijn van acht weken. Die termijn is voor het college echt leidend. De initiatiefnemers moeten altijd binnen acht weken van een antwoord worden voorzien. Als de raad zegt dat hij dat kan waarmaken – dat vraagt natuurlijk ook iets van de organisatie – en kan garanderen dat er binnen die acht weken een bindend advies kan komen, dan maakt dit voor het college niet uit. Maar de raad krijgt wel extra werk op zijn bordje als de drie amendementen worden aangenomen. De wetgever heeft niet voor niets bedacht dat het hier een taak betreft die gedelegeerd is aan het college. Als de raad echter bij een aantal projecten zelf aan het stuur wil zitten, moet de raad zich wel afvragen of dit waargemaakt kan worden in die acht weken. Hij laat het oordeel over de amendementen aan de raad, waarbij hij benadrukt dat de raad het gestelde in de amendementen wel zal moeten waarmaken als die worden aangenomen. Hij heeft er twijfels over of de raad dit kan waarmaken. Zijn advies is om het andersom te doen en op de door het college voorgestelde manier te beginnen. Als het dan meevalt, kan er altijd nog iets bij.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is benieuwd hoeveel projecten met meer dan 100 tijdelijke woningen de wethouder verwacht.

De heer **Eerenberg** (wethouder) stelt dat dit precies de kern van zijn rede is. Er zijn nu drie amendementen inzake het hanteren van een bindend advies in een naar verwachting klein aantal gevallen. Volgende maand wordt er nog gedebatteerd over het bindend advies; dan komen er misschien nog een aantal bij. Dus voor je het weet moet de raad misschien wel twintig bindende adviezen geven. Dan wordt het wel doorwerken voor de raad om al die bindende adviezen binnen acht weken te geven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt hoe moeilijk het kan zijn om weer dingen van de lijst af te halen als blijkt dat er te veel bindende adviezen moeten worden gegeven.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het naar zijn mening makkelijker om iets toe te voegen als gebleken is dat de werklast meevalt, dan later te moeten constateren dat vanwege de werkdruk beter gestopt kan worden met de gekozen werkwijze.

De heer **Claasen** (GroenLinks) merkt op dat in een eerder stadium bij hem de indruk was ontstaan dat de werkdruk bij de ambtelijke organisatie een groot issue was. Nu blijkt dat vooral de werkdruk bij de raad een issue is. Of heeft hij de wethouder verkeerd begrepen?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat als de raad besluit om veel bindende adviezen te willen uitbrengen, dat ook iets zou kunnen betekenen voor de organisatie. In de cyclus zal men dan zien dat er een knelpunt ontstaat, dat zal moeten worden opgelost. Maar het gaat er nu om of de raad het ook op deze manier wil doen. Volgens hem zal de ambtelijke organisatie het extra werk beter kunnen opvangen dan de raad.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over het voorstel, de motie en de amendementen vindt aan het eind van de vergadering plaats.

32. Afrondende besluitvorming over onderwerp uit de portefeuille Ruimtelijke Ordening.

De **voorzitter** deelt mee dat over dit onderwerp in beslotenheid vergaderd zal moeten worden. Hij stelt daarom voor om, overeenkomstig artikel 23, lid 2 van de Gemeentewet, over het onderhavige voorstel in beslotenheid te vergaderen. Hij stelt vast dat de raad daarmee instemt. Hij zal dus de openbare vergadering schorsen, waarna in beslotenheid verder zal worden vergaderd.

Hierna schorst de voorzitter de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Peters.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en deelt mee dat de behandeling van agendapunt 32 in beslotenheid is afgerond.

Voordat de vergadering een kwartier zal worden geschorst, voorafgaande aan de stemmingen, vraagt hij of er amendementen of moties kunnen worden ingetrokken.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 370 (Maak werk van vertegenwoordiging in de wijken en buurten) in.

De heer **Stellinga** (CDA) trekt motie 360 (Betaald parkeren met je U-pas: Keije 't?) in, nu hij het juridisch advies heeft kunnen inzien.

De heer **Maas** (Volt) trekt motie 374 (Onderzoek Utrechtse successen met Europa en door Europa) in.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) trekt motie 375 (Behoud bestaand groen Steck) in.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Peters het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en deelt mee dat mevrouw Nolten, mevrouw Al-Saqaff en mevrouw Meering afwezig zijn, zodat door 42 leden gestemd zal worden.

Vanavond wordt gestart met een pilot met aangepaste stemschermen. Tijdens het stemmen wordt bij de naam van elk raadslid wel aangegeven of hij of zij gestemd heeft, maar niet of hij of zij voor of tegen gestemd heeft. Daarna volgt een totaalscherm waarop te zien is welke fracties voor of tegen hebben gestemd. Er kan dus niet op social media worden gedeeld welke individuele raadsleden voor of tegen hebben gestemd. Mocht een fractie verdeeld stemmen, dan kan dat in een stemverklaring worden aangegeven.

Het DB heeft besloten om het in deze vergadering op deze manier te doen. Bekeken zal worden hoe dat loopt. De raadsleden kunnen uiteraard feedback geven.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat hij tijdens de dinerpauze leden van het DB heeft gesproken die erg verbaasd waren over wat zij op de schermen zagen gebeuren. Hij wil daar dus wel een nadere toelichting op.

De **voorzitter** merkt op dat er inmiddels een nieuw DB is. Wellicht heeft de heer Bosch een oud DB-lid gesproken.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat er telkens een nieuw DB komt. Dan komen er weer totaal andere besluiten dan de besluiten die nog geen drie weken geleden genomen zijn.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat over het anders weergeven van de stemmingen inderdaad nog gesproken is door het vorige DB. Toen is echter nog niet het besluit genomen om het op deze manier te gaan doen. Als het vandaag besloten is in het DB, dan vindt hij dat opmerkelijk, aangezien het niet op de agenda van het DB heeft gestaan. De DB-agenda is openbaar, zodat alle fracties daar input op kunnen geven. Hij had over het anders weergeven van de stemmingen graag op voorhand iets gevonden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af of de besluitvorming hierover niet beter in het fractievoorzittersoverleg had kunnen plaatsvinden, aangezien de meningen over dit onderwerp best wel verdeeld zijn.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) verduidelijkt dat het besluit is genomen naar aanleiding van het vorige fractievoorzittersoverleg, waarin is gesproken over het delen van stemuitslagen op naam en de effecten die dat kan hebben in de reacties in de sociale media. Daar zijn ondertussen meerdere voorbeelden van. De voorzitter van de raad heeft daarover een brief gekregen, waarin een grote meerderheid haar steunt bij de interventies die zij probeert te doen om dat te verbeteren. Dit is één van die interventies die al waren ingezet. Vandaag heeft het DB gezegd: we gaan eens kijken of het effect heeft als we de stemuitslag op partijnaam weergeven en niet meer op persoon. Het DB hoort heel graag of dat enthousiast wordt ontvangen, voordat deze wijze van weergeven van de stemuitslag permanent wordt ingevoerd.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat politiek niet voor bange mensen is. Als geconstateerd wordt dat hij op een bepaalde manier gestemd heeft, dan heeft hij iets uit te leggen. Dat geldt voor iedere volksvertegenwoordiger.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) merkt op dat de uitslag van de stemming gewoon in iBabs staat, op raadslidniveau. Er is alleen een afspraak gemaakt over de wijze waarop zaken gedeeld worden op social media. Er is behoefte om daar meteen iets te delen en niet naar iBabs te gaan om daar de uitslag te fotograferen. Daarvoor is deze pilot opgezet.

De heer **Sungur** (DENK) verkeerde in de veronderstelling dat het vorige DB dit had besloten. Hij is vandaag niet bij de DB-vergadering geweest, maar hij heeft dit onderwerp niet op de DB-agenda gezien. Daar verbaast hij zich over. Het vorige DB heeft er in elk geval niet over besloten.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat deze pilot inderdaad geëvalueerd zal moeten worden. Dat moet echter niet nu gebeuren. Op dit moment zit men bij elkaar om te stemmen en niet om te evalueren welke afspraken er zijn gemaakt en of die naar tevredenheid zijn.

De **voorzitter** voegt hieraan toe dat het op dit moment technisch ook niet meer mogelijk is om de schermen aan te passen.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft waardering voor de poging om hier iets aan te doen. Principieel moet het volgens hem openbaar zijn wat iedereen individueel stemt; het is goed dat dit misverstand uit de lucht is. Maar los daarvan is het wenselijk om in het DB of het fractievoorzittersoverleg nog een keer te spreken over deze zaak, zodat er een duidelijk besluit onder komt te liggen.

De **voorzitter** merkt op dat de pilot sowieso zal worden geëvalueerd in het fractievoorzittersoverleg op 28 november a.s. Ook de niet-fractievoorzitters mogen uiteraard op de pilot reageren.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) sluit zich aan bij de woorden van de voorzitter. Hij zal geen hoofdelijke stemming aanvragen bij elk agendapunt om de pilot op die manier te ondergraven.

De **voorzitter** wenst alle raadsleden succes bij het stemmen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 345 (Alsnog draagvlakmeting in Voordorp vanwege parkeerdruk).

Mevrouw **Passier** (Volt) merkt op dat de naam van haar fractie onder de motie staat, maar op basis van de beantwoording van de wethouder trekt Volt haar steun aan de motie in. Volt stemt dus tegen deze motie en voor motie 346 van GroenLinks.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. Soms maakt hij de fout – zoals ook andere raadsleden wel eens doen – dat hij op de verkeerde knop drukt. Hoe kan hij dat dan corrigeren?

De **voorzitter** antwoordt dat het altijd in de notulen kan worden aangegeven als er verkeerd gestemd is. Het punt van de heer Bos zal worden meegenomen in de evaluatie.

Over motie 345 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 346 (Versneld invoeren betaald parkeren in Voordorp vanwege parkeerdruk).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat motie 345, die zijn fractie heeft meeondertekend, niet is aangenomen. Toch vindt zijn fractie dat er zo snel mogelijk iets moet gebeuren in Voordorp. Daarom stemt zijn fractie met pijn in de buik voor motie 346.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Steeg.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat het niet zijn stijl is om er eerst voor te zorgen dat betaald parkeren als een olievlek in Voordorp komt en er vervolgens goede sier mee te maken. De bewoners zitten nu wel met de gebakken groene peren. Daar moet een oplossing voor komen. Daarom stemt hij toch voor motie 346.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de uitslag van de draagvlakmeting overeind moet blijven. Helaas heeft de raad niet ingestemd met motie 345. Zijn fractie is er niet voor om betaald parkeren vanuit de raad op te leggen. Zijn fractie stemt dus tegen de motie.

Over motie 346 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, CDA, PvdD, Volt, Student & Starter, ChristenUnie, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 347 (Reflecteer en informeer over verleden Prins Bernhard bij Prins Bernhardplein & Prins Bernhardlaan).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt het mooi om te zien dat er voor deze motie al een meerderheid is. Dit is dé manier om om te gaan met de geschiedenis. Hij neemt aan dat de indienende partij ook feitelijke informatie gaat verstrekken over bijvoorbeeld de J.P. Coenstraat en de Ché Guevarastraat, in plaats van te pleiten voor verwijdering van die namen in de toekomst. Met dat in gedachten stemt UtrechtNu! voor de motie.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat ook de CDA-fractie het lidmaatschap van de NSDAP absoluut verwerpelijk vindt. Maar de motie zou breder geformuleerd zou moeten worden dan nu het geval is. Er zijn meer personen naar wie straten vernoemd zijn en naar wie onderzoek moet worden gedaan. Zijn fractie steunt de motie daarom niet.

Over motie 347 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, PvdD, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, EenUtrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 348 (Alles op alles voor betere parkeerapp en goede alternatieven).

Over motie 348 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 349 (Meernbrug: Kom toezegging na!).

De heer **Vasters** (D66) stelt dat het gaat om een drukke en complexe verkeerssituatie, waar de veiligheid al heel lang als laag wordt beoordeeld. Zijn fractie vindt het daarom logisch om te blijven kijken naar mogelijkheden om het kruispunt veiliger te maken. Echter, de toezeggingen van vorig jaar zijn wat zijn fractie betreft naar behoren uitgevoerd. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 349 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, DENK, Utrecht Solidair, UtrechtNu!, alsmede één lid van de PvdA-fractie ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat zij verkeerd heeft gestemd en geacht wenst te worden tegen motie 349 gestemd te hebben.

De **voorzitter** deelt mee dat dit in de notulen zal worden opgenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 79 (Stop leegstand corporatiewoningen).

Over amendement 79 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, DENK, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Wijziging Verordening leegstand, verhogen boetebedragen bij overtreden van de meldplicht.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat niet goed is uitgelegd waarom de boetes verhoogd worden, terwijl niet is onderzocht of ze te laag waren. Daarom stemt zijn fractie tegen het voorstel.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat zijn fractie al tegen de wijziging van de verordening was. Ze zal dus ook tegen de verhoging van de boetebedragen stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat zijn fractie ook niet heeft ingestemd met de vorige verordening. De aanpassing zal zijn fractie dus ook niet steunen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, DENK, CDA en VVD ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 16, Afrondende besluitvorming na debat over Reclame in de openbare ruimte.

Aan de orde is de stemming over motie 343 (Geen steigerdoeken in Utrecht).

Over motie 343 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD, ChristenUnie en DENK ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 344 (Uitfaseren lichtmastreclame).

Over motie 344 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD, Volt, Student & Starter, ChristenUnie, DENK en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 351 (Alcoholreclames uit de openbare ruimte).

Over motie 351 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD, Volt, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 352 (Vleesreclames uit de openbare ruimte).

Over motie 352 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD, Volt, Student & Starter, ChristenUnie en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 353 (Verban gokreclames).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie tegen gokreclames is en vindt dat dit op landelijk niveau goed geregeld zou moeten worden. Motie 353 is te verstrekkend. Mogelijkerwijs worden door de motie te veel beperkingen opgelegd aan bepaalde lokale loterijen of sponsoracties. Dat vindt haar fractie niet wenselijk. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

Over motie 353 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD, Volt, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 354 (Laat de steigerdoeken een springplank zijn).

De heer **Claasen** (GroenLinks) merkt op dat zijn fractie van mening is dat steigerdoeken geen reclame zouden moeten hebben. Maar als dat niet te voorkomen is, laat de steigerdoeken dan in ieder geval die springplank zijn. Zijn fractie steunt de motie.

Over motie 354 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van UtrechtNu!, Utrecht Solidair, Stadsbelang Utrecht, DENK, Volt en VVD ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 355 (Verbod op reclame voor vreemdgaan).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat deze motie de nodige discussie binnen haar fractie heeft opgeleverd. Uiteindelijk steunt haar fractie de intentie van de motie, ook al is de motie misschien niet naar de letter uitvoerbaar.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) stelt dat haar fractie de hoeveelheid reclame in de openbare ruimte flink wil terugdringen. De openbare ruimte is er niet om mensen te overtuigen om dingen te kopen, maar om van te genieten. In Utrecht zou reclame daarom beperkt moeten worden tot promotie van ondernemers op locatie, overheden en maatschappelijke organisaties. Daarom stemt haar fractie voor moties die verbieden dat er in de openbare ruimte reclame wordt gemaakt voor alcohol, gokken en vreemdgaan.

Over motie 355 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Student & Starter, ChristenUnie en DENK ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 17, Afrondende besluitvorming na debat over Eerlijke ruimte voor lokale energie-initiatieven.

Aan de orde is de stemming over motie 356 (Meer ruimte voor lokale energie-initiatieven).

Over motie 356 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, DENK, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 357 (Onmiddellijke stop op aansluitingen stadsverwarming).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat UtrechtNu! tegen biomassacentrales en een verplichte aansluiting op stadsverwarming is, en voor keuzevrijheid. Momenteel is er echter nauwelijks een alternatief in Utrecht. Daarom zal UtrechtNu! toch tegen de motie stemmen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) beaamt de opmerking van de heer Bosch. Los daarvan is het gevraagde in de motie gewoon technisch onmogelijk. Daarom moet zijn fractie helaas tegen de motie stemmen, hoewel ze de inhoud op zich steunt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat ook de VVD uitkijkt naar de uitfasering van de biomassacentrale en het betere tariefsysteem voor stadsverwarming. Het gestelde in de motie is op dit moment echter een illusie en help Utrecht niet verder. Om die reden stemt de VVD tegen de motie.

Over motie 357 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Utrecht Solidair ervoor gestemd heeft en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 18, Afrondende besluitvorming na debat over Tegemoetkoming Parkeerkosten.

Aan de orde is de stemming over motie 358 (Compensatie Betaald Parkeren).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat het invoeren van betaald parkeren ervoor zorgt dat grote groepen Utrechters op kosten worden gejaagd. Het op deze manier compenseren van die kosten is een sigaar uit eigen doos om goede sier te maken. UtrechtNu! steunt dat niet en stemt tegen deze motie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de PvdD principieel van mening is dat autoparkeren niet moet worden gesubsidieerd, dus ook niet via de U-pas. Via de U-pas zou het ov- en fietsgebruik

gestimuleerd moeten worden. Om die reden zal de Partij voor de Dieren tegen de bij dit onderwerp ingediende moties stemmen.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat door de invoering van het betaald parkeren in de hele stad allerlei randmaatregelen moeten worden genomen. Wat de VVD betreft zou het betaald parkeren gewoon niet in de hele stad ingevoerd moeten worden. Nu deze regeling wordt voorgesteld, kiest de VVD het liefst voor dit scenario. Daarom stemt de VVD toch voor de motie, ondanks het feit dat ze niet voor invoering van het betaald parkeren in de hele stad is.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat Utrecht Solidair tegen de motie zal stemmen. Ze is groot voorstander van armoederegelingen, maar niet als de gemeente de mensen eerst arm maakt.

Over motie 358 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 359 (Betaald parkeren met je U-pas: Centjies, ook voor visite!).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat zijn fractie niet helemaal de redenering van het college over het betalen voor een ander volgt. Doorslaggevend voor zijn fractie is echter dat deze motie de mobiliteitstransitie niet zal bevorderen en het budget sneller zal uitputten. Daarom stemt zijn fractie tegen deze motie.

Over motie 359 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, CDA, Volt, DENK en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 19, Afrondende besluitvorming na debat over Horecaoverlast Nobelstraat (deel 1).

Aan de orde is de stemming over motie 361 (Inzet handhavingsmaatregelen ter bescherming gezondheid bewoners Nobelstraat).

Over motie 361 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, DENK en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 362 (Op weg naar een levendige én leefbare Nobelstraat).

Over motie 362 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD, Volt, ChristenUnie, DENK, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 363 (Stop verdere horecaontwikkeling aan de Nobelstraat).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat de ondernemers hun stinkende best doen om de overlast te beperken. Echter, de verantwoordelijkheid voor het voorkomen van overlast ligt natuurlijk bij de mensen die de overlast veroorzaken. Die mensen moeten worden aangepakt en niet de ondernemers. Daarom stemt hij tegen de motie.

Over motie 363 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, Volt, ChristenUnie, DENK, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 364 (Zet de drie ton subsidie in voor extra handhavers in de Nobelstraat).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat zijn fractie zeker voor meer handhavers is, zeker voor de ontoelaatbare misdragingen in de openbare ruimte. Dat hoeft zich echter niet uitsluitend te focussen op de Nobelstaat. Daarom stemt hij tegen de motie.

Over motie 364 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Utrecht Solidair en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel Aanpak houtstook, volgende stap naar schone lucht.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat haar fractie lang gesproken heeft over dit voorstel en heeft gewikt en gewogen. Het is nog niet duidelijk wat deze specifieke maatregel exact oplevert. Daar zit deels de twijfel van haar fractie. Maar omdat bekend is dat houtrook schadelijk is en enorm ingrijpend is voor Utrechters met luchtwegproblemen, stemt haar fractie voor het voorstel.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat het duidelijk zal zijn hoe hij over dit voorstel denkt. UtrechtNu! is tegen dit soort betutteling. Hij zal daarom tegen het voorstel stemmen. Hij verwacht dat men zal zien dat deze maatregel totaal niet te handhaven is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook haar fractie heeft gewikt en gewogen. Bij haar fractie valt het de andere kant op. Ze vindt dat dit juist iets moet zijn van de samenleving zelf. De mensen moeten zelf samen oplossingen vinden. Ook maakt haar fractie zich zorgen over het handhaven van het stookverbod. Het verbod gaat op dit moment te ver. Haar fractie waardeert de inspanningen van de initiatiefnemers, maar ze kan het voorstel niet steunen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie niet over dit initiatiefvoorstel heeft gewikt en gewogen; zijn fractie wacht gewoon op het voorstel van de wethouder. De maatregelen in dat voorstel kunnen tegen elkaar worden afgewogen. Op die manier is de beleidscyclus ingesteld en daar wil zijn fractie aan vasthouden. Om die reden stemt zijn fractie tegen het initiatiefvoorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD, Volt, ChristenUnie en Een Utrecht ervoor gestemd hebben en de

overige leden ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 365 (Breng effectiviteit initiatiefvoorstel aanpak houtstook in beeld).

Over motie 365 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, CDA, PvdD, Student & Starter en DENK ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2024.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 80 (Sociale huur hoogbouwkavel Leidsche Rijn moet echt sociaal).

Over amendement 80 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdD, Volt, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, Utrecht Solidair en UtrechtNu!, alsmede drie leden van de PvdA-fractie ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdD) deelt mee dat hij verkeerd heeft gestemd. Hij wenst geacht te worden voor amendement 80 te hebben gestemd.

De **voorzitter** merkt op dat dit in de notulen zal worden opgenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Hoogbouwkavel, Leidsche Rijn Centrum Noord.

De heer **Stellinga** (CDA) dankt de wethouder voor het stimuleren van deze hoogbouwkavel. Het CDA zou graag zeggen: aan de slag hiermee; duizend woningen erbij!

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) volgt een bestendige lijn. Zijn fractie is niet blij met deze hoogbouwkavel, ook niet met de wijze waarop die wordt ingevuld. Zijn fractie twijfelt zeer sterk aan de haalbaarheid ervan, zeker gezien de partijen waarmee de gemeente zaken doet. Zijn fractie zal tegenstemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, CDA, Volt, Student & Starter, ChristenUnie en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 366 (Bediening station Leidsche Rijn te laag).

Over motie 366 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van D66, VVD, PvdA, CDA, Volt, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 87 (Bindend advies bij 100 woningen).

Over amendement 87 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, VVD, PvdA, CDA, PvdD, Volt, Student & Starter, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 88 (Bindend advies bij 100 tijdelijke woningen).

Over amendement 88 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdD, Volt, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 89 (Bescherm de hoofdgroenstructuur!).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het goed is dat de hoofdgroenstructuur wordt beschermd. Bouwen in de hoofdgroenstructuur gebeurt echter zelden zonder omgevingsplan. Daarom zal zijn fractie tegen dit amendement stemmen.

Over amendement 89 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, Volt, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Bevoegdheden Omgevingswet: delegatie wijziging omgevingsplan en bindend advies bij afwijkvergunningen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Utrecht Solidair, Stadsbelang Utrecht en DENK er tegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat hij verkeerd heeft gestemd. Hij had voor het voorstel willen stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat ook hij verkeerd heeft gestemd. Ook hij had voor het voorstel willen stemmen.

De **voorzitter** deelt mee dat in de notulen zal worden opgenomen dat de heren Bos en Sungur geacht wensen te worden voor het voorstel te hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 382 (Versterk positie burgers bij start Omgevingswet).

Over motie 382 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van UtrechtNu!, Utrecht Solidair, EenUtrecht en DENK ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 81 (Maak lachgasgebruik niet strafbaar in de APV).

Over amendement 81 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66 en Student & Starter ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Besluit tot wijziging van de APV Utrecht partiële herziening 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, CDA, PvdD, Volt, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) merkt op dat zij per ongeluk verkeerd heeft gestemd. Zij had tegen het voorstel willen stemmen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat dit ook voor haar geldt.

De **voorzitter** meldt dat in de notulen zal worden opgenomen dat de leden van de fractie van Student & Starter geacht wensen te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over amendement 82 (De vervuiler betaalt).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat de VVD tegen de tariefdifferentiatie is. Ze vindt het amendement sympathiek, maar zal er toch tegen stemmen.

Over amendement 82 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Utrecht Solidair, stadsbelang Utrecht, DENK en VVD ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Tariefdifferentiatie Afvalstoffenheffing.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie blij is dat het amendement van de ChristenUnie is aangenomen; dat een verbetering. Toch vindt zijn fractie dat met dit voorstel de lasten, zeker voor grotere huishoudens, onverantwoord hoog worden. Daarom stemt zijn fractie tegen het voorstel, maar ze blijft nadenken over verbeteringen in de toekomst.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Utrecht Solidair, Stadsbelang Utrecht, DENK, CDA en VVD ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 83 (Volgordelijkheid der dingen, geen landelijke besluiten in de wind slaan).

Over amendement 83 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, DENK, Stadsbelang Utrecht en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 84 (Zorgvuldige behandeling vereist bij vergunningverleningstraject zonneveld).

Over amendement 84 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, DENK, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 85 (Betere bescherming beschermd dorpsgezicht).

Over amendement 85 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 86 (Geen wandel- en fietspaden Ockhuizen).

Over amendement 86 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Volt, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat het amendement is verworpen.

De **voorzitter** memoreert het verzoek om motie 368 in stemming te brengen voordat over het raadsvoorstel gestemd wordt. Er zal nu dus eerst over motie 368 gestemd worden.

Aan de orde is de stemming over motie 368 (Hogere zonnepanelen voor schapen en biodiversiteit in Ockhuizen).

De heer **Peters** (D66) merkt op dat zijn fractie een meer biodivers zonnepark van harte ondersteunt, maar dat ze het ook van belang vindt dat daar voldoende draagvlak voor is. Mochten de initiatiefnemers en omwonenden echt gezamenlijk een voorkeur hebben voor hogere zonnepanelen, dan nodigt hij hen van harte uit om dit zo snel mogelijk kenbaar te maken aan het college en de raad. Zijn fractie stemt tegen de motie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) sluit zich volledig aan bij de stemverklaring van de heer Peters. Om dezelfde reden stemt ook hij tegen de motie.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt: als er toch zonnepanelen moeten worden neergezet, dan maar hogere zonnepanelen met schapen eronder. Zijn fractie stemt voor de motie.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie het belang van biodiversiteit en natuur ziet en daarmee het belang van hogere zonnepanelen. Ze wil echter geen enkel risico lopen dat het project

vertraging oploopt en daardoor niet kan doorgaan. Daarmee stemt haar fractie tegen de motie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is tegen het verpesten van dit historisch cultureel erfgoed. Zij denkt dat er andere plaatsen zijn waar zonnepanelen geplaatst kunnen worden. Toch zal ze voor de motie stemmen, want als de zonnepanelen er toch komen, is zij blij met de aangepaste versie van het zonneveld.

Over motie 368 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, Volt, ChristenUnie, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Integraal Programma van Eisen gebiedsontwikkeling Ockhuizen en verruiming van de algemene verklaring van geen bedenkingen voor zonne-energieproject Ock-Zon.

De heer **Stellinga** (CDA) constateert dat het hier met de participatie weer gruwelijk mis is gegaan. Daarbij komt dat een aantal wenselijke amendementen niet is overgenomen. Zijn fractie vindt zonne-energie echter dermate belangrijk dat ze met heel veel buikpijn voor het voorstel zal stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat ook de VVD graag voor zonnevelden wil stemmen. Om die reden heeft ze een poging gedaan om de procedure zo aan te passen dat ook de VVD ermee zou kunnen instemmen. Hij ziet echter dat er bij de coalitie geen ruimte is om over dat soort ideeën mee te denken. Dat geeft zijn fractie ook de ruimte om tegen te stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het voorstel naar de mening van zijn fractie een te grote aantasting van het beschermd landschap is. Vanuit dat perspectief kan zijn fractie niet instemmen met het voorstel. Hij heeft geprobeerd om het voorstel te verbeteren, maar dat is niet gelukt.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat nu de amendementen van Stadsbelang Utrecht en VVD niet zijn aangenomen, zijn fractie zeker niet zal instemmen met deze aantasting van het beschermde dorpsgezicht en het landschap.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat dit voor de Partij voor de Dieren een lastig punt is, zeker nu haar eigen amendement en een belangrijke motie van de ChristenUnie zijn verworpen. Daarom heeft de Partij voor de Dieren getwijfeld over het voorstel. Ze ziet kansen voor ecologie en ook voor het bestrijden van de klimaatcrisis. Daarom zal ze toch instemmen met het voorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, CDA, PvdD, Volt, Student & Starter, ChristenUnie en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 350 (Borg gemaakte afspraken duurzaam beheer tijdelijk zonneveld).

Over motie 350 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Utrecht Solidair, DENK en VVD ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 28, Afrondende besluitvorming na debat over Toekomst Wijkplatforms 2023–2026.

Aan de orde is de stemming over motie 369 (Adviesrecht voor de wijkplatforms).

Over motie 369 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, VVD, PvdA, CDA, PvdD, DENK, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 371 (Het wijkplatform als onderdeel van Samen stad maken).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de strekking van deze motie op zich wel goed is. Maar motie 369 ging verder en was veel concreter. Nu die motie is aangenomen, stemt zijn fractie tegen motie 371.

Over motie 371 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, CDA, PvdD, Volt, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 29, Afrondende besluitvorming na debat over Opvang Oekraïense vluchtelingen en asielzoekers.

Aan de orde is de stemming over motie 372 (Altijd een draagvlakmeting bij een permanente asielopvang).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat zijn fractie het van belang vindt, zeker bij permanente locaties, om draagvlak te zoeken en te creëren. Een draagvlakmeting is in de ogen van zijn fractie niet het juiste middel. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie

Over motie 372 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van UtrechtNu!, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 373 (Wat vinden Utrechters van onze asielopvang?).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat de motie heel sympathiek is, maar dat hij geen aanleiding voor de motie ziet. Om die reden stemt hij tegen de motie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) deelt mee dat Utrecht Solidair wel voor de motie zal stemmen,

omdat het gevraagde vrijblijvend is en zij het heel interessant vindt om van de mensen te horen hoe zij de asielopvang ervaren.

Over motie 373 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 30, Afrondende besluitvorming na debat over Herontwikkeling Tuincentrum Steck.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) deelt mee dat zij zich zal onthouden van stemming over de moties die zijn ingediend over de Herontwikkeling Tuincentrum Steck, vanwege het feit dat die een persoonlijk belang raken. Zij zal de zaal verlaten tijdens de stemming over deze moties.

(Mevrouw Alblas verlaat daarop de raadzaal.)

Aan de orde is de stemming over motie 376 (Beperk verhard terrein voor parkeren Steck).

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat zij tegen alle moties over De Steck zal stemmen, bijvoorbeeld deze motie. Wie tuincentrum Overvecht van vroeger kent, weet dat dit één groot parkeerterrein was. Het was een en al steen. Enkele ondernemers hebben daar zonder subsidie iets moois van gemaakt, en nu gaat de raad zich er opeens hard voor maken dat er niets van het groen weg mag en dat er geen parkeerterrein en een hotel bij mogen komen. Een creatieve ondernemer wordt altijd weer teleurgesteld door de gemeente.

Over motie 376 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, CDA, PvdD, Volt, Student & Starter, ChristenUnie en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 377 (Verschillende scenario's Tuincentrum Steck).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat zijn fractie op zich positief tegenover motie 377 staat, met dien verstande dat ze op deze plek geen tijdelijk wonen wil. Om die reden stemt zijn fractie toch tegen de motie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat het door deze motie onduidelijk wordt of een hotel alleen ook mogelijk is. Daarom zal zijn fractie tegen de motie stemmen.

Over motie 377 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, ChristenUnie en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 378 (Niet bouwen buiten de rode contour).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat zijn fractie positief tegenover deze motie stond. Alleen staat

het ter plekke geldende bestemmingsplan bouwen buiten de rode contour toe. Daarom kan zijn fractie de motie niet steunen, hoewel ze de motie wel sympathiek vindt.

Over motie 378 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD en Volt ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 379 (Stop = stop).

Over motie 379 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD en Volt ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 380 (Geen nieuwe functies bij De Steck).

Over motie 380 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD en Volt ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

(Mevrouw Alblas komt hierna weer ter vergadering.)

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 31, Afrondende besluitvorming na debat over minimumuurloon 14 euro bij aanbestedingen.

Aan de orde is de stemming over motie 381 (Hoger minimumloon bij aanbestedingen).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat deze motie een stuk voorzichtiger geformuleerd is dan eerdere moties. Toch stemt zijn fractie tegen de motie, omdat uit het debat voldoende gebleken is dat het gevraagde in de motie uitvoeringsproblemen geeft. Over dit soort onderwerpen moet echt in Den Haag worden besloten.

Over motie 381 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, PvdD, Volt, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen zijn verricht en dat men daarmee aan het eind van de vergadering is gekomen. Hij wenst iedereen wel thuis.

De voorzitter sluit daarop, te 22.32 uur, de vergadering.



Gemeente Utrecht

Raadsvergadering van 2 november 2023

67

INHOUD

1. Opening en mededelingen	Pag. 1
Herbenoeming de heer Claasen als tijdelijk raadslid	Pag. 1
8. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden 2 november 2023	Pag. 2
2. Vaststellen agenda	Pag. 2
3. Ingekomen stukken	Pag. 4
4. Opheffing geheimhouding	Pag. 4
5. Notulen raadsvergaderingen 21 september en 28 september 2023	Pag. 4
6. Notulen vragenuur 14 september, 21 september en 28 september 2023	Pag. 4
9. Raadsvoorstel Verordening Utrechts Ombudsloket en Verordening Rekenkamer gemeente Utrecht	Pag. 4
10. Raadsvoorstel Adviescommissie Participatie dagelijks bestuur	Pag. 4
11. Raadsvoorstel Benoemingen Adviescommissie Participatie	Pag. 5
13. Raadsvoorstel Zienswijze begrotingswijziging 2023-2 GGDrU	Pag. 5
14. Raadsvoorstel Tweede begrotingswijziging 2023	Pag. 5
15. Raadsvoorstel Zienswijze 2 ^e begrotingswijziging 2023 BghU	Pag. 5
16. Afrondende besluitvorming na debat over Reclame in de openbare ruimte	Pag. 5 + 54
17. Afrondende besluitvorming na debat over Eerlijke ruimte voor lokale energie-Initiatieven	Pag. 8 + 56
18. Afrondende besluitvorming na debat over Tegemoetkoming Parkeerkosten	Pag. 10 + 56
19. Afrondende besluitvorming na debat over Horecaoverlast Nobelstraat (deel 1)	Pag. 12 + 57
20. Aanbieding Burgeragendering Energiezuiniger nieuwbouw	Pag. 15
21. Initiatiefvoorstel Aanpak houtstook, volgende stap naar schone lucht	Pag. 15 + 58

- | | |
|--|--------------|
| 12. Raadsvoorstel Wijziging Verordening leegstand, verhogen boetebedragen bij overtreden van de meldplicht | Pag. 16 + 54 |
| 23. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Hoogbouwkavel, Leidsche Rijn Centrum Noord | Pag. 17 + 59 |
| 25. Raadsvoorstel Besluit tot wijziging van de APV Utrecht partiële herziening 2023 | Pag. 19 + 61 |
| 7. Actuele moties | Pag. 21 + 52 |
| 26. Raadsvoorstel Tariefdifferentiatie Afvalstoffenheffing | Pag. 25 + 61 |
| 27. Raadsvoorstel Vaststelling Integraal Programma van Eisen gebiedsontwikkeling Ockhuizen en verruiming van de algemene verklaring van geen bedenkingen voor zonne-energieproject Ock-Zon | Pag. 27 + 63 |
| 28. Afrondende besluitvorming na debat over Toekomst Wijkplatforms 2023-2026 | Pag. 32 + 64 |
| 29. Afrondende besluitvorming na debat over Opvang Oekraïense vluchtelingen en asielzoekers | Pag. 37 + 64 |
| 30. Afrondende besluitvorming na debat over Herontwikkeling Tuincentrum Steck | Pag. 40 + 65 |
| 31. Afrondende besluitvorming na debat over minimumuurloon 14 euro bij aanbestedingen | Pag. 43 + 66 |
| 24. Raadsvoorstel Bevoegdheden Omgevingswet: delegatie wijziging omgevingsplan en bindend advies bij afwijkvergunningen | Pag. 45 + 60 |
| 32. Afrondende besluitvorming over onderwerp uit de portefeuille Ruimtelijke Ordening | Pag. 50 |

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 2 november 2023.

Raadsvoorstel Wijziging Verordening leegstand, verhogen boetebedragen bij overtreden van de meldplicht.

Wethouder De Vries

- zal in Q2 2024 een brief naar de raad sturen aangaande de evaluatie van de leegstandaanpak.

Afrondende besluitvorming na debat over minimumuurloon 14 euro bij aanbestedingen.

Wethouder Schilderman

- zal zich ervoor inzetten om bij nieuwe aanbestedingen een verhoogd minimumloon mogelijk te maken, binnen de wettelijke en juridische kaders, en de raad hierover voor de Voorjaarsnota 2024 informeren.