

Commissie EFTR, 25 oktober 2017

Geachte voorzitter, geachte leden van de commissie

Bij punt 4 van uw agenda staat het onderwerp: Voorstel college betreffende vaststellen ontwerpbegroting 2018 – 2021. Er zijn twee documenten bijgevoegd. In het document Begroting 2018-2021 heb ik op p. 21, Thema 4 Buitengoed Geul een Maas, 3^e gedachtestreepje voornemens van het college aangetroffen. Voornemens m.b.t. het inrichten wandelpad, Geuloversteek en natuurspeeltuin bij TOPparken.

De voornemens van het college op deze drie deelprojecten verontrusten mij zozeer dat ik gebruik maak van het inspreekrecht.

Wat is er aan de hand?

Het college geeft aan proceskosten (verwacht zij rechtszaken in deze of bedoelt zij eigenlijk procesbegeleidingskosten) ter beschikking te hebben om de realisatie van deze drie deelprojecten voor te bereiden. Voorbereidingskosten dus. Daarmee geeft het college impliciet een signaal af aan te sturen op realisatie van deze deelprojecten.

Voorzitter, leden van de commissie, ik vind deze opstelling voorbarig en onwaardig in de richting van de omwonenden van het gebied waar deze projecten moeten worden uitgevoerd.

Daarvoor leg ik u de volgende argumenten voor:

Ik begin met het 3^e deelproject: natuurspeeltuin.

U gaat gemeenschapsgeld steken in de ontwikkeling van een terrein dat vanwege de geïsoleerde en vanuit de openbare ruimte, moeilijk toegankelijk ligging, feitelijk alleen de eigenaren/huurders van de vakantiewoningen, als gebruikers zal zien. In alle redelijkheid vraag ik mij af waarom er gemeenschapsgeld gestoken moet worden in de voorbereiding van de realisatie van een speeltuin die feitelijk thuishoort waar de gebruikers verblijven. Inderdaad: op het park.

Ten tweede: momenteel heeft de betreffende grond de bestemming Agrarisch met doeleinden. Deze bestemming verhoudt zich niet met de inrichting van deze gronden tot speeltuin. Gronden, bovendien die grenzen aan de Geul waar de Natura 2000 status geldt.

Ten derde: stelt u zich eens voor dat daar op een warme zomerdag feestende en barbecueënde vakantiegasten van het park uit “hun dak gaan”.

Kortom gemeenschapsgeld wordt ingezet om een select groepje mensen te bedienen. Het is de verantwoordelijkheid van TOPparken om dit binnen het eigen terrein op te lossen. Niet om die oplossing te exporteren naar de oevers van de Geul.

Deelproject Inrichten wandelpad.

Net als de locatie van de speeltuin geldt ook voor het wandelpad dat er sprake is van een geïsoleerde ligging ten opzicht van de rest van de openbare ruimte. Ook heit geldt dat de gebruikers van het

wandelpad hoofdzakelijk afkomstig zijn van het vakantiepark. Dus opnieuw gemeenschapsgeld aanwenden voor een selecte groep gebruikers.

Bovendien, wat is er mis mee met een pad dat een natuurlijke uitstraling heeft. Waar je tussen de koeien door kunt lopen en ondertussen op moet letten niet in een koeienvlaai te stappen. Laten we in hemelsnaam niet alles wat niet aangeharkt is opruimen. Dit pad ontleent juist zijn charme aan het wilde en het onverwachte.

Als er gemeenschapsgeld moet komen voor dit pad dan voor een voorziening die voorkomt dat de erosie van de Geul op termijn een deel van het pad wegspoelt waardoor de vrije doorloop komt te vervallen.

Deelproject Geuloversteek

Voorzitter, leden van de commissie. Dit onderwerp begint toch ondertussen een soort trauma te worden. En ik zal u nog eens uitleggen waarom de bewoners van de Engwegen/Keutenberg van dit onderwerp wakker liggen. Nu staat het weer in de stukken van het college. Steeds komt het maar weer terug. Wanneer gunt u ons eens de rust dat dit item voor goed van tafel verdwijnt.

U wilt gemeenschapsgeld uittrekken om op termijn een voorziening te treffen in de leefomgeving Engwegen/Keutenberg met een hoog intensieve gebruiksdruk. Hoe hoog: Engwegen/Keutenberg staat op plaatst acht in de top tien drukste wegen/straten. Om uw even een beeld te schetsen wie er zoals langskomen:

- Professionele wielerscooters
- Amateur wielerscooters
- Hobby wielrenners, al of niet in georganiseerde vorm
- Scootertjes, motoren, auto's met dagjesmensen die lak hebben aan de regel bestemmingsverkeer
- Wandelaars van georganiseerde wandeltochten (Rabobank, Heuvel vierdaagse, etc, etc)
- Kampeers van drie zeer nabij gelegen campings: Vinkenhof, Gronseleput, Gele Anemoon

Voorzitter, leden van de commissie, de bewoners hebben inmiddels wel het plafond bereikt van wat zij aankunnen.

En dan gaat het college er nog een schepje bovenop doen. Want, voorzitter en geachte leden, de Geuloversteek zal nog meer verkeer (fietsers, wielrijders, scooters en wandelaars) aantrekken dan er nu al zijn. Dat kunt u ons toch niet aandoen.

Voorzitter, leden van de cie. Ik heb nu steeds vanuit het perspectief van de leefomgeving van de omwonenden tot u gesproken.

Ik wil eindigen met mijn eigen perspectief.

Wij wonen aan het wandelpad, gelegen tussen de Keutenberg en de Geul. Het wandelpad dat loopt van de Engwegen naar de camping de Gronseleput. U hoort het mij zeggen: Wandelpad.

U moet eens weten wat er allemaal over dat wandelpad komt. Inderdaad wandelaars. Maar daar blijft het niet bij:

- Mountainbikers
- Fietsers
- Scooters
- Crossmotoren
- Quads

en hard dat ze gaan! Tot vorig jaar stonden er nog poortjes om deze overtreders te ontmoedigen. Sinds ze door de gemeente zijn weggehaald is het er fors gevaarlijker geworden. En dat op en wandelpad!

En nu wil het college gemeenschapsgeld gaan steken in projecten die onze leefomgeving nog verder verslechterd.

Van de door het college gewenste Geuloversteek gaat een aanzuigende werking uit: meer verkeer, meer bezoekers, meer overlast.

Ik heb u een beeld geschetst waar de meer dan hoge gebruiksintensiteit van onze omgeving door veroorzaakt wordt.

Ik verzoek u dringend:

1. Stel geen gemeenschapsgeld beschikbaar om daar nog eens een schepje boven op te doen. Wij zitten aan ons plafond!
2. Verwijder deze drie deelprojecten uit de opsomming die op p. 21 staat

T. Vertooren