NOTULEN
RAADSVERGADERINGEN -2- 1987-1988 /2004/

De omstandigheden zijn sedert de laatste afwijzing niet gewijzigd.

Verder strijdt realisering van een woning op voormeld perceel met de uitgangspunten, gesteld ten aanzien van het planologisch beleid, waarbij is gesteld dat de woningbouw dient plaats te vinden binnen de daarvoor aangewezen bestemmingsplannen.

Tevens schept het verlenen van medewerking een ernstig precedent ten opzichte van soortgelijke verzoeken om ergens in het buitengebied een woning te bouwen.

Voorstel: Gezien het vorenstaande stellen wij u voor het verzoek van mevrouw Ederveen-Maters tot wijziging van het bestemmingsplan niet in te willigen.

6. De dames A.A. Gardebroek-Maten en H.G. Jordaan-Maten, p.a. Kerkstraat 1[illegible] te Veessen, hebben een verzoek ingediend om het bestemmingsplan voor het dorp Veessen zodanig te wijzigen dat tussen de panden Kerkstraat 11 en [illegible] een aantal woningen kan worden gebouwd.

Het verzoek is behandeld in de werkgroep bestemmingsplannen en in de Commissie Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting.

Op 17 februari 1987 besloten wij overeenkomstig de standpunten van de werkgroep en de C.R.O.V. geen medewerking aan het verzoek te verlenen.

Bij brief van 20 februari 1987 is dit gemotiveerd meegedeeld aan de makelaar van aanvragers.
Met onze motivatie stemmen zij niet in.
In verband hiermee hebben zij opnieuw een brief aan ons gericht met de vraag om alsnog medewerking te verlenen, en voor het geval dit niet mogelijk is, een voor beroep vatbare beslissing te geven.
Zoals bekend behoort het wijzigen van een bestemmingsplan tot de competentie van uw college.
In verband hiermee dient de brief aan uw college gericht te worden.
Ter voorkoming van extra werk stellen wij u voor om de brief van adressanten te beschouwen als gericht aan de gemeenteraad.

x Een kopie van het verzoek van aanvragers alsmede een kopie van onze
x brief d.d. 20 februari 1987 aan hun makelaar, treft u bijgaand aan.

Wij stellen u voor u te conformeren aan ons standpunt en adressanten hiervan op de hoogte te stellen.

7. Uitnodiging van speeltuinvereniging "Jeugdhonk" tot het bijwonen van de heropening door wethouder B.W. Rietberg van de gerenoveerde speeltuin zaterdag 27 juni 1987, 's morgens om 10.00 uur.

8. Brief d.d. 29 mei 1987 van de heer J.G. Hoornstra, Machteldskamp 10 te Heerde, waarin wordt betoogd dat de kernen Heerde en Wapenveld niet terecht zijn ondergebracht binnen het waterschapsverband Oost-Veluwe, dit gelet op het feit dat de kern Dieren wel buiten het waterschap is gebleven terwijl de omstandigheden daar in feite niet afwijken van die ten aanzien van Heerde en Wapenveld.

Voorstel: Hoewel wij van oordeel zijn dat bestuurlijk gezien, de regeling betreffende de instelling van het Waterschap en de belastingverordening op de juiste wijze zijn vastgesteld en rechtskracht hebben verkregen, kunnen wij de bezwaren die in de brief tot uiting komen op zich wel onderschrijven.

Wij stellen u daarom voor de brief door te zenden naar het provinciaal bestuur met verzoek aandacht te besteden aan het gestelde in deze brief en deze zaak waar mogelijk in heroverweging te nemen.

(zuivel) kan worden

Het bezwaarschrift is in handen gesteld van de "Commissie voor de bezwaarschriften". De commissie heeft belanghebbenden gehoord op 29 september jl. Het proces-verbaal van de zitting alsmede het advies van de commissie treft u bijgaand aan.

De commissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Wij kunnen ons met dit advies en de daaraan ten grondslag liggende argumentatie verenigen en stellen u mitsdien voor conform dit advies te besluiten.

Overeenkomstig uw verzoek hebben wij tevens onderzocht of het aanbeveling verdient alsnog in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Zuppeld een winkelbestemming op te nemen.
De terzake uitgebrachte en bijgevoegde nota d.d. 7 september jl. is besproken in de Commissie Ruimtelijke Ordening. De haalbaarheid van een rendabele zaak in het gebied Zuppeld is zeer twijfelachtig.
Wij zijn van oordeel dat er geen redenen zijn om in het bestemmingsplan Zuppeld ruimte voor winkelbebouwing te scheppen.

3. Bezwaarschrift d.d. 12 augustus 1987 van _____

Bij voormelde brief maakt _____ bezwaar tegen uw besluit van 29 juni 1987, waarbij afwijzend werd beschikt op haar verzoek om de bestemming van het perceel grond gelegen op de hoek Eperweg-Schoolweg te Heerde, zodanig te wijzigen dat daarop een woning (bungalow) kan worden gebouwd.

Ook dit bezwaarschrift is in handen gesteld van de "Commissie voor de bezwaarschriften". De commissie heeft belanghebbende gehoord. Het proces-verbaal van de zitting d.d. 29 september jl. alsmede het advies van de commissie van gelijke datum treft u bijgaand aan.

De commissie adviseert u het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Wij kunnen ons met dit advies en de daaraan ten grondslag liggende motivering verenigen.

Wij stellen u daarom voor het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

4. Bezwaarschrift d.d. 19 augustus 1987 van
en _____

Bij voormelde brief hebben adressanten bezwaar aangetekend tegen uw besluit van 29 juni jl., waarbij afwijzend werd beschikt op een verzoek om de bestemming van een perceel grond gelegen aan de Kerkstraat te Veessen, zodanig te wijzigen dat daarop een aantal vrijstaande bungalows kan worden gebouwd.

Het bezwaarschrift is in handen gesteld van de "Commissie voor de bezwaarschriften". De commissie heeft adressanten op 30 september jl. gehoord.

Het proces-verbaal van de zitting alsmede het door de commissie uitgebrachte advies treft u bijgaand aan.

De commissie adviseert u het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Wij kunnen ons met dit advies en de daaraan ten grondslag liggende argumentatie verenigen.

Wij stellen u daarom voor het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Wel zeggen wij u toe, dat wij bij het opnieuw in voorbereiding nemen van een bestemmingsplan voor het dorp Veessen ook de mogelijkheid om op het in geding zijnde terrein woningbouw te projecteren, zullen betrekken.

Tegen een afwijzende beschikking kunnen adressanten binnen een maand na ontvangst van het besluit in beroep gaan bij de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State.
Wij zullen adressanten op deze beroepsmogelijkheid attenderen.

Heerde, 14 oktober 1987.

Burgemeester en wethouders van H e e r d e

J.E. de Boer , burgemeester

J. Ballast , secretaris.

RAADSVERGADERING
29/08/1988

1. Brief d.d. 24 mei 1988 inzake toezending verweerschrift.

   Advies: voor kennisgeving aannemen.

2. Brief d.d. 17 juni 1988 inzake mededeling dat de termijn voor het indienen van memories en bewijsstukken is verlengd tot 1 juli 1988.

   Advies: voor kennisgeving aannemen.

3. Brieven d.d. 6 juli 1988 en 15 juli 1988 inzake toezending nadere memorie Henken Beheer B.V.
   Deze nadere memorie bevat geen nieuwe feiten. Of de schijngevel nu moet worden gezien als "ander bouwwerk" of als "onderdeel uitmakend van het gebouw" doet niet ter zake. Feit is dat op grond van het bestemmingsplan geen vrijstelling kan worden verleend.
   De mogelijke 10% afwijking heeft namelijk slechts betrekking op de maatvoering maar mag niet leiden tot overschrijding van de (voor-gevel)rooilijn.
   Ingevolge artikel 18 van het gewijzigde Besluit op de Ruimtelijke Ordening dient voortaan bij de behandeling van een bouwaanvraag te worden bezien of, indien dit bouwplan in strijd is met het geldende bestemmingsplan, niet alsnog medewerking kan worden verleend middels toepassing van vrijstelling als bedoeld in de artikelen 17 tot en met 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Deze bepaling is echter in werking getreden na uw besluit tot ongegrond-verklaring van het ver-verzoek om voorzieningen. Gelet echter op het feit dat u zich hebt geconformeerd aan ons weigeringsbesluit nemen wij aan dat u ook niet voornemens bent alsnog op grond van artikel 19 van de W.R.O. mede-werking te verlenen.
   Vermoedelijk zal de openbare zitting met betrekking tot de behandeling van het beroep bij de Raad van State binnenkort plaatsvinden.
   In verband hiermee stellen wij u voor de heer Melenhorst, medewerker op de afdeling Algemene Zaken, te machtigen deze zitting bij te wonen en namens u het woord te laten voeren.

   Advies: brief voor kennisgeving aannemen

8. Brief van de Raad van State d.d. 13 juli 1988 met betrekking tot de toe-zending van stukken inzake het beroep van
   te Heerde en te Apeldoorn in verband met de afwijzing op het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan te Veessen.

   Wij stellen u voor de brief ter afdoening in handen te stellen van ons college en de Raad van State te berichten conform bijgevoegde concept-brief.

VERGROTING ZIE VOLGEND BLAD

9. In uw vergadering van 23 november 1987 heeft u het Hinderwet Uitvoerings Programma voor de gemeente Heerde vastgesteld.
   Uitgangspunt van dit programma was dat ingaande 1 januari 1988 zou worden gestart met het verwerken van de achterstand in vergunningverlening met als uiteindelijk resultaat dat de achterstand in vijf jaar zou zijn weg-gewerkt.
   Bij de introductie van het geautomatiseerde systeem hebben zich enkele onvolkomenheden voorgedaan in de programmatuur en zijn eveneens problemen gerezen bij de koppeling op het centrale tekstverwerkingssysteem.
   Daarnaast heeft een aanzienlijke toeloop van spontane aanvragen plaats-gevonden en heeft de problematiek rond het gemeentelijk afvalstoffen-beleid in belangrijke mate beslag gelegd op de hoeveelheid beschikbare tijd.

werking getreden op de Ruimtelijke Ordening. Deze bepaling is echter in verzoek om voorzieningen. Gelet echter op het feit dat u zich hebt geconformeerd aan ons weigeringsbesluit nemen wij aan dat u ook niet voornemens bent alsnog op grond van artikel 19 van de W.R.O. medewerking te verlenen.
Vermoedelijk zal de openbare zitting met betrekking tot de behandeling van het beroep bij de Raad van State binnenkort plaatsvinden.
In verband hiermee stellen wij u voor de heer Melenhorst, medewerker op de afdeling Algemene Zaken, te machtigen deze zitting bij te wonen en namens u het woord te laten voeren.

Advies: brief voor kennisgeving aannemen en de heer Melenhorst conform het vorenstaande machtiging verlenen.



8. Brief van de Raad van State d.d. 13 juli 1988 met betrekking tot de toezending van stukken inzake het beroep van
te Heerde en
te Apeldoorn in verband met de afwijzing op het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan te Veessen.

Wij stellen u voor de brief ter afdoening in handen te stellen van ons college en de Raad van State te berichten conform bijgevoegde conceptbrief.

9. In uw vergadering van 23 november 1987 heeft u het Hinderwet Uitvoerings Programma voor de gemeente Heerde vastgesteld.
Uitgangspunt van dit programma was dat ingaande 1 januari 1988 zou worden gestart met het verwerken van de achterstand in vergunningverlening met als uiteindelijk resultaat dat de achterstand in vijf jaar zou zijn weggewerkt.
Bij de introductie van het geautomatiseerde systeem hebben zich enkele onvolkomenheden voorgedaan in de programmatuur en zijn eveneens problemen gerezen bij de koppeling op het centrale tekstverwerkingssysteem.
Daarnaast heeft een aanzienlijke toeloop van spontane aanvragen plaatsgevonden en heeft de problematiek rond het gemeentelijk afvalstoffenbeleid in belangrijke mate beslag gelegd op de hoeveelheid beschikbare

Aan de commissieleden Grondgebied
Van de gemeente Heerde

Veessen, 16 augustus 2004

Ten behoeve van de commissievergadering op 16 augustus 2004,
agendapunt 22: verzoek tot wijziging bestemmingsplan Kerkstraat

Geachte commissieleden,

Namens de directe aanwonenden van het perceel Kerkstraat 11 en 13 in Veessen vragen wij u onze overwegingen in aanmerking te nemen.
Wij zijn als Kerkstraatbewoners, maar evenzeer als Veessenaren, zeer ongerust over het (hopelijk wederom tot niets leidende) verzoek van de heer Gardebroek omtrent het wijzigen van het bestemmingsplan ten aanzien van bovengenoemd perceel.

Veessen is een uniek dorp, met een hoge landschappelijke waarde, waaraan
probeert te tornen. Het perceel zelf wordt weliswaar slechts 1 maal per jaar gebruikt voor de Veesser eiermarkt; het open terrein geeft ons dorp juist dat landschappelijke karakter waar iedereen – bewoners en toeristen – zo op gesteld is.

Het verzoek om juist hier woningbouw, anders dan vervangende nieuwbouw, mogelijk te maken zal een negatieve sfeer teweegbrengen in het landschap. Bovendien heeft de gemeente onlangs al een groot project kunnen realiseren, waarmee Veessen binnenkort zal worden verblijd met 17 nieuwe woningen. Gelukkig worden hier ook goedkopere woningen gebouwd en wordt er een toewijzigingsstelsel gehanteerd dat het mogelijk maakt voor jonge Veessenaren om in het dorp te blijven wonen. Andere woningbouw is niet nodig.

De argumenten om het perceel van een andere bestemming te voorzien lijken dan ook puur van economische aard; en wel geheel ten gunste van de aanvrager zelf. Het dorpsgezicht zou hier onzes inziens niet onder moeten te hoeven lijden.

Wij hopen dat u op het verzoek van negatief wilt adviseren.

Met vriendelijke groeten

GEMEENTE HEERDE

RAADSVERGADERING 13 SEPTEMBER 2004
Commissie GZ 16 Augustus 2004

Sector: Grondgebied
Afdeling: Rovob/ KJ
Portefeuille: J.C. Lieske
Agendapunt: 16
Onderwerp: Verzoek van de heer J.W. Gardebroek om medewerking van de Raad om woningbouw mogelijk te maken op het perceel tussen Kerkstraat 11 en 13 te Veessen, middels een wijziging van het bestemmingsplan

VOORSTEL

Geen medewerking verlenen aan het verzoek van de heer J.W. Gardebroek om woningbouw mogelijk te maken op het perceel tussen Kerkstraat 11 en 13 te Veessen, middels een wijziging van het bestemmingsplan.

TOELICHTING

Inleiding

Bij brief van 18 mei 2004 verzoekt de heer J.W. Gardebroek om medewerking van de Raad om woningbouw mogelijk te maken op het perceel tussen Kerkstraat 11 en 13 te Veessen, middels een wijziging van het bestemmingsplan.
In de afgelopen jaren is meerdere malen hetzelfde verzoek gedaan, welke telkens is afgewezen. Het laatste verzoek dateert van 1 december 2002.

Het betreffende perceel ligt binnen de plangrenzen van het bestemmingsplan "Veessen" en heeft hierin de bestemming "Agrarische doeleinden klasse B (landschapswaarde)". Woningbouw is op grond van deze bestemming niet mogelijk.

Argumenten

In het kader van de beoordeling van het betreffende verzoek van de heer Gardebroek is in december 2002 advies gevraagd aan het Stedenbouwkundig Adviesbureau Witpaard Partners. Aangezien er geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn die tot een ander advies zouden kunnen leiden is dit advies nog steeds actueel. De stedenbouwkundig adviseur adviseert om geen medewerking te verlenen aan woningbouw op de betreffende locatie (zie bijlage), omdat:

- gelet op de historische ontwikkeling van Veessen bebouwing ter plaatse niet gewenst is;
- uitbreiding en inbreiding in Veessen beter elders kan plaatsvinden;
- de openheid en aanwezige doorzichten gehandhaafd moeten blijven;
- voorkomen moet worden dat er precedentwerking ontstaat voor het dicht bouwen van de binnenring van de Kerkstraat;

Advies commissie(s)

De meerderheid van de commissie stemt in met het voorstel. Toevoegen aan lijst B.

Communicatie

De heer Gardebroek is op de hoogte gesteld van het voorstel aan de Raad en de behandeling hiervan in de vergadering van de commissie Grondgebiedzaken en de Raadsvergadering.

Heerde, 20 juli 2004.

Het college van H E E R D E
W. Hoornstra , burgemeester
Mr. A.M. van der Giessen , secretaris

BESLUIT:

Bijlagen ter inzage:
Advies Stedebouwkundig Adviesbureau Witpaard Partners

14. Advies aanwijzing molenromp met pakhuis en aanbouw aan Kanaaldijk 46 te Wapenveld als beschermd rijksmonument.
Als er overeenstemming is met de eigenaar gaat de Boerenpartij akkoord met het voorstel, zegt de heer Okkerse. De heer Lieske zegt dat de eigenaar akkoord is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

15. Benoeming burgerleden en voorgedragen leden Gelders Genootschap als lid van de welstandscommissie gemeente Heerde door de gemeenteraad.
De heer Westerkamp vraagt waarom de leden met terugwerkende kracht tot 1 oktober 2002 worden benoemd. De heer Mulder wil graag de criteria vernemen over het aantal uren dat per vergadering wordt vergoed. Hij vindt de vergoeding per uur fors. De heer Van Dijk kan zich vinden in de voordracht. De heer Lieske moet het antwoord ten aanzien van datum van 1 oktober 2002 schuldig blijven. Over de urenberekening zal hij zo spoedig mogelijk de raad informeren. De heer Mulder ziet niet in waarom de vergoeding met terugwerkende kracht moet gelden. Dat is volgens de voorzitter ook niet het geval. De reden waarom de leden met terugwerkende kracht worden benoemd staat volgens de heer Van Dijk op bladzijde 2 van het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming zijn de leden bij acclamatie benoemd.

16. Verzoek de heer J.W. Gardebroek om medewerking woningbouw op perceel tussen Kerkstraat 11 en 13 te Veessen middels bestemmingsplanwijziging.
De heer Van der Linde is best voor uitbreiding, maar niet op de voorgestelde locatie. De inzichten die het bureau Witpaard enkele jaren aangegeven heeft zijn volgens hem niet gewijzigd. Op het perceel liggen alle voorzieningen, meent de heer Okkerse. Als er woningen worden gebouwd hindert dat het doorzicht niet. Woningbouw moet mogelijk zijn. Hij is voor medewerking aan het verzoek. De heer Van Dijk vraagt of het de heer Gardebroek om één of meerdere woningen gaat. De heer Bouman heeft begrepen dat de heer Gardebroek meerdere woningen wil bouwen. Hij is het eens met het collegevoorstel. Hij acht de locatie waar momenteel bouwwerkzaamheden plaatsvinden een betere. Hij verzoekt het college op korte termijn te onderzoeken of aan de andere zijde van de weg een aantal woningen in blokvorm gebouwd kunnen worden. De heer Docter is het met het collegevoorstel eens. Hij ondersteunt het verzoek van de heer Bouman. Hij wil graag een voorstel hierover in de volgende commissievergadering. De heer Dijkslag merkt op dat hij en mevrouw Smit voor het collegevoorstel stemmen. De heer Gardebroek heeft gesproken over meerdere woningen, zegt de heer Lieske. Hij is het eens met de heren Bouman en Docter dat er voortgeborduurd moet worden op het bestemmingsplan aan de Klaproosakker. Zodra de Ossenkamp en Bovenkamp zijn afgerond wordt met spoed doorgewerkt aan het verdere woningbouwprogramma. Daarbij zal deze locatie ook in beeld komen. Hij verwacht hier in de loop van volgend jaar op terug te kunnen komen. Als het gaat om de bouw van meer dan één woning, is de heer Van Dijk voor het collegevoorstel. De heer Okkerse blijft met de heer Van Duren van mening dat een enkele woning ter plekke mogelijk moet zijn.

Mevrouw Leeuwis heeft om 22.55 uur de vergadering verlaten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt met 14 stemmen voor en de stemmen van de heren Okkerse en Van Duren tegen overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

04:02PM Geachte lezer, Helaas moest Raad van State 'handdoek in de ring gooien' daar dossier niet te vinden is. Zij wezen naar uw instelling Dus van kastje naar de muur gestuurd.....
04:04PM Dossier G01.92.0314 op aangeven van u gevraag aan vd Raad van state.
04:09PM Goedemiddag. Heeft u daarover gemaild met ons? Dan kan ik even nalezen wat er door mijn collega's tegen u is gezegd.
04:12PM Ja via chat dienst met uw collega rond 10 oktober jl.
04:16PM Ok. Chats zijn helaas niet terug te lezen voor ons. Zou u even nogmaals willen toelichten wat u zoekt en waarom de Raad van State u naar ons heeft teruggestuurd?
04:19PM Het betreft een dossier over een burger in de jaren 1987-1988 die van de gemeente Heerde geen toestemming krijgt om aan de kerkstraat 11-13 in Veessen (gemeente Heerde) een aantal woningen te bouwen. De kwestie was dus een geschil over een gewenste bestemmingsplanwijziging. De Raad van State heeft in 1987()-1988 een advies/uitspraak over gegeven. Er is correspondentie geweest tussen het College van Heerde en Raad van State d.d. 13-07-1988
04:20PM Het dossier ligt 'op papier'in Emmen. Daar ben ik geweest: niet gevonden.....in de betreffende archiefdoos
04:21PM Kunnen jullie niet inzien "wie-wat-wanneer"dit dossier is opgevraagd?
04:24PM Ok. U had dus het inventar isnummer aangevraagd voor inzage en het dossier in kwestie niet aangetroffen in de doos?
04:26PM inderdaad. Uw collega in Emmen heeft nog op de dag van mijn bezoek 30-08 uw collega gesproken hietrover later heb ik gesproken. We hebben meerdere dozen geopend, maar helaas... niks gevonden
04:28PM Ikzelf ben historicus en kan het niet begrijpen dat zo'n dossier 'spoorloos' is in zo'n gerenommeerd Instituut als de uw
04:30PM Hmm dat is vreemd inderdaad. Helaas raken er heel soms dossiers 'kwijt' doordat ze verkeerd geregistreerd worden of door bezoekers in de verkeerde doos teruggeplaatst worden. Het is dan nagenoeg niet meer te achterhalen waar ze zich dan bevinden. Het enige wat ik nog kan verzinnen is dat ik even in ons systeem kijk of er wellicht een opmerking o.i.d. bij het inventarisnummer in kwestie staat
04:31PM ja graag en eventueel kunt u kijken of het dossier sowieso is opgevraagd in de jaren hiervoor
04:32PM Ik ga even op zoek. Wat is het precieze toegangsnummer en inventarisnummer?
04:37PM Dat is aardig van u Dossier G01.92.0314 En uw depot in Emmen zou het moeten hebben. Op aangeven van uw organisatie (11-08 jl. onderwerp NA01540723) heeft mij uitgenodigd d.d. 18 -08-2022 Ik ben daar in Emmen op 30-08 jl. geweest
04:38PM Alvast veel dank
04:38PM U kunt mij ook bellen of mailen

04:46PM Ok, ik heb het inventarisnummer in ons systeem opgezocht. Er staan geen opmerkingen bij over ontbrekende dossiers. Er zijn ook geen eerdere reserveringen voor geweest. Ik vermoed daarom dat het dossier er al niet bij zat toen het naar ons toegebracht werd. Mijn collega dacht kennelijk hetzelfde, en heeft u daarom teruggestuurd naar de Raad van State. Als zij het daar ook niet kunnen vinden vrees ik dat wij ook weinig voor u kunnen doen.
04:46PM Oke , dan houdt het op. Nogmaals bedankt voor de moeite en wens u een fijne avond

04:47PM Graag gedaan en u ook een fijne avond.