

Aan de Gemeenteraad,

U had er vertrouwen in dat het college mijn brief van 9 juni aan u (kenmerk 1124665) zorgvuldig zou behandelen (ik was meteen al iets minder enthousiast want de slager gaat weer zijn eigen vlees keuren) en aangezien ik op geen enkele vraag een antwoord heb gekregen stuur ik u nu deze vervolgbrief als mijn reactie op de brief van het college .

Oplevering en Opening

Ik kan me niet herinneren dat ik een vraag gesteld heb over het tot stand komen van het ontwerp in samenwerking met de denktank, maar ik wil toch graag een reactie geven op de sneer die hierin staat ; “ Ook aanwonenden zijn DUS uitgenodigd om te participeren in het ontwerpproces”.

Ten eerste was ik mij er totaal niet van bewust dat als ik mij NIET opgaf voor **deelname** aan de **denktank**, dat ik daarmee mijn **rechten als belanghebbende opgaf !**

Ten tweede als ik van tevoren geweten had dat er raadsleden zijn die eerst unaniem voor ‘stille stenen’ stemmen bij de traverse Zuid en daar vervolgens mooie sier mee maken bij de verkiezingen in 2022 op hun websites en verkiezingsprogramma’s en dan bij de Traverse Noord een 180 graden draai maken, dan had ik mij zeer zeker aangemeld voor de denktank. Maar ik had vertrouwen in de gemeenteraad, hoe dom kun je zijn he?

Maar ik heb overigens ook begrepen dat veel van de belanghebbende denktankleden het al gauw voor gezien hebben gehouden omdat ze niet gehoord werden? De laatste sessie waren er bijna meer ambtenaren dan denktankleden.

Vervolgens stelt het college dat de raadsleden op de hoogte zijn gesteld van de feestelijke opening, en dat per abuis niet alle denktankleden zijn uitgenodigd. Nou dat is iets wat ik waag te betwijfelen of dit per abuis is gebeurd, want het is nog wel meer voorgekomen zoals dat aanwonenden geen enquêteformulier ontvangen hadden volgens mij (traverse zuid bezwaarschrift) en weet u overigens wel zeker of alle aanwonenden wel een uitnodiging hebben ontvangen voor de inloopbijeenkomsten en het participatietraject?

Mijn vraag was of er raadsleden zijn geweest die gereageerd hebben op het krantenartikel van 8 mei 2026 dat er op de BUURTbarbecue geen aanwonenden waren uitgenodigd terwijl die een heel jaar in de herrie (trilplaten, shovels en zwaar vrachtverkeer) en met de verkeers en parkeeroverlast te maken kregen, want dat vond de journalist van het ED blijkbaar ook heel opmerkelijk? En als er denktankleden per ongeluk niet waren uitgenodigd, zou deze journaliste dit dan niet hebben vermeld ? Ik

heb overigens contact gehad met een genodigde en deze man had niet in de denktank gezeten en woonde ook niet op de Traverse Noord? Hij mailde mij dat de meeste aanwezigen op de barbecue waren ambtenaren, van de aannemer waren er 4 en verder nog 10 genodigden van de Traverse!

Dus niets over denktankleden?

Maar de denktankleden hebben in ieder geval nog welgemeende excuses gekregen en ze zijn NOGMAALS bedankt. Dat is in ieder geval 2 keer meer dan wij aanwonenden van de Traverse Noord hebben ontvangen van de Gemeente Waalre.

Legverband rijbaan en fietsstrook

Hier schrijft het college dat in afstemming met de denktank is gekozen voor een rijbaan in keperverband en de fietsstrook in elleboogverband en dat er geen rekengegevens bekend zijn over de geluidsbelasting over elleboogverband. Dus als ik het goed begrijp is de deskundige ambtenaar niet gehinderd door enige kennis advies gaan geven in de denktank?

In de notulen van de denktank van 19 maart 2024 agendapunt 5 staat :

Vraag: *“Heeft het legverband van de stenen ook invloed op het geluid?”*

Antwoord: *De geluidsverschillen tussen de legverbanden zijn heel klein. Dit heeft nauwelijks invloed op het geluidcomfort. De rijbaan heeft keperverband en de fietsstroken elleboogverband.*

Dus er zijn zogenaamd geen gegevens bekend maar hij weet wel dat het geluidsverschil heel klein is?

Als je bij de aanwezigheidslijst van dezelfde notulen kijkt zie je staan, en laat dat bedrijf nou net het **Quickscan Geluid 31 okt 2023** gemaakt hebben, waarin staat als je een **ander legverband** dan **keperverband** aanbrengt dit **3 dB meer geluid oplevert!** Dus de gegevens zijn wel degelijk bekend!

De deskundige ambtenaar kon overigens ook goed de voor en nadelen uitleggen van gebakken- of stille betonstenen en *ik wil dan ook graag weten waar in de Nota van Uitgangspunten het advies gegeven wordt voor het gebruik van gebakken straatstenen* want ik heb sterk de indruk dat er voordat er in de denktank gestemd moest worden tussen gebakken en stille stenen, heel bewust en bewijsbaar misleidende informatie is verstrekt door deze ambtenaar?

Opmerkelijk is ook dat de Nota van Uitgangspunten in Zuid door raadsleden wordt gebruikt om er 'stille stenen' te realiseren en op Noord wordt deze Nota gebruikt door deskundige ambtenaren om er klinkers neer te leggen?

Mijn vraag over waarom het relevante feit dat klinkers ongeveer **5 dB toename** van de **geluidsbelasting** op de gevel veroorzaken en ook bewust is achtergehouden is door de wethouder, en waarom de raadsleden (die allemaal unaniem hierop gestemd hadden) dit blijkbaar allemaal zogenaamd vergeten waren, zou ik graag alsnog beantwoordt zien? En ook wat er nu gaat gebeuren nu blijkt dat de **geluidsbelasting boven de grens van 1.5 dB toename komt**, want ik heb grote twijfel over de gegevens waarvan uitgegaan is in de Quicksan Geluidsrapport, volgens mij is daar ook heel bewust naar het gewenste resultaat toe gerekend. En wat u zegt over dat het aanpassen van het snelheidsregime voor een afname van de geluidsbelasting zorgt, dat waag ik ook te betwijfelen want dat wordt volledig opgeheven door het gebruik van klinkers, zeker in een gecombineerd legverband. Daarbovenop komt ook nog dat de drempelplateaus bodemtrillingen (druk golf) veroorzaakt in ons huis, iets waar we voorheen nooit last van gehad hebben.

Ik wil overigens ook nog steeds weten of de GGD leefomgeving Zuid-Oost Brabant en de Wet Publieke Gezondheid hierbij betrokken zijn geweest en of die op de hoogte zijn wat dit voor de aanwonenden betekent, wat betreft gezondheidsschade en risico's?

Uniform Wegbeeld

Hier zegt het College te streven naar een breed gedragen ontwerp, rekening houdend met zaken als het **vergroten** van de **biodiversiteit**. Ik vraag me af door wie dit breed gedragen wordt, dat waren blijkbaar weer heel deskundige ambtenaren want als je **vakken vol zet met allemaal dezelfde planten** spreek je over **monocultuur, niet over biodiversiteit** ! En volgens mij vergroot je de diversiteit niet door beukenhaag te planten, heel Waalre staat er vol mee?

En door wie wordt dit breed gedragen? De wethouder en ambtenaren, want wie kan anders op eigen initiatief besluiten om af te wijken van de aangegeven beplanting in het beeldenboek dat een onderdeel is van het door de raadsleden genomen besluit ?

Het enige wat uniform is zijn de lantaarnpalen, die geven zo weinig licht dat ze zonder dat je het merkt het straatmeubilair kunnen stelen.

Regenpijpen

De regenpijpen zijn inderdaad in samenspraak met de bewoners aangesloten alleen is er niet bij gezegd dat ze op zinken regenpijpen plastic uitlopen gingen plaatsen want dan had hij van mij geen handtekening gekregen.

En als je dan vervolgens ziet dat er op nog geen 3 meter afstand wel een zinken uitloop geplaatst wordt, vraag ik mij af of ze bij de gemeente graag inwoners tegen elkaar opzet door ze anders te behandelen? Ik heb 2 keer via een mail aan Ploegmakers gevraagd om opheldering, je hoeft van dat bedrijf totaal niet op een reactie te rekenen!

Duurzaam door Waalre zou ervoor zorgen dat we een gezondere en veilige leefomgeving zouden krijgen, maar **onze leefomgeving** is alleen maar **verslechterd** en **ongezonder** geworden, en als u denkt dat ik mij hier bij neerleg, omdat de gemeente Waalre alleen in de Traverse Noord uitstraling en duurzaamheid veel belangrijker vindt dan gezondheid, dan ga ik u teleurstellen.

En ik wil ook nog tegen u zeggen dat het College een beetje te veel de denktankleden aanhaalt , misschien moet u eens wat beter luisteren naar degene die de gevolgen direct ervaren van uw besluit en de veranderingen die zonder er berekeningen op los te laten worden voorgesteld en doorgevoerd ? Het zou ook fijn zijn als de raadsleden eens iets van zich laten horen en niet elke keer de andere kant op kijken, u bent volksvertegenwoordigers! Inwoners hebben toch geen controlerende taak?

met vriendelijke groet,