Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 4 maart 2025, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:
- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels (tot agendapunt 8), mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen (vanaf agendapunt 1c), mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman (tot agendapunt 8), dhr. B.G. Paulides (tot agendapunt 8), mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite (tot agendapunt 8), leden van de raad;
- dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk (tot agendapunt 8), wethouders
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier (tot agendapunt 8), mw. N. Keltjens, plaatsvervangend raadsgriffier (vanaf agendapunt 8)

Verhinderd: -

---

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Het is 19.30 uur en hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Hartelijk welkom allemaal, fijn dat u allemaal weer bent en ik hoop dat u een goed krokusreces hebt gehad. Bij sommigen heeft dat wat sporen achtergelaten, zag ik net bij het binnenkomen, ik zou zeggen, hou het bij wielrennen dan kom je weer veilig thuis. We hebben een volle agenda maar voor we daar gaan komen, gaan we ook afscheid nemen van een voormalig collega-raadslid kan ik inmiddels zeggen, maar daar kom ik zo op. Welkom ook aan eenieder hier aanwezig, ook de supporters, familieleden, van Nicolás Pesman die afscheid gaat nemen en mevrouw Van Leeuwen die vanavond weer in de raad terecht gaat komen, u hebt ook uw achterbannen meegenomen, fijn dat we vanavond hier zo'n n volle publieke tribune hebben en natuurlijk ook welkom iedereen thuis en ook de media die meekijken. Ik heb geen afmeldingen ontvangen en dat klopt ook want ik zie u verder allemaal. Zijn er nog mededelingen aan de zijde van de leden van de raad? Dat is niet het geval. Aan de zijde van het college ook niet heb ik begrepen. Dan voor de publieke tribune, zoals we onze spelregels hier hebben, loopt er bij de collegetafel daarvoor de grens, dit deel is voor de gemeenteraad en als u elkaar wilt ontmoeten dan kan dat in de Spiegelhal of verderop in het pand. We hebben vanavond een vijftal insprekers en dat betekent dat inspreken om en nabij de 25 minuten zal duren. Die worden bij de spreektijden opgeteld en dat betekent dat ik rond 22.30 uur de vraag zal stellen of we de agenda... Of we constateren dat die klaar is, als optimistisch mens, of constateren of we doorgaan en anders wordt de vergadering op 5 maart a.s. om 19.30 uur voortgezet.

1.a Afscheid raadslid

De **voorzitter**: We gaan straks de agenda vaststellen, maar we gaan eerst naar het afscheid van het raadslid, maar ik zie... Voordat we tot dat punt komen... want we gaan nu naar het punt Afscheid raadslid. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Ik ga heel even om met wat u zojuist zei. Wat is nou de regel in dit huis, stoppen we om 22.30 uur of stoppen we niet om 22.30 uur plus inspreektijd? Welke van de twee is het? U deed de suggestie dat we mogelijk na 22.30 uur doorgaan, plus inspreektijd. Ik ben nu heel even in verwarring, volgens mij hebben we hier besloten dat we hoe dan ook om 22.30 uur stoppen.

De **voorzitter**: Nee, we hebben besloten dat de tijd van de insprekers erbij opgeteld wordt en dat betekent dat we om 22.55 uur stoppen, dat klopt.

De heer **Hendrickx**: Dat begrijp ik, dat is het dus.

De **voorzitter**: Dat is het dus

De heer **Hendrickx**: Uitstekend, dank u.

De **voorzitter**: Dan is die verwarring weer opgelost.

De heer **Hendrickx**: Ik meende even te kunnen bespeuren dat we vanavond mogelijk gingen afmaken, maar het is 22.30 uur plus inspreektijd.

De **voorzitter**: Dat is hem. Voordat we overgaan tot het vaststellen van de agenda, wil ik stilstaan bij het afscheid van het raadslid de heer Pesman en dat ga ik vanaf daar doen. Ik kijk de heer Pesman ook recht aan, hij is hier vanavond aanwezig. Nicolás Pesman, ja jij stuurde recent een brief dat je afscheid van de raad van Wassenaar gaat nemen en dat heb je ook de facto gedaan omdat je verhuisd bent naar Den Haag. Ik vond het in het AD wel mooi omschreven, daarin werd aangegeven 'ik woonde nog bij mijn ouders en 21 jaar is een mooie leeftijd om mijn vleugels uit te slaan'. Dat klopt, je slaat je vleugels uit, je bent het huis uitgegaan en daarmee gaat het jongste raadslid van Wassenaar, dat op zijn achttiende raadslid werd, nu de gemeenteraad verlaten, maar je mag dan nu wel vanuit huis, je familie is aanwezig, de vleugels uitslaan maar politiek heb jij de afgelopen drie jaar je vleugels hier meer dan uitgeslagen en dat heb je met verve gedaan. Je zei in een artikel in De Wassenaarse Krant ook mooi dat je met enige trots terugblikt en dat je veel geleerd en ook veel bereikt hebt en ik denk dat je dat kunt stellen want Nicolás Pesman is de afgelopen jaren echt een voorbeeld geweest van een initiatiefrijk raadslid en dan kun je veel bereiken. In welke positie je ook zit in deze gemeenteraad, ik denk dat iedereen het erover eens is dat je dan veel kunt bereiken en dat heb je laten zien in concrete projecten. Op dit moment wordt er volop aan gewerkt, binnenkort is het klaar. Het skatepark, een initiatief dat je hebt opgepakt, hier op de raad hebt neergezet, en er is unanieme steun van deze gemeenteraad gekomen en binnenkort kan er in Wassenaar in een nieuw skatepark worden geskatet en dat is mooi. Maar ook de informatieborden. Als je nu door het dorp loopt bij projecten en je die informatie ziet over het verloop van die projecten, wat het heeft gekost en wie de aannemer is dan is dat te danken aan een motie van jouw hand. Maar ook het jongerencentrum dat er kwam, maar dat nog niet in het weekend was opengesteld en dat is nu wel het geval zodat de jongeren van Wassenaar in de leeftijd tussen 12 en 16 jaar daar ook in het weekend lekker naartoe kunnen, dat is gelukt. Ja, en het resultaat hangt achter me, de Wassenaarse vlag is er gewoon, een motie die is uitgevoerd en ook, en die motie is in uitvoering, de motie over de doneerringen die jij als hoofdindiener in deze raad hebt ingediend en daarnaast twee initiatiefvoorstellen. Dat kunnen niet veel raadsleden zeggen, het is gewoon hartstikke knap en goed dat je zoveel initiatieven hebt genomen rondom het referendum en rondom de verkiezingen in 2026. Ja, en het resultaat mag dan misschien niet altijd zijn wat je ervan verwacht, maar het is wel hetgeen je agendeert en het gespreksonderwerp en dat heeft toch eigenlijk met beide onderwerpen zijn effect, gaat het door en wordt er door de raad over nagedacht. Wat dat aangaat heb je in de afgelopen drie jaar laten zien hoe je echt jongeren een stem kunt geven, een plek kunt geven deze gemeenteraad en dat is van groot belang. Daarnaast ook dank voor jouw inzet als commissievoorzitter want als commissievoorzitter, vooral van de commissie Fysiek, heb je vele avonden de vergaderingen in goede banen weten te leiden en heb je ook aangegeven en laten zien, dat zei je zelf ook mooi in een van de interviews, hoe het is om je onafhankelijke positie in te vullen als voorzitter. Daarmee had je al heel snel door dat een wapen relevant is, namelijk de regels kennen, de spelregels goed kennen en die dan ook op een rechtvaardige manier toepassen en ik denk dat ik namens de hele raad spreek als ik zeg dat iedereen in die vergaderingen steeds heeft aangevoeld dat jij dat als een volleerd en volwaardig voorzitter hebt gedaan. Dank voor die inzet. Je gebruikt jouw afscheid om vooral ook een oproep te doen aan al die jonge mensen in ons dorp om vooral geïnteresseerd te zijn in de politiek en misschien ook wel een oproep aan veel partijen en partijbesturen om ook vooral jonge mensen op die lijsten voor de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2026 te zetten. Ik denk dat dit een inspirerende oproep is want jij hebt met jouw partij kunnen laten zien wat je allemaal kunt bereiken als je jongeren een stem geeft. Het ga je dan ook heel erg goed in Den Haag. Je gaat verder met je studie Bestuurskunde, nu in het derde jaar, je loopt nu stage bij de Tweede Kamer en dan staat er nog even zo een paar zinnetjes bij, de minor rechten is even afgerond in Utrecht, dat deden we er allemaal even bij, dat maakten we ook in de Agendacommissie wel eens mee: ik zit nu in de bus want ik moet nog even wat afronden in Utrecht. Ik denk dat je daarmee met al jouw energie hebt laten zien dat je daar veel mee kunt bereiken, maar vooral ook de ambitie die je uitspreekt om meer te ontdekken en nog te verbreden. 'Ach en politiek, het kwam op mijn pad', maar toch weer eens verder kijken naar hoe het in de provincie, in de Tweede Kamer of in Europa werkt en dat is een mooie ambitie. Vooral heel veel plezier met lekker op jezelf wonen met vrienden want dat is natuurlijk ook een prachtige fase in je leven. Jij vliegt nu uit, maar kijk vanaf die hoogte, vanaf die vlieghoogte, trots terug op alles wat jij de afgelopen drie jaar in Wassenaar hebt bereikt. Daarvoor wil ik je namens de gemeenteraad hartelijk danken en daar hebben we het bijpassende cadeau en de bloemen voor, die kunnen dan mee naar Den Haag. Nicolás dank je wel en wat mij betreft een groot applaus. Naar goed gebruik krijgt het raadslid dat afscheid neemt het woord. Nicolás, aan jou.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter, dank voor uw woorden. Drie jaar geleden liep ik als achttienjarige dit raadhuis binnen en werd ik geïnstalleerd als gemeenteraadslid zonder enig idee van wat mij te wachten stond. Tijdens een van mijn eerste fractievergaderingen gaf ik aan dat ik het wel leuk zou vinden om als plaatsvervangend commissievoorzitter te werken en toen de burgemeester mij in de raadsvergadering vroeg of ik dat echt definitief wilde, antwoordde ik met 'absoluut, yes' en ik begreep destijds niet waarom daar om werd gelachen tot de burgemeester dit ook aan andere raadsleden vroeg en zij allemaal antwoorden met teksten als 'ik zal deze positie naar eer en geweten vervullen, ik aanvaard de positie, ik dank mijn collega's voor het vertrouwen' en daar stond ik dan met mijn 'absoluut, yes'. Destijds schaamde ik me daar een beetje voor, maar nu kan ik er natuurlijk wel om lachen. Gelooft u mij dat ik de afgelopen drie jaar wel heel veel van dit soort momenten heb gehad, dat ik nu achteraf terugdenk en mezelf wel voor mijn kop kan slaan. Ik ga ze niet allemaal af want dan staan we hier morgen nog, maar uiteindelijk hebben al deze momenten wel bijgedragen aan in ieder geval mijn persoonlijke ontwikkeling. Het is een flinke periode geweest waarin we denk ik als gemeenteraad toch wel behoorlijk veel hebben meegemaakt en hoewel het leek alsof er nooit echt rust in de tent kwam, hebben we met zijn allen toch wel veel bereikt. Ik kan me nog heel goed herinneren dat de burgemeester in een van de eerste bijeenkomsten met de nieuwe gemeenteraad zei: hopelijk kunt u aan het eind van deze periode een plek in Wassenaar aanwijzen waarvan je kunt zeggen 'daar heb je als raadslid het verschil gemaakt'. Ik ben blij dat ik kan zeggen dat ik dat op bepaalde punten kan, niet voor mezelf maar voor onze inwoners. Het skatepark begint er inderdaad heel mooi uit te zien voor de jeugd en de skaters, de gemeenteborden zien er duidelijk uit en staan er heel mooi bij voor alle inwoners van Wassenaar en hopelijk zien we ook snel de doneerringen bij de prullenbakken voor de inwoners van Wassenaar en natuurlijk voor alle bezoekers. Deze moties zijn door mij opgesteld, zoals de burgemeester net al zei, maar zijn wel aangenomen door de hele gemeenteraad en ik wil alle raadsleden hartelijk danken voor de prettige samenwerking in de afgelopen drie jaar. We hebben soms harde clashes gehad in de raad en ik geef toe, vaak hielp mijn jeugdige harde bijdehante toon daar niet altijd aan mee, maar achter de schermen heb ik de contacten vrijwel altijd als vriendelijk ervaren en daar ben ik u allen zeer erkentelijk voor. Burgemeester, Leendert, dank voor de samenwerking in de Agendacommissie waar u altijd met respect naar mij en naar iedere commissievoorzitter de vergadering voorzat. Dank dat u in de schorsingen van raadsvergaderingen ook na meningsverschil altijd bereid was het gesprek aan te gaan en ook vooral dank dat u hebt gehandeld nadat ik wat vervelende incidenten zelf bij u heb gemeld. We hebben politiek van mening kunnen verschillen, maar ik heb altijd respect gehad voor de manier waarop u uw functie uitoefende. Bedankt voor de afgelopen drie jaar. Nog een speciaal woord van dank aan de griffie. Niet alleen de raadsleden, maar ook de griffie kreeg opeens een achttienjarig jochie aan de deur. Mijn twee initiatiefvoorstellen over het referendum en de verkiezingen had ik niet kunnen maken zonder hulp van de griffie. Mijn moties, mijn amendementen had ik niet kunnen maken zonder hun hulp. Alle schriftelijke vragen had ik niet kunnen maken zonder hun hulp en het voorzitten van de commissievergaderingen had ik echt niet zonder hen kunnen doen. Dus Jaap, Nina, Martijn, allemaal hartelijk dank voor de afgelopen tijd. Als laatste mijn fractie, de fractie van Hart voor Wassenaar, ongelooflijk bedankt voor de afgelopen jaren. De energie, de luchtigheid, de vibe die we hebben, ik zal echt nooit vergeten hoe we hier met vijf zetels binnen kwamen knallen. We zijn een heel team van totaal verschillende, totaal niet op elkaar lijkende mensen en dat was blijkbaar de beste combinatie voor succes en werkplezier want mijn tijd hier heeft geen seconde gevoeld als echt werk en dat kwam door ons, door jullie. Het maakte ons ook niet uit wat buitenstaanders over ons zeiden, wat er over ons werd geschreven, wij stonden toch samen sterk en ik hoop dat jullie dat heel lang samen zullen blijven staan. Ook speciale dank aan Henri, dat je toch iets in mij zag om dit te doen. Je hebt in het begin mij en de rest van de fractie in je eentje ondersteund en laten inwerken en ik heb vanzelfsprekend ongelooflijk veel van jou geleerd. Ook dank dat je mij vroeg om als jouw vervanger naar het provinciehuis te gaan, iedereen die erbij was weet dat ik dat een hartstikke leuk gesprek vond. Henri, bedankt. Vele moties, vele amendementen, twee initiatiefvoorstellen, vele mondelinge en schriftelijke vragen en nog heel veel hele lange debatten later, is het voor mij nu tijd om dit hoofdstuk af te sluiten. Zorg een beetje voor het mooie Wassenaar en let ook een beetje op elkaar. Ik dank jullie wel en ik wens jullie een fijne vergadering toe.

1.b Ontslag commissielid

De **voorzitter**: Met het vertrek van de heer Pesman is er een vacature in de raad, u ziet ook een lege stoel en mevrouw Van Leeuwen, nu commissielid en hier aanwezig, heeft aangegeven haar benoeming als raadslid te willen aannemen maar voordat die toelating kan, moeten we haar eerst ontslaan als commissielid. Zo werkt dat nou eenmaal want je bent ook benoemd als commissielid. De vraag is of u kunt instemmen met het besluit om mevrouw F.A.M. van Leeuwen per 4 maart 2025 ontslag te verlenen als commissielid van de raad van Wassenaar, kunt u daar mee instemmen? Dat is het geval, dan is dat bij dezen besloten.

1.c Toelating raadslid

De **voorzitter**: Dan komen we bij de toelating als raadslid en dan hebben we natuurlijk altijd het goede werk van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven. Daarvoor wil ik graag mevrouw Bellekom-Vogels het woord geven.

Mevrouw Bellekom: Dank u wel voorzitter. De Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft op grond van artikel 5 van het Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar 2018 en het vermelde in artikel W1 van de Kieswet onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden op 14 februari 2025 door mevrouw F.A.M. van Leeuwen-Geelen. De commissie rapporteert aan de raad dat zij de bovengenoemde bescheiden in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot toelating van mevrouw Van Leeuwen tot lid van de gemeenteraad van Wassenaar. De commissie bestond vandaag uit mevrouw Wuite, de heer Klooster, de heer Van Smirren en ikzelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel en daarmee ook de hele commissie. Daarmee zou ik graag het besluit willen voorleggen om mevrouw F.A.M. van Leeuwen toe te laten als lid van de raad. Kunnen we dat per acclamatie doen? Dat is het geval, dan is dat bij dezen besloten. Dan komen we tot de installatie. Mevrouw Van Leeuwen, mag ik u uitnodigen om naar voren te komen, voor zover het mogelijk is, en de rest van de aanwezigen om te gaan staan? Dan gaan we naar de verklaring en de belofte want u hebt u aangegeven die te willen uitspreken en dat eindigt met 'Dat verklaar en beloof ik!'
'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dan wil ik u van harte feliciteren met het lidmaatschap van de gemeenteraad van Wassenaar. Dan is mijn voorstel om heel even de ruimte te geven om de bloemen in ontvangst te nemen en het changement te doen. Het lijkt me toch wel... Dan heeft iedereen de gelegenheid... Ik schors de vergadering voor twee minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering, of de rust in de zaal mag terugkeren. De mensen op de publieke tribune komen nu langzaam dichterbij, prima.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar altijd een belangrijk punt, namelijk het vaststellen van de agenda en als eerste punt zou ik aan u willen voorleggen, dat is ook bij de voorbereiding besproken, om vanavond de voorgestelde spreektijden te hanteren bij de bespreekpunten van vanavond en ik begreep dat de heer Gankema daar nog een korte opmerking over heeft.

De heer **Gankema**: Ja voorzitter, een korte opmerking aangezien ik de agenda ook nog niet definitief ken, maar er zijn in ieder geval twee onderwerpen waarbij de technische materie misschien iets meer uitleg van onze kant gaat vereisen. Dus ik wil daar toch een soort voorbehoud op maken. We zijn positieve mensen, dus we gaan ervan uit dat we het redden, maar ik wil dit toch niet onuitgesproken voorbij laten gaan. Dank u.
(*Er wordt buiten de microfoon gesproken.*) De vraag was of we de spelregels hanteren zoals we hebben afgesproken. Afhankelijk van de agenda die we definitief gaan krijgen, voorzie ik dat onze spreektijd nog wel eens tekort zou kunnen gaan schieten. Ik maak er alleen een opmerking over, het is nu niet in stemming of iets dergelijks, maar aangezien het formeel te berde werd gebracht, reageer ik er op deze manier op.

De **voorzitter**: Over de spreektijden. Vanavond is de heer Kos vanuit onze organisatie aanwezig om de spreektijden te gaan bijhouden. Hartelijk welkom, fijn dat u er ook bent. Het voorstel is: hanteren we de voorgestelde spreektijden? Dat is het geval, dan stellen we dat bij dezen vast. Dan gaan we over naar het punt 'Verzwaard adviesrecht voor de herontwikkeling Den Deyl'. Ik heb vanuit de commissie gehoord dat daar een verdeeld advies op lag, maar het voorstel is om vanavond het punt wel als bespreekpunt aan de agenda toe te voegen, namelijk als bespreekpunt 9. Kunt u daarmee instemmen? Zeker dat mag, het is een voorstel. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben er toch wel bezwaar tegen om dit onderwerp te bespreken en dat is omdat in de koop- en ontwikkelovereenkomst staat vermeld dat is overeengekomen dat EFY in september 2024 het definitieve ontwerp zou hebben ingeleverd. Dat is niet gebeurd en daarvoor in de plaats krijgen wij nu een haastklus, we moeten ons uitspreken over een voorlopig ontwerp waarin heel wat afwijkingen zijn ten opzichte van het oorspronkelijke schetsontwerp. Er is een waslijst aan commentaar van de Welstandscommissie, OKW, en er is grote onduidelijkheid over het Deijlerhuis. Ik denk dat, als wij ons werk serieus nemen, ik denk dat iedereen dat doet, het voor ons onmogelijk is om een serieus advies op het voorlopig ontwerp te geven. Ik wil heel graag voorstellen dat we dit van de agenda halen en het aan het college teruggeven om eerst het definitieve ontwerp af te wachten. Dank u.

De **voorzitter**: Oké dank u wel, dat is uw inzicht, maar het voorstel is wel, want ik weeg met wat ik vanuit de commissie kreeg waarin in ieder geval vijf partijen zelfs zeiden dat het als hamerpunt op deze agenda zou kunnen staan, om dit agendapunt vanavond als bespreekpunt aan de agenda toe te voegen. Wie is daar voor? Dat is het voorstel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Nu ben ik toch weer... Ik heb de indruk dat het mogelijk van de agenda zou worden afgehaald, dat dit de intentie was en dat wil dus zeggen dat het óf een bespreekpunt wordt of niet en niet een hamerstuk, dat in ieder geval.

De **voorzitter**: Nee, dat in ieder geval niet want als ik een advies krijg van vijf partijen die zeggen 'maak er een hamerpunt van' en twee zeggen 'nog niet rijp voor besluitvorming' dan lijkt het me in ieder geval een logische voorzitterstussenpositie dat het hier op zijn minst op de agenda staat als bespreekpunt en daarom dit voorstel.

De heer **Hendrickx**: Duidelijk, maar het punt van de orde gemaakt door mevrouw Hofman-de Raad is om het van de agenda af te voeren en dat is waarover we besluiten en niet over of het een bespreekstuk is of niet.

De **voorzitter**: Het eerste ordevoorstel was of het vandaag een bespreekpunt wordt. Ik heb ook de opmerking van mevrouw Hofman-de Raad gezien als haar zienswijze, doe het niet, en daarom nu het voorstel, maar ik vind het ook prima om het voorstel andersom te draaien hoor, het kan alle kanten op. Dan breng ik nu het voorstel in stemming om vanavond dit agendapunt niet te bespreken en het van de agenda af te halen, dat vind ik ook goed, er zijn vele wegen die naar Rome leiden. Goed, dan is het voorstel... Wie is er voor dat vanavond het onderwerp 'Verzwaard adviesrecht voor de herontwikkeling voormalige Den Deylschool voor woningbouw' niet wordt besproken en wordt terugverwezen naar de commissie? Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, de fractie van Hart voor Wassenaar en de fractie van Lokaal Wassenaar! Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, VVD en D66 en daarmee is het voorstel verworpen. Dan breng ik het voorstel toch nog in stemming. Wie is er voor om vanavond dit onderwerp als bespreekstuk op de agenda te plaatsen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, we zitten in de stemming mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik weet niet waar ik over stem.

De **voorzitter**: De stemming... ga ik het voorstel nog een keer doen. We komen nu bij het originele voorstel en het voorstel is om vanavond het onderwerp 'Verzwaard adviesrecht voor de herontwikkeling voormalig Den Deylschool' als bespreekpunt op deze agenda te bespreken.

De heer **Hendrickx**: En dus niet als hamerstuk.

De **voorzitter**: Dat klopt.

De heer **Hendrickx**: Prima, dat is dan de keuze die je kunt maken en dan mag je niet voor stemmen of niet tegen.

De **voorzitter**: Als u gaat zitten dan gaan we stemmen, de stemming loopt op dit moment. Wie is er voor? Dat zijn de fracties van het CDA... Wie is er voor? We zitten nu in de stemming dames en heren, wie is er voor? De fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar. Oh, een unanieme gemeenteraad. Het wordt als agendapunt 9 toegevoegd aan de agenda. Mijnheer Hendrickx, u wilde nog iets voorstellen over agendapunt 7, de Strandvisie.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Wij stellen voor om het voorstel van het college over de Strandvisie terug te sturen naar de commissie. De reden dat we dit doen, is dat in het hele proces is gebleken dat iedere keer onduidelijker werd waarover we beslissen en wie wat beslist. Er zijn vanavond zeven of acht amendementen en op het moment dat je zeven of acht amendementen in een voorstel van het college wilt meenemen dan denk ik dat je hier in feite een soort commissievergadering gaat houden over die zeven/acht amendementen die een ongelooflijke impact op het uiteindelijke besluit kunnen hebben en we vinden dat je dat stuk daarom terug naar de commissie moet brengen. Dat is 1 en 2, we moeten dat ook een beetje in het licht van de financiële ontwikkelingen zien. We hebben vandaag te horen gekregen dat we nog € 2,8 miljoen op de bank hebben en er ligt een voorstel van € 5,2 miljoen. Dat wordt door rente sowieso duurder, dat moet je meenemen in de bespreking en niet achteraf constateren dat je geld moet gaan lenen om dit te kunnen gaan doen, dus ook daarom terug naar de commissie. Er was ook een wat onduidelijke meningsvorming door de vele kopjes koffie die daarover buiten de commissie en buiten de raad om zijn gewisseld en ook daarom vinden we dat je het nog een keer moet oppakken en terug moet brengen naar de commissie, zodat je het volledige beeld hebt, inclusief de amendementen, inclusief de financiële consequenties en inclusief alle dingen die gewisseld zijn in de periode tot vandaag, dus het voorstel is om het terug te brengen naar de commissie.

De **voorzitter**: De fractie van Hart voor Wassenaar doet dus het voorstel om de Strandvisie vanavond niet te bespreken en terug te verwijzen naar de commissie. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. De PvdA-fractie steunt het verzoek van Hart voor Wassenaar. Wij denken ook dat er nog heel veel vragen zijn die wij nog niet beantwoord hebben gezien. We willen graag nog wat expertise over bijvoorbeeld het asfalt. Met betrekking tot de amendementen, daarvan heb ik er zes in te dienen, dus daar kunnen we heel snel klaar mee zijn als een van die amendementen wordt aangenomen. Niettemin zijn wij er niet voor om het vanavond te behandelen.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Als VVD zijn we ervoor om het vanavond wel gewoon op de agenda te laten, eigenlijk om drie redenen. Reden 1 is dat we de stukken al sinds december jl. in ons bezit hebben, de visie is in december met ons als raad gedeeld en dat is een ruime tijd. Daarnaast hebben we twee commissierondes met elkaar doorgebracht, nou ja doorgebracht dat klinkt een beetje eerbiedig, maar we hebben twee commissierondes de tijd genomen om het uitvoerig te behandelen, er zijn veel vragen gesteld en er is een uitvoerige beantwoording door het college geweest. Ten derde hebben we vanavond een raadsvergadering waarin denk ik ten minste twee termijnen zullen zijn, waarin we het debat kunnen aangaan en het college ook kunnen bevragen. Volgens mij is er voldoende gelegenheid om te wisselen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Wij zijn ook voor het terugsturen naar de commissie en dat heeft ook te maken met de spreektijden waar ik al mee begon. Er staan vanavond twee onderwerpen op de agenda en wij willen wel voldoende tijd krijgen om onze mening over beide onderwerpen te geven en anderen te kunnen bevragen. Dus alleen al om tijdsredenen, omdat er nog veel technische zaken zijn te bespreken, vinden we terug naar de commissie.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ja dank u wel voorzitter. Eens met de constatering dat dit materiaal over de Strandvisie in een heel vroeg stadium bij de raadsleden is gearriveerd. We hebben er twee commissievergaderingen aan besteed, dat is ook vrij uitzonderlijk, over een behoorlijke hoeveelheid tijd, dus ik pleit voor het in stand houden van dit agendapunt voor vanavond. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Wij zitten er iets anders in dan de voorgaande spreker en dat blijkt ook wel uit de amendementen die we hebben voorbereid en die nog niet zijn ingediend. Het feit dat we over een visie en een uitvoeringsprogramma spreken, maakt dat er heel veel vragen zijn en een visie en een uitvoeringsprogramma horen niet bij elkaar en dat vinden wij echt een reden om het terug te verwijzen naar de commissie. Dank u wel.

De **voorzitter** Dat was de inventarisatie van de fracties. We gaan nu over naar de stemming en het ordevoorstel is om de Strandvisie vanavond van de agenda te halen, die niet te bespreken en terug te verwijzen naar de commissie, zo is het ordevoorstel gedaan. Mijnheer Gankema, wilt u daar nog iets aan toevoegen?

De heer **Gankema**: Ja, ik verzoek om een minuut te schorsen. Ik zou graag even de fractievoorzitters bij elkaar willen.

De **voorzitter**: Dat kan. Dan heb je wel twee minuten nodig en als u dan de Muzenzaal neemt en alle fractievoorzitters daar snel naartoe gaan dan kunnen we het ook tot twee minuten beperken. De vergadering is voor twee minuten geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering, of iedereen zou willen zou gaan zitten. De heer Gankema vroeg om een schorsing, hebt u nog behoefte om naar aanleiding van de schorsing iets mede te delen mijnheer Gankema? Nee, dat is niet het geval. Dan rest volgens mij de stemming over het ordevoorstel om vanavond de Strandvisie niet te behandelen op deze agenda en terug te verwijzen naar de commissie. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van DLW, PvdA, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is daar tegen? Dat zijn de fractie van het CDA, GroenLinks, VVD en D66. Daarmee is het voorstel verworpen en daarmee maakt het voorstel onderdeel uit van de agenda en staat dus op deze agenda. Kunnen we dan verder de agenda vaststellen? Dat is het geval, dan is deze agenda vastgesteld.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan komen we bij onderwerp 3, insprekers. Er zijn vijf insprekers. Het goede nieuws is dat het er vandaag op leek dat er meer insprekers zouden zijn en dan had u de tijd wat anders moeten verdelen. Dat is niet het geval, u krijgt allen vijf minuten, maar ook echt vijf minuten en het eerste woord is aan mevrouw Scherpenhuizen van parkeerplaats De Kuil.

Mevrouw **Scherpenhuizen**: Goedenavond.

De **voorzitter**: Goedenavond, welkom.

Mevrouw **Scherpenhuizen**: Dank u wel. Wie had durven denken dat wat begon als een idee dat de Wassenaars Slag zou moeten worden opgeknapt, zou uitdraaien in chaos en dat de Wassenaarse bevolking in drie dagen tijd 1500 keer een petitie tekent. Ik wil toch wel even zeggen dat ik serieus onder de indruk ben van het feit dat de Wassenaarders, die het dus zo belangrijk vinden om hun zorgen te uiten, de moeite nemen om aan een petitie deel te nemen. Ik denk dat degene die de petitie heeft opgesteld van tevoren geen idee had wat er allemaal op haar zou afkomen. Ik wil tegelijkertijd ook zeggen dat het op zijn minst interessant is om te kijken hoe daar door de Wassenaarse politiek mee wordt omgegaan want als de burger zo'n signaal afgeeft dan zou je daar toch wat mee moeten. Nu sta ik hier vanavond weer om in te spreken. Eenieder van jullie weet diep van binnen wat de juiste keuzes zijn en ik kan alleen maar dromen dat eenieder van jullie ook voor de juiste beslissing durft te gaan. Er is de afgelopen tijd zoveel informatie op ons afgekomen dat ik wel kan zeggen dat ik me grote zorgen maak en niet in het minst over de manier waarop druk wordt uitgeoefend. Nu even terug naar wat ik jullie nog wil meegeven over de Strandvisie. Duur asfalt. Wij zijn langs vele parkeerterreinen langs de kust gereden, in waterwingebieden, en ik kan u vertellen dat de parkeerterreinen Zeelust en De Kuil op dit moment het mooiste asfalt van allemaal hebben. Als er dan toch nieuw asfalt zou moeten komen omdat er heel veel jaren niets aan is gedaan, ik kan inderdaad bevestigen dat de gemeente Wassenaar al die jaren zo goed als niets heeft gedaan, zou toch ook een terechte vraag zijn waarvoor wij en onze voorgangers al jaren pacht betalen en wat met dat geld is gedaan. Het exploiteren van Zeelust en De Kuil door mensen die dat al vele jaren doen, wordt toch wel heel makkelijk opzijgezet. Waarom denken jullie dat er zoveel rust heerst? Dat komt omdat wij heel veel tijd en energie in ons werk steken om te zorgen dat het veilig is, om te zorgen dat we à la minute kunnen reageren als zich dingen voordoen, dag en nacht. In de laatste commissievergadering werd aan de wethouder gevraagd wat er zou

worden gedaan als ieder strandpaviljoen tot laat in de avond een feest heeft, waarop de wethouder heel makkelijk zei dat wij daar toch ook niet tot zo laat in de avond zouden zijn. Neem maar van mij aan dat we er zeker zouden zijn om alles in goede banen te leiden. Waarom zijn de boa's in Wassenaar niet meegenomen in het traject om te kijken wat hun mening is over dit soort plannen? Ik weet inmiddels wat hun mening is, die is heel kort door de bocht 'dat wordt één grote ellende'. In mijn, en ik kan inmiddels zeggen in die van velen, beleving lijkt het verstandig om wat bij het strand zou moeten worden opgeknapt en de contracten en het asfalt van de parkeerterreinen Zeelust en De Kuil los te koppelen, zodat daar goed naar kan worden gekeken want er kan toch niet zomaar worden gezegd 'laten we het goedkeuren en daar komt er een klankbordgroep voor degenen van de petitie', dat lijkt me de omgekeerde wereld. Tot slot wil ik jullie allemaal bedanken voor het luisteren en ik heb er nog steeds heel veel vertrouwen in dat de juiste beslissingen zullen worden genomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Spelt van de EFY-groep over project Tuynen van Den Deyl. Goedenavond, aan u het woord.

De heer **Spelt**: Goedenavond, Maikel Spelt, directeur-eigenaar EFY Group. Ik belicht toch nog even onze kijk op De Tuynen van Den Deyl en de ontwikkeling in de afgelopen, ik moet zeggen, jaren inmiddels. Op 6 september 2023 is na een traject van ruim een jaar en een selectieprocedure een koop- en ontwikkelovereenkomst getekend waarbij de buurt heeft geparticipeerd en inmiddels is het 4 maart 2025 en zijn wij klaar om in september te starten met sloop- en bouwwerkzaamheden, als alles goed gaat. In de achterliggende periode zijn er wederom wijkoverleggen en bijeenkomsten met bewoners geweest en zijn gesprekken met de gemeente gevoerd om het ontwerp en het programma haalbaar te houden en te hebben. In de periode tussen de start van de selectie op 28 maart 2022 en maart 2025 zijn veel dingen veranderd, beleid, bouwkosten, bouwkundige eisen en noem maar op. Kortom, we hebben de afgelopen tijd niet stilgezeten om een haalbaar plan te presenteren met duurzame woningen in de doelgroep betaalbaar waarbij we als ontwikkelaar voorrang kunnen geven door toewijzing aan Wassenaarse jongeren en ouderen. We maken hier een prachtige nieuwe woonbuurt met duurzame woningen, er is overal groen, we hergebruiken de leegstaande school, blazen deze nieuw leven in en we gaan op een toekomstbestendige manier om met mobiliteit. Daarnaast, wat niet onbelangrijk is, hebben we de afgelopen tijd de verkenning gebruikt om de mogelijkheden en onmogelijkheden ten aanzien van het Deijlerhuis te verkennen en daar staat alles nog open, precies zoals we hebben afgesproken. Feit blijft dat het Deijlerhuis hoe dan ook blijft bestaan en de vorm is in onderzoek en in overleg met de gebruikers en de gemeente. Omdat de woningnood de afgelopen drie jaar niet minder is geworden, willen wij nu we zover zijn dat we de vergunning klaar kunnen maken en we alle stappen daarvoor willen doorlopen, ook echt verder en daarbij hebben we jullie hulp nodig. Indien we nu niet verder kunnen, zal dit minstens een halfjaar tot een jaar extra vertraging opleveren en zal het plan met de daarmee gepaard gaande kostenstijgingen en eventuele beleidswijzigingen wellicht nog moelijker haalbaar zijn te krijgen. Dat lijkt ons erg zonde, we willen en kunnen nu verder. Een goedkeuring van een overzichtelijke termijn van een BOPA-procedure draagt bij aan een voorspoedige bouw van deze woningen. Kortom, nu verdergaan betekent in sneltreinvaart de woningen bouwen, daadwerkelijk starten en al in de zomer van 2026 mogelijkerwijs de eerste oplevering van de broodnodige woningen voor de doelgroepen en hiermee alle tijd vrijmaken voor een deugdelijke oplossing voor het Deijlerhuis waarmee alle partijen tevreden zijn, zo beperkt het elkaar niet. Afsluitend wil ik nog even melden dat wij op 23 januari jl. een informatieavond voor de buurt hielden. We hebben toen heel veel mensen gesproken en veel enthousiaste reacties ontvangen. Wij willen graag verder de volgende fase van dit mooie plan in. Bedankt voor uw aandacht.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Neumann over het onderwerp visie de Wassenaarse Slag.

Mevrouw **Neumann**: Goedenavond, ik ben Annemiek Neumann en ik ben degene die de petitie tegen de Strandvisie is gestart en dat heb ik gedaan omdat veel mensen die ik over de Strandvisie sprak hetzelfde reageerden: laat het zoals het is, niet al die poespas, geen boog onderaan De Klip, geen fietsenverhuur of -uitleen onderaan De Klip. Het is een klein familiestrand waar iedereen met plezier naartoe gaat en dat betaalbaar moet blijven. Bezoekers gaan er wandelen, hardlopen, voetballen, hun hond uitlaten en na het werk een hapje eten of een drankje doen. Wil je meer dan ga je naar Scheveningen, Katwijk of Noordwijk. Veel mensen hebben de petitie ondertekend, een uur na de opening op 18 februari jl. om 17.00 uur waren dat er al bijna 200. Uiteindelijk is de petitie op verzoek van de wethouder op maandag 24 februari gesloten met de mededeling dat de contracten van de paviljoenhouders op maandag 3 maart 2025 zullen worden ondertekend. Voor de parkeerbeheerders en de kiosken is dat helaas nog heel ver weg. Er hebben in korte tijd bijna 1500 mensen tot de sluiting van de petitie ondertekend en als ik hier meer ruchtbaarheid aan had

gegeven dan was het aantal zeer zeker vele malen hoger geweest. Feit is dat er onvrede in het dorp heerst, dat is heel duidelijk. De straten in het dorp liggen open en de opknapkosten van het centrum bedragen ruim € 7 miljoen, winkels moeten sluiten, De Paauw wordt voor € 50 miljoen opgeknapt en de ozb gaat omhoog. Wat volgt er nog meer om de kosten te dekken? Ik heb op vrijdag 21 februari jl. met de wethouder, de heer Van Doeveren gesproken. Ik had een lijst met zestien punten die we stuk voor stuk hebben doorgelopen en ik ben eigenlijk tot de conclusie gekomen dat de visie niet is uitgewerkt, niet is doordacht en op sommige punten niet reëel is. Als er klimrekken op sporttoestellen staan, trekt dat hangjongeren en andere ongenode gasten aan en niet alleen gasten waarop de wethouder hoopt. Het idee om het strand door vrijwilligers te laten schoonhouden, is mijns inziens een utopie. De bewaakte fietsenstalling is een prima plan, maar ook deze zal volgens de Strandvisie door vrijwilligers worden gerund. Waar gaan die vrijwilligers vandaan komen? Iedere vereniging vist uit dezelfde vrijwilligersvijver en die is aardig leeg. Let wel, het strand is een visitekaartje voor Wassenaar. Mijn allergrootste zorg gaat uit naar de beheerder van parkeerplaatsen. De Wassenaarse Slag is nu redelijk veilig, de beheerders van beide parkeergelegenheden zorgen ervoor dat er 's nachts geen campers staan, er geen autoraces worden gehouden en er geen andere rare dingen zoals drugsverkoop en sekshandel gebeuren. Laat dat zo, laat ze hun werk doen en ga als gemeente niet op de stoel van de ondernemer zitten met alle gevolgen van dien. De gemeente denkt ten onrechte niet belastingplichtig te zijn, maar ik kan u als medewerker van de Belastingdienst mededelen dat de gemeente belastingplichtig is voor de vennootschapsbelasting en de omzetbelasting als zij deze parkeerplaats in eigen beheer neemt. Lonen dan alle kosten van die elektronische bewaking nog? Het is uw taak als gemeenteraad om dit te controleren. Het staat buiten kijf dat er een Strandvisie moet zijn, maar het achterstallig onderhoud moet worden weggewerkt. Daarvoor hadden voor een groot deel de afgelopen zeventig jaar reserveringen kunnen worden gedaan en een plan om dat nu te compenseren met het in eigen beheer nemen van de parkeerplaatsen en onder andere een speeltuin op de rotonde rammelt aan alle kanten. Daarover zijn duizenden Wassenaarders het eens, zij hopen op een goede beslissing uwerzijds en roepen u als raadsleden op om te stemmen voor wat goed is voor Wassenaar en niet alleen goed is voor de eigen partij omdat die toevallig deel uitmaakt van de coalitie. Dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Koning, ook over het agendapunt visie Wassenaarse Slag.

De heer **Koning**: Dank u wel. Het valt mij op dat er een heel aantal verschillende belangen in dit plan meespeelt en het valt mij op dat daarbij soms en eigenlijk bijna exclusief ook enorm op de man wordt gespeeld. Wat mij opvalt als Wassenaarder, en zo sta ik hier, is dat er achterstallig onderhoud is, ik hoorde dat de spreker voor mij ook zeggen. Er is achterstallig onderhoud bij de Slag en dat zal moeten worden aangepakt, het asfalt is achterstallig onderhoud, zal moeten worden aangepakt. Laten we dan met elkaar een plan maken, dat er nu ligt, en daar met elkaar in voortgaan en kijken hoe we deze voor Wassenaar belangrijke plek, ik denk een uithangbord voor het hele dorp, op een manier vormgeven dat we daar weer trots op kunnen zijn. Ik denk dat een heel aantal mensen nu ook ziet dat dit hoe het er nu bijstaat niet het geval. Ik merk dat het in twee commissierondes, alle vragen die zijn gesteld en beantwoord en petities, alleen maar ja of nee is, maar laten we nou kijken hoe we met elkaar vooruit kunnen in plaats van dat we alleen maar tijd verdoen en alleen maar met elkaar in rondjes blijven praten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte is het woord aan mevrouw Verhagen namens de Stichting Duinbehoud, ook over de visie Wassenaarse Slag.

Mevrouw **Verhagen**: Geachte voorzitter, wethouders, gemeenteraadsleden en iedereen die meekijkt en meeluistert. De Wassenaarse Slag is een unieke omgeving, een plek waar natuur en rust in harmonie zijn, een plek waar mensen al generaties lang genieten van de stilte, de ruimte en het ongerepte landschap. Dat gedeelde besef, die gezamenlijke waardering, verbindt ons. Natuurlijk begrijpt de Stichting Duinbehoud dat ontwikkeling en verandering soms nodig zijn en het is ook goed om over de toekomst na te denken, maar laten we samen overwegen of de verandering zoals in uw plan verwoord de juiste is. Willen we echt het unieke karakter van de Wassenaarse Slag op het spel zetten terwijl elders aan de kust en heel dichtbij zelfs, in Scheveningen, al volop ruimte is voor levendigheid en vertier. Als het doel is om het unieke karakter van de Wassenaarse Slag te behouden dan juicht de Stichting Duinbehoud bepaalde plannen zoals fietsverhuur bij De Klip, een meldingsbord met de parkeercapaciteit, uitbreiding van fietsparkeervoorzieningen bij de Wassenaarse Slag, een veilige oversteekplaats bij Hotel Duinoord voor fietsers en wandelaars en de ambitie voor de ontwikkeling van een groen strand en een groene strandwimpel toe. Wat het laatste betreft werkt de Stichting Duinbehoud graag samen met de gemeente Wassenaar om de natuur op het strand te beschermen en bezoekers hierover te informeren, maar de ontwikkeling van het

Duinplein zoals opgenomen in uw plan staat haaks op het rustige en natuurlijke karakter van de Wassenaarse Slag en ook het plaatsen van sport- en speeltoestellen bij de rotonde is overbodig, bezoekers komen immers voor het strand. Verder is de Stichting Duinbehoud tegen een jaarronde exploitatie van strandpaviljoens omdat dit ten koste gaat van de rust in en op het strand in de winterperiode, juist in die periode krijgt de natuur de kans om te herstellen van de drukte in de zomermaanden en kunnen de duinen regenereren. Tot slot ziet de Stichting Duinbehoud meer ruimte voor bakfietsen bij de fietsparkeervoorzieningen als een goed en duurzaam alternatief voor auto's. We vragen u met klem om deze punten in overweging te nemen en te kiezen voor een toekomst waarin de unieke rust en natuur van de Wassenaarse Slag behouden blijven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de insprekers, dank u wel voor uw reacties. De gegevens zijn bij de griffie bekend zodat er verder contact kan zijn, ook met de raadsleden.

4. Notulen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 4, de notulen. Het betreft de notulen van de raadsvergadering van 28 januari 2025. Zijn er nog opmerkingen over de tekst of kunnen we die vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we die hierbij vast. Dank daarvoor.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de lijst ingekomen stukken en die lijst is bijgewerkt tot en met 3 maart 2024 om 12.30 uur. Gaat u akkoord met de afdoeningsvoorstellen? Dat is het geval, dan stellen we die hierbij vast.

6. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de hamerstukken toe.

6.a Definitieve weigering aanvraag Omgevingsvergunning Rijksstraatweg 785

De **voorzitter**: We beginnen bij een hamerstuk waarvan de heer Stallinga heeft aangegeven niet aan de beraadslaging deel te nemen en ik geef u de gelegenheid om de zaal even te verlaten. Dan zijn we nu gekomen bij het hamerstuk 'Definitieve weigering aanvraag Omgevingsvergunning Rijksstraatweg 785'. Kunt u daarmee instemmen? U wilt een stemverklaring? Ja dat kan, de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. We willen niet veranderen, dat het geen hamerstuk is, maar we willen toch wel iets opmerken over het proces omdat het voorstel van het college voor een bouwplan indruist tegen de Wassenaarse natuur- en landschapswaarden en de cultuurhistorie. De raad wijst toestemming voor dit bouwplan terecht af omdat de Structuurvisie, die toch leidend is, ook voor de raad zelf bindend is en dat het college geen eigen koers moet gaan varen en zich niets aantrekt van de Structuurvisie. Wat ik heel erg flauw vind en echt niet vind kunnen is dat nu in de stukken staat dat de raad een andere draai heeft gemaakt. We weten dondersgoed wat er in de Structuurvisie staat en dat was ook recent met het Ammonslaantje zo, ook dat wordt uit zijn verband gerukt. Bij het Ammonslaantje is heel duidelijk gebleken dat het college niet zomaar zonder motivering, zonder goede motivering, van de Structuurvisie kan afwijken. Dat is echt onbehoorlijk bestuur en het geeft projectontwikkelaars op deze manier munitie om in beroep te gaan. Het college moet weten wat het beleid is.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, zou u willen afronden?

De heer **Paulides**: Ik ben klaar.

De **voorzitter**: Oké en de stemverklaring, moeten we hem daarom in stemming brengen?

De heer **Paulides**: Dat heb ik aan het begin al gezegd, we gaan voor het besluit stemmen, maar we hebben problemen met het proces.

De **voorzitter**: Dank u wel voor die helderheid. Dan gaan we over... Kunt u allen instemmen? Dan stemmen we hierbij in.

6.b Toestemming vaststelling Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Haaglanden 2025

De **voorzitter**: Dan 6b. De heer Stallinga kan een seintje krijgen dat hij terug kan komen. Er wordt gezwaaid, heel goed. Daar is hij weer. 6b, 'Toestemming vaststelling, Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Haaglanden 2025'. Het was gelukkig een lange titel. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Bij dezen besloten.

6.c Begroting 2025 Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar

De **voorzitter**: 6c, de begroting 2025 van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar. Ook daar gaat u mee akkoord, bij dezen besloten.

7. Visie De Wassenaarse Slag

De **voorzitter**: Dan zijn we bij de bespreekpunten aangekomen en gaan we inventariseren want dan zijn we namelijk bij de visie op de Wassenaarse Slag. Ik heb in de voorbereiding gezien dat de heer Van Smirren in ieder geval een amendement heeft ingediend, dus met uw goedvinden geven we hem als eerste het woord. Even kijken, ik schrijf het meteen even op. Ik heb gezien dat mevrouw Hibbert ook een amendement wil indienen, dus ik geef u als tweede het woord. Dan ga ik verder inventariseren wie verder het woord wil. Ik zie de heer Stekelenburg 3, ik zie de heer...

De heer **Hendrickx**: Op dit punt willen we melden dat een van onze fractiegenoten ook de beraadslagingen zal verlaten.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel. Dat is mevrouw Van der Marel, ja, die verlaat de beraadslaging. Ik ga door met de inventarisatie. Ik heb spreker 3, wie kan ik verder het woord geven? Spreker 4 de heer Paulides, spreker 5 mevrouw Van Vliet, spreker 6 de heer Stallinga, spreker 7 de heer Krabbendam en spreker 8 is de heer Gankema. Dat maakt acht. Dan hebben we de sprekerslijst compleet en geef ik het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Iedereen kent het nummer 'Het Dorp' van Wim Sonneveld en de zinnen 'Het dorp van toen, het is voorbij, al wat er bleef voor mij is een ansichtkaart vol jeugdherinneringen. Ik was een kind, hoe kon ik weten dat dit voorgoed voorbij zou gaan'. Dat zal naar de overtuiging van onze fractie met het aannemen van deze Strandvisie zeker gaan gelden voor het kleinschalige familiestrand aan de Wassenaarse Slag zoals we dat nu kennen en waaraan velen mooie herinneringen koesteren. Toen we de startnotitie vaststelden, hadden we niet kunnen bevroeden dat de raad een strandplan zou worden voorgespiegeld van een aard en omvang zoals dat nu voor ons ligt. Een plan met daarin zeker ook goede ontwikkelingen gericht op het behoud van het karakter van het Wassenaarse kleinschalige familiestrand zoals dat ook in het coalitieakkoord is bedoeld. Een citaat uit het coalitieakkoord: 'met een bewaakte fietsenstalling met elektrische laadpalen, een toegankelijk strand met leuningen aan de trappen en verharding van het pad naar zee, met meer faciliteiten zoals een rolstoelvriendelijke openbare wc en met elektrische laadpalen, het streven naar een ov-verbinding met het strand', maar geen grootschalige vervanging van het asfalt zonder aangetoonde noodzaak, geen duinplein met speel- en sporttoestellen en kleinschalige horeca, geen toegangspoort bij De Klip, geen parkeerbeheer in eigen beheer van de gemeente. Dat stond niet in het coalitieakkoord en kan dan ook niet op onze instemming rekenen. Voorzitter, we gaan wat ons betreft de twee lange commissievergaderingen niet overdoen, wij volstaan in de raad van vanavond met de conclusie van de PvdA dat we willen blijven bij de ontwikkelingen die passen bij het upgraden van de Wassenaarse Slag naar een eigentijds kleinschalig familiestrand. We zijn daarin gesterkt door vele reacties die wij als fractie de afgelopen week hebben gekregen vanuit de Wassenaarse samenleving. Ook de inmiddels afgebroken petitie was een duidelijk en helder signaal dat veel Wassenaarders deze ontwikkelingen niet zien zitten, daarover kan geen twijfel bestaan. We zetten inmiddels ook wel vraagtekens bij hoe dat proces is verlopen als ik naar mevrouw Neumann heb geluisterd. Voorzitter, het plan had wat ons betreft op één A4'tje kunnen worden opgeschreven, maar het college heeft ons getrakteerd op een Strandvisie van 67 pagina's en een rits beslispunten. Sommige vinden we prima, andere vinden we onacceptabel of niet gewenst. Andere zoals het meer ruimte geven aan de zeil- en surfverenigingen willen we nader onderbouwd zien, maar daar staan we in het beginsel sympathiek tegenover en waar we niet nog voldoende argumenten..., en een rapport zouden willen zien, is de enorme investering in de vervanging van het asfalt. Ons is uit de stukken niet duidelijk gebleken dat dit noodzakelijk is en gelet op de financiële situatie moet je daar voorzichtig en zorgvuldig mee zijn. Bij de veronderstelde inkomsten vanuit eigen parkeerbeheer plaatsen wij grote vraagtekens. We vrezen dat het toezicht en de directe service geboden door mensen van vlees en bloed verloren gaat en vragen ons af of

parkeren bij de Wassenaarse Slag in eigen beheer door de overheid wel zo'n goede ontwikkeling is. Vreemd, ik kijk naar mijn VVD-collega's, dat u dat hoort uit de mond van een sociaaldemocraat. Vele liberale vrienden zal dit ook als muziek in de oren klinken, al hoort de VVD-fractie daar vanavond kennelijk niet bij. Troostend zeg ik tegen mijn VVD-vrienden: het is in dezen de uitzondering die de regel bevestigt. We hebben samen met de fracties van Lokaal Wassenaar! en DLW amendementen voorbereid om het plan ten goede te keren en om een situatie van alles of niets te voorkomen, dien ik bij dezen zes amendementen in, één zogenaamd moederamendement waarin wij een aantal dingen schrappen dan wel handhaven en vijf amendementen die zien op verschillende onderdelen, zodat uw raad ook keuzes heeft om het vanavond niet een alles-of-nietsspelletje te laten zijn.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Smirren, dank u wel. Dan maken de amendementen nu onderdeel uit van de beraadslaging en gaan ze letters krijgen, we beginnen bij A en dan zo verder.

De heer **Van Smirren**: Ik dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik heb de heer Van Smirren helemaal zijn verhaal kunnen laten doen en wij staan daar volledig achter, dat scheelt mij straks weer spreektijd. Het punt is wel dat dit niet in het coalitieakkoord staat en nogmaals, wij kunnen ons inhoudelijk helemaal vinden in zoals de PvdA dit heeft geformuleerd. De politieke vraag die ik toch ook wil stellen... U bent het niet eens met het voorstel dat er nu ligt, mocht dit worden aangenomen, trekt u daar dan ook politieke consequenties uit?

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Zover ben ik nog niet, dat zal van de beraadslagingen van vanavond afhangen. Wij zijn niet uit op een breuk in het college, dat kan ik u wel zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaan we nu naar mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Wij stellen als gemeente al jaren dat wij in onze bredere regio bovengemiddeld verantwoordelijk zijn voor het groen en het blauw, met andere woorden voor een verantwoorde omgang met onze natuur en natuurvriendelijke recreatiemogelijkheden en voor voldoende schoon drinkwater voor de gehele regio. Deze Strandvisie draagt vanuit ons perspectief daaraan bij, met één uitzondering die wij in de commissie al hebben benoemd en besproken, het heraanleggen van haakse parkeerplaatsen aan de zuidkant van de weg terwijl al was besloten dat de bestaande plaatsen aan de noordkant van de weg te onveilig zijn en te weinig toegevoegde waarde hebben en daarom bij de herasfaltering zouden verdwijnen. Het asfalteren van de zuidkant van de weg past wat ons betreft niet in deze visie en daarom dienen wij samen met D66, VVD en CDA een amendement in dat voorkomt dat aan de zuidkant van de weg nieuwe haakse overloopparkeerplaatsen worden neergelegd. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dan maakt dit amendement nu onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt het de letter Gerard. Dank u. Dan is nu het woord aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank voorzitter. De Wassenaarse Slag, velen van ons komen daar graag, jong en oud, een echt familiestrand en dit moet het ook blijven want wat nu voor ons ligt, is een visie waarin we ook voor de toekomst borgen dat het een familiestrand blijft. Kijkend naar het proces dat is doorlopen, is onze conclusie dat er een ordentelijk, zorgvuldig en uitgebreid proces is doorlopen met een stakeholderanalyse, zoals we allemaal in de visie hebben kunnen lezen, om tot deze breed gedragen visie te komen. Van een motie die in 2021 bijna unaniem door de raad is aangenomen en die oproept tot een Strandvisie, tot een startnotitie die de raad in 2024 heeft aangenomen en na een uitgebreide participatie met alle belanghebbenden waarvan we een aantal ook in de afgelopen commissierondes hebben gehoord, maar ook van afgenomen enquêtes om op te halen wat strandbezoekers eigenlijk belangrijk vinden, dit alles heeft naar onze indruk geleid tot een integrale Strandvisie die tientallen jaren zou meekunnen.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoorde de heer Stekelenburg spreken over een heel zorgvuldig proces en breed draagvlak voor de plannen die nu voorliggen. Dan vraag ik me af

hoe de heer Stekelenburg reflecteert op het feit dat er vanavond toch tien raadsleden hier in deze zaal zijn die van mening zijn dat dit plan eigenlijk niet rijp voor besluitvorming is.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ik hoor wat u zegt, maar dat is niet wat ik hoor als ik in het dorp met mensen spreek. Ik kan u zeggen dat ik met tien Wassenaarse families op vakantie ben geweest en zij waren alle tien voor de Strandvisie. Dus ja het is net hoe je telt, maar dat is niet wat ik hoor voorzitter. Ik ga verder met mijn betoog. Als Wassenaarse VVD zijn wij voor een levendig dorp met goede voorzieningen, nu en in de toekomst. Daarnaast is Wassenaar nu eenmaal een kustgemeente en moeten we onze verantwoordelijkheid voor onderhoud en toekomstbestendigheid van voorzieningen zoals het strand nemen. Een van onze kernpunten is schoon, heel en veilig qua openbare ruimte en het strand valt daar ook onder. Er is sprake van een verouderde inrichting en veel achterstallig onderhoud. Dit moet worden ingelopen en voorzitter, de Strandvisie zoals deze nu als integraal pakket voorligt, voorziet hierin. Functioneel en doelmatig, zonder hierbij te overdrijven, zoals sommige partijen in deze raad wel eens suggereren. Bij een familiestrand hoort natuurlijk geen helikopterplatform of een oorlogsmuseum, maar bijvoorbeeld wel iets meer ruimte voor sport en spel, hé dat rijmt, dat had ik niet bedacht in mijn betoog. Ook zorgt de visie ervoor dat de noodzakelijke vervanging van asfalt gebeurt. De weg en parkeerterreinen liggen immers in kwetsbaar natuurgebied, collega Hibbert refereerde daar ook al aan, waar voor 1,5 miljoen mensen drinkwater wordt gewonnen. We moeten als gemeente onze verantwoordelijkheid nemen en niet doorschuiven, maar aanpakken.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Stekelenburg raakt daar een essentieel punt in het hele strandplan en dat gaat over het asfalt. U zegt dat de vervanging noodzakelijk is, kunt u dat onderbouwen?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dat is natuurlijk uw mening, dat is niet de onze. Als we de stukken hebben gelezen en ook in de commissieronde is dat naar voren gekomen van de wethouder, dan had het asfalt eigenlijk tien jaar geleden al moeten worden vervangen. Het is tien jaar over de datum, als ik het zo mag zeggen, tussen haakjes, dus er is een zekere vervangingsinvestering nodig. We kunnen die vraag nogmaals aan de wethouder stellen, dan plaats ik hem nu ook door naar het college om vanavond nog eens te reflecteren op de noodzakelijkheid van het asfalt. Zoals wij in de commissierondes met elkaar hebben doorgenomen en ook in de stukken. Ook in raadsinformatiebrief 007 is heel erg duidelijk geworden dat die asfaltinvestering echt nodig is, ook om de drinkwatervoorziening in een kwetsbaar natuurgebied voor 1,5 miljoen mensen ook in de toekomst veilig te blijven stellen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja het is toch bijzonder dat we een andere werkelijkheid hebben want ik lees in de stukken dat het advies is om de waterafvoer van de parkeerterreinen, want daar heb ik het even over, te verbeteren. Die is niet goed, er blijft veel water staan, maar het advies, dat is uit 2019 dat geef ik toe, zegt dat op zich vervanging niet noodzakelijk is. Dat is volgens mij klip-en-klaar en als ik dan denk van goh we gaan vanavond een besluit nemen, dan zou ik toch bedenken dat ik dan een rapport wil zien van iemand die er echt verstand van heeft, en niet van mijnheer Stekelenburg of mijnheer Van Smirren want die hebben er geen verstand van, maar die zegt 'dit is niet meer oké, dit moet vervangen worden' want dan kunnen we een besluit nemen voor het bedrag dat daarvoor staat.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg afrondend.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Ik denk toch dat de heer Van Smirren de visie wat anders heeft gelezen dan wij hem hebben gelezen. Wij hebben echt wel gelezen dat de noodzakelijkheid om die vervangingsinvestering te doen voldoende is aangetoond en dat het echt niet kan worden uitgesteld. Ik ga verder met mijn betoog voorzitter. De vraag die wat ons betreft voorligt is dus de vraag: gaan we vooruit of gaan we achteruit met voorzieningen als het strand in ons dorp? Als Wassenaarse VVD kijken we graag naar de toekomst en gaan we graag vooruit zodat we onze verantwoordelijkheid nemen, het strand weer tientallen jaren mee kan en iedereen, een brede doelgroep die bestaat uit meer dan 100.000 strandgangers op jaarbasis, hiervan kunnen blijven

genieten want stilstand is achteruitgang. Bovendien is het belangrijkste kader als het aan ons als Wassenaarse VVD ligt een familiestrand en dat blijft het en wat ons betreft zit er ook voor iedereen, ook in deze raad, iets in de visie zodat deze breed gedragen zou kunnen worden want of het nu gaat om inclusiemaatregelen, verduurzaming, het bij de tijd brengen van de openbare verblijfsruimte en ruimte, de wandelpaden of een bewaakte fietsenstalling zodat fietsen wordt gestimuleerd, tegelijkertijd blijft het strand voor eenieder goed bereikbaar, of je nu graag wandelt, fietst of met de auto komt. Voorzitter, zoals u vaker van de Wassenaarse VVD hoort zijn wij ook voor degelijke financiën en zo zuinig mogelijk omgaan met onze middelen. Het is immers belastinggeld van onze inwoners waarmee we prudent willen omgaan, het moet maatschappelijk renderen. Als we naar het totale investeringsbedrag voor de Strandvisie kijken, dus los van het asfalt waaraan de heer Van Smirren refereerde, dan zien we dat los hiervan en dan zien wij een netto investeringsbedrag van € 1,6 miljoen. Klopt dit, vraag ik aan het college. Als Wassenaarse VVD zijn we van mening dat het mooi zou zijn als we kunnen besparen op de Strandvisie door overbodige overloopparkeerplekken die het afgelopen jaar slechts vier keer zijn gebruikt en dus nauwelijks worden gebruikt niet opnieuw aan te leggen. Dit zou een substantiële besparing van ongeveer € 240.000,00 opleveren. Om die reden dienen wij met volle overtuiging het amendement in zoals dit door collega Hibbert is toegelicht en ingebracht, om dit punt te amenderen in de visie zodat we een flink ons minder, € 250.000,00 minder, aan deze Strandvisie uitgeven. Daarnaast zijn wij als Wassenaarse VVD altijd scherp op het benutten van mogelijke subsidies zodat we als gemeente kosten kunnen besparen. Wij zouden graag van het college willen weten of het bereid is te onderzoeken welke subsidies nog mogelijk zijn op onderdelen van of op de Strandvisie, zodat de kosten kunnen worden gedrukt. Hierbij vraag ik namens mijn fractie aan het college welke subsidies eventueel mogelijk zijn, of het college bereid is hier voortvarend mee aan de slag te gaan en indien er subsidies worden verkregen of deze alsnog in mindering op het verleende krediet kunnen worden gebracht. Kan het college dit toezeggen? Voorzitter, ik kom tot een afronding met een oproep. Laten we als raad onze verantwoordelijkheid nemen om de Wassenaarse Slag, een geliefde plek voor velen, duurzaam toekomstbestendig te maken en anno 2025 te brengen, op een verstandige wijze zonder hierbij te overdrijven. Een visie waarin bovendien uitgebreid is geparticipeerd en waarvoor breed draagvlak in de samenleving is. Zo zorgen we ervoor dat onze kinderen, kleinkinderen maar ook toekomstige generaties van strand kunnen blijven genieten. Zo houden we een levendig dorp, nu en in de toekomst. Vooruit, niet achteruit voorzitter, dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Voor ons ligt de Strandvisie waarvan wij aan het begin al hebben gezegd 'het is een kleinschalig familiestrand en hou dat zo', maak er geen groot en duur onderzoek van en beperk het onderzoek c.q. de visie tot maximaal een half tot een heel A4'tje, de heer Van Smirren haalde het al aan. Er ligt nu een visie met belangrijke voorstellen over bijvoorbeeld inclusie, bereikbaarheid, veiligheid en fietsparkeren, waarvoor dank. Een lang bestaande wens, namelijk een goed toegankelijk toilet hadden we al weten te realiseren. Helaas is het hele proces niet simpel gehouden en is er een onnodig duur participatietraject met dure inhuurambtenaren en externe adviseurs gekomen. Wat heeft dat alles nu echt gekost vraag ik me af, ik zou daar graag wat over horen. Een deel van het proces is voor de raad onzichtbaar gehouden, zoals de toezegging om kosten te vergoeden aan de verenigingen. € 13.000,00 per vereniging heb ik gehoord, wat is er nu allemaal exact betaald of toegezegd en aan wie? Voor de kosten van de verplaatsing van de surfclub is slechts iets van € 2.000,00 betaald door de aannemer. Er is ook een voorstel gedaan om een exploitant uit te kopen, € 150.000,00 werd hem geboden. Heeft de wethouder hier budget voor, hoe kan dat, door wie worden deze toezeggingen gedaan en waar komen die budgetten vandaan? Op 3 maart jl. zouden de strandexploitanten een nieuw contract tekenen, de inspreker memoreerde het vanavond ook al, maar dat contract is niet getekend. Was de reden dat daar Delfland in plaats van Wassenaar in stond? Dat is natuurlijk een rare gang van zaken, volgens mij is het copy-paste en dat is nou niet echt een heel zorgvuldig traject. Hoe kun je denken dat het toezicht met de voorgestelde calculaties en opbrengsten realistisch is als de hondenvlag nog niet eens door de boa kan worden gehesen en gestreken? Ik mis ook de langere inzet die noodzakelijk is voor de Wassenaarse reddingsbrigade, daarover staat helemaal niets in het stuk. Hoe zit het met de veiligheid, met de massale evenementen, is er ook een advies van de veiligheidsdiensten? Hoe kun je illegale onderhuur zoals bij de Zeehelden een contract willen gaan aanbieden en voorbijgaan aan het Didam-arrest? Dat vraag ik me echt af. Ik heb het al vaker gevraagd, ik krijg daar geen antwoord op. Helaas staan er ook zaken in die zoals gezegd niet thuishoren in een visie, maar die in een uitvoeringsprogramma thuishoren, zoals het asfalteren en het beheer van parkeerplaatsen. De Strandvisie is nu niet alleen een visie maar, hoogst ongebruikelijk, ook een uitvoeringsprogramma. Het gaat daarbij niet meer alleen om onderhoud en kleine aanpassingen uit bestaande budgetten, maar het worden ineens investeringen genoemd, zodat een aantal van de gebruikelijke procedures wordt vermeden. Normaal gesproken kom je met een visie, die stel je vast, er komt

een uitvoeringsprogramma, dat uitvoeringsprogramma komt in de Kadernota en dan ga je in de begroting kijken welke uitgaven je wel en niet doet. Er is aan dat hele proces voorbijgegaan. Dan stelt de wethouder verder dat het € 600.000,00 scheelt als het asfalteren in één keer wordt gedaan, maar hoe zit dat synergievoordeel dan als het meeste al klaar is? Ook de verhouding tussen de kosten voor het geasfalteerde deel dat nu al is gedaan en het deel dat nog moet worden gedaan, lijkt echt uit verhouding. Het gaat nu om € 5,2 miljoen en we hebben eerder al € 1,7 miljoen aan de asfaltering uitgegeven, dus het gaat vanavond eigenlijk om € 7 miljoen en ik vind dat heel erg veel geld. Wat wordt er nu nog gedaan en ontstaan daardoor extra kosten? Het asfalt is nu 20 cm in plaats van 8 cm hoog geworden en er moeten weer aanpassingen worden gedaan, dus ik ben echt benieuwd wat de gevolgen hiervan zijn. Ik heb het al gezegd, over het uitvoeringsprogramma. Op deze manier, zoals je dat nu in de visie doet, strooien met geld om vervolgens over een paar maanden bij de Kadernota te zeggen 'onze spaarpot is leeg en we zullen moeten gaan schrapen' gaan we schrapen om te bezuinigen en waarop gaan we dan bezuinigen? Ik kan het u op een briefje geven, dan worden bezuinigingen doorgevoerd op zaken die zeker maatschappelijk zinvol en nuttig zijn, maar waarmee je als wethouder minder kunt scoren. Ik krijg daar graag een reactie van de wethouder op. Ik kom tot een afronding. Het is heel duidelijk dat onze amendementen eigenlijk de gekenschetste problemen gaan dempen. Het amendement is al ingediend door de heer Van Smirren en ik hoop dat we daar steun voor krijgen want zoals het nu gaat, is het niet goed en met de amendementen krijgen we de ontspoorde trein misschien toch wel weer een beetje op de rails. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd door zowel de collega-raadsleden als door de insprekers en ik zal proberen niet al te veel in herhaling te vallen. Wat ons betreft is het proces naar deze Strandvisie zeer zeker niet zorgvuldig verlopen en het gegeven dat we hier al twee commissierondes en nu ook weer in een raad over moeten spreken, geeft al aan dat het niet een plan is dat zich eenvoudig laat uitleggen. We hebben nu een voorstel liggen met een zevental amendementen en we hebben zelf ook best een eisen- en wensenlijstje met wat we er wel en niet zouden willen zien, maar het wordt op deze manier een soort strand à la carte en wat ons betreft daarmee een puinhoop, het getuigt niet van goed bestuur. De visie die we voor ons zien is wat ons betreft eigenlijk helemaal geen visie, het is een duur renovatieplan met een heleboel toeters en bellen die we liever niet zouden zien. Wat wij graag zouden zien, is een kleinschalig familiestrand zonder opsmuk. Een fractiegenoot van mij zei het al eerder, rijd naar de Wassenaarse Slag, maak een foto, schrijf eronder 'Wassenaarse Slag 2050' en je hebt de visie. We zijn het ermee eens dat het op punten wat onderhoud kan gebruiken, onderhoud dat de afgelopen jaren eigenlijk allang had moeten plaatsvinden, gewoon een robuuste basis. De rotonde is vijf jaar geleden opgeknapt. Er zijn ook nieuwe bankjes geplaatst, de verf bladdert er al vanaf, er hebben twee jaar prullenbakken gestaan die wegroesten en er staan nu weer plastic bakken. Dus maak een robuust plan met een goed onderhoudsplan waarmee we weer jaren vooruit kunnen, maar zonder toeters en bellen en opsmuk. Nog € 2,8 miljoen op de bank en een plan dat voor ons ligt dat meer dan € 5 miljoen moet gaat kosten, wij kunnen dat niet aan onze kiezers verkopen. Er komen ook nog rentelasten overheen en de ervaring leert dat dit soort projecten zeer zeker niet goedkoper zal worden. Ik denk dat ik daarmee wel zo'n beetje alles heb gezegd wat ik hier wilde zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Voorzitter, misschien is ons strand wel de belangrijkste attractie van Wassenaar, geliefd bij dorpsgenoten van alle leeftijden, rangen en standen en uit elke buurt gedurende het allergrootste gedeelte van het jaar. De huidige infrastructuur is technisch gezien verouderd en versleten. Bovendien is de onderliggende gedachte zoals de massale bereikbaarheid per auto achterhaald. Het familiekarakter van het strand spreekt het CDA aan, net als de blijvende laagdrempeligheid, het beter benutten van de natuurrecreatiepotentie, de vergroening en de inclusiviteit. Deze uitgangspunten zijn goed geschetst in de langetermijnvisie, dit is niet een plannetje, dit is een visie. Er is met heel veel mensen over gesproken, er zijn uitgangspunten benoemd en het is grondig. Wij vinden dat de Wassenaarse Slag zich blijvend positief dient te onderscheiden van alle strandalternatieven elders aan onze kust. Voorzitter, een heikel punt. Om de Strandvisie te realiseren, is gemeenschapsgeld nodig, daar is onze fractie traditiegetrouw kritisch over en dat zijn we nu ook door een aantal extra uitgangspunten te hanteren waaraan zo'n investering zou dienen te voldoen. Kijken we naar de hele grote doelgroep van het strand, de gigantische gebruiksfrequentie van het strand, de duur van de investering, dertig jaar, en de mogelijkheid van een stuk inverdienvermogen voor de gemeente, noem het financieel dividend, dan ontstaat bij onze fractie het beeld van een verantwoorde besteding en dat maakt de Strandvisie uniek ten opzichte van vele andere projecten. Wat zijn voor ons als CDA Wassenaar de belangrijkste motieven voor het plan? Het strand

mijnheer de voorzitter, dames en heren, is een echte gemeenschapsplek, een plaats waar iedere dorpsgenoot graag verpoost met jaarlijks meer dan 100.000 bezoekers, samen fietsen, bewegen, spelen, zwemmen, elkaar ontmoeten, buiten zijn, dat is toch zo gezond, dat is een ideaal waar wij ons achter scharen. Het is van grote sociale betekenis, maar de ecologie is net zo goed een belangrijk motief. Dichterbij recreëren is natuurlijk iets wat wij toejuichen met uitbreiding, verbreding, van de doelgroep zodat ook bezoekers die genieten van het wandelen in de fraaie Hollandse Duinen vaker deze kant opkomen, waardoor het seizoen ook een tikje breder kan worden. Het stimuleren van fietsen door een nieuwe fietsaccommodatie voor 800 fietsen, esthetisch fraai, een gratis fietsaccommodatie die deels wordt betaald uit de parkeerheffingen voor auto's, met een beetje drama de vervuiler betaalt, maar voor wie het wenst, de Slag blijft goed bereikbaar met de eigen auto, maar ruim baan voor het fietsalternatief. De Strandvisie bezit aanzienlijke economische betekenis. Het versterkt het woongenot in onze eigen gemeente.

De **voorzitter**: Voordat u daar komt, een interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik hoorde de heer Stallinga iets zeggen over een gratis fietsparkeerplek. Hoe moet ik me dat voorstellen? Als je daar in februari naartoe gaat, zit daar dan iemand op een bankje die op mijn fiets past?

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Het eerlijke antwoord, deze vraag is een beetje op micromanagementniveau, die kan ik niet beantwoorden.

De heer **Gankema**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Stallinga**: Het strand bezit een economische betekenis, woongenot en voor de aantrekkelijkheid van onze gemeente. Daarnaast kan het in eigen beheer nemen van de parkeervoorzieningen de financiële positie van onze gemeente versterken. Op basis van voorzichtige en prudente veronderstellingen biedt het uitzicht op financieel rendement voor de gemeente. Belangrijk is natuurlijk wel dat de bestaande uitbaters netjes en respectvol worden behandeld. Wellicht kan de portefeuillehouder daar nog iets over meedelen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik werd getriggerd door 'prudent en voorzichtig'. 'Prudente en voorzichtige aannames, of voorspellingen' dat is wat u zei. Neemt u dan op basis van die aanname, de service en het toezicht en alle argumenten die tégen het nemen van de parkeerplaats in eigen beheer op de koop toe? Met andere woorden, durft u het dan wel aan?

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ik begin met de veronderstellingen die daaraan ten grondslag liggen. Het is een heel behoudend prijsbeleid, er wordt afgezien van prijsverhogingen terwijl we op misschien wel 50% cumulatieve inflatie zitten als we kijken naar een periode van tien jaar. Het gaat uit van een ongewijzigde vraag naar parkeerplaatsen en het effect van de verlenging van het seizoen wordt niet meegenomen. Dat zijn behoudende uitgangspunten die de verwachting wettigen dat hieruit een positief financieel rendement voor de gemeente voortkomt en dat zal ons ook mede in staat stellen het voorzieningenniveau op de belangrijkere momenten in het jaar te kunnen waarborgen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik vind het een prachtig antwoord, maar ik kan er niet zoveel mee en ik heb een vervolgvraag. Kunt u in knaken aangeven wat dat de gemeente meer gaat opbrengen?

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Dan verwijs ik naar een van de stukken die collectief met ons zijn gedeeld. Daarin is een bedrag genoemd, een nettorendement, van € 51.000,00 per jaar, maar de vraag is of dat accuraat is en wat precies de veronderstellingen zijn. Het is natuurlijk een ballpark figure, het geeft een richting.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat levert ook nog een vervolgvraag op, een interruptie, van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik dank de heer Stallinga dat hij dat bedrag van € 51.000,00 noemt en hij kent ook de berekening waarop dat is gebaseerd. Ik heb in de commissie aangegeven dat het niet strookt met de praktijk van nu. Er worden nu voor de winterstalling van de uitbaters op het strand ook bedragen opgenomen die ongeveer 200% hoger zijn en er wordt uitgegaan van drie auto's die daar ook 's nachts zullen blijven staan en die daarvoor gaan betalen, wat volgens mij niet de bedoeling is. Als je die bedragen wegstreept dan haal je dat rendement van € 51.000,00 al niet eens meer, dus dan vervalt uw rendementsgedachte toch?

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ik kan dat zo uit mijn hoofd zonder die cijfers niet helemaal valideren. Ik heb vertrouwen in de richting van de uitkomst vooral, ik herhaal, omdat de veronderstellingen behoudend zijn, er is afgezien van prijsverhogingen en de vraag naar parkeergelegenheid ongewijzigd is verondersteld. Daarnaast zijn de positieve effecten van de verbreding van het seizoen niet meegenomen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ja € 51.000,00 is op de gehele gemeentebegroting niet een enorm bedrag en daarbij is het ook nog twijfelachtig of die 51.000,00 wel wordt gehaald. Dan heb ik de vraag aan de heer Stallinga of die € 51.000,000 alle risico's die we door het als gemeente exploiteren van de parkeerterreinen naar ons toe halen... Of hij dat dat waard vindt.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Eerst over of € 51.000,00 wel of niet veel is. We hebben het over een financiële investering van, wat is het, 1.8 en 1.9? De portefeuillehouder zal dat bedrag straks nog confirmeren. Dat is 1. € 51.000,00 is uniek want de meeste projecten in Wassenaar kosten slechts geld en hier hebben we een theoretische terugverdientijd van dertig jaar, als die € 51.000,00 klopt, maar als de gemeente het parkeerbeheer in eigen handen neemt dan verwacht ik dat dit onderaan de streep ook de financiële positie van Wassenaar zal versterken en genoemde risico's binnen acceptabele kaders kan houden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zie ik ook nog een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Stallinga. Bent u ervan op de hoogte dat de adviseurs die ons adviseren ook de adviseurs bij de Langevelderslag waren, dat daar hetzelfde is gedaan, dat daar ook de parkeerplaatsen in eigen beheer zijn genomen en dat de opbrengsten voor de gemeente zijn gehalveerd? Dat is toch een risico, hoe ziet u dat dan Wassenaar? Het zijn dezelfde adviseurs hè.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Daar moet ik even over nadenken.

De heer **Paulides**: Daar ging het dus helemaal mis. Willen we dat risico lopen voor die € 51.000,00?

De heer **Stallinga**: We hebben het over € 51.000,00, maar we hebben het ook over een investering van € 1,9 miljoen. Ik ben 36 jaar bankier en ik heb in mijn professionele leven duizenden investeringsvoorstellen en kredietvoorstellen voorbij zien komen, die voorzie ik van beoordelingen en daar beslis ik over. Met mijn hand op mijn hart, deze investering van € 1,9 miljoen, kijken we naar de financiële kracht van Wassenaar, onze ijzersterke balans, dat is een inspanning die wij kunnen dragen.

De heer **Paulides**: Het is een mooi verhaal, maar bent u het met mij eens dat het argument dat we er geld aan over gaan houden eigenlijk geen argument is voor de investering?

De heer **Stallinga**: Nee, dat is nog niet aangetoond, daar ben ik het mee oneens.

De **voorzitter**: Helder. Of u de microfoon zou willen aanzetten.

De heer **Stallinga**: Over de afstemming met burgers en relevante belanghebbenden, ook een heel onderscheidend aspect van deze Strandvisie. Belangrijke suggesties die pasten binnen de contouren van de visie, ook die van onze jeugdige grootgebruikers van het strand, zijn in belangrijke mate overgenomen. Er is vorige week zelfs een extra klankbordgroep opgericht waarin later elementen van de uitvoering aan de orde kunnen komen. Mijn eigen ervaring. Het plan kan bij dorpsgenoten op veel sympathie rekenen en ja, er is een digitale actie geweest maar ik zie ook een silent majority die toch een andere zienswijze heeft. Al met al is het plan bestuurlijk grondig voorbereid, de Strandvisie is een doordachte eenheid, ecologisch, verkeerstechnisch, economisch, bestuurlijk en esthetisch. Enkele overwegingen. Een groot deel van de uitgaven betreft inderdaad achterstallig onderhoud en ook als wij afzien van de hele herinrichting wacht ons een stevige rekening van om en nabij € 3,3 miljoen asfaltkosten. Door nu die achterstallige onderhoudsactiviteiten te combineren met de nieuwe inrichting komt het prijskaartje op € 5,2 miljoen en boeken wij een serieus efficiencyvoordeel, door de portefeuillehouder gecalculeerd op om en nabij € 600.000,00. Vergelijk het met de verbouwing van een huis, daar ga je ook niet ieder jaar een afzonderlijke kamer opnieuw renoveren. Gelijktijdige uitvoering ontlast ons ambtelijk apparaat, beperkt verkeershinder, voorkomt kostbare inflatiegerelateerde prijsverhogingen en bespaart onderaan de streep direct € 600.000,00. Uitstel mijnheer de voorzitter, is een hele kostbare grap, dat weten wij allemaal sinds het Centrumplan. 5% jaarlijkse prijsverhoging, en dat vind ik een hele verdedigbare veronderstelling, betekent € 250.000,00 voor de Strandvisie, every year. Afrondend, laten wij eerlijk zijn, is de Strandvisie een te grote investering? Ik heb daar zojuist in mijn beantwoording al aan gerefereerd, de mening van onze fractie is dat dit een verplichting is die onze gemeente gezien de kracht en de samenstelling van onze balans goed kan dragen. Daarnaast slagen wij erin om onder andere middels de steun voor de motie 'Skippen heraanleg van de nauwelijks gebruikte parkeerplaatsen' een belangrijke besparing van € 250.000,00 op fronten te realiseren.

De **voorzitter**: Er komt een interruptie aan. Was u aan het einde van uw betoog? Oké, juist, helder. Prima, dan gaan we eerst naar de interruptie. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ja, ik hoorde de heer Stallinga van zeggen 'die € 600.000,00, dat is een voordeel als we dat samen doen'. Dat heb ik ook gehoord, maar blijkbaar begrijpt u waar die € 600.000,00 voordeel vandaan komt als dat asfalteren gemeenschappelijk wordt gedaan, maar het eerste deel is al gedaan. Waar komt dat voordeel dan vandaan, wat wordt er dan in één keer uitgewerkt waardoor we € 600.000,00 kunnen besparen als meer dan de helft al is gedaan?

De **voorzitter**: Mijnheer Stallinga.

De heer **Stallinga**: We verminderen de ambtelijke kosten, we werken met één bestek in plaats van met twee bestekken.

De **voorzitter**: Als u de microfoon uit wilt zeten dan gaat het verkeer even via de voorzitter. De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Vermindering van ambtelijke belasting, één bestek in plaats van twee bestekken, in de uitvoeringskosten is sprake van een aanzienlijke besparing en wellicht kan de portefeuillehouder nog enige verdieping op dit aspect kan bieden.

De **voorzitter**: Afrondend de tweede vraag van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Het is maar te hopen dat de wethouder daar een antwoord op kan geven want u begrijpt ook niet waar het voordeel uit bestaat.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Directe uitvoering is financieel gezien de beste optie. De herinrichtingskosten verspreid over dertig jaar komen overeen met een luttel bedrag per dorpsgenoot per jaar. Nu hebben we het allemaal over kosten, maar wat krijgen we ervoor terug, wat krijgen onze dorpsgenoten hiervoor terug? Een kwaliteitsimpuls van de mooiste en belangrijkste attractie van Wassenaar, groener, duurzamer inclusiever, een strand dat weer een generatie lang kan meegaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Zoals eerder al gezegd, is het Wassenaarse strand van ons allemaal. De Wassenaarse Slag en het prachtige duingebied verbindt ons als plek waar vele

Wassenaarders graag komen. Zowel in de zomermaanden om te genieten van zon, zee en strand als in de winter om te wandelen en uit de waaien. Een familiestrand waar voor grootschalige ontwikkelingen geen plek is en wat D66 betreft behouden we met dit plan het unieke karakter. Door te investeren in het strand en de faciliteiten op het duinplein en de strandopgang zorgen we ervoor dat het strand ook in de toekomst een aantrekkelijke plek blijft met een inrichting die past bij de huidige eisen en wensen. We investeren in zaken die we graag willen en we investeren in zaken die we nou eenmaal moeten doen omdat ze toe zijn aan vervanging. Het gaat daarbij om heel veel geld, laten we daar eerlijk over zijn. D66 is kritisch als het gaat om hoe de visie uiteindelijk bij de gemeenteraad is terechtgekomen en het proces. Laten we daar ook eerlijk over zijn want visie en uitvoering lopen in het stuk dat wij hebben gekregen wel door elkaar en het onderhoud aan de wegen, wat een vervangingsinvestering is, maakt dat het beeld vertroebelt en dat is politiek lastig, ik denk dat we dit vanavond in deze discussie ook merken. We zijn wel positief over de betrokkenheid van de strandtenthouders, de strandsportverenigingen en andere belanghebbenden en uiteindelijk ook over de inhoud. Het raadsvoorstel en het onderliggende plan bevatten namelijk veel concrete punten die we steunen. We hebben onze visie op het strand in ons verkiezingsprogramma vastgelegd en we hebben er ook afspraken over gemaakt in het coalitieakkoord, daar hebben we het net ook al over gehad. Veel van die punten komen terug en het draait daarbij om de wens om een rustig familiestrand te behouden, maar we zijn er ook voor de stille stem en de stem van de natuur. Het strand ligt midden in een Natura 2000-gebied en we vinden het heel belangrijk dat we daar ook voldoende oog voor hebben. Wassenaar heeft 8 kilometer strand en dat is waardevol voor mens en dier. D66 staat en zal dat altijd blijven voor een onbebouwd strand en handhaving van het huidige beleid met betrekking tot de strandtenten. We hebben net ook van de inspreker van de Stichting Duinbehoud gehoord dat we niet moeten gaan voor aantasting van het open kustlandschap, ik verwijs daarbij ook naar de afspraken die in het verleden in het Kustpact zijn gemaakt. Het open kustlandschap is belangrijk voor ons, zodat je in de winterperiode van een open strand kunt genieten. We willen ook niet dat de natuurlijke duinvorming wordt geblokkeerd door de aanwezigheid van permanente bebouwing. Wij pleiten voor een rustperiode in de winter, zodat de duinen zich in die periode kunnen herstellen. We zijn blij dat een jaarronde exploitatie daar geen onderdeel van uitmaakt en daarom zijn we positief over deze visie. Wat belangrijk is bij de investeringen is dat we goed kijken naar wat we echt nodig moeten doen en daarom zijn we ook heel blij met het amendement van GroenLinks, dat we van harte mede indienen, om die plaatsen uit de plan te schrappen. Het zou wel mooi zijn als we daar een goed voetpad realiseren, zodat je vanuit Duinoord makkelijk langs de weg veilig op een afgescheiden voetpad het strand kunt bereiken. Dat strand moet jaarrond aantrekkelijk zijn en misschien is dat wel een hele goede reden om in het duinplein te investeren, maar dat doen we niet alleen voor onszelf, niet alleen voor de inwoners van Wassenaar, dat doen we ook voor de regio. Daar werd eerder deze avond ook al iets over gezegd want er worden in onze regio heel veel woningen bijgebouwd, 5600 en nog een paar extra bij Valkenhorst, meer dan 8000 woningen in Bezuidenhout, alleen al in die wijk en die mensen zoeken allemaal een plek om te recreëren. Als we niet uitkijken, komen die allemaal op dezelfde plek in Wassenaar terecht. We willen niet dat dit alleen maar in Meijendel gaat plaatsvinden, voor een betere spreiding zou het ook goed zijn als mensen ook het strand in de rustigere maanden weten te vinden, maar daar willen we niet de enige in zijn. Er wordt gesproken over toegangspoorten naar het Nationaal Park Hollandse Duinen en laten wij dan zo'n poort zijn, maar laten we niet de enige poort zijn, dus een oproep aan het college om ook te pleiten voor een verdere ontwikkeling van andere poorten die toegang geven tot het Nationaal Park en het waardevolle duingebied, zowel vanuit Katwijk, Rotterdam en Den Haag als vanuit Wassenaar, dat we dat samen doen, dat we samen die recreatie spreiden en dat we meer ruimte maken voor natuur en meer ruimte voor recreatie in onze regio. Dat hoeft niet alleen in de duinen te zijn, dat kan ook aan de noord-, zuid- en de oostkant van Wassenaar zijn, want uiteindelijk moeten we wel zorgen dat de mensen ergens naartoe kunnen. Waar wij verder veel waarde aan hechten, is de verdere verduurzaming van het strand. We zijn heel benieuwd naar de verdere uitvoering van de plannen voor bijvoorbeeld de ontwikkeling van een grotere solar carport en de rol en betrokkenheid van bijvoorbeeld de Wassenaarse energiecoöperatie zoals die ook bij andere plannen in dit dorp was betrokken. Dat is wel een vraag en een oproep aan het college; om daar bij de verdere uitvoering van dit plan werk van te maken.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: De heer Krabbendam begon zijn betoog, en ik denk dat hij daar twee derde van de problemen al benoemde, met dat de visie en uitvoering in dit stuk door elkaar lopen. De heer Krabbendam komt nu bij het punt uitvoering en dat brengt mij bij de vraag die ik net eigenlijk al stelde. Dan hebben we het over bijvoorbeeld de fietsenstalling, die moet gratis zijn, en ik stelde net al de vraag, en we hebben er tijdens de commissievergadering ook al een keertje over gesproken... Het hele jaar door gratis fietsenstalling, hoe moet ik dat zien, zit daar dan iemand in februari in de kou te wachten tot de eerste fietser eraan komt?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Nee, ik denk niet dat dit realistisch is, je moet in de uitvoering goed kijken naar wat de opstelling is en welk serviceniveau je kunt bieden. Laten we ervan uitgaan dat je zorgt voor een ruimere openstelling op de momenten dat het strand vaker wordt bezocht, dat je kijkt of je het beheer van de parkeerplaats kunt combineren met het toezicht op de bewaakte fietsenstalling en dat je zou kunnen kijken naar mensen die daar bijvoorbeeld, zoals in Den Haag of in Leiden, ook via Biesieklette een leer-werkervaring kunnen opdoen. Dat zijn allemaal modellen waarnaar je kunt kijken, maar dat moet wel realistisch zijn en dat elke dag, 365 dagen per jaar, garanderen lijkt me niet realistisch en ook niet 24 uur per dag. Als dat voldoende antwoord is.

De **voorzitter**: Nou, dat gaan we toetsen.

De heer **Gankema**: Dat is een heel mooi antwoord. Ik stel deze vraag omdat wij... en dit is een van de aspecten in de uitvoering waar je straks tegen aan gaat lopen, maar zo zijn er talloze. Er bestaat in deze raad verschil van mening over wat gratis fietsenstalling is, is dat gedurende het hele jaar of niet? Dat is ook het punt dat mijnheer Paulides maakt, we hadden eerst de visie moeten hebben, je moet je fiets er kwijt kunnen en het liefst gratis. Nu ga je straks een besluit nemen dat vooruitloopt op de uitvoering. Dit college is straks weg, maar waarschijnlijk gaat een ander college dit straks uitvoeren en dan lopen we weer tegen zaken aan die we ook hebben gezien bij Duindigt, die we ook hebben gezien bij het Centrumplan. Wij moeten hier de visie neerleggen en later moeten ze terugkomen met een uitvoeringsplan, hetzelfde geldt voor het parkeren. Ik vrees dat we hiermee een verkeerde afslag nemen en dat we elkaar later nog een keertje tegenkomen.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam, nog behoefte om daarop te reflecteren?

De heer **Krabbendam**: Ik voorspel sowieso dat we elkaar de komende maanden hier nog wel blijven treffen en tegenkomen, maar ik weet niet zeker of dat op dit dossier zal zijn en ik deel uw conclusie dat hier inderdaad zaken door elkaar zijn gaan lopen, dat heb ik ook benoemd. Het vertroebelt het beeld, maar dat wil niet zeggen dat onze eindconclusie daardoor negatief zou moeten kunnen zijn. We hebben goed gekeken wat er in dat plan zit en of het voldoet aan de verwachtingen en ook de wensen, het zijn ook politieke wensen die we bij het plan hebben, waarvan wij denken dat dit ook iets wat tegemoetkomt aan de wensen van de Wassenaarse inwoner. Uiteindelijk hebben we die afweging gemaakt en dan kun je soms ook over dit soort onvolkomenheden in het proces heen stappen als je kijkt naar een positief resultaat.

De **voorzitter**: Dank. Nog een vraag van mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Staat u mij deze ene keer alstublieft toe om een opmerking te maken in plaats van een vraag te stellen. We missen de heer Pesman nu al, die las altijd zijn stukken. Pagina 57: 'wat betreft het fietsparkeren wordt van 1 maart tot 31 oktober tussen 8.00 uur en 20.00 uur bewaakt parkeren alsook tussen 1 november tot 28/29 februari, in het weekend en op feestdagen tussen 10.00 en 16.00 uur'. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Met zulke reallifeassistentie hoef je je stukken bijna niet meer te lezen, dus dank daarvoor. Ik denk dat zowel de vragensteller als de beantwoorder daarmee ontzettend zijn geholpen in deze discussie, dus dank daarvoor. Ik had inderdaad wel het beeld dat we dat niet fulltime gingen doen, maar deze informatie had ik niet meer helemaal scherp in beeld. Dus dank daarvoor, daar heb ik niet zoveel aan toe te voegen, maar dat lokt vast wel weer een opmerking van de heer Gankema uit.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik ben het volledig eens met wat de heer Krabbendam zei, maar het verbaast mij dan weer wel dat we pas in de raadsvergadering hier vanavond het antwoord krijgen want we hebben dit ook al eerder aan de hand gehad, in de eerste commissievergadering, en toen wist niemand het antwoord, de wethouder ook niet. Oh, toen had u geen zin mevrouw Hibbert.

De **voorzitter**: Goed, nu we allemaal op dit informatieniveau zijn. Gaat u verder mijnheer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel. Dan zie je toch dat zo'n debat vanavond en het agenderen tot iets moois leidt. Ik rond af. Graag vraag ik ook nog in het bijzonder aandacht voor, en de heer Paulides heeft dat ook gedaan, de veiligheid op het strand, dat we er met zijn allen wel zorg voor dragen dat dit straks in de nieuwe setting voldoende is gegarandeerd, ook op de drukke dagen, voor ouders met hun jonge kinderen, met duidelijk herkenbare punten, dat ook daar in de plannen aandacht voor is. De toegankelijkheid en inclusiviteit, er zitten mooie elementen in. We hebben al een wc voor mindervaliden en er komt er nog een bij, dat we er bij de uitvoering ook echt een goed oog voor hebben dat het ook echt leidt tot een verbetering op inclusiviteit en de zorg voor natuur en duurzaamheid en dat we bij de uitvoering van de plannen telkens scherp houden dat die daar ook daadwerkelijk aan bijdragen of dat we daar bij de uitvoering zelfs nog meer kansen kunnen benutten. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank. Het woord is nu aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Het meeste is al gezegd. Wij vinden het veel geld, wij hebben er geen bezwaar tegen dat de boel daar wordt opgeknapt, maar het had wat ons betreft beduidend minder gekund, het is nu een ratjetoe aan wensen. Ik heb eigenlijk nog maar één vraag. Ik heb net al aangegeven dat uitvoering, onderhoud en visie door elkaar lopen, dat hebben meerderen bij ons geconstateerd en ik hoop dat dit de volgende keer beter kan, dat zou een boel emotie en gedoe besparen. Nog één ding waarvan ik denk dat veel inwoners zich eraan hebben geergerd of er aanstoot aan hebben genomen en dat is toch wel, laat ik het zo zeggen, die triomfpoort naar de Wassenaarse Slag. Nog één vraag aan de wethouder, komt die poort er nu wel of niet?

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan kijk ik even naar de wethouder, kan hij direct antwoorden? Ik zie dat het antwoord 'ja' is. Dan is het woord aan de wethouder Economie en Strandzaken.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank aan de leden van de raad en ook aan alle insprekers, nu, maar natuurlijk ook in de voorgaande ronden, zoals de Herenwegschool, de SGW, de Fietsersbond, de strandtenthouders, de reddingsbrigade en de watersportverenigingen. Ik denk dat we na een jaar participeren aan het einde staan van een lange reis om te komen tot een nieuwe Strandvisie en gelukkig, hoewel ik besef dat de meningen over sommige onderdelen verschillen, onderschrijft iedereen de noodzaak van het hebben van een visie voor de lange termijn, waarbij we echt hebben gekeken hoe we beperkt een aantal verbeteringen zouden kunnen voorstellen op basis van de huidige inrichting die nog uit 1954 kwam, toen de auto nog het strand mocht oprijden en bijna niemand een auto had. Het is een familiestrand, dat is het en dat blijft het, in een kwetsbaar natuurgebied en van alle verbeteringen uit de participatie, maar ook uit het Minecraftproject van de zestig leerlingen van de Herenwegschool zijn alleen die suggesties meegenomen die passen bij dat karakter van de Wassenaarse Slag. Misschien is dat voor sommigen ook wat groter overgekomen. Het is inderdaad zo dat we met de visie wel vooruitkijken, dus niet alles blijft zoals het is, maar het zijn beheerste veranderingen, zeker als we de komende zestig jaar vooruitkijken want sommige investeringen die we doen zijn voor de komende zestig jaar. Er is veel gezegd en niet zoveel meer aan mij gevraagd ten opzichte van de twee technische rondes en januari- en februarironde in de commissie, maar ik zou toch op twee essentiële onderdelen echt nog even willen terugkomen. Het eerste is, daar is ook naar gevraagd, de onderbouwing van het asfalt. We hebben echt een rapport van een ingenieursbureau met de stukken meegestuurd waarin echt klip-en-klaar staat... Dat is al van zeven jaar geleden, het is hetzelfde onderzoek dat ook aan u is gegeven toen u het geld beschikbaar stelde voor het opnieuw asfalteren van de weg en daar staat echt klip-en-klaar dat alles wat we nu willen vervangen echt moet worden gereconstrueerd en dat de waterafvoer niet klopt. Uit visuele inspecties blijkt dat er scheurtjes en kuilen zijn, de waterafvoer niet in orde is en dat dit op basis van onderzoek echt noodzakelijk is. Dat is geen persoonlijke mening, een ingenieursbedrijf stelt dat letterlijk op pagina 12 van het onderzoek: 'de parkeerplaats volledig te reconstrueren, de opbouw van een nieuwe wegconstructie' en dan wordt zelfs het asfaltprofiel geadviseerd. Daar zit dus wel een onderbouwing bij, voor degene die daar twijfel over had.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren, interruptie.

De heer **Van Smirren**: Nu daagt de wethouder me toch uit want ik lees op pagina 11 van hetzelfde rapport en ik citeer 'hoewel de restlevensduurberekening circa vijf jaar restitutie levensduur aangeeft', moeilijke woorden, 'is het op basis van de visuele inspectie, geen scheurvorming of spoorvorming, niet noodzakelijk om constructief onderhoud uit te voeren. Wat wel opvalt, is de slechte afwatering van het parkeerterrein dat leidt tot plasvorming. Wij adviseren daarom de afwatering van het parkeerterrein te verbeteren'. Kunt u daar een reactie op geven?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, daar kan ik een reactie op geven. We interpreteren nu met zijn tweeën het rapport van een ingenieursbedrijf en ik laat me hier inderdaad bijstaan door de mensen van Beheer. Het rapport is zeven jaar geleden op de pagina na. Bij de aanbevelingen op pagina 12 staat: 'de wegconstructie van de parkeerplaats in profiel te brengen. Wij adviseren de parkeerplaats volledig te reconstrueren, de opbouw van de nieuwe wegconstructie adviseren wij als volgt' en dan staan er allemaal technische gegevens over wat er nodig is. Vervolgens is de eindconclusie: 'gelet op de theoretische levensduur van circa vijf jaar', het rapport is van zeven jaar geleden, 'in combinatie met de afwateringsproblemen adviseren we om een reconstructie uit te voeren'. Dat betekent in dit geval echt dat vervangen van het asfalt. De heer Stallinga heeft dat ook gezegd, dus ik wil dat niet opnieuw zeggen, maar het is een waterwingebied, drinkwater voor 1,5 miljoen mensen, en we moeten echt de asfaltlaag die nog maar 5 centimeter is opnieuw asfalteren. Dat is wat hier staat.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Die laatste conclusie deel ik helemaal niet want dan zouden we nu gevaar lopen en dat zou de situatie anders maken, maar dan zou ik daar ook wel een rapport over willen zien, dat we inderdaad gevaar lopen met de drinkwatervoorziening. Waar het om gaat is dat men adviseert, beveelt aan, maar hoeft het niet zelf te betalen. Wij moeten het wel zelf betalen en dan vind ik dat we wel moeten weten dat het noodzakelijk is. Je kunt adviezen ook naast je neerleggen, ik ben er nog steeds niet van overtuigd dat dit wel moet.

De **voorzitter**: Wilt u daar nog op reageren?

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, de laatste reactie die ik erop kan geven. Dit was het rapport van zeven jaar geleden. Daarnaast zegt onze eigen Financiële Verordening wat wij zelf vinden dat asfalt na zestig jaar moet worden vervangen. Dit ligt er zeventig jaar en ook uit visuele inspecties van onze eigen mensen die daar uiteraard verstand van hebben, zij hebben geadviseerd om opnieuw te asfalteren. Meer bewijs kan ik niet aanleveren.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik kom daar ook een paar keer per week en ik kijk dan natuurlijk ook naar dat asfalt omdat we het hierover hebben en het ziet er eigenlijk hetzelfde uit als zeven jaar geleden. Het was destijds een theoretische veronderstelling dat het zou verslechteren en als het er al vijftig jaar ligt, had het allang vervangen moeten zijn. De modellen gaan er ook van uit dat er vijftig grote vrachtwagens per dag overheen rijden maar dat gebeurt niet. Kijk maar naar de getallen over de bezetting van de parkeerplaats, in de winter staat er bijna geen auto. Dus we hebben het over theoretische modellen en de praktijk zoals die echt is. Ik ben het volledig met de heer Van Smirren eens, gezond boerenverstand gaat dan beter dan de theoretische modellen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, maar wij laten ons in dezen toch leiden door de experts. Daarnaast vind ik ook dat als je een visie voor de toekomst neerlegt en ik snap... Velen van u hebben ook gezegd dat het jammer is dat die asfaltkosten in dit traject meeliepen, maar wij vonden aan de voorkant 'als je die visie maakt dan participeer je breed met de samenleving en haal je ideeën op', maar wij hebben ook intern gekeken: de gemeente heeft al twintig jaar geen Strandvisie meer, wat zijn nou zaken die bij ons aan onze kant zijn blijven liggen? Daar kwam uit dat dit geld nodig is in het areaal van het beheer hier. Wij vonden het ook transparant om dat hele pakket in één keer aan u aan te bieden. Dat was voor sommigen misschien onhandig, dat begrijp ik, maar we hebben dat echt gedaan vanuit transparantie om gewoon het volledige plaatje te geven omdat je niet alleen maar verbetering voor de toekomst kunt neerleggen zonder het achterstallige weg te werken. Dan klopt het ook wat de heer Stallinga zei, die maakte een vergelijking met het huis en een renovatie, dat je dat ook niet kamer voor kamer doet. Wij kiezen er daarom ook voor om alles in één keer te doen, dan heb je er uiteindelijk het meeste profijt van. Misschien nog één ander punt waar ook specifiek naar is gevraagd, dat ging over de opbrengsten van alles rondom het parkeren. In het raadsvoorstel, wat hier in de discussie door elkaar loopt, in ieder geval onderling... De getallen die de heer Stallinga noemde van ruim € 50.000,00 kloppen, maar dat is het nettoresultaat dat de hele visie oplevert. Dat wordt inderdaad mogelijk gemaakt door de parkeeropbrengsten, maar doordat we het parkeren in eigen beheer nemen, is er ook geld voor een beheerder, is er ook geld voor de

afschrijving op het asfalt, is er ook geld voor bankjes, is er ook geld voor groen, is er ook geld voor douches. Kortom, de opbrengsten van het parkeren zijn veel hoger, de meeste opbrengsten worden gebruikt om direct terug te investeren in de Wassenaarse Slag en daarbovenop is er ook nog een positief resultaat. De heer Paulides vroeg ook naar de financiën en hij verwees ook naar de kadernota. Wij denken dat dit een verantwoorde investering is voor een gebied waarvan inderdaad meer dan 100.000 mensen per jaar gebruikmaken en door de parkeerinkomsten structureel naar de gemeente halen, kunnen we zowel de investeringen betalen als een positief resultaat boeken bij de kadernota. Dit is een van de weinige voorstellen die me als wethouder van Financiën enigszins vrolijk maakt omdat het een van de weinige investeringen is waar een positief structureel saldo op zit, zodat we niet extra hoeven te bezuinigen, maar juist minder als we verdergaan op de route die nu wordt voorgesteld. Dat nog in reactie op de financiën en de discussie daarover. De heer Stekelenburg vroeg nog concreet aan het college of de bedragen die hij noemde kloppen en of ik kan toezeggen dat de subsidies zouden terugvloeien in het project en niet zouden leiden tot meer uitgaven omdat we ook zelf scherp op de kosten willen letten. Het antwoord is: ja, ik wil natuurlijk toezeggen om de subsidies..., om daar in het krediet rekening mee te houden. Misschien dat Dunea... We zijn in gesprek met Nationaal Park Hollandse Duinen, het gaat om beperkte bedragen, om in ieder geval een subsidie voor de poortfunctie te krijgen omdat ze heel veel van dergelijke poorten bij allemaal natuurgebieden hebben staan. Dat zeg ik graag toe en natuurlijk zullen we proberen alles zo zuinig mogelijk uit te voeren. Dat brengt me bij de poortdiscussie die dacht ik door de heer Van Smirren, maar ook door de heer Krabbendam en het was ook de laatste vraag van de heer Gankema, de enige vraag die hij aan mij had, of ik kan toezeggen... Ik snap dat het plaatje, dat geef ik dan direct toe, misschien niet heeft geholpen, maar een poort is gewoon een abstract iets, een manier, een herkenningspunt om aan te geven 'je komt in een kwetsbaar natuurgebied, wees je daarvan bewust' omdat in de participatie duidelijk is aangegeven... Met de 700 flora en fauna die we hebben, het bijzondere gebied dat het is, wat u ook allemaal onderschrijft, zijn te weinig bezoekers, en dan zijn er nu al toch een heleboel zich daarvan bewust. Dat willen we graag markeren als je het natuurgebied binnenkomt: let op, je bent hier in een bijzonder gebied. Het Nationaal Park Hollandse Duinen heeft heel veel mooie voorbeelden om mensen daarop te alerteren, met een zuil, met een informatiebord of met een hele poort.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik heb geprobeerd de vraag zo helder mogelijk te stellen en als ik het heb over een poort dan heb ik het echt over de poort die in uw rapport, in uw visie, is afgebeeld. Komt daar die lelijke poort in roestkleur over de weg heen, ja of nee? Dat is de vraag. Ik heb het niet over een metafysische poort die we dan met zijn allen gaan betreden. Nee, het gaat over die lelijke poort die u daar boven de weg hebt getekend.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik combineer het antwoord met de vraag van de heer Krabbendam over de regionale inzet voor andere poorten. De poort komt er als we medewerking van Nationaal Park Hollandse Duinen en Dunea krijgen, in hun huisstijl en dat betekent dus niet het plaatje dat in de Strandvisie staat, dat is meer een inspiratieconcept, maar dat wordt niet... U noemt dat een roestig iets of een triomfboog, dat is een andere manier om het te zeggen, zo zou ik het niet noemen want dat is het zeker niet. Kortom, het zal niet het plaatje worden dat u hebt gezien, dat lijkt me duidelijk.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Oké er komt geen roestige poort, maar er komt een andere poort die we niet weten, die krijgen we ooit nog te zien en mogen we daar als raad ook iets van vinden? Als je het nou hebt over wat de inwoners het meest irritante vinden dan is dat eigenlijk toch wel die poort, die echte poort die er ook gaat komen, maar niemand weet wat het is.

Wethouder **Van Doeveren**: Als we met Nationaal Park Hollandse Duinen en Dunea hebben gesproken en er een informatiebord zou komen dan willen we u daar prima vooraf over informeren en u erin meenemen, dat is geen enkel probleem, als dat inderdaad uw grootste punt is dan ga ik daar graag in mee. De heer Paulides vroeg of de contracten met de strandtenthouders doorgaan. Het antwoord is 'ja'. Ik was bereid om de contracten op 3 maart 2025 te ondertekenen, maar er waren nog een laatste paar vragen bij de strandtenthouders, ik vermoed ze dat er binnenkort weer met hun advocaat zijn. Het is voor hen natuurlijk een hele belangrijke aangelegenheid en dat die contracten worden getekend daar is geen enkele vorm van onwil bij. Wij hebben op dit moment ook geen enkele aanbieding aan een exploitant gedaan om die uit te kopen, dat speelt niet. Heel

concreet kan ik nog tegen mevrouw Van Vliet zeggen, die had ook een betoog over het onderhoud waar zij een pleidooi voor doet. Er is in de visie wel rekening mee gehouden dat we duurzame materialen gebruiken. Er is ook in de participatie veelvuldig door de strandtenthouders naar voren gebracht dat we duurzame materialen moeten gebruiken die passen bij een familiestrand, in die stijl, en waar bij het onderhoud de in het verleden gemaakte fouten niet worden herhaald. Het punt over de Langevelderslag en de inkomsten. Daar hebben wij een ander beeld bij en dat geldt ook voor de winteropenstelling. Er blijkt wel degelijk dat de inkomsten bij de gemeente behoorlijk zijn toegenomen en ik denk dat het overnemen van het beheer past in een bredere beweging die je in Zandvoort ziet, in Bloemendaal ziet, op het Zwarte Pad ziet, daar is parkeren allemaal in eigen beheer teruggegaan naar de gemeente. Temeer daar wij ook aan de lat staan voor de grote investeringen in het asfalt is het ook logisch dat de gemeente zelf als eigenaar deze openbare voorziening gewoon zelf gaat benutten, dan hebben we niet alleen de lasten, maar ook de lusten en de menselijke maat. Daar is dacht ik door de heer Van Smirren en de heer Stekelenburg op gereageerd met dat we goed omgaan met de zittende mensen. Het is absoluut de intentie van het college om daar op een goede manier mee om te gaan want ik snap heel goed dat de menselijke kant er ook is, dat heb ik zelf ook ervaren bij het doen van het voorstel, en om wel het algemeen belang te laten prevaleren. De heer Stallinga vroeg daar ook naar, die zei daarbij 'prudent en voorzichtig'. Ik onderschrijf ook wat hij zei over buiten elkaar ontmoeten. Dat is bij uitstek... De Wassenaarse Slag geeft emotie en is een bijzondere plek en het ontmoeten... Het verantwoord omgaan met bestedingsgeld is bij uitstek iets wat we doen en het klopt inderdaad dat de fietsenstalling ook kan worden betaald uit de opbrengsten van het parkeren en daarbovenop houden we nog die ruim € 50.000,00 over. Dus de aanname die hij deed, klopt. De heer Krabbendam en de heer Paulides vroegen nog aandacht voor de veiligheid op het strand. Ik zou in de eerste plaats willen refereren aan de schriftelijke bijdrage want er is heel veel informatie tot u gekomen en mevrouw Hibbert heeft ook laten zien dat het ook lastig is om al die informatie te lezen en tot je te nemen, maar ook de Wassenaarse Reddingsbrigade heeft een bijdrage gegeven over de Strandvisie en wat zij belangrijk vonden juist om die veiligheid te versterken. Die punten zijn ook meegenomen in het voorstel en die bijdrage is in de eerste termijn ook schriftelijk bij u geland. Er is zeker aandacht voor de veiligheid en verder sluit ik me aan bij wat mevrouw Hibbert daarover heeft gezegd. Dan voorzitter ga ik misschien direct door naar de amendementen want die zijn volgens mij allemaal gelijktijdig nu ingediend door iedereen.

De **voorzitter**: Dat is het geval en dan liggen nu voor de amendementen met de letters A tot en met G van Gerard. Dat was ook uw afronding en dan komt u naar de appreciatie van de amendementen, maar ik zie dat er in ieder geval nog één interruptie is van de heer Gankema. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik ging ervan uit dat de wethouder nu klaar was met de beantwoording van de vragen.

De **voorzitter**: Dat is het geval.

De heer **Gankema**: Volgens mij staat er nog een vraag van de heer Paulides open die de heer Paulides al een paar keer heeft gesteld. Wilt u hem zelf stellen? Het is de vraag die de heer Paulides ook al tijdens de commissievergadering heeft gesteld en toen wilde u hem ook niet beantwoorden. Hoeveel heeft deze Strandvisie gekost? Op dat moment zei u 'Ja, ik vind dat niet zo erg belangrijk', maar de heer Paulides heeft het nu twee keer gevraagd en ik ben nu ook wel geïnteresseerd in het antwoord.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Die vraag is wel beantwoord, de raad heeft € 50.000,00 beschikbaar gesteld voor het opstellen van de Strandvisie en dat is wat we maximaal aan de Strandvisie hebben besteed. Daar zit een jaar werk in plus de uitgebreide participatie, de enquête en natuurlijk het ambtelijke werk. De heer Stallinga noemde het een werk van universitair niveau. We zijn tot 4000 jaar voor de ijstijd teruggegaan om ons rekenschap te geven van de cultuurhistorische waarde van de Slag en dat heeft geleid tot de bijna zeventig pagina's die mevrouw Hibbert al noemde.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja als reactie. Het valt mij reuze mee, ik had gedacht dat het vele malen hoger zou zijn en fijn dat u dan... Ik zie nu ook mensen knikken en het is volgens mij ook hoger, maar ik vertrouw u op uw woord.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ik denk dat er ook heel veel weggeschreven is op andere zaken, maar dat is een ander verhaal. Ik vind wel dat we die duidelijkheid hadden moeten krijgen en die krijgen we nu niet. Ik krijg ook geen duidelijkheid over iets heel anders. Er is geen enkel aanbod geweest om iemand uit te kopen en ik doel dan op de parkeerplaats boven waar de fietsenstalling moet worden gedaan. Daar zijn gewoon bedragen genoemd, zoveel plaatsen, zoveel opbrengst, je kunt € 150.000,00 krijgen en dan moet je dat deel van die parkeerplaats voortijdig afgeven. Wie heeft die toezegging dan gedaan, weet u daarvan of zijn er ambtenaren die namens u toezeggingen doen zonder dat u daarvan weet? Dat vind ik wel een hele aparte. Ik heb gezegd dat een deel van het proces onzichtbaar is gehouden, dat zijn de toezeggingen aan de verenigingen van € 13.000,00. Ik vraag me af welke verenigingen, ook de Zeehelden die er illegaal zitten of de WRB, heeft die dat ook gehad? Een van die verenigingen heeft die verplaatsing inmiddels betaald of een rekening daarvoor gekregen en dat was € 2.000,00.

De **voorzitter**: Wilt u de vraag afronden, want dit is een interruptie.

De heer **Paulides**: Ik heb die vragen al gesteld en ik heb geen antwoord gekregen. Blijkbaar begrijpt de wethouder het niet, dus ik ga het toelichten. Als je € 13.000,00 geeft en het € 2.000,00 kost... Er is een uitspraak geweest van Joop den Uyl, die tegen Wiegel zei 'Sinterklaas bestaat, daar zit-ie'. Ik krijg een beetje het idee dat u de Sinterklaas bent want als u € 11.000,00 meer uitgeeft dan het kost dan vind ik dat wel onvoorzichtig omgaan met geld van de belastingbetalers. Ik heb ook al naar de illegale onderhuurder gevraagd, hoe zit dat dan? U wilt een contract gaan geven, maar u gaat voorbij aan het Didam-arrest, hoe zit dat dan? De laatste ging over die € 600.000,00. Als alles in één keer wordt geasfalteerd, gaat dat € 600.000,00 schelen, maar het grootste gedeelte is al geasfalteerd tot voorbij De Kuil, waar komt dat synergie-effect dan vandaan? Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Paulides wil nog antwoord op deze vier vragen.

Wethouder **Van Doeveren**: Wat betreft de synergie-effecten, daar heb ik inderdaad het bedrag van € 600.000,000 genoemd en dat komt omdat je dan alsnog de twee parkeerplekken, de rotonde en het duinplein... Dat staat dus los van het stuk weg dat u noemde, dat scheelt inderdaad nog zoveel synergie-effecten. Dat klopt, je werkt met één bestek en één aanbesteding. Het scheelt heel veel uitvoeringskosten, heel veel ambtelijke kosten als je alles in één keer doet, vandaar dat wij zeggen 'doe dat inderdaad allemaal in één keer'. Dan de vraag over illegaal en wie onderhuurt. Het is inderdaad zo, dat heb ik ook erkend in de commissie, dat er een surfschool, een zeezeilschool, die daaronder een catamaranschool in huis heeft, daar hebt u een paar keer aan gerefereerd. Volgens de huurovereenkomst is onderhuur mogelijk als de gemeente het toestaat en onze oplossing is inderdaad om dat te legaliseren omdat ze al tien jaar samenwerken, de zeezeilschool en de catamaranschool werken al tien jaar samen in die constructie. Dat loopt naar tevredenheid, dus wij als gemeentebestuur zien daar geen aanleiding in om dat nu aan te pakken. Wij vinden juist het mogelijk maken van ongemotoriseerde watersport op de Wassenaarse Slag prima passen bij een familiestrand in een natuurgebied, vandaar dat de oplossing inderdaad de andere kant op is. Dat was vraag 2 en vraag 3 ging over de exploitant. Nee, er zijn geen toezeggingen gedaan, in ieder geval niet namens het college en ik kan me ook niet voorstellen dat dit mensen namens mij of namens het college zouden zijn want om tot zoiets over te gaan zou om een besluit van het college vragen en dat besluit is niet genomen, dus het antwoord daarop is 'nee'. Het valt me in het hele proces ook op dat als informatie heel vaak rondgaat het laatste stuk informatie op een gegeven moment niet meer klopt en dat zou ook hier het geval kunnen zijn. Dan had u nog een vierde vraag voorzitter, maar ik ben in de gauwigheid even kwijt wat de laatste vraag was. Misschien kan hij die nog even herhalen.

De **voorzitter**: Daarvoor kijk ik snel naar de heer Paulides, de laatste vraag.

De heer **Paulides**: Die ging over die € 13.000,00 die in werkelijkheid maar € 2.000,00 was. Aan welke vereniging is precies wat toegezegd of al betaald, waarom geeft u een cadeautje van € 11.000,00 in ieder geval aan de surfclub?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, er zijn geen cadeaus, we willen alleen bijdragen aan de onvoorziene omstandigheid van de verplaatsing omdat ze niet de kosten hebben om het op te vangen. We hebben daarover als ik het goed heb trouwens ook schriftelijke vragen van u beantwoord, maar ik

zeg hem toe... Daarin hebben we het bedrag van € 14.000,00 genoemd, waarin zij zelf een paar duizend euro bijdragen, dat ze zelf kunnen betalen, en de gemeente een gedeelte voorschiet want we hopen nog nadeelcompensatie van het Hoogheemraadschap te krijgen. Als de werkelijke kosten maar € 2.000,00 zouden zijn dan zouden we natuurlijk maximaal dat bedrag vergoeden, anders zou het inderdaad een financiële gift zijn en dat is niet de bedoeling. Het gaat echt om een vergoeding voor de zeewaartse verplaatsing, om daarbij te ondersteunen, niets meer dan dat.

De **voorzitter**: Oké, dan afrondend.

De heer **Paulides**: Het blijft een beetje een vaag verhaal, ik ben benieuwd naar de informatie over die verenigingen. Welke verenigingen het dan hebben gehad en wat het uiteindelijk echt heeft gekost. De andere opmerking die ik nog even wil maken is dat de kustzeilvereniging in zijn contract de mogelijkheid heeft om onder te verhuren, ik zou dat contract graag willen inzien. Als die mogelijkheid er is, dan hoeft dat nog niet te betekenen dat u de Zeehelden een apart contract geeft, dat is dan best een rare constructie, laat het dan zoals het nu is.

De **voorzitter**: De wethouder op dit punt.

Wethouder **Van Doeveren**: Voor de duidelijkheid, het ging om de surfschool en de zeilvereniging en niet om de catamaranvereniging. Nu in het tweede aspect refereert de heer Paulides aan de catamaranvereniging. Nee, we hebben al vrij lang het beleid bij de gemeente dat we willen dat verenigingen zoveel mogelijk zelf inkomsten genereren en niet volledig afhankelijk zijn van de gemeente. Doordat de zeezeilschool en de catamaranschool een samenwerking hebben, scheelt dat voor hen beide kosten en hebben ze natuurlijk een beter verdienmodel omdat ze lessen kunnen geven en uitwisselingen kunnen hebben. Het idee hoeft helemaal niet te zijn om een nieuw contract te geven, maar om gewoon de onderhuur, want ze zitten in hetzelfde gebouw, mogelijk te maken. Dat is wel al langer beleid binnen de gemeente.

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Paulides**: Nog één laatste opmerking. Dus het Didam-arrest geldt hier niet, dank u wel.

De **voorzitter**: Dan bent u nu bij de appreciaties van de amendementen A tot en met G. Of u dat kort zou willen doen want de spreektijd van het college geraakt ook snel.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, ik zal proberen zo snel mogelijk te praten zonder de informatiewaarde te verliezen. Ik heb ze niet op nummer, maar ik zal ze gewoon noemen en laat ik beginnen bij de eerste zes amendementen van de heer Van Smirren, de heer Gankema en de heer Paulides. Ik heb hier als eerste voor me het inrichten van het duin... Voorzitter, ik zou toch eigenlijk even concreet de nummers willen want ik heb ze hier zonder nummer.

De **voorzitter**: Ik ga u gewoon helpen en de eerste, als u ook het stapeltje hebt, is het moederamendement, zoals de heer Van Smirren het zo mooi zei, en dat is amendement A met zal ik maar zeggen alle elementen erin, 1 tot en met 6.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, het moederamendement. Voor de duidelijkheid, de appreciatie komt niet alleen van mij maar van het hele college, het is een unanieme...

De **voorzitter**: Dat is altijd het geval.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, maar ik hecht eraan dat ook even te zeggen. Het moederamendement is een moeder die voor het college lastig ligt. In beslispunt 1 wordt de visie feitelijk niet vastgesteld door de raad en dan zouden we echt een jaar participatie... en zouden de zeventig pagina's waarin is ingegaan op alle facetten van duurzaamheid, watersport, het asfalt, het parkeren, allemaal vervallen en dan zitten we na twintig jaar nog steeds zonder visie. Dus het college is geen voorstander van dat beslispunt.

De **voorzitter**: Dat levert de eerste interruptie op. Dus de appreciatie is ontraden. De heer Gankema, een vraag.

De heer **Gankema**: Precies voorzitter. Er is niet gezegd 'we ontraden het' en ik denk ook dat dit eigenlijk niet kan want dat is een politiek oordeel en het college wordt gevraagd of een motie of een amendement haalbaar is of niet. Natuurlijk is in dit geval de keus aan de raad om kennis te nemen van de visie dan wel met de visie in te stemmen. Dat lijkt mij gewoon iets wat aan de raad

is en daardoor zou het mij verbazen als u dit zou ontraden want dan zou je per definitie moeten instemmen met alles wat het college indient.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Volgens mij ben ik nu twee jaar wethouder en u zit hier inmiddels ook al wat langer. Het college geeft altijd een appreciatie op basis van uitvoerbaarheid, maar ook wenselijkheid en dat is hier niet alleen puur een technische exercitie. Het college vindt het niet wenselijk dat deze gemeente na een jaar participatie en € 50.000,00 nu zonder Strandvisie zou komen te zitten terwijl we dit stuk voor hebben liggen, dus vanuit dat perspectief wordt hij ontraden. Uiteraard is het uitvoerbaar om er alleen kennis van te nemen, maar dat zou natuurlijk niet onze voorkeur hebben, vandaar dat het amendement wordt ontraden.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, maar er zit toch iets anders in de wenselijkheid of het ontraden wordt of niet. Dat u er geld, € 50.000,00, aan hebt uitgegeven en als wij zeggen dat we niet akkoord gaan dan kom je toch altijd per definitie uit op dat wij moeten doen wat het college zegt want het college geeft altijd geld uit en stopt er altijd tijd en energie in. Dat is de automatische consequentie als je een besluit aan de raad voorlegt en dat argument zou ik niet willen overnemen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: In dit geval is er natuurlijk een startnotitie vastgesteld waarbij de raad zelf expliciet tot die € 50.000,00 inclusief het hele participatietraject heeft besloten. We hebben niet voor niets met een startnotitie gewerkt. Dat is 1 en 2, en dan echo ik ook wat meerdere insprekers in de eerste termijn van de eerste commissievergadering hebben gezegd, heel veel mensen, ondernemers, zitten ook op een visie te wachten nadat het meer dan tien jaar geleden niet is gelukt om er eentje vast te stellen. Dat geeft langetermijnperspectief en zekerheid over wat er met de Wassenaarse Slag gebeurt, een plek waar iedereen graag komt, en het college zou dat perspectief graag vastgesteld zien, laat ik het dan zo zeggen.

De **voorzitter**: De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Ik heb spijt dat ik mijn amendement niet beter heb toegelicht, de wethouder geeft nu een onjuiste voorstelling van het amendement. Inmiddels is de materie zo ingewikkeld geworden dat ik me dat ook wel een beetje kan voorstellen. In het moederamendement zoals ik het maar even noem, wordt de visie niet vastgesteld en waarom wordt die niet vastgesteld? Omdat je hem aanneemt. Het amendement beoogt de dingen die wij ook in het coalitieakkoord hebben opgeschreven, zoals het verbeteren van de veiligheidssituatie bij Duinoord en zoals we dat hebben gehad, de inclusie, toegankelijkheid van het strand met de hele tekst die ik in de eerste termijn heb voorgelezen en de fietsenstalling gewoon te behouden. Het is niet zo, dat bestrijd ik echt, dat de participatie en alle inspanningen dan voor niets zijn geweest, dat beeld wil ik wel wegnemen. Verder is het aan de fracties.

De **voorzitter**: Oké, volgens mij zijn we nu bij amendement B en dat is... Oh, u hebt ook nog een interruptie over amendement A, dat kan. De heer Pauldies.

De heer **Paulides**: Ik wil daar toch even op reageren, ik wil de heer Gankema eigenlijk bijvallen. Het feit dat de wethouder zegt 'ontraden' vind ik echt een verkeerde insteek omdat het er eigenlijk om gaat... Wanneer je een amendement niet kunt uitvoeren dan ontraad je het en wat hier op zijn plaats zou zijn, zou oordeel raad zijn. Dat wilde ik even zeggen.

De **voorzitter**: We zijn bij amendement B en dat is het amendement over De Klip.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat als beslispunt heeft 'het inrichten van De Klip als een toegangspoort tot...' Voor de duidelijkheid, we hebben het nu niet meer over het moederamendement, maar over de losse amendementen hè?

De **voorzitter**: Dat klopt. Volgens mij hebben we A behandeld, dus dan gaan we naar B.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik hoop eerlijk gezegd met de uitleg, daarom ging ik ook specifiek in op die vraag van de heer Gankema, dat dit amendement is feitelijk... Wacht even, 'geen toegangspoort wordt gerealiseerd'. Het college zou wel zeggen dat wij een poort als een informatiezuil of

een informatiebord wel zouden willen hebben, in de huisstijl van Dunea want die betaalt ook mee en de huisstijl van Nationaal Park Hollandse Duinen. Vanuit dat perspectief is dit amendement, hoewel ik de geest snap en ik volgens mij in de beantwoording ook wel redelijk tegemoet ben gekomen aan wat hier staat, dus misschien zou het amendement kunnen worden ingetrokken maar als het zou worden gehandhaafd, zou ik het ontraden omdat hij dan net iets te nauw is geformuleerd ten opzichte van wat we nu met de Strandvisie proberen uit te werken. Ik denk dat met wat ik heb gezegd wel helder is dat er geen lelijke roestige boog of poort komt en daarmee wordt het amendement dan ontraden, maar ik kijk ook even naar de indieners, hoe zij hiermee verder willen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dat is dan het eerste winstpunt, dat we in ieder geval geen roestige poort krijgen, maar ik wil het toch nog wel wat verder duwen. Helemaal geen poort, dus niks over de weg want dat wil Wassenaar niet. Is dat voor het college acceptabel?

Wethouder **Van Doeveren**: Dus het gaat nu niet meer om de materialen of of hij roestig is, maar echt over of er iets over de weg komt. Nou nee, ik denk dat we nu tegen een informatiezuil zitten aan te kijken. Ik heb volgens mij al toegezegd dat we het aan u toesturen als we met de huisstijl van Dunea en met Nationaal Park Hollandse Duinen hebben gesproken en ik zou denken dat ik de heer Gankema redelijk kan geruststellen.

De **voorzitter**: Geruststellen, is uw oordeel... Wat betekent het nu want u gaf eerst het oordeel ontraden.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik heb het ontraden, maar de heer Gankema vroeg vervolgens aan mij: kan ik wel de toezegging krijgen dat er niet iets over de weg komt? Het antwoord op die vraag is 'ja'.

De **voorzitter**: Oké dan wordt dat genoteerd, de poort wordt in ieder geval niet iets over de weg. Mijn wielerhart bloedt, maar dat terzijde. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik wil dit toch even helder adresseren. Er komt daar bij De Klip geen poort over de weg, dat hebben we nu afgesproken.

De **voorzitter**: Dat is wat reeds is toegezegd, dus dat wordt nu opgeschreven.

De heer **Gankema**: Precies maar voor de duidelijkheid, er komt wel een informatiezuil, een duidelijke herkenning...

De **voorzitter**: Beste mensen voor de helderheid, als er één spreker is...

De heer **Gankema**: Zoals in de Strandvisie is bedoeld.

De **voorzitter**: Dames en heren, dit luistert nauw. Het zijn amendementen, dit zijn teksten, dit maakt het... Laten we even de concentratie erbij houden. De heer Van Smirren. En de toezegging is gedaan dat het niet iets over de weg wordt. Bij dezen opgeschreven. De heer Van Smirren en daarna mevrouw Hibbert.

De heer **Van Smirren**: De wethouder vroeg of ik het amendement wil intrekken, dat ga ik niet doen omdat het amendement beoogt om geen toegangspoort te realiseren, maar een informatiebord of een andere wijze waarop duidelijk wordt dat een kwetsbaar natuurgebied wordt betreden. Volgens mij zijn we het helemaal eens en kan de raad dit met genoegen unaniem aannemen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Het spijt me voorzitter, ik vraag me nu echt af waarom we hier in deze fase van het debat ineens aan het micromanagen geslagen zijn, maar dan doe ik ook heel even mee. Voor GroenLinks is het ontzettend belangrijk dat we de overgang van ons normale dorp naar ons Natura 2000-gebied markeren. Een poort lijkt ons een verstandige keuze, maar prima als het op een andere manier kan. Ik vraag me echt af hoe we in deze fase van het debat hier met zijn allen nog op deze manier aan het micromanagen zijn. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. In beeld was dat u de heer Gankema was, maar we weten dat u mevrouw Hibbert bent. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Zeker. Ik wil reageren op mevrouw Hibbert. Het laatste wat zij zei, dat we de overgang naar het natuurgebied markeren, die doelstelling staat natuurlijk onverkort overeind. De poort is een middel, in de vorm, het gaat er natuurlijk om wat we ermee beogen. Dat is precies wat mevrouw Hibbert zegt en dat is ook de reden dat ik de appreciatie heb gegeven die ik heb gegeven.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam op amendement B.

De heer **Krabbendam**: Dank u voorzitter. Het gaat ons ons inderdaad ook om de poort, dat dit inderdaad duidelijk wordt gemarkeerd. De exacte uitvoering, volgens mij zit ik op dezelfde lijn als GroenLinks, we hebben daar voor deze raadsvergadering ook al contact over gehad, zal ons, ik zou niet willen zeggen worst wezen, maar het maakt ons wat minder uit hoe die er precies gaat uitzien, de functie is belangrijk. Wat ik al eerder in het debat zei, laat dit niet de enige poort in de regio zijn, dat is wel echt een oproep en misschien vraag ik ook om een toezegging. Ga hard aan de slag zodat er in de regio meer duidelijke markeringen en poorten verschijnen. Dank u.

De **voorzitter** De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat laatste wil ik zeker toezeggen, ook namens het hele college want er zijn meerdere wethouders bij het Nationaal Park Hollandse Duinen en de realisatie van poorten betrokken. Dat zeg ik gaarne toe want juist het belang van groen om ons heen is voor Wassenaar van groot belang.

De **voorzitter**: Oké, die toezegging is ook gedaan. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter, een paar opmerkingen. De eerste opmerking is weer dat het het college niet welgevallig is dat dit amendement er is. Ik vind dat het gewoon oordeel raad moet zijn, het gaat er voor het college alleen over of het uitvoerbaar is of niet. De poort, waarom het amendement is gemaakt. Ik vind het ongepast dat je via een soort kermisterreinpoort in een villawijk een natuurgebied ingaat. Als je verder gaat kijken, staan aan de Katwijkseweg hele bescheiden borden met 'Hollandse Duinen' en dat is voldoende. Waarop u geen antwoord geeft, is de vraag over die extra parkeerplaatsen. Ik denk dat iedereen die het amendement afwijst een heel groot voorstander van extra parkeerplaatsen bij De Klip is en dat vind ik ook onwenselijk.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik heb in de commissievergadering al gezegd dat er geen extra parkeerplaatsen bij De Klip komen, dat is ook echt toegezegd en daar was u allemaal bij, dus in dat opzicht is dat gedeelte van het amendement overbodig. U mag dat uiteraard nog eens extra markeren, maar die zitten niet in de plannen.

De **voorzitter**: Bij dezen nog een keer gemarkeerd. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Door alle toezeggingen, heb ik toch een soort punt van orde of een vraag over hoe dit nu vorm krijgt. Er ligt een besluit voor en er is een toezegging van het college, maar ik vraag het even technisch, kan dit zo? Heeft er ooit een poort over de weg in het besluit gestaan, hoe moet ik dit interpreteren?

De **voorzitter**: Het is een amendement op voorstel 2a en daarin staat letterlijk 'samenvattend: 2a. Het inrichten van De Klip als een toegangspoort voor de Wassenaarse Slag'. Volgens mij is in het debat inmiddels aangegeven hoe je een poort kunt zien, maar dit is wat er letterlijk in de tekst van het besluit dat straks voorligt staat. Dan zijn we nu bij amendement C dat gaat over het inrichten van een aantrekkelijk duinplein met voldoende schaduwplekken enzovoort.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter. Er komt in het plan, dat heeft ook in de raadsinformatiebrief gestaan, veel extra geld ook voor groen, hoogwaardig groen, voor bankjes, rustpunten, schaduwplekken, tegen hittestress en ook voor juist oudere inwoners. Met dit amendement worden wel inderdaad de sport- en speeltoestellen uit het plan gehaald. Die zijn er ingekomen omdat twee klassen van de Herenwegschool maanden hebben gewerkt aan een plan voor de Wassenaarse Slag waarin in deze voorstellen zaten en die zijn toen ook door een brede raadsmeerderheid omarmd. Er wordt nu al gespeeld en gesport op de Wassenaarse Slag en het college vindt dat passen bij een familiestrand zoals we beogen, in die zin wordt het amendement ontraden.

De **voorzitter**: Helder. Dan gaan we naar amendement D, Vooralsnog extra ruimte reeds aanwezige watersportverenigingen.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter. Daarvan zou ik zeggen dat dit gaat over een beperkt aantal zeecontainers voor opslag zodat meer mensen die op de wachtlijst staan hun spullen kunnen stallen en dan gaat het gewoon over surfborden en dat soort zaken. Dit maakt het voor mensen ook makkelijker om op de fiets te komen want dan hoeven ze niet elke keer met de auto met al die zware spullen op en neer te rijden. Er is nu een tekort aan en het gaat om een beperkt aantal containers, we hebben het echt over een aantal, drie voor de ene school en twee voor de andere. Het is ook vooral zo dat er in het voor- en naseizoen meer gebruik van wordt gemaakt. Dat vinden wij prima passen bij de visie. Ongemotoriseerde watersport past bij een familiestrand, dat willen we juist stimuleren. Er is in de zee ook voldoende ruimte om deze mensen te accommoderen, vandaar dat het amendement wordt ontraden. Het college zou het zonde vinden als dat uit de visie verdwijnt.

De **voorzitter**: Ontraden. Dan zijn we bij amendement E, 'en daarmee besluiten dat de gemeente de parkeervoorzieningen gaat exploiteren', dat gaat over de exploitatie van het parkeerterrein.

Wethouder **Van Doeveren**: Daar hebben we het uitgebreid over gehad. Het past voor ons in een bredere beweging die we in de hele regio zien, dat de parkeerplekken teruggaan naar de gemeente en daarmee hebben we niet alleen de lasten van de parkeerplaats, maar ook de opbrengsten. Die opbrengsten komen ten goede aan de hele Strandvisie en aan heel Wassenaar en als we de regie hebben, biedt dat ook de kans om te verduurzamen. De heer Krabbendam heeft daar ook aandacht voor gevraagd en ik heb in de commissie ook aan zijn fractiegenoot toegezegd dat de businesscase over de zonnepanelen en de WEC nog voor de zomer van 2025 naar de raad komt en om dat allemaal mogelijk te maken, zouden we dit amendement ontraden.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement Ferdinand en dat gaat over het asfalt en het investeringskrediet.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik denk dat we dat in de commissie uitgebreid hebben gewisseld. Kijk, als we het asfalt... Ik denk dat hoe dan ook iedereen erkent dat je het asfalt een keer moet doen, of je het nou precies volgens de Financiële Verordening doet of niet. Het scheelt heel veel kosten als we het in één keer samen het nieuwe duinplein doen, het scheelt heel veel ambtelijke kosten die we ook juist willen beperken. Het wordt in de toekomst alleen maar duurder, uitstel van dit soort noodzakelijke investeringen maakt uiteindelijk alles duurder. Wij zouden dit onderhoud gewoon graag in één keer willen doen, dan ziet het er straks ook esthetisch het mooist uit en het is ook noodzakelijk vanwege het waterwingebied. Om die reden wordt het amendement ontraden.

De **voorzitter**: Dan gaan we ten slotte naar amendement G, het haaks parkeren.

Wethouder **Van Doeveren**: Is dat nog steeds een amendement van... Wie heeft dat ingediend voorzitter? Er waren meerdere amendementen over parkeren.

De **voorzitter**: Het amendement ingediend door mevrouw Hibbert, de heer Krabbendam, de heer Stekelenburg en de heer Stallinga.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, ik denk dat we het daar in de commissie uitgebreid over hebben gehad. Het college had de parkeerplaatsen op verzoek van een aantal mensen uit de participatie laten liggen. Als je puur kijkt naar het voordeel, het schrappen van de parkeerplekken die nu zeven dagen per jaar worden gebruikt, is bijna € 225.000,00, de opbrengsten daarvan zijn minder dan €10.000,00 per jaar en dat is nog los van alle kapitaallasten die je niet zou hebben als je deze investering niet doet. Als je inderdaad kijkt vanuit de visie, dat je meer ruimte wilt geven aan de natuur en als je kritisch naar alle kosten wilt kijken, dan is het vanuit dat perspectief en een reële kostenbesparing die we anders niet zouden kunnen terugverdienen. In die zin kan het college daarmee leven en is het oordeel raad, maar ik heb wel toegelicht waarom het college daar destijds in eerste instantie voor heeft gekozen.

De **voorzitter**: Oordeel raad. Goed dank u wel. Dan zijn alle appreciaties van de amendementen A tot en met G gegeven. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval, maar ik ga dan gewoon even de sprekers langs of dat bij iedereen zo is. Ik kijk even, de heer Van Smirren? Is niet het geval. Dan kijk ik naar mevrouw Hibbert. Niet het geval. Ik kijk naar de heer Stekelenburg. Niet het geval. De heer Paulides? Niet het geval. Mevrouw Van Vliet? Wel, dan krijgt u als eerste het woord. Dan ga ik naar de heer Stallinga. Niet meer het geval en dan kijk ik nog even naar de

heer Krabbendam. Niet het geval. De heer Gankema, door het staan geeft u al aan dat u dat wilt, maar ik geef toch eerst het woord aan mevrouw Van Vliet.

De heer **Gankema**: Ik wil graag iets verzoeken.

De **voorzitter**: U wilt iets verzoeken.

De heer **Gankema**: Ik wil graag even schorsen zodat ik wat met de collega's kan overleggen.

De **voorzitter**: Zeker, dat kan altijd. We hebben dan de inventarisatie al gehad, we beginnen in de tweede termijn met mevrouw Van Vliet. Hoeveel minuten wilt u schorsen?

De heer **Gankema**: Vijf minuten is het verzoek.

De **voorzitter**: Vijf minuten. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Als alle leden weer snel willen gaan zitten dan heropen ik de vergadering. De schorsing is geweest en de heer Gankema heeft aangegeven verder geen gebruik van de spreektijd te willen maken. Dat betekent dat voor de tweede termijn mevrouw Van Vliet nog overblijft. Als iedereen snel wil gaan zitten dan is het woord aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil vooral benadrukken dat ik vanavond echt enorm veel onzin heb gehoord en ik wil ook nog even op het puntje duurzaamheid komen. Dat woord heb ik vanavond ook veel gehoord en dat is best wel mijn ding, dus daar wil ik nog een paar dingen over zeggen. Bijvoorbeeld de visie op circulariteit ontbreekt volledig in dit hele stuk en als ik bijvoorbeeld kijk naar de prullenbakken, die een paar jaar geleden zijn geplaatst en nu alweer zijn verwijderd omdat ze zijn weggeroest dan is daar niet veel rekening mee gehouden. Ik lees bijvoorbeeld wel dat het allemaal moet voldoen aan de huisstijl van het Nationaal Park Hollandse Duinen, dat wordt klaarblijkelijk wel belangrijk geacht. Er komen meer mensen naartoe, we gaan jaarrond de Wassenaarse Slag intensiever benutten, maar dat is allemaal zeer gunstig voor de natuur. Bijvoorbeeld een visie op hoeveel stroom met de panelen wordt opgewekt moet allemaal nog worden uitgezocht in de businesscase. Kortom, een heleboel vragen, veel façade en weinig inhoud. Het is een vrijbrief die we gaan geven voor een hele dure opknapbeurt. We hebben al € 1,5 miljoen aan asfalt uitgegeven, er komt nog meer dan € 5 miljoen bij en de € 250,000,00 die het nog zou kosten om het laatste stukje asfalt neer te leggen levert € 600.000,00 op omdat we dat dan nu combineren met iets anders. Voor ons is het echt volstrekt ongeloofwaardig, we zullen dan ook geen steun aan dit raadsbesluit verlenen en we zullen ook tegen alle amendementen stemmen. Niet omdat we het met alle amendementen oneens zijn, maar omdat we het proces gewoon echt... Dit verdient gewoon geen schoonheidsprijs.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarin zat verder geen vraag aan het college meer.

Amendement A Raadsbesluit Strandvisie Wassenaarse Slag
Ingediend door PvdA, Lokaal Wassenaar! en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 maart 2025;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:
- de voorgestelde investeringen een forse financiële last voor de gemeente vormen;
- gelet op financiële krapte in de komende jaren plannen beheerst en betaalbaar dienen te blijven;
- de raad zich heeft uitgesproken om de Wassenaarse Slag als kleinschalig familiestrand te behouden;
- er brede steun is om de bestaande voorzieningen te bezien op vervanging/vernieuwing waarbij schoon, heel en veilig de uitgangspunten zijn;
- het inrichten van een bewaakte fietsenstalling op breed draagvlak binnen de raad kan rekenen evenals de wens dat sprake is van een toegankelijk en inclusief familiestrand;
- noodzakelijke investeringen in de vervanging van asfalt niet in de Strandvisie thuishoren, de noodzakelijkheid daarvan niet duidelijk is en, indien nodig, later separaat aan de raad kunnen worden voorgelegd;

- datzelfde geldt voor de wijze waarop parkeerplaats De Kuil wordt geëxploiteerd;

constaterende dat:
- de Strandvisie goede elementen in zich draagt maar ook waarvan de toegevoegde waarde dient te worden bezien en nadere besluitvorming op wenselijkheid/noodzakelijkheid en kosten dient plaats te vinden;

besluit:
het voorliggende raadsbesluit als volgt aan te passen:
- beslispunt 1 komt als volgt te luiden:
  "Kennis te nemen van de 'visie voor de Wassenaarse Slag' (bijlage 1)";
- beslispunt 2a komt als volgt te luiden:
  "het inrichten van De Klip als een toegangspoort van de Wassenaarse Slag met dien verstande dat deze niet wordt ingericht met extra parkeerplaatsen en hier geen toegangspoort wordt gerealiseerd, maar wordt volstaan met een informatiebord of een andere wijze waarop duidelijk wordt dat een kwetsbaar natuurgebied wordt betreden.";
- beslispunt 2c komt als volgt te luiden:
  "het inrichten van een aantrekkelijk duinplein met voldoende schaduwplekken en groen, waarbij geen sport- en speelvoorzieningen of een kiosk worden gerealiseerd op het duinplein";
- beslispunt 2e komt als volgt te luiden:
  "verzoekt het college de noodzaak tot uitbreiding van zeil- en surffaciliteiten te onderbouwen en de mogelijke impact daarvan op het strand en de bebouwing mee te nemen en aan de raad voor te leggen.";
- beslispunt 3 komt als volgt te luiden:
  "Dat de gemeente overgaat tot de exploitatie van een bewaakte fietsenstalling";
- beslispunt 4 komt als volgt te luiden:
  "Dat het uitvoeringsprogramma inclusief het daarvoor benodigde budget voorgelegd wordt aan de raad ter besluitvorming";
- beslispunt 5 komt als volgt te luiden:
  "Dat de noodzakelijkheid en wenselijkheid van het vervangen van het asfalt ten aanzien van parkeerterrein De Kuil en het laatste deel van de rijbaan van de Wassenaarse Slag nader wordt bezien en dat de raad hierover nadere voorstellen afwacht voordat hierover een besluit wordt genomen";
- beslispunt 6 wordt toegevoegd en luidt:
  "Dat de parkeerplaatsen langs de Strandweg worden verwijderd.""

De **voorzitter**: Kunnen we dan overgaan tot de stemming? Mag ik stilte in de zaal? De stemmingen over de amendementen A tot en met G of wilt u daar nog over schorsen? Dat is niet het geval, dan gaan we over naar de stemmingen over de amendementen en het eerste amendement is amendement A, het moederamendement. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van DLW, PvdA en Lokaal Wassenaar! Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en D66 en daarmee is het amendement verworpen.

Amendement B Raadsbesluit Strandvisie Wassenaarse Slag
Ingediend door PvdA, Lokaal Wassenaar! en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 maart 2025;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:
- de voorgestelde investeringen een forse financiële last vormen voor de gemeente;
- gelet op financiële krapte in de komende jaren, plannen beheerst en betaalbaar dienen te blijven;

constaterende dat:
- de Strandvisie goede elementen in zich draagt maar ook waarvan de toegevoegde waarde onduidelijk of beperkt is;

besluit:
het voorliggende raadsbesluit als volgt aan te passen:
- beslispunt 2a komt als volgt te luiden:
  "het inrichten van De Klip als een toegangspoort van De Wassenaarse slag, met dien verstande dat deze niet wordt ingericht met extra parkeerplaatsen en hier geen toegangspoort

wordt gerealiseerd, maar wordt volstaan met een informatiebord of een andere wijze waarop duidelijk wordt dat een kwetsbaar natuurgebied wordt betreden.""

De **voorzitter**: Dan kom ik bij amendement B. Dat gaat over de toegangspoort De Klip. Wie is er voor? De fracties van DLW, PvdA en Lokaal Wassenaar! Wie is daar tegen? De fracties van het CDA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en D66. Het amendement is verworpen.

Amendement C, Raadsbesluit Strandvisie Wassenaarse Slag
Ingediend door PvdA, Lokaal Wassenaar! en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 maart 2025;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:
- gelet op financiële krapte in de komende jaren plannen beheerst en betaalbaar dienen te blijven;
- de raad zich heeft uitgesproken om de Wassenaarse Slag als kleinschalig familiestrand te behouden;

constaterende dat:
- het inrichten van het zogenoemde duinplein met een sport- en speelplaats in strijd is, maar in ieder geval op gespannen voet staat, met de uitstraling een kleinschalig familiestrand;

besluit:
het voorliggende raadsbesluit als volgt aan te passen:
- beslispunt 2c komt als volgt te luiden:
  "het inrichten van een aantrekkelijk duinplein met voldoende schaduwplekken en groen, waarbij geen sport- en speelvoorzieningen en een kiosk worden gerealiseerd"."

De **voorzitter**: Dan kom ik bij amendement C, Duinplein. Wie is daar voor? We zijn bij de stemmingen, graag stilte in de zaal. Een stemverklaring?

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter excuses, maar ik stak wel mijn hand op omdat ik bij amendement B mijn stemverklaring wilde indienen, maar daar kreeg ik niet de kans toe, vandaar consternatie, maar dat is niet aan u te wijten, het ging even erg snel. Ik snap het ook gezien de tijd, maar als u mij toestaat zou ik op amendement B...

De **voorzitter**: Dan is hij achteraf, maar dan horen we waarom u tegen hebt gestemd.

De heer **Stekelenburg**: We hebben tegen amendement B gestemd omdat er op het punt van De Klip al voldoende is toegezegd, dat er niks over de weg zal komen, met een grote poort, en er ook geen extra parkeerplekken worden aangelegd. Dat is al toegezegd, vandaar dat wij tegen hebben gestemd,

<Geluid valt weg 3.10.50- 3.13.08>

De **voorzitter**: DLW, Lokaal Wassenaar! en PvdA hebben voor gestemd. CDA, D66, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en VVD hebben tegen gestemd. Amendement C is verworpen.

Amendement D Raadsbesluit Strandvisie Wassenaarse Slag
Ingediend door PvdA, Lokaal Wassenaar! en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 maart 2025;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:
- de raad zich heeft uitgesproken om de Wassenaarse Slag als kleinschalig familiestrand te behouden;
- in het raadsbesluit is opgenomen dat het bieden van extra ruimte aan de reeds aanwezige watersportverenigingen nodig is om nieuwe leden te kunnen toelaten;

constaterende dat:
- de onderbouwing hiervan onvoldoende is;

besluit:
- het voorliggende raadsbesluit als volgt aan te passen:
  "vooralsnog geen extra ruimte aan de reeds aanwezige watersportverenigingen te bieden zodat zij kunnen uitbreiden maar het college te verzoeken dit nader te onderbouwen.""

DLW, Lokaal Wassenaar! en PvdA hebben voor gestemd. CDA, D66, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en VVD hebben tegen gestemd. Amendement D is verworpen.

Amendement E Raadsbesluit Strandvisie Wassenaarse Slag
Ingediend door PvdA, Lokaal Wassenaar! en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 maart 2025;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:
- het particulier beheer al vele jaren naar tevredenheid functioneert;
- de tarieven naar geldende maatstaven redelijk zijn;
- de gemeente Wassenaar door het heffen van pacht al vele jaren een aanzienlijke inkomstenbron heeft;
- het toezicht en flankerende service een belangrijk element vormen van prettig en goed parkeerbeleid aan de Wassenaarse Slag;

constaterende dat:
- het met de introductie van eigen beheer door de gemeente en handhaving door scanauto's maar de vraag is of dezelfde inkomsten zullen worden gegenereerd en de service zal verminderen;

besluit:
- het raadsbesluit onder 3 te wijzigen waarbij de zin:
  'en daarmee besluiten dat de gemeente de parkeervoorzieningen gaat exploiteren' wordt geschrapt."

DLW, Lokaal Wassenaar! en PvdA hebben voor gestemd. CDA, D66, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en VVD hebben tegen gestemd. Amendement E is verworpen.

Amendement F Raadsbesluit Strandvisie Wassenaarse Slag
Ingediend door PvdA, Lokaal Wassenaar! en DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 maart 2025;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:
- de voorgestelde investeringen een forse financiële last voor de gemeente vormen;
- gelet op financiële krapte in de komende jaren plannen beheerst en betaalbaar dienen te blijven;
- noodzakelijke investeringen in de vervanging van asfalt niet in de Strandvisie thuishoren, de noodzakelijkheid daarvan niet duidelijk is en die, indien nodig, later separaat aan de raad kunnen worden voorgelegd;

constaterende dat:
- de Strandvisie goede elementen in zich draagt maar ook waarvan de toegevoegde waarde dient te worden bezien en nadere besluitvorming op wenselijkheid/noodzakelijkheid en kosten dient plaats te vinden;

besluit:
- beslispunt 5 komt als volgt te luiden:
  "Geen investeringskrediet te verlenen maar de noodzakelijkheid en wenselijkheid van het vervangen van het asfalt ten aanzien van parkeerterreinen en het laatste deel van de rijbaan van de Wassenaarse Slag nader te bezien en voorstellen hierover af te wachten.""

DLW, Lokaal Wassenaar! en PvdA hebben voor gestemd. CDA, D66, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en VVD hebben tegen gestemd. Amendement F is verworpen.

Amendement G Geen (her)aanleg nauwelijks gebruikte haakse parkeerplaatsen Wassenaarse Slag
Ingediend door GroenLinks, D66, VVD en CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 maart 2025;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpraadsbesluit Z/24/091331 over de visie voor de Wassenaarse Slag als volgt:

besluit:
"1. Het vaststellen van de 'Visie voor De Wassenaarse Slag' (bijlage 1)";

wordt gewijzigd in:
"1. Het vaststellen van de 'Visie voor De Wassenaarse Slag' (bijlage 1) met dien verstande dat de volgende wijzigingen worden doorgevoerd:

Pagina	Huidige tekst (was)	Gewijzigde tekst (wordt)
50	Bij uitzonderlijke drukte kan zelfs uitgeweken worden in de bermen.	-
	Bij heel grote drukte kunnen de parkeerplaatsen langs De Wassenaarse Slag worden gebruikt. In totaal zijn er maximaal 837 (auto)parkeerplaatsen beschikbaar.	In totaal zijn er maximaal 734 autoparkeerplaatsen beschikbaar, waarvan 705 betaald parkeren, 12 mindervalidenparkeren en 17 calamiteitenverkeer parkeren.
51	**Parkeeraantallen huidig**: 198 (ca.) Fietsparkeerplaatsen 193 Parkeren haaks langs de weg 184 Betaald parkeren Zeelust, waarvan 8 mindervalidenparkeerplaatsen 561 betaald parkeren De Kuil Totaal autoparkeren huidig: 946 NB: tijdens de herasfalteringswerkzaamheden in 2025 zouden er 126 pp verwijderd worden (parkeren langs De Wassenaarse Slag): na de werkzaamheden zouden er dus 820 pp beschikbaar zijn. **Parkeeraantallen planvoorstel**: 674 (ca.) fietsparkeerplaatsen 37 Scooter parkeerplaatsen 17 Langsparkeren calamiteitenverkeer 103 (ca.) Betaald parkeren haaks langs de weg 144 Betaald parkeren Zeelust, waarvan 12 Mindervalidenparkeerplaatsen 561 betaald parkeren De Kuil Totaal autoparkeren nieuw: 837	**Parkeeraantallen huidig (inclusief al geplande verwijdering van 126 parkeerplaatsen haaks langs de weg)**: 198 (ca.) fietsparkeerplaatsen 50 betaald parkeren haaks langs de weg 17 langsparkeren calamiteitenverkeer 184 betaald parkeren Zeelust 8 mindervalidenparkeerplaatsen 561 betaald parkeren De Kuil **Totalen per categorie huidig**: Fiets- en scooterparkeren: 198 Mindervalidenautoparkeren: 8 Calamiteitenverkeer parkeren 17 Betaald autoparkeren: 795 **Parkeeraantallen planvoorstel**: 674 (ca.) fietsparkeerplaatsen 37 scooterparkeerplaatsen 17 langsparkeren calamiteitenverkeer 144 betaald parkeren Zeelust 12 mindervalidenparkeerplaatsen 561 betaald parkeren De Kuil **Totalen per categorie planvoorstel**: Fiets- en scooterparkeren: 711 (= + 513) Mindervalidenautoparkeren: 12 (= + 4) Calamiteitenverkeer parkeren: 17 (= +0) Betaald autoparkeren: 705 (= - 90)

52	22. Overloop parkeerplaatsen 23. Langsparkeerplaatsen tbv calamiteitenverkeer 24. Standplaats voor bussen 25. Parkeerplaatsen invaliden 26. Laden- en lossenzone 27. Themaroutes nog nader te bepalen	28. Langsparkeerplaatsen t.b.v. calamiteitenverkeer 29. Standplaats voor bussen 30. Parkeerplaatsen mindervaliden 31. Laden- en lossenzone 32. Themaroutes nog nader te bepalen
56	In de asfalteringswerkzaamheden zouden aanvankelijk de haaksparkeerplaatsen worden verwijderd. Ten behoeve van de parkeeropvang tijdens piekdagen is ervoor gekozen deze parkeerplaatsen te behouden. Deze parkeerplaatsen worden uitsluitend tijdens de piekdagen opengesteld.	-
57	**Een overzicht van de nieuwe parkeeraantallen**: 674 (ca.) Fietsparkeerplaatsen 37 Scooterparkeerplaatsen 17 Langsparkeren calamiteitenverkeer 103 (ca.) Betaald parkeren haaks langs de weg 132 Betaald parkeren Zeelust, 12 Mindervalidenparkeerplaatsen Zeelust 561 betaald parkeren De Kuil Totaal autoparkeren: 837 parkeerplaatsen	**Een overzicht van de nieuwe parkeeraantallen:** 674 (ca.) fietsparkeerplaatsen 37 scooterparkeerplaatsen 17 langsparkeren calamiteitenverkeer 144 betaald parkeren Zeelust 12 mindervalidenparkeerplaatsen 561 betaald parkeren De Kuil

besluit:
"4. het beschikbaar stellen van een investeringskrediet van € 2.798.750,00 voor realisatie van de voorgestelde nieuwe inrichtingsmaatregelen [...]."

wordt gewijzigd in:
"4. het beschikbaar stellen van een investeringskrediet van € 2.558.750,00 voor realisatie van de voorgestelde nieuwe inrichtingsmaatregelen [...].""

CDA, D66, GroenLinks, PvdA en VVD hebben voor gestemd. DLW, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! hebben tegen gestemd. Amendement G is aangenomen.

Geamendeerd raadsvoorstel Visie voor De Wassenaarse Slag
CDA, D66, GroenLinks en VVD hebben voor gestemd. DLW, Hart voor Wassenaar, Lokaal Wassenaar! en PvdA hebben tegen gestemd. Het voorstel is aangenomen.

De **voorzitter**: Het is 22.37 uur. We hebben nog twee besprekingen te gaan plus nog een aantal actualiteitsvragen en ik denk dat we kunnen constateren, dat dit niet meer voor 22.55 uur gaat lukken. Dat betekent dat we op 5 maart a.s. 19.30 uur verdergaan en dat, daar heb ik net in de schorsing even overleg over gehad, de reeds geplande presentaties over jeugdzorg en het voorlopig ontwerp van De Paauw op 5 maart a.s. niet doorgaan omdat we een gemeenteraadsvergadering hebben, een voortzetting van die vergadering. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter dank u wel. Ik wil alleen maar constateren dat de spreektijd van Hart voor Wassenaar uiterst beperkt was en we toch op 5 maart a.s. weer bij elkaar mogen komen. Ik vraag me alleen af aan welk onderdeel van de bestuurscultuur dat ligt, maar aan ons ligt het niet, dat kan ik u verzekeren.

De **voorzitter**: Kijk, nou daar gaan we vannacht eens rustig over nadenken. Goed, dan schors ik hierbij de vergadering en gaan we op 5 maart a.s. om 19.30 uur door met onderwerp nummer 8, Rekenkamerrapportage Onderzoek effectiviteit woonbeleid. Ik wens u allen een prettige avond.

Schorsing

Notulen van het vervolg van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op woensdag 5 maart 2025, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur
---

0. Heropening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar die op 4 maart jl. is gestart, welkom allemaal, de publieke tribune is vanavond wat overzichtelijker, ook eenieder die het thuis volgt, daar zal ik later nog iets over zeggen en wij gaan dus door. Het is een voortgezette vergadering, maar ik heb wel begrepen dat een aantal leden vanavond niet komt. Mevrouw Bellekom-Vogels heeft dat aangegeven, de heer Paulides, de heer Nijman en mevrouw Wuite heeft aangegeven later te komen. Dat heeft mevrouw Hibbert ook aangegeven, maar zij is maar een heel klein beetje later, dus haar gaan we zo zien. Wethouder Zoutendijk heeft zich ook afgemeld voor vanavond. Nu is er nog steeds een quorum, maar een quorum is niet aan de orde want het is een voortgezette vergadering en die was er op 4 maart jl. dus we kunnen gewoon vergaderen. Hierbij gaan we dan ook verder. De spreektijden, de resterende spreektijden zijn vandaag ook weer via de update aan u medegedeeld, dus elke fractie weet aan de voorkant hoeveel spreektijd er is. Er is wel een lichte uitdaging waar ik kijk naar de spreektijden van het college want daar staan nu nog vijf minuten. Dus als u heel veel vragen aan het college stelt en u antwoorden wilt dan zullen we daar toch op de een of andere manier een modus in moeten vinden en dat geldt natuurlijk ook voor appreciaties op moties en amendementen. Dat zou ik u vooraf willen meegeven. Ik heb begrepen dat op 4 maart jl. aan het eind van de avond, in ieder geval rondom de stemmingen, het niet meer goed ging met het geluid, dat was thuis niet meer goed te volgen. Dat is vandaag op de site allemaal wel goed gepubliceerd maar nog even voor de volledigheid, amendement G is aangenomen, de overige amendementen zijn verworpen en het geamendeerde raadsbesluit ten aanzien van de Strandnota is aangenomen. Dan is dat allemaal nog een keer in herinnering gebracht.

8. Rekenkamerrapportage Onderzoek effectiviteit woonbeleid

De **voorzitter**: Dan zijn we nu bij het vervolg van de agenda, namelijk het Rekenkamerrapport Onderzoek effectiviteit woonbeleid en dan ga ik graag inventariseren wie daarover het woord wil voeren. Ik heb in ieder geval begrepen dat er een voorgenomen amendement is van mevrouw Van Vliet, dus dan geef ik u als eerste het woord, en dat er ook een voorgenomen amendement is van de heer Van Smirren, dan geef ik u als tweede het woord. Verder heb ik begrepen dat in ieder geval mevrouw Everard ook moties in voorbereiding heeft en ik zal u als derde het woord geven. Dan ga ik verder de kring rondkijken wie verder het woord op dit onderwerp wenst. Mevrouw Van Deursen als nummer 4. Verder niet? Dat is het geval, dan is dit de sprekerslijst en geef ik graag het woord aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Het Rekenkamerrapport bevat voor ons wel een aantal herkenbare dingen zoals de krappe ambtelijke capaciteit en informatiedeling aan de raad. Verder zetten we toch ook onze vraagtekens bij de insteek van dit Rekenkamerrapport en het gegeven dat de gemeentelijke Rekenkamer wordt ingezet om de doelstellingen van de provincie na te streven. Wij hebben daar dan ook een amendement voor ingediend dat deels aansluit op de informatiebrief die het college ons heeft gestuurd, die geeft daar gehoor aan, maar daarnaast hebben we het raadsbesluit op een aantal punten tekstueel ietwat gewijzigd waarbij de toon iets minder stringent is en de getalsmatige doelstellingen die vanuit de provincie komen iets minder hard worden opgelegd, we omschrijven het meer als een inspanningsverplichting dan als iets wat we klakkeloos overnemen. Ik wil het amendement uiteraard indienen.

De **voorzitter**: Dan is dat hierbij ingediend en krijgt het de letter A.

Mevrouw **Van Vliet**: Daar laat ik het bij.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Van Smirren. Mevrouw Van Vliet, er is bij het scheiden van de markt nog een interruptie. Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank. Ik heb uw amendement gezien en eigenlijk worden best veel van de aanbevelingen van de Rekenkamer geschrapt en ik zie als een van de overwegingen daarvoor staan dat niet mag worden vergeten dat Wassenaar op andere thema's dan Wonen bovengemiddeld bijdraagt aan regionale doelstellingen zoals de windmolens voor de Wassenaarse

kust. Begrijp ik het dan goed dat Hart voor Wassenaar vindt dat we onze taakstelling voor de woningzoekenden gewoon minder serieus moeten nemen omdat we al iets doen met windmolens voor de kust?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Nee absoluut niet, het onderstreept alleen maar dat wij binnen Wassenaar een heleboel zaken heel serieus nemen daar waar het ook regionale of gemeente-overstijgende doelstellingen betreft en dat we niet op alle punten een 10 kunnen halen. Wij ondersteunen het bouwen van een beperkt en passend aantal woningen, maar we willen ons niet op voorhand toeleggen op die 130% voordat we weten wat überhaupt de consequenties daarvan zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank. Ik vind het toch gek dat we een connectie maken met dat we windmolens voor de kust hebben en we dan maar gewoon zeggen dat we ons minder gaan inzetten voor die woningzoekenden, voor die Wassenaarse woningzoekenden, voor die starter, voor die oudere, voor die mensen met middeninkomens, de verpleegsters, de leraren, de agenten omdat we dat doen. Dat heeft toch niks met elkaar te maken, je kunt toch ook gewoon dingen doen én voor die windmolens en voor die woningzoekenden.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Het enige wat ik daarmee wil onderstrepen is dat we hier in Wassenaar niet alle landelijke problemen gaan oplossen, zo simpel als dat, niet meer en niet minder.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Ten eerste wil ik ook vanaf deze plek de Rekenkamercommissie nogmaals danken voor het onderzoeksrapport over de effectiviteit van het woonbeleid. Wat ons betreft een helder verhaal waarin nog eens wordt benadrukt voor welke doelstellingen de gemeente Wassenaar staat als het gaat om het leveren van een bijdrage aan de Regionale Realisatieagenda. Wat de PvdA betreft gaan we in volle vaart met de lopende woningbouwplannen verder en zijn er ook binnen Wassenaar nog enkele plannen verder te ontwikkelen. We noemen de Van Rechterenstraat in de wijk Tranendal en de vrijkomende locaties van de St. Jozefschool en de St. Jan Baptistschool. Hier kunnen we wat onze fractie betreft ook uitkomen op de realisatie van 130% waarover net is gesproken en ja het amendement van Hart voor Wassenaar lijkt heel erg op dat van de PvdA, maar wij willen niets veranderen aan aanbeveling 1 en dat zit in woordjes, Hart voor Wassenaar wil uitgaan van een bijdrage en wij willen uitgaan van..., daar zit inderdaad een verschil in. Ik wil het amendement bij dezen indienen.

De **voorzitter**: Dan is het hierbij ingediend en krijgt het de letter B van Bernard.

De heer **Van Smirren**: Dan wil ik ook nog een motie indienen omdat mijnheer Paulides niet aanwezig is en zowel mevrouw Hibbert als mijn persoon die ook hebben ondertekend en dat is de motie betreffende de beleidsinstrumenten.

De **voorzitter**: Dat is dus de motie over het vergroten van instrumenten om de woningmarkt in Wassenaar in beweging te krijgen. Dan is die hierbij ingediend en krijgt die het cijfer 1.

De heer **Van Smirren**: Waarbij ik nog de opmerking moet maken dat we nog iets aan de toelichting willen toevoegen, maar ik denk dat het officiële document inmiddels bij u ligt, dat wij de opkoopbescherming ook in de toelichting willen opnemen. Dat staat niet in het dictum, maar wel graag in de toelichting.

De **voorzitter**: Oké, maar is die versie inmiddels al bij de griffie bekend?

De heer **Van Smirren**: Nee, dat is mijn verhaal.

De **voorzitter**: Dat wordt gedaan, maar het is goed dat we straks voor de beraadslaging uiteindelijk wel de juiste versie hebben. Oké, dank u wel. Dan is nu het woord aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dank en ook dank aan de Rekenkamer voor het rapport. Ik denk dat wij in de commissievergadering een mooi debat hebben gevoerd waar we echt uitgebreid op alle maatregelen zijn ingegaan. We hadden toen nog een vraag over dat actief grondbeleid en daarop is nu het antwoord van het college gekomen dat die actualisatie eind 2026 wordt vastgesteld en dat is bijna twee jaar. We hebben daar nog één vraag over aan het college, waarom is het dan echt noodzakelijk om hierop te wachten, zou het gezien de hoge urgentie niet verstandiger zijn om al eerder met actief grondbeleid aan de slag te gaan? Daarnaast hebben wij het gehad over opkoopbescherming. De onderzoekers van de Rekenkamer concluderen in hun rapport dat Wassenaar relatief hoge huizenprijzen heeft waardoor de woningmarkt voornamelijk toegankelijk is voor mensen met hoge inkomens en expats. Gemeenten kunnen sinds 2022 opkoopbescherming inzetten waarmee we woningzoekenden meer kans geven op een betaalbare koopwoning. Als CDA zien wij ook graag dat dit in onze gemeente wordt toegepast. Het wordt in onze naburige gemeenten, eigenlijk in bijna allemaal, al toegepast en als wij een van de weinige gemeenten zijn die dat niet gaan doen dan wordt Wassenaar eigenlijk nog interessanter voor beleggers. Daarmee zorgen we er eigenlijk voor dat er ook meer concurrentie is voor die starters.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik vraag me af of mevrouw Everard inzicht heeft in in hoeverre dit echt een probleem in Wassenaar is, hoeveel woningen onder de NHG-grens in Wassenaar op jaarbasis door beleggers worden opgekocht.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik heb zelf die cijfers niet maar als ik de Rekenkamer volg, die onderzoekers hebben dat natuurlijk wel allemaal en die concluderen dat de woningmarkt vooral toegankelijk is voor echt hoge inkomens en expats en daarmee zeggen ze dus eigenlijk dat het voor die middeninkomens en starters bijna niet is te doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, maar heeft dat te maken met het opkopen van woningen onder de NHG-grens door beleggers in Wassenaar of heeft het een andere oorzaak?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Nou voorzitter, ik denk dat daar landelijk ook onderzoeken naar zijn geweest en dat er gewoon concurrentie is van beleggers tegenover de middeninkomens en de starters. Die is er gewoon en daarom kunnen we wel wat doen. We kunnen die opkoopbescherming hier inzetten om dat tegen te gaan, zodat je eigenlijk die kansen van die starter, die kansen van die middeninkomens gewoon iets vergroot omdat ze gewoon iets minder concurrentie hebben.

De **voorzitter**: U had er al twee, maar u kunt een nieuwe set hoor. Dat kan, dan ontstaat er ook iets van een debat, gaat uw gang.

Mevrouw **Everard**: Ik lees verder ook in het Rekenkamerrapport dat er een enorme druk is op de ambtelijke capaciteit, tenminste dat de ambtelijke capaciteit een probleem is en we weten überhaupt niet eens of dit een probleem is. Is het dan een logische keuze om de ambtelijke capaciteit dan nu op te zadelen met het optuigen van iets waarvan we eigenlijk niet eens weten of dat zinvol is?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Er zijn heel veel onderzoeken naar gedaan, ook door de VNG, dat het gewoon zo is dat starters en middeninkomens concurrentie ervaren en dat er in Wassenaar een tekort aan woningen voor middeninkomens is. Dat is gewoon één manier om dat te verbeteren en te zorgen dat die concurrentie minder wordt.

De **voorzitter**: U hebt de motie ingediend, dan krijgt de motie het getal 2. Een interruptie van de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ja mevrouw Everard, in de aanloop naar deze raadsvergadering hadden we al even contact over uw voorgenomen motie en de reactie van mijn fractie was een beetje in lijn met wat Hart voor Wassenaar net zei, helpen wij hiermee het college en de ambtelijke staf om hun taak goed uit te voeren en is het juiste instrument dan voorradig, voor welke doelgroep, voor koop, voor huur, voor welke klasse? Is het niet beter om het college te vragen met een integraal pakket aan instrumenten aan de slag te gaan en zelf onderzoek te doen naar hoe groot het probleem precies is en voor welke doelgroep welk instrument passend zou zijn en dan bij ons terug te komen met een voorstel over hoe het dat ziet en hoe urgent de problematiek in Wassenaar is in plaats van dat we heel gericht zeggen 'ga nou precies dit doen' terwijl ik deze week ook in de krant las dat juist de verhuur minder wordt omdat eigenaren hun panden juist afstoten. Hoe groot is inderdaad het probleem nou precies? Ik heb daar ook niet helemaal een goed beeld van.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Ja, het is natuurlijk... Ik vind de motie om een pakket aan maatregelen te nemen ook heel goed. Ik had juist gedacht, vanwege die ambtelijke capaciteit, die motie is best wel groot, hij benoemt eigenlijk elke maatregel die je kunt hebben, om die allemaal te gaan onderzoeken. Wij dachten juist, je kunt beter nu één maatregel kiezen en daarmee aan de slag gaan voordat je alles gaat onderzoeken. Ik denk dat daar veel meer tijd en capaciteit voor nodig is dan dit, maar dat is een afweging.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja dank u. Je kunt denken vanuit de instrumenten die je zou willen inzetten en je zou ook kunnen nadenken over welke doelgroepen die we aan een woning willen helpen we het nou precies hebben, eerst nadenken over je doelgroepenbeleid en vervolgens de instrumenten die daarbij passen. Dat is misschien net een andere volgorde. Dank u.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter dank, even op mijn tijd letten. Daarnaast hebben we het gehad over huisvesting van statushouders en andere mogelijkheden waar we naar kunnen kijken. Een van de mogelijkheden is om statushouders te huisvesten door voorrang te verlenen op sociale huurwoningen en in Wassenaar is ervoor gekozen om die hele taakstelling op die manier te gaan huisvesten. Wat het CDA betreft mogen statushouders in Nederland blijven en daar hoort ook huisvesting bij, zodat zij ook kunnen meedoen aan onze samenleving en ze een goede start kunnen krijgen. Het verbieden van de voorrang terwijl er geen alternatieven voor hen zijn, geeft wat ons betreft geen oplossing. Tegelijkertijd zien wij ook haken en ogen aan die manier van huisvesten, een gevolg daarvan is bijvoorbeeld dat statushouders alleen in bepaalde wijken worden gehuisvest. Wij zouden daar graag wat meer spreiding in zien en dat kan alleen door ook naar andere huisvestingsmogelijkheden te kijken. Daarnaast zien we dat de gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning in Wassenaar ruim zes jaar is en door voor jongeren en statushouders, maar ook voor andere spoedzoekers gebruik te maken van andere huisvestingsmogelijkheden kunnen we daar de druk iets verlichten. In Wassenaar is bijvoorbeeld heel veel leegstand, we hebben al meer dan tien jaar een leegstaand hotel, we hebben al meer dan een jaar een leegstaande school en in 2023 stonden er 350 woningen leeg. Wij denken dat daar in een tijd waarin er gewoon woningnood is gebruik van moet worden gemaakt en daarom dienen wij een motie in om te onderzoeken welke alternatieve mogelijkheden voor het huisvesten van jonge statushouders en andere spoedwoningzoekenden kunnen worden benut, waaronder het gebruik van leegstaande gebouwen zoals hotels, kantoren en scholen, de realisatie van flexwoningen en het stimuleren van woningdelen en daarnaast te komen met een plan waarbij de taakstelling voor het huisvesten van statushouders niet alleen is belegd bij de sociale huurwoningen, maar wel wordt ingevuld op een manier waarop zij de kans krijgen om mee te doen met onze samenleving.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maakt die motie nu onderdeel uit van de beraadslagingen en krijgt hij het cijfer 3. Er is een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel voorzitter. Wij vinden an sich, althans ik heb net nog even goed naar de motie gekeken. Hij kwam op 4 maart jl. wat laat binnen en daarom hebben wij ook niet met de fractie kunnen overleggen wat we er exact van vinden. Wij vinden het, tenminste ik praat op persoonlijke titel, wel een sympathiek idee maar ik kan totaal niet inschatten over hoeveel

leegstaande gebouwen, hotels, woningen we het hebben. Hebt u daarover nagedacht, kun je dat allemaal maar zo confisqueren, wordt dat dan onteigening of hoe moet ik me dat voorstellen? Voordat we hier positief... Ik heb nog ergens een schuur misschien, dat dat inderdaad... Laat ik het zo zeggen, ik sta in principe positief tegenover het idee om starters meer over Wassenaar te verspreiden en ze niet bij wijze van spreken in één buurt te concentreren, maar ik zie niet helemaal hoe dit in de praktijk vorm moet krijgen, misschien kunt u daar nog iets over vertellen. Ik zit trouwens met mijnheer Krabbendam zijn...

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Het is natuurlijk niet zo dat dan huizen worden onteigend, je maakt dan meer gebruik van leegstandsbeleid. Hoe je daarmee omgaat, er zijn allemaal manieren voor om dat te doen. Er zijn ook heel veel andere gemeenten die het al doen en daar zou je ook van kunnen leren, maar in de motie is dat iets aan het college, om dan te kijken op welke manier we hier het beste zouden kunnen werken.

Mevrouw **Hofman**: U zegt dus dat het inderdaad ook in andere gemeenten gebeurt, dus u hebt er gewoon positieve ervaring mee?

Mevrouw **Everard**: Ja, in andere gemeenten wordt ook gekeken: hoe kunnen we dat ook op andere manieren doen. Het is misschien soms niet genoeg of...

De **voorzitter**: Nog een interruptie van mevrouw Tirion-van der Goes.

Mevrouw **Tirion**: Voor mij is het een iets algemenere vraag. Ik merk dat er op het moment ontzettend veel over de huisvesting van statushouders wordt gesproken en ik heb het idee dat daar onder andere over de voorrangsregels en dergelijke best wel wat verhalen rondgaan die misschien niet helemaal kloppen. Ik zou het heel fijn vinden als wij een keer met elkaar met de wethouder echt kijken over welke cijfers we het hebben. Wat zijn de mogelijkheden, hoe gaat het, want sommige dingen zijn natuurlijk landelijk en sommige dingen kunnen we wel op gemeenteniveau organiseren. Ik stel voor dat we daar een keer een onderling debat over hebben met de juiste informatie die daarbij hoort. Hoe staat u daar tegenover?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, dat is op zich een goed idee. Ik denk dat er wel heel veel cijfers bekend zijn over het huisvesten en hoeveel verhuringen er per jaar in Wassenaar zijn, die kun je gewoon opzoeken. Deze motie gaat niet zozeer over de voorrangsregels, die blijven gewoon bestaan, het is gewoon om te kijken wat je daarnaast nog meer zou kunnen doen en het college te vragen om naar mogelijkheden te zoeken en te kijken wat dan kan. Dat gaat om het huisvesten van statushouders, maar het gaat ook om mogelijkheden voor jongeren en voor andere spoedzoekers.

De **voorzitter**: Ook nog een interruptie van de heer Krabbendam. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Met uw welnemen voorzitter. Ja, de cijfers, zullen we het daar eens over hebben want die hebben we uitgezocht en misschien kunnen we de cijfers meteen met elkaar delen. In Wassenaar werden in 2023 212 sociale huurwoningen verhuurd waarvan vijftien naar statushouders gingen en dat is 7%. In 2024 werden er 161 sociale huurwoningen verhuurd waarvan dertien, 8%, naar statushouders gingen. Dus meer dan 90% ging naar andere voorrangsgroepen, urgentiegevallen of reguliere woningzoekenden. Als we het over de cijfers willen hebben dan hebt u die daar. Dat geeft aan het probleem of de kwestie, want ik wil die mensen geen probleem noemen, in Wassenaar misschien helemaal niet zo heel erg groot is en dat het over algemeen bijna elk jaar lukt om deze mensen een goede plek en huisvesting in Wassenaar te bieden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard, wilt u daarop reageren?

Mevrouw **Everard**: Voorzitter, het is niet helemaal waar dat het hier in Wassenaar lukt. Wij moeten voor 1 juli a.s. 51 statushouders huisvesten en daar komen in de tweede helft van 2025 ongeveer 23 bij, dus daar zit voor 2025 nog een taakstelling van om en nabij de 75, maar ik zeg ook niet dat het een probleem is dat we ze gaan huisvesten en ik zeg ook niet dat we dat niet meer gaan doen. Het CDA vindt ook dat statushouders gehuisvest moeten worden, een goede start

moeten kunnen maken en moeten kunnen meedoen met de samenleving, maar als je weet dat er nog 75 aan komen, dat gaat niet.... Zeker als we zien dat er in 2024 160 verhuringen zijn geweest dan moet je ook kijken naar andere mogelijkheden wil je dat kunnen halen en dat is wat wij hier vragen.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank voorzitter. Dat is ook niet wat ik u verwijt, dat u negatief tegenover statushouders staat, begrijpt u mij in dezen niet verkeerd. Waar het wel over gaat, is dat de focus op statushouders onnodig is. Als we het hebben over woningnood in Wassenaar dan komt dat gewoon omdat we te weinig bouwen en omdat er te weinig aan de voorraad wordt toegevoegd. Daar zouden we veel meer focus op moeten hebben, dan krijg je vanzelf meer ruimte om alle mensen aan de beurt te laten komen. Dus in dat opzicht prima, fijn dat u dat initiatief neemt, maar die statushouders zouden wat mij betreft niet zo prominent in de discussie terecht hoeven te komen. Dank u.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, de motie gaat natuurlijk niet alleen over statushouders. Het is huisvesting van jongeren, statushouders en andere spoedzoekers, als je daar ook andere mogelijkheden voor zoekt dan is er misschien wat meer ruimte. Ik ben het zeker met de heer Krabbendam eens over toch echt een stap maken door meer te bouwen maar dat duurt best lang. We zien later vanavond ook dat het aardig lang duurt wil je iets beginnen met bouwen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Volgens mij was u aan het einde van het betoog, dank. Ten slotte mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank voorzitter. Het is goed dat wij als raad instanties ter beschikking hebben die extra controle uitoefenen en ons wijzen op de mogelijkheden die we hebben om onze taak nog beter te kunnen uitoefenen zoals nu ook het rapport van de Rekenkamer voorligt met bevindingen omtrent de effectiviteit van ons woonbeleid. Veel over en naar aanleiding van dat rapport is in de commissie gewisseld en we hebben net het debat ook weer gehoord, wat gaat er goed, wat gaat er niet goed, wat kan er beter. Goed dat we het college in een eerdere commissievergadering hebben verzocht om een appreciatie van het college over de aanbevelingen in het rapport te geven. Wij vinden de appreciatie een duidelijke reactie op en over hoe het college met de aanbevelingen zal omgaan en hebben daarom mede het amendement opgesteld waarin we het raadsbesluit aanpassen en een aantal aanbevelingen laten vervallen zodat het college met de overgebleven aanbevelingen aan de slag kan. Wat betreft de overige ingediende moties en amendementen, waarvoor wij ieder danken, wachten wij de appreciatie van het college af omdat wij voornamelijk zorgen hebben over de uitvoerbaarheid van de amendementen en de moties. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Daar komen we nu aan toe, de appreciatie van het college op een tweetal amendementen en een drietal moties. Het woord is aan de wethouder Volkshuisvesting.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter dank u voor het woord. Spoedheidshalve ga ik meteen naar de appreciatie van de ingediende amendementen en moties temeer daar er geen rechtstreekse vragen aan het adres van het college waren. Het eerste amendement onder de letter A van Hart voor Wassenaar betoogt in punt 1 in plaats van in lijn te zijn bij te dragen en in punt 4 zoals het is opgesteld niet uit te gaan maar te streven. Dat zijn beide beweringen waar het college zich niet achter kan stellen omdat wij ons graag naar de regionale doelstellingen, waar wij zelf in maart 2023 ten aanzien van de te behalen woningbouwopgave, de zogenaamde Regionale Realisatieagenda, onze handtekening onder hebben gezet. Dan kom ik bij de motie onder letter B van de heer Van Smirren van de PvdA en mevrouw Van Deursen van de VVD. Het college is dankbaar voor het amendement dat ingaat op het advies van het college zoals gepleegd in de raadsinformatiebrief om de aanbevelingen 3, 5 en 7 te schrappen. Ten aanzien van de motie van DLW ingebracht door de heer Van Smirren namens de heer Paulides, mevrouw Hibbert en hemzelf. Het college omarmt die motie omdat de motie uitdrukkelijk aangeeft dat wij met het instrumentarium aan de gang moeten en als u de aanbevelingen goed hebt gelezen, en dat hebt u, dan mankeert het daaraan. Dit is een zeer behulpzame motie en het college geeft die dan ook graag oordeel raad. Dan kom ik bij de beide moties van het CDA. Het door het CDA voorgestelde idee om de opkoopbescherming versneld in te voeren is voor het college onwerkbaar en onwenselijk. Wat wel werkbaar en wenselijk is, is om het begrip opkoopbescherming in het instrumentarium mee te nemen zodat we het

volledige palet langs elkaar kunnen beoordelen. Daarnaast moet voor een dergelijk plan een schaarsteonderzoek worden gedaan, dat kost ook tijd, de Huisvestingsverordening moet daarop worden aangepast en dat kost ook tijd, dus dat gaat allemaal niet lukken op de korte termijn zoals gesteld. Dus de motie wordt ontraden. De suggestie wordt gedaan om het begrip Opkoopbescherming mee te nemen in de motie zoals door de fractie van DLW samen met GroenLinks en de PvdA is gesteld. Dan kom ik bij de laat en laatst ingediende motie, aanvankelijk op 4 maart jl. laat en vanmiddag ook vlak na sluitingstijd zullen we maar zeggen. Dat is een ontraden voor het college. Aan u de suggestie/het advies, omdat in beslispunt 1 wordt gevraagd om een concreet plan en een concreet plan, u hebt zelf net gedebatteerd, kan niet op korte termijn worden geleverd en zeker niet als alle aanbevelingen die u ons wilt doen uitvoeren, gekoppeld aan het instrumentarium dat u aan ons hebt voorgelegd.... Ook dat concrete plan er nog bij maken, zit niet in de capaciteit. De in punt 2 genoemde onderzoeken zouden uiteraard wel kunnen worden meegenomen, maar dan zou punt 1 moeten worden geschrapt.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik luister naar uw suggesties. Ik heb wel een vraag, wordt nu gezegd dat er niet genoeg capaciteit is omdat we die andere motie gaan uitwerken of worden de moties apart van elkaar beoordeeld?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Nee, het is de totale workload. Er liggen zes aanbevelingen die er niet om liegen. Daar moet een instrumentarium bij worden gemaakt, dat is door uw raad verzonnen, althans als die motie het gaat halen. Uw suggestie van opkoopbescherming past daarbij, dus die kan mooi in dat instrumentarium, maar uw tweede motie, die vraagt om een concreet plan op het onderwerp Statushouders is te omvangrijk. In uw punt 2 geeft u ook zoek- en huiswerk mee, dat is ook veel maar dat zou wel in de capaciteit kunnen worden gedekt want per 4 april a.s. wordt gelukkig een tweede professional op Wonen aan de sterkte van de staf toegevoegd.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik ben geneigd om mee te gaan, maar toch nog één vraag. We moeten tot juli a.s. 51 statushouders huisvesten en daarna nog 22. Dan toch de vraag: halen we dat of wat is het plan daarvoor vanuit het college om dat te doen?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Daar is uw punt 2 best wel behulpzaam bij, om die puzzel te gaan leggen. Ja, het begroot ons zeer dat we op een achterstand zitten en er wordt verwacht dat die achterstand groter wordt, dat hebt u goed ingeschat. Dus punt 2 uit uw tweede motie is een valide punt. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat waren de appreciaties en dan ga ik kijken of er behoefte is aan een tweede termijn en ga ik ook even naar het CDA kijken, wat deze appreciaties voor de moties betekenen. Er is behoefte aan een tweede termijn, dus ik ga u gewoon het woord geven.

Mevrouw **Everard**: Zou ik misschien heel even mogen schorsen?

De **voorzitter**: Natuurlijk, hoeveel minuten, vijf?

Mevrouw **Everard**: Ja zoiets, vijf, we kunnen misschien sneller.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Mag ik de leden vragen om weer te gaan zitten? Hierbij heropen ik de vergadering en geef ik het woord aan mevrouw Everard om na de schorsing aan te geven wat de schorsing ten aanzien van de moties heeft opgeleverd.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter dank. Ik heb even geluisterd naar wat hier allemaal is gezegd en ik ben blij dat de opkoopbescherming nu ook in die andere motie is opgenomen, dus die dien ik dan graag mede. Dan trek ik de motie Opkoopbescherming voor nu terug en wat betreft de motie over de alternatieven...

De **voorzitter**: Dat gaat even heel snel. U trekt de motie Opkoopbescherming die het cijfer 2 had in, dus die wordt niet in stemming gebracht. Oké, dank u wel.

Mevrouw **Everard**: Dan wat betreft de motie over het zoeken naar alternatieve manieren om jonge statushouders en andere spoedzoekers te huisvesten. Ik denk dat het al een start is als we die alternatieve mogelijkheden al gaan onderzoeken, dan kan beslispunt 1 voor nu vervallen en zullen wij als CDA dat later misschien nog een keer indienen, maar voor nu dan alleen het onderzoeken, dus alleen de beslispunten 2 en 3 van de motie blijven staan.

De **voorzitter**: Dan wordt motie 3 gewijzigd: beslispunt 1 vervalt, beslispunt 2 wordt 1, beslispunt 3 wordt 2 en dan blijft alleen over 'te onderzoeken welke alternatieven mogelijk benut kunnen worden' en zo verder 'en de raad hierover zo snel mogelijk te informeren'.

Mevrouw **Everard**: Ja, dat klopt.

De **voorzitter**: Dan is motie 3 hierbij gewijzigd en nog even voor de preciesheid, motie 1 is ook gewijzigd ingediend en daar is aan 'draagt het college op' toegevoegd 'toeristische verhuur en opkoopbescherming', dat is de gewijzigde versie van motie 1 en die is ook mede ingediend door het CDA. Dan hebben we nu volgens mij alles helder. Ik kijk nog even, de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ik wil graag twee minuten schorsing aanvragen om even over deze motie te overleggen.

De **voorzitter**: Uitstekend, ik schors de vergadering voor twee minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Kunnen we de vergadering hervatten? Dan komen er nog twee minuten bij, dan weten we tenminste waar we aan toe zijn.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. De motie die nog steeds motie 3 heet, is gewijzigd. Ik zou toch graag nog even aan de wethouder de appreciatie willen vragen, hoe die tegen de gewijzigde motie aankijkt, de motie 'Alternatieve manieren huisvesting jongeren, statushouders en andere spoedzoekers', ingediend door het CDA.

Wethouder **Bloemendaal**: De appreciatie van het college en de suggestie om het zo te doen is gevolgd, dus dat is akkoord langs die lijn.

De **voorzitter**: Oordeel raad.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, oordeel raad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan hebben we volgens mij alle oordelen binnen en is het moment om te gaan stemmen. We hebben een tweetal amendementen en daar beginnen we natuurlijk mee als goed gebruik.

Amendement A Aanbevelingen Rekenkamerrapport Effectief woonbeleid
Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 maart 2025;
gelezen de Rekenkamerrapportage Onderzoek effectiviteit woonbeleid d.d. 23 augustus 2024;
gehoord de beraadslagingen in de commissie Mens & Maatschappij van 3 oktober 2024;

overwegende dat:

- niet vergeten mag worden dat Wassenaar op andere thema's dan wonen bovengemiddeld bijdraagt aan regionale doelstellingen, zoals drinkwatervoorziening, windmolens voor de Wassenaarse kust, recreatie, opvang van asielzoekers, natuurcompensatie et cetera, wat een iets minder stringente formulering van punt 1 en 4 legitimeert;
- het college in de raadsinformatiebrief 130 d.d. 19 december 2024 heeft aangegeven aanbeveling III uit de Rekenkamerrapportage te ontraden omdat dat de Structuurvisie Wassenaar 2025 'Landgoed aan zee' beleidsneutraal wordt omgezet naar een omgevingsvisie. Het zoeken naar nieuwe locaties voor woningbouw past niet in de opdracht van het college voor het beleidsneutraal opstellen van een Omgevingsvisie. Hoe Wassenaar wil omgaan met de bestaande woningbouwopgave kan onderdeel zijn van het participatietraject waarover de raad kan besluiten bij de vaststelling van de startnotitie voor de Omgevingsvisie;
- het college in raadsinformatiebrief 130 d.d. 19 december 2024 heeft aangegeven aanbeveling V uit de Rekenkamerrapportage te ontraden omdat het niet past binnen zijn opdracht om actief nieuwe zoeklocaties voor woningbouw aan te wijzen, en de actualisatie van de beleidsnota Grondbeleid in 2025 meer inzicht in de impact en de financiële risico's van het voeren van actief grondbeleid zal geven;
- het college in raadsinformatiebrief 130 d.d. 19 december 2024 heeft aangegeven aanbeveling VII uit de Rekenkamerrapportage te ontraden omdat het opnemen van nieuw doelgroepenbeleid niet past in de opdracht van het college voor het beleidsneutraal opstellen van een Omgevingsvisie. Dit onderwerp kan onderdeel zijn van het participatietraject waarover de raad kan besluiten bij de vaststelling van de startnotitie voor de Omgevingsvisie. Het opnemen van regels voor specifieke doelgroepen vraagt een wijziging van het Omgevingsplan;

besluit:
de gemeenteraad van Wassenaar besluit het raadsbesluit [Z/23/081235/409553] als volgt te wijzigen:
- punt 1 wordt gewijzigd van:
  "te zorgen dat de woonvisie actueel is en in lijn is met de regionale doelstellingen";
  naar:
  "te zorgen dat de woonvisie actueel is en bijdraagt aan de regionale doelstellingen.";
- Punt 3 wordt verwijderd;
- Punt 4 wordt punt 3 en gewijzigd van:
  "een woningbouwprogrammering op te stellen dat uitgaat van de landelijk geadviseerde planvoorraad van 130%";
  naar:
  "een woningbouwprogrammering op te stellen die streeft naar de landelijk geadviseerde planvoorraad van 130%.";
- Punt 5 wordt verwijderd;
- Punt 6 wordt punt 4;
- Punt 7 wordt verwijderd."

De **voorzitter**: Om te beginnen amendement A. Ik vraag wie voor amendement A is. Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? De fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD en D66 en daarmee is het amendement verworpen.

Amendement B, Aanbevelingen Rekenkamerrapport Effectief woonbeleid
Ingediend door PvdA, VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 maart 2025;
gehoord de beraadslagingen;

constaterende dat:
- de Rekenkamercommissie een rapportage Effectiviteit woonbeleid d.d. 24 augustus 2014 met daarin een tiental aanbevelingen aan de raad heeft doen toekomen;
- het college aan de raad door middel van raadsinformatiebrief 130 inhoudelijk een reactie heeft gegeven op de aanbevelingen zoals gedaan door de Rekenkamercommissie;
- in de commissie Mens & Maatschappij op 12 februari 2025 over de aanbevelingen van de Rekenkamer en de appreciatie van het college is gesproken;

overwegende dat:
- het college in raadsinformatiebrief 130 de aanbevelingen 3, 5 en 7 heeft ontraden;

besluit:
de beslispunten 3, 5 en 7 te schrappen."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement B, wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks en Hart voor Wassenaar en daarom is het amendement aangenomen. Dat betekent dat het amendement nu wordt verwerkt in het besluit en dat betekent dat in het besluit 3, 5 en 7 zijn ontraden en daarmee ook geen onderdeel meer uitmaken van het besluit. Dan blijven er overigens nog steeds zeven andere punten over. Wie is er voor het voorliggende raadsbesluit 'Rekenkamerrapportage Onderzoek effecten woonbeleid? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en het lid Hofman-de Raad. Wie is er tegen? De fractie van Hart voor Wassenaar en het lid Gankema. Daarmee is het voorstel aangenomen.

Motie 1, over het vergroten van instrumenten om de woningmarkt in Wassenaar in beweging te krijgen
Ingediend door GroenLinks, PvdA, CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 maart 2025;
gehoord de beraadslagingen over het onderzoek d.d. juli 2024 van de Rekenkamer WVOLV naar de effectiviteit van het woonbeleid;

overwegende dat:
- de woningmarkt in de gemeente Wassenaar is vastgelopen en het de gemeente tot nu toe ontbeert aan voldoende beleidsinstrumenten om hierin verandering te brengen;
- reguliere woningzoekenden in Wassenaar gemiddeld zes à zeven jaar moeten wachten op de toewijzing van een sociale huurwoning en het van groot belang is dat onze gemeente een evenwichtige aanpak hanteert bij het huisvesten van haar inwoners;

draagt het college op:
- op korte termijn voorstellen aan de raad voor te leggen om de woningmarkt in Wassenaar in beweging te krijgen, zoals beleidsinstrumenten om de woningvoorraad te optimaliseren, het terugdringen van speculaties op de woningmarkt en instrumenten die van toepassing zijn op het creëren van nieuw woningaanbod en het reguleren van toeristische verhuur;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Wat overblijft is nog een tweetal moties en de eerste motie over het vergroten van instrumenten om de woningmarkt in Wassenaar in beweging te krijgen, ingediend door de fracties van GroenLinks, PvdA en het CDA. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en het lid Hofman-de Raad. Wie is daar tegen? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar en het lid Gankema. Daarmee is de motie aangenomen.

Motie 2, Alternatieve manieren huisvesten jongeren, statushouders en andere spoedzoekers
Ingediend door CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 maart 2025,

constaterende dat:
- gemeenten een wettelijke taakstelling hebben om statushouders te huisvesten en in Wassenaar ervoor is gekozen om 100% van deze taakstelling via de voorrangsregeling voor statushouders in sociale huurwoningen te realiseren;
- de gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning in Wassenaar momenteel circa zes jaar bedraagt;
- in Wassenaar nog geen gebruik gemaakt wordt van huisvestingsmogelijkheden voor jongeren, statushouders en andere spoedzoekers zoals het gebruik van leegstaande woningen/gebouwen, woningdelen en flexwoningen;

overwegende dat:
- het wenselijk is om alternatieve huisvestingsmogelijkheden te benutten voor jongeren, statushouders en andere spoedzoekers, zodat de druk op de sociale woningen afneemt;

- statushouders in Nederland mogen blijven en daar huisvesting bij hoort zodat zij hier een goede start kunnen maken en kansen krijgen om mee te doen met onze samenleving;
- het wenselijk is dat huisvesting van statushouders meer gespreid wordt over de gemeente, en niet uitsluitend in specifieke wijken wordt geconcentreerd;

verzoekt het college:
1. te komen met een concreet plan waarbij de huisvesting van statushouders niet alleen belegd is bij de sociale huurwoningen, maar wel op een manier dat zij een goede start kunnen maken;
2. te onderzoeken welke alternatieve mogelijkheden benut kunnen worden voor het huisvesten van jongeren, statushouders en andere (spoed-)woningzoekenden, waaronder:
   - het gebruik van leegstaande huizen en gebouwen zoals hotels, kantoren en scholen;
   - de realisatie van flexwoningen;
   - het stimuleren van woningdelen;
3. de raad hierover zo snel mogelijk te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan kom ik bij de motie 'Alternatieve manieren huisvesten jongeren, statushouders en andere spoedzoekers' in gewijzigde vorm ingediend door de fractie van het CDA. Wie is daar voor? Het CDA en het lid Hofman-de Raad. Wie is daar tegen? De PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en het lid Gankema (*geluid valt even weg tijdens de stemming*). Daarmee is de motie verworpen en zijn we aan het einde van dit agendapunt gekomen.

9. Verzwaard adviesrecht voor de herontwikkeling van de voormalige Den Deylschool naar woningbouw

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het laatste bespreekpunt van de avond, namelijk 'Verzwaard adviesrecht voor de herontwikkelingen van de voormalig Den Deylschool naar woningbouw'. Ik heb gezien dat in ieder geval mevrouw Hofman-de Raad een amendement wil indienen, dus zal ik u als eerste woord geven. Mevrouw Van Vliet wil ook een amendement indienen, dan zal ik u als tweede het woord geven en dan ga ik verder rondkijken wie nog meer het woord wil. Mevrouw Wuite als derde. Ik kijk verder rond. Mevrouw Everard? Mevrouw Everard ook, als nummer 4 en als nummer 5 de heer Stekelenburg. Ben ik dan compleet, niemand overgeslagen? Dat is gelukkig niet het geval, mooi. Dan is het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ons wordt gevraagd om een positief advies te geven op het voorlopig ontwerp van EFY aangaande de ontwikkeling van de locatie Den Deijl. Laten we voorop stellen dat Lokaal Wassenaar! voor de bouw van deze woningen op deze locatie is en het ook heel graag spoedig zou willen laten gebeuren. Echter, we vinden wel dat het traject zorgvuldig moet verlopen, haastige spoed is zelden goed. Als eerste dit. Ik vroeg gisterochtend 4 maart jl. wanneer het definitief ontwerp eventueel weer naar de raad zou komen en toen antwoordde het college 'als bij de uitwerking van het definitief ontwerp wordt afgeweken van de stedenbouwkundige opzet van het voorontwerp komt het verzwaard adviesrecht opnieuw aan de orde in de raad' en ik vroeg daarop 'kunt u dan aangeven wie bepaalt of het definitieve plan afwijkt van de gestelde kaders?' Ik heb daar toen geen antwoord op gekregen, maar het antwoord luidt natuurlijk 'de raad', alleen de raad bepaalt of een plan van de gestelde kaders afwijkt. Met andere woorden het definitief ontwerp moet per definitie langs de raad opdat wij kunnen bepalen of het al dan niet van de door ons gestelde kaders afwijkt. Mijn eerste vraag aan de wethouder is eigenlijk: kunt u toezeggen dat het definitief ontwerp ter beoordeling naar de raad gaat? Het college stelt dat het voorontwerp in de door de raad opgestelde kaders past, maar wij betwijfelen dat. Een van de kaders luidt namelijk 'de ontwikkelende partij wordt uitgedaagd hoogwaardige karaktervolle architectuur te ontwikkelen die in schaal, vorm en materiaal een goede aansluiting vindt in de buurt'. Ik weet niet of het college het advies van de commissie OKW goed heeft gelezen, maar de commissie vindt dat EFY daar niet in is geslaagd en met name worden de prefabwoningen aan de Hillenaarlaan en de Hofcampweg als ondermaats genoemd. Een vraag aan de wethouder, kunt u mij uitleggen hoe wij nu als raad een positief advies kunnen geven op een plan dat afwijkt van de door ons gestelde kaders? Het voorontwerp wijkt niet alleen wat betreft architectuur van de door ons gestelde kaders af, ook nog op een aantal andere punten en een daarvan vind ik zelf echt het belangrijkste. Een essentieel uitgangspunt bij de ontwikkeling van Den Deyl is namelijk dat deze woningen worden bestemd voor woningzoekenden in de middeninkomens, mensen die al in Wassenaar wonen en werken, startende gezinnen, ondernemers en ouderen. Wij hebben bij het vorige onderwerp

benadrukt hoe belangrijk het is dat hiervoor woningen komen. Dit kan worden gegarandeerd door in de koopovereenkomst een zelfbewoningsplicht en een antispeculatiebeding op te nemen. Deze voorwaarde is ook aldus geformuleerd in artikel 5.1 van de koop- en ontwikkelovereenkomst tussen EFY en de gemeente, deze voorwaarden gelden echter alleen voor de NHG-woningen. In het voorlopig ontwerp is te zien dat EFY momenteel uitgaat van 25 koopwoningen waarvan slechts tien met NHG, met andere woorden voor 60% van de koopwoningen geldt geen zelfbewoningsplicht en antispeculatiebeding en in principe zou de dag nadat een woning aan een Wassenaarder is verkocht die aan linke loetje uit Den Haag kunnen worden verkocht. Een vraag aan het college: is het college het met Lokaal Wassenaar! eens dat de zelfbewoningsplicht en het antispeculatiebeding voor alle koopwoningen zou moeten gelden? Dan wat andere punten. Nul-op-de-meter, in het ruimtelijke ontwikkelkader staat de eis dat alle woningen volledig gasloos moeten zijn en volledig gasloos betekent een elektrische warmtepomp en geen cv-ketel, dus ook geen schoorsteen. Voor de goede orde, voor een elektrische warmtepomp heb je iets van afvoer nodig en geen schoorsteen. In de samenvatting van het rapport 'Beoordeling Den Deylschool' staat vermeld dat EFY-huizen nul-op-de-meter zullen zijn. Anders dan het oorspronkelijk ontwerp, de beginschets, zijn de huizen volgens het huidige voorlopig ontwerp voorzien van een schoorsteen en niet van zonnepanelen. Het is onduidelijk of deze huizen gasloos dan wel nul-op-de-meter zullen zijn. Vraag aan het college of aan de wethouder: waar in het voorlopig ontwerp kunnen wij zien dat de woningen gasloos en nul-op-de-meter zijn? In principe moeten nieuwbouwwoningen natuurlijk volgens de wet vanaf 2018 zonder gasaansluiting zijn, de gemeente mag echter een ontheffing verlenen. De vraag aan het college: is de gemeente van plan deze ontheffing te verlenen, wat is anders het doel van de schoorstenen? Het volgende punt zijn de ruime woningen. De dertien huizen aan de Hillenaarlaan en de Hofcampweg zijn 60 centimeter smaller geworden dan in het ontwerp waarmee EFY de ontwikkelcompetitie heeft gewonnen, 'de huizen zijn ruim' werd als een van de pluspunten van het EFY-ontwerp genoemd. De versmalling resulteert in 66 m² vloeroppervlakte over twee etages waarvan minimaal 6 meter verloren gaat door trapgaten, de zolder wordt grotendeels onbruikbaar gemaakt door het trapgat, de schoorsteen en de technische ruimte en effectief hebben de woningen een gebruiksoppervlakte van 60 m². Is dat voor een gezin met een of twee kinderen nog ruimte te noemen? Het is zelfs voor een tweepersoonshuishouden niet ruim. Als ik hier tot nu toe opmerkingen over maak dan wordt tegen mij gezegd 'waar maak je je druk om?' en ik wil dan graag aan iedereen die zich niet druk maakt om die versmalling vragen op hoeveel vierkante meters wij hier allemaal in deze raadzaal wonen en misschien zou ik dat ook graag van het college willen horen, op hoeveel vierkante meter woont u zelf? Last but not least de garantie dat de wijkfunctie van het Deijlerhuis blijft behouden. Wij stelden daarover eerder een schriftelijke vraag met als introductie 'de wijkvereniging kan leven met een eventuele nieuwe locatie mits de vloeroppervlakte en de faciliteiten minstens gelijk zijn aan die in het Deijlerhuis' en onze vraag was: kan het college garanderen dat de wijkvereniging deze keuzemogelijkheid krijgt? Het antwoord van het college luidde 'zoals toegezegd gaan de drie partijen met elkaar in overleg. We streven naar een oplossing waar alle drie de partijen gezamenlijk het meeste voordeel in zien', vager kan het volgens mij niet, het geeft zeker niet de garantie die is toegezegd en daarom nog drie vragen. Kan de wethouder bevestigen dat indien de buurtvereniging in het Deijlerhuis wil blijven dit dan ook zal gebeuren? Vraag 2, kan de wethouder bevestigen dat nadat de vergunningen onherroepelijk zijn geworden EFY eigenaar van het Deijlerhuis wordt en kan de wethouder bevestigen dat EFY contractueel verplicht is om het Deijlerhuis te verduurzamen en dat EFY conform artikel 4 punt J van bijlage 6 al een voorstel tot renovatie en verduurzaming bij de gemeente heeft ingediend? Samenvattend, wij vinden in ieder geval dat het noodzakelijk is dat bij het definitief ontwerp het volgende vaststaat. Dat alle koopwoningen met NHG kunnen worden verkocht. Voor de goede orde, de NHG-norm is € 450.000,00 en de maximale verkoopprijs van de woningen is ook € 450.000,00, wat dat betreft ontloopt het elkaar niet. Alle woningen gasloos en nul-op-de-meter, het is misschien vanzelfsprekend, maar ik wil dat in ieder geval nog een keer genoemd hebben. De breedte van de dertien woningen wordt teruggebracht naar de oorspronkelijke afmeting van 4,80 meter of het gebruiksoppervlak van die dertien woningen wordt door middel van dakkapellen vergroot, de Welstandscommissie ziet ook graag dat de dakkapellen tot praktisch de oorspronkelijke oppervlakte worden gebouwd. 4, het ontwerp het groene licht krijgt van de commissie OKW en 5, de wijkvereniging de garantie blijft behouden op een locatie met dezelfde oppervlakte en faciliteiten als het Deijlerhuis. Daarom hebben wij een amendement en een motie opgesteld. Het amendement gaat met name over punt 1, dat alle huizen volgens NHG worden verkocht. Dat vinden wij echt absoluut essentieel en we gaan ervan uit dat iedereen in deze raad dat ook vindt want we hebben net bij de woonvisie nogmaals bevestigd hoe belangrijk het is dat deze woningen er zullen zijn en dat er niet mee kan worden gespeculeerd. Dus ik hoop dat dit amendement in ieder geval wordt aangenomen. Ik heb voor de zekerheid ook een motie ingediend waar dit ook nog in staat.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman even... Dan maakt het amendement nu onderdeel uit van de beraadslaging en krijgt het A.

Mevrouw **Hofman**: En de motie, even uit mijn hoofd is dat dan de motie Den Deijl 2. Daarin staan alle punten die ik net heb genoemd minus die koopwoningen want die worden dan hopelijk met een los amendement in het raadsbesluit opgenomen. Dus ik wil bij dezen dat amendement en deze motie 2 graag indienen en ik hoop op een positieve appreciatie van het college. Tot zover, dank u wel.

De **voorzitter**: Dan maakt 'Motie inzake ontwikkeling Den Deijl 2' nu ook onderdeel van de beraadslagingen uit en krijgt die het cijfer 1. Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Er is al heel veel gezegd door mevrouw Hofman-de Raad en wij zijn het met het overgrote deel volledig eens en wij medeondertekenen dan ook de motie en het amendement en we hebben zelf ook een amendement. School Den Deyl. Ik denk dat het een publiek geheim is dat wij aanvankelijk niet zo enthousiast over de plannen waren, we hadden er liever een beperkt aantal grondgebonden woningen gezien, dat hadden wij passender in de omgeving gevonden, maar dat is inmiddels een gepasseerd station. De ontwikkelaar is geselecteerd en er zouden veertig hulzen komen waarvan een groot deel appartementen. We zien in het voorlopig ontwerp dat er toch een extra woning bij komt, dat de woningen wat kleiner worden, we zien de zonnepanelen die we op de eerdere afbeeldingen zagen ineens verdwijnen en het buurthuis moet nu ineens in een naastgelegen pand op een veel kleiner oppervlak komen of misschien toch in het Deijlerhuis, daar is in elk geval nog een heleboel onduidelijkheid over en we voelen ons daar niet heel comfortabel bij. Worden die woningen nu nul-op-de-meter, wat is nu het concrete plan voor de buurt- of de wijkvereniging en tegen welke voorwaarden? Ook het statement in het raadsvoorstel dat het Deijlerhuis eigenlijk wordt losgetrokken van de rest van plannen, dat ondersteunen wij zeer zeker niet, dat is voor ons toch echt een onlosmakelijk onderdeel van deze ontwikkeling. Met dit verzwaard adviesrecht is dit voor ons als raad ook de laatste mogelijkheid om daar druk op uit te oefenen want als die vergunning voor die woningen er straks is, ze die woningen bouwen, er uiteindelijk toch geen plan voor het buurthuis is en de ontwikkelaar het weer verkoopt of zich terugtrekt dan worden wij toch weer met het probleem opgezadeld en dan hebben we denk ik de verkeerde partij deze ontwikkelcompetitie laten winnen. Wat ons betreft moeten we ook een zorgvuldig proces doorlopen en wij staan er niet achter om nu op basis van een voorlopig ontwerp dat positieve advies af te geven. We snappen de wens om die woningen snel te realiseren, maar de ontwikkelaar had er ook voor kunnen kiezen om ons in kennis te stellen van het voorlopig ontwerp om feedback bij de raad op te halen door middel van een informatiesessie, een informatiebrief of noem het maar en ons vervolgens het definitief ontwerp voor te leggen. Wat gaat er allemaal nog aan veranderen en leggen we dat dan in handen van het college daar waar we er als raad zelf voor hebben gekozen om bij dergelijke plannen gebruik van ons verzwaard adviesrecht te willen maken?

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank voorzitter. Ik heb in het raadsvoorstel gelezen dat het opnieuw aan de raad zal worden voorgelegd als de kaders in het definitief ontwerp van het voorlopig ontwerp afwijken. Hebt u dat ook gelezen mevrouw Van Vliet?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, ik heb dat zeker gelezen maar mevrouw Hofman-de Raad haakte er ook al even op aan, wat zijn die kaders dan precies? Uiteindelijk gaan wij zelf over die kaders, dus zouden wij zelf ook de inschatting moeten maken of dat uiteindelijke plan wel of niet afwijkt van de kaders zoals we die hebben gesteld. Ik heb voorlopig geen idee of die woningen nul-op-de-meter worden en wat er gaat gebeuren met de buurt- of wijkvereniging en het opknappen en verduurzamen van het Deijlerhuis. Wij voelen ons er simpelweg niet comfortabel bij om op basis van zo'n prematuur plan nu al die goedkeuring op het plan te geven.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, ik hoor wat u zegt, maar er staat echt in het raadsvoorstel dat het opnieuw naar de raad komt indien het definitief ontwerp afwijkt van het voorlopig ontwerp. Dat kun je natuurlijk anders lezen, maar u kunt er ook een bepaald vertrouwen in hebben dat er goed voor

gezorgd zal worden en dat dit door het college wordt opgevolgd. Ik begrijp uit uw antwoord dat u dat vertrouwen niet hebt.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Nee, wij hebben dat vertrouwen inderdaad niet en ik vind het heel naïef om dat vertrouwen op voorhand te gunnen. Wat is dat verzwaard advies dan waard, je wilt dan toch een definitief plan beoordelen en niet een soort halffabricaat. Ik heb nog een stukje. Wij dienen dan ook een amendement in om nu kennis te nemen van het voorlopig ontwerp. We hebben inderdaad meegegeven dat de wijkvereniging een goede plek moet hebben. We verwachten dat die woning inderdaad nul-op-de-meter worden, we willen ook graag wat meer onderbouwing van de waterberging, klimaatadaptatie, hoe dat wordt opgelost en ook de opmerkingen van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit Wassenaar, dat er nog wat laatste puntjes op de i moeten worden gezet, daar kunnen we ons iets bij voorstellen, maar de waslijst die er nu ligt gaat het ontwerp echt nog wel wezenlijk wijzigen en we zien het ontwerp graag nog een keertje terug in deze raad op het moment dat het verder gevorderd is tot een definitief ontwerp en daartoe dienen wij een amendement in.

De **voorzitter**: Dat is hierbij het amendement ingediend en krijgt het de letter B. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Voorzitter dank u wel. Na de twee eerdere geluiden even een totaal ander geluid, we zijn erg blij dat dit nu voorligt. Je hoeft vandaag de dag de krant maar te lezen om te zien hoeveel mensen op zoek zijn naar een woning, jonge mensen, oudere mensen. Ook in Wassenaar is dat het geval, daar wonen oude mensen die dolgraag kleiner willen gaan wonen en de woning vrijmaken voor een jong gezin, maar die nergens terechtkunnen. Er is in Nederland in 2024 een woningtekort van in totaal 401.000 woningen, dat neemt al jaren toe en ook in Wassenaar is er een groot tekort aan woningen. Voor D66 is dat alle reden om tempo te maken met het voorliggende plan. We krijgen 41 woningen in een mooi groen buurtje, dat zegt de Welstandscommissie overigens ook, die heeft het ook over mooi groen buurtje. Het zijn gasloze woningen, warmtepompen, zonnepanelen en het plan is ook nog eens gemaakt op basis van participatie met de buurtbewoners. Daarnaast krijgen de mensen uit Wassenaar, jongeren en oudere mensen, voorrang bij de woningen. Het voorontwerp past binnen de kaders die we hebben vastgesteld en wat ons betreft gaan we akkoord met het positieve advies.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel. U hebt het erover dat het belangrijk is dat er snel wordt gebouwd, maar wat denkt u dat de vertraging zal zijn als we het wel volgens het normale patroon laten verlopen, namelijk dat wij ons over een definitief ontwerp kunnen buigen en we daar een al dan niet positief advies over kunnen geven, wat is de tijdwinst waar we het over hebben?

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Bij de inspraakreactie op 5 maart jl. had de ontwikkelaar het over een vertraging van een halfjaar tot een jaar en als hij nu kan doorgaan dan kan hij na de zomer van 2025 starten met de bouw en kunnen we in 2026 de eerste woningen opleveren. Ik zou zeggen go, go, go.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dat kan een ontwikkelaar zeggen, maar wie zegt dat hij het bij het juiste eind heeft? Het enige wat hij moet doen is een definitief ontwerp maken. Het feit dat het allemaal zo traag loopt is overigens aan EFY te wijten want die had in september 2024 al een definitief ontwerp moeten indienen. Dat heeft hij niet gedaan en hij zet ons vervolgens onder hoogspanning om een voorlopig ontwerp dat, wat u zegt, volgens de kaders is maar ik heb net aangegeven dat het niet volgens de kaders is. Anders had de Welstandscommissie er gewoon een klap op gegeven, maar dat heeft die absoluut niet gedaan. Dus hoe kunt u nu zeggen dat het volgens de kaders is die wij hebben gesteld?

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dat is een aantal zaken in één zin genoemd. Het is niet de ontwikkelaar die ons onder druk gezet zou hebben, volgens mij is dit niet een voorstel van een ontwikkelaar maar een voorstel van het college. Wij vinden dit verantwoord, wij zien dat het past binnen de kaders zijnde dat we minimaal veertig woningen willen. We krijgen er 41 en dat is nog eentje extra ook. Alle andere eisen die zijn gesteld, zijnde tien NHG-woningen, staan er gewoon in en er is een toezegging van het college dat het terugkomt als alsnog bij de afwikkeling van de laatste punten, want zo zie ik ze als je het hebt over gevelbekleding, over of je wel of niet hout gebruikt, of je dat tuintje iets naar voren zet of niet, wordt afgeweken van de kaders die we eerder hebben vastgesteld, dus volgens ons kunnen we gewoon door en kan worden begonnen met de sloop en de start van de bouw want daar gaat het uiteindelijk om.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, u hebt inmiddels al twee vragen gesteld maar u hebt nog een afrondende vraag begrijp ik.

Mevrouw **Hofman**: Ik vind het bijzonder dat u zegt... U noemt één kader, hebt u het rapport wel gelezen? Daarin staan talrijke kaders waarvan wij vinden dat de plannen eraan moeten voldoen en het rapport van welstand geeft aan dat het niet voldoet aan de kaders die wij daarover hebben gesteld, hoe kunt u dan zeggen dat het wel aan de kaders voldoet?

Mevrouw **Wuite**: Ik heb in het hele rapport van de Welstandscommissie niet gelezen dat het niet aan de gestelde kaders voldoet, ik heb gelezen dat het plan hier en daar qua gevelaankleding, gevelindeling en gebruik van materiaal een aantal tekortkomingen heeft en dat er nog een paar aandachtspunten zijn. Dat is iets anders dan onze vastgestelde kaders.

De **voorzitter**: Nee mevrouw Hofman. Volgens mij verschilt u van mening en dat kan hè. Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Tot slot. Wat D66 betreft dus volle vaart vooruit om nieuwe woningen te bouwen voor de mensen in Wassenaar.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Mevrouw Wuite voelt kennelijk meer comfort bij de voorliggende plannen dan wij en ik vraag me af of zij misschien weet of die woningen inderdaad nul-op-de-meter worden en wat de oplossing voor de wijkvereniging wordt.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: De oplossing voor de wijkvereniging ligt in het voorliggende besluit niet voor, dat staat er ook expliciet en dat heeft de wethouder in de commissievergadering ook toegelicht. De woningen worden gasloos en krijgen warmtepompen en zonnepanelen, dus wat ons betreft is het helemaal oké.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Mijn vraag was of ze nul-op-de-meter worden.

Mevrouw **Wuite**: Ik ga uit van in ieder geval nul-op-de-gasmeter, want ze worden gasloos.

De **voorzitter**: Afrondend.

Mevrouw **Van Vliet**: Mijn vraag aan mevrouw Wuite was of de woningen nul-op-de-meter worden of BENG wat in de wet- en regelgeving de ondergrens is.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Ik ga ervan uit dat ze in ieder geval de ondergrens hebben en verder krijgen ze zonnepanelen, krijgen ze warmtepompen en doen we er alles aan om ze energiezuinig en klimaatadaptief te bouwen, ook daarvoor heeft de ontwikkelaar plannen gemaakt.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad heeft ook nog een nadere interruptie.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Kunt u mij aangeven waar in het voorlopig ontwerp wordt aangegeven dat deze woningen nul-op-de-meter zijn? U zegt 'ik neem aan', maar een van uw voornaamste taken als raadslid is het controleren van het college. Dus u moet niet zomaar wat aannemen, u moet zeker weten dat er iets gebeurt, niet zomaar wat aannemen.

Mevrouw **Wuite**: Ik weet eerlijk gezegd niet wat ik hiermee aan moet.

Mevrouw **Hofman**: Ik had daarvoor nog een vraag.

De **voorzitter**: Ieder raadslid doet de invulling van de taak zoals die het wil, maar misschien wil mevrouw Wuite er nog op reageren hoe ze dat heeft gedaan.

Mevrouw **Wuite**: Ik heb eerlijk gezegd niet de behoefte om hier te vertellen dat ik gewoon mijn werk als raadslid doe en ik laat die opmerking geheel bij mevrouw Hofman-de Raad die ook de stukken van de Welstandscommissie nog eens zou kunnen lezen op basis van de tekortkomingen en niet op basis van afwijkingen van een kader.

De **voorzitter**: Volgens mij is het goed om dit af te ronden.

Mevrouw **Hofman**: Maar voordat ik deze opmerking maakte had ik een vraag aan u.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, ik heb u niet meer het woord gegeven. Volgens mij zijn de verschillende meningen gewisseld. Ik ga het woord geven aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter dank. Ik heb niet heel veel tijd meer, dus ik houd het kort. We zijn sinds 2020 met deze herontwikkeling van de Den Deylschool bezig en we zijn inmiddels vijf jaar verder. Het is jammer dat het zolang duurt, maar we zijn ook blij dat we hier nu een besluit kunnen nemen en dat er echt schot in de zaak gaat komen. Het is voor veel Wassenaarders heel lastig om aan een nieuwe woning te komen en met deze ontwikkeling zorgen we ervoor dat zij weer kansen krijgen om verder te gaan, het zorgt voor doorstroming en daarmee kunnen we echt iets voor de Wassenaarse woningzoekenden betekenen.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Bent u het dan met Lokaal Wassenaar! eens dat het wel belangrijk is dat de 25 koopwoningen die er nu zijn allemaal onder de NHG-garantie vallen zodat die niet worden opgekocht door wie daar dan ook wil gaan wonen, dus dat het antispeculatiewoningen blijven?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Volgens mij zijn de kaders dat er tien koopwoningen tot de NHG-grens moeten komen en daarnaast middeldure woningen. Voor middelduur wordt soms de definitie 'tot NHG-grens' gehanteerd, maar dat is per gemeente anders, daar is geen vaste definitie van en wat ons betreft wordt daar gewoon aan voldaan. Er zitten tien vrijesectorwoningen tot de NHG-grens in dit plan.

Mevrouw **Hofman**: Er zit 60%...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, u krijgt nu het woord.

Mevrouw **Hofman**: Sorry. 60% van de koopwoningen valt niet onder de NHG en dat betekent dat ze niet onder het antispeculatiebeding en niet onder de zelfbewoningsplicht vallen. 60% van de woningen die u zo belangrijk vindt voor de middeninkomens, voor de starters en voor de ouderen, wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter, wij als CDA zijn heel blij dat hier een plan voorligt waarin tien vrijesectorkoopwoningen tot de NHG-grens staan en dat daarnaast alles middelduur of middelkoop is. Daar zijn wij heel blij mee, dat zijn de kaders die wij hebben gesteld en daar voldoet dit plan aan.

Mevrouw **Hofman**: Mag ik één vervolgvraag stellen?

De **voorzitter**: Dat mag.

Mevrouw **Hofman**: Op een gegeven moment worden die middeldure vrijesectorwoningen voor € 450.000,00 verkocht, de dag daarna kunnen ze worden doorverkocht aan wie dan ook voor welke willekeurige prijs dan ook, aan iemand uit Zeeland of waar dan ook, uit Rusland noem maar op. Wilt u dat of wilt u dat alle koopwoningen die hier worden gebouwd onder de garantie vallen, dat ze zelfbewoningsplicht hebben en antispeculatiebeding. U hebt daar bij het vorige onderwerp een amendement over ingediend omdat u dat zo ontzettend belangrijk vindt, waarom stapt u daar nu vanaf?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, die motie heb ik ingediend omdat dit hier in Wassenaar jammer genoeg nog niet geldt. In dit plan is dat gezet voor die tien woningen tot de NHG-grens en daar zijn wij wel heel blij mee want in Wassenaar geldt die opkoopbescherming helaas nog niet.

Mevrouw **Hofman**: U kunt het wel doen...

De **voorzitter**: Nee mevrouw Hofman, het was uw afrondende vraag, dank u wel. Mevrouw Everard, gaat u verder.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter. Als CDA zullen wij instemmen met het raadsbesluit om een positief advies af te geven waarmee in september a.s. kan worden begonnen en wij zijn heel blij dat dit eindelijk gaat gebeuren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank voorzitter. Iedereen kent wel een woningzoekende die een woning zoekt, dat is vanavond in het debat ook al veel naar voren gebracht. Ja, middeldure woningen, het segment waarvoor we ook als VVD heel erg graag opkomen. Het kunnen verpleegkundigen zijn, politieagenten, mensen met allerlei beroepen, mensen die in scheiding liggen, mensen die alleenstaand zijn, die zitten te springen om een woning. Mevrouw Everard memoreerde al dat de startnotitie al in 2020 door de raad is vastgesteld om Den Deijl te herontwikkelen. We zijn bijna vijf jaar verder en we hebben meerdere malen in de raad gesproken over de kaders die we voor de herontwikkeling zouden moeten stellen. Er ligt nu een voorlopig ontwerp en wij als VVD zeggen bouwen, bouwen, bouwen. Zorg ervoor dat die woningen er komen en laat die woningzoekenden niet nog langer wachten, dus wij zijn voor het voorstel om vanavond het voorlopig ontwerp voor besluitvorming af te wikkelen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is nog een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel voorzitter. Ook aan u de vraag. U zegt dat u heel graag bouwt voor middeninkomens, middeldure koop. Van de 25 koopwoningen die straks worden gebouwd, hebben slechts tien een NHG-garantie, 60% niet en die 60%, ik heb het net al gezegd, kan door de eerste de beste Rus worden opgekocht. Wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank u wel. Een interessant punt mevrouw Hofman-de Raad. Wat voor ons belangrijk is, is dat we zo snel mogelijk gaan bouwen en dat in september a.s. de schop de grond in gaat.

Mevrouw **Hofman**: Bent u het dan met me eens dat het amendement dat wij hebben opgesteld, namelijk dat alle huizen onder de NHG-grens zouden moeten vallen... Nogmaals, ik heb gezegd dat de NHG-grens tot € 450.000,00 is en in het ontwikkelcontract staat dat de middeldure huizen ook niet duurder dan € 450.000,00 mogen zijn, dus dat is geen belemmering. Kan ik daaruit opmaken dat u het amendement van Lokaal Wassenaar! een goed idee vindt?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, u gaat over uw eigen woorden, dat gaan we vanavond uiteraard allemaal. Wat voor ons belangrijk is, is afspraak is afspraak. We hebben als raad meerdere malen hierover vergaderd en we hebben kaders gesteld. Er ligt nu een voorlopig ontwerp, dat wordt omgezet naar een definitief ontwerp, dan kan er eindelijk na viereneenhalf jaar worden gebouwd en kunnen die woningzoekenden in 2026 een woning betrekken. Daar zijn wij als VVD voor en we zijn niet voor allerlei vertragingstechnieken met allerlei extra regels en om het nog te vertragen. Wij willen gewoon opschieten met die woningen.

Mevrouw **Hofman**: Kunt u mij aangeven wat de vertraging is van alle koopwoningen...

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman, u hebt nog één afrondende vraag begrijp ik. Die mogelijkheid krijgt u.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Kunt u mij vertellen wat de vertragende werking is van alle koopwoningen onder de NHG te vallen?

De heer **Stekelenburg**: Dat zijn extra regels en extra regels kosten extra tijd.

De **voorzitter**: Dank u wel. U was klaar en we hebben alle sprekers aan de zijde van de raad gehad. Dan zijn we nu toegekomen aan, ik heb geturfd, in ieder geval een zestal vragen dat nog is gesteld vanuit de raad door mevrouw Hofman-de Raad en de appreciatie op een tweetal amendementen en een motie. Ik ga ervan uit dat u... Ik zie vijf en dat betekent vijf minuten, dat u denkt vijf minuten nodig te hebben. Gaat de raad ermee akkoord dat de wethouder die vijf minuten krijgt? Ik zie instemmend geknik, dan is het aan u. Dan gaat... Een schorsing? O dat was een schorsing van vijf minuten. Ik was met iets heel anders... De vergadering is voor vijf minuten geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering. Voor de leden van de raad een volgend voorstel voor de orde want zoals u ziet, staat er op de klok voor het college nog 1.43. Ik heb net even overleg met de wethouder gehad en hij denkt zeven minuten nodig te hebben voor de beantwoording van in ieder geval de zes vragen die nog vanuit uw raad zijn gesteld plus de appreciaties van twee amendementen en de motie. Kunt u ermee instemmen dat het college nog zeven minuten krijgt? De heer Hendrickx wil daar nog op reflecteren.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, ik wil graag dat u zich deze woorden herinnert wanneer ik hier in de raad nog een keer met diezelfde vraag ga komen.

De **voorzitter**: Gelukkig heb ik een ontzettend goed geheugen. Dan mag de timekeeper de klok nu op zeven minuten zetten en dan is nu het woord aan de wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter, ik ga er snel doorheen. Het college hecht er toch wel aan om te zeggen dat dit de vierde keer is dat uw raad naar dit dossier kijkt. Dat hebt u in zomer van 2020 gedaan met de start, in november 2021 bij het vaststellen van het ontwikkelkader, daar is dat woord, op 4 april 2023 toen dit college net was gestart hebt u de gunning verleend op basis waarvan de koop- en ontwikkelovereenkomst is verstrekt waar al uw vragen in zijn beantwoord en uiteindelijk zijn we hier vandaag in het kader van de Omgevingswet bij elkaar om na te gaan of het verzwaard adviesrecht van toepassing is en dat is zo want u hebt als raad bepaald dat wij bij meer dan tien woningen bij u terug moeten komen en 41 is meer dan tien, vandaar. De vragen van mevrouw Hofman-de Raad in volgorde. Of alle koopwoningen naar de NHG kunnen worden getrokken. Dat is niet het geval want in de koop- en ontwikkelovereenkomst staat een staatje, zoals u bij de bestudering hebt gezien, met daarin een aantal voor de NHG, die tien, en de andere niet. Dat is een door beide partijen getekend document, ik bedoel te zeggen de gemeente en de ontwikkelaar. Worden alle woningen gasloos?

De **voorzitter**: Wethouder, er is een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad en dit is een interruptie, mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Bent u zich ervan bewust dat de NHG-grens in 2025 € 450.000,00 is en de maximale verkoopprijs van een woning ook € 450.000,00, dus kunt u mij

aangeven wat het bezwaar zou zijn om deze woningen onder het antispeculatiebeding en de zelfbewoningsplichtclausule te laten vallen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Het bezwaar in één woord is contractbreuk want we hebben op uw wens afgesproken 25 koopwoningen tot NHG, 25%, van het totaal, 40% middeldure huur en 35% vrij te bepalen. Dat is bij de gunning door u als raad bepaald en dat staat dus zo in de koop- en ontwikkelovereenkomst.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Ik begrijp intussen dat in de koopovereenkomst de NHG-garantie is gekoppeld aan het antispeculatiebeding en de zelfbewoningsplicht, daar gaat het natuurlijk om. Is er bezwaar tegen om met de ontwikkelaar overeen te komen dat deze koopwoningen allemaal onder dit beding vallen? En dan hebben we het niet over of het NHG-woningen zijn of niet, het gaat erom dat in de koopovereenkomst staat dat alleen dit type woningen dat beding heeft. Eigenlijk zouden we willen zeggen dat alle koopwoningen onder het antispeculatiebeding en de zelfbewoningsplicht moeten vallen want dat is wat wij hier in de raad willen en dat zijn ook de kaders die we destijds hebben meegegeven.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, ik moet in herhaling vallen. Bij het vaststellen van de gunning heeft uw raad bepaald dat 25% koopwoningen NHG is en daaraan is gekoppeld de zelfbewoningsplicht zoals in artikel 9 onder letter b is opgenomen en dat slaat op die NHG-woningen. Dat is wat we met u hebben afgesproken hebben, dat is wat is getekend en daaraan zullen we ons als bestuursorgaan houden.

De **voorzitter**: Afrondend.

Mevrouw **Hofman**: Er staat ook in het contract dat EFY in september 2024 het definitief ontwerp had moeten inleveren. Dat is ook contractbreuk, wat doet u daaraan?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Contractbreuk, nou dat is het niet. Ze hebben het tijdpad niet gehaald en dat heeft de inspreker op 4 maart jl. ook aan u uitgelegd. Het heeft wat meer tijd gekost om het verder te ontwikkelen wegens marktomstandigheden, moeilijkheden.

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de volgende vragen.

Wethouder **Bloemendaal**: De volgende vraag is of alle woningen gasloos en nul-op-de-meter zijn. Dat is het geval want dat staat ook in het afsprakenpakket met de ontwikkelaar. Dan komen we bij de versmalde woningen. Ja, die ruimte zat in de kaders, die heeft de ontwikkelaar opgepakt en daardoor zijn de woningen inderdaad wat smaller geworden, maar u hebt er ook één bij gekregen en dat zal iedereen plezieren. Dan, hoe gaat het nu met alle OKW-kritiek? Alle OKW-kritiek is een advieskritiek en die advieskritiek wordt natuurlijk door de ontwikkelaar op weg naar het DO opgepakt, het zou buitengewoon dom zijn om dat niet te doen. De beslissing of het DO voldoet aan alle kaders die zijn gesteld en de dan nog resterende kritiek van de OKW leidt tot vergunningverlening en daar is het college het bevoegde orgaan want zoals u wellicht weet is de OKW is een adviesorgaan. Dan over de wijkvereniging. Ja, bijlage 6 bij de koop- en ontwikkelovereenkomst gaat uitgebreid in op de relatie met de wijkvereniging en met het gebouw. U kunt zich nog herinneren dat we op 31 maart 2023 de extra brief van EFY hebben gekregen waarbij zij volledig tot inzet hebben gemaakt om, als bij de definitieve vergunningverlening en de onherroepelijkheid de levering plaatsvindt, de gronden en de opstallen overgaan en de ontwikkelaar ervoor zal zorgen dat het wijkgebouw wordt verduurzaamd en weer door de wijkvereniging kan worden betrokken. Daarnaast heeft het spoor gelopen, wat ik ook in de commissie heb gezegd, dat er een gesprek met de wijkvereniging is geweest om mogelijk te komen tot een ander gebruik, ook van nieuwbouw van het kinderdagverblijf. Die gesprekken gingen aanvankelijk vlot, maar uiteindelijk is dat niet zo gebleken. We hebben een brief gekregen, die hebben we serieus opgepakt en ik heb ook in de commissie de toezegging gedaan dat het college zich daarmee zal bemoeien door een gesprek voor alle partijen te

organiseren. Die afspraak is al gemaakt, dat gaan we op 20 maart a.s. doen. Dat wat betreft het Deijlerhuis. De belangrijkste vraag is natuurlijk wie besluit en wie beslist. Het traject dat u voorgelegd hebt gekregen, geeft de ontwikkelaar de ruimte om te voldoen aan de kritiek van het adviesorgaan en vervolgens het DO in te dienen. Dat wordt opnieuw door de ambtelijke staf getoetst, daar wordt opnieuw door de OKW naar gekeken en als het past, kan de vergunning worden verleend en dat is een competentie van het college. Ik dank de andere fracties voor hun positieve bijdrages. Kan ik nu naar de appreciatie?

De **voorzitter**: Graag.

Wethouder **Bloemendaal**: Ten aanzien van amendement A. Mevrouw Hofman, u mag uit het betoog van het college begrijpen dat dit wordt ontraden omdat punt 2 dat u in uw amendement voorstelt op basis van goed bestuur niet tot de mogelijkheden behoort. Dan kom ik bij amendement B van Hart voor Wassenaar. Dat staat haaks op wat wij voorstaan en ik heb geprobeerd uit te leggen wat wij voorstaan, dus uw amendement wordt ontraden. Dan kom ik bij motie nummer 1. Alle dingen die daarin staan, zitten in het pakket zoals het is afgesproken. Die motie heeft dus verder geen toegevoegde waarde en wordt ontraden. Uiteindelijk is daarmee motie 1 beantwoord en dan was er nog één motie.

De **voorzitter**: Nee, er is één motie ingediend.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, die heet 'Den Deijl 2', maar dat is motie 1. Ik heb het strak, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Hoor ik nu 'alles zit erin, dus de motie is niet nodig'? Volgens mij zegt u als voorzitter altijd 'de voor-de-bühne-moties geef ik ook oordeel raad', dus als dit allemaal toch al gebeurt, zou die toch eigenlijk in die zin als voor-de-bühne-motie of voor-de-zekerheid-motie, de check-check-dubbelcheck-motie, oordeel raad moeten krijgen? Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter, dank u mevrouw Hibbert. Ja wat erin zit, het is een wat riante en ruime beoordeling van mij. Hier worden ook de dertien koopwoningen teruggedraaid naar hun originele breedte en daarop berust het ontraden. U hebt gelijk. Ten aanzien van de schoorsteen, sommigen sloegen daarop aan, kan ik u zeggen dat de schoorstenen architectonisch zijn en geen rook en afvoergassen opleveren want de woningen worden gasloos en nul-op-de-meter.

De **voorzitter**: Maar wel goed nieuws voor Sinterklaas.

Wethouder **Bloemendaal**: Ja, maar je wordt er niet zwart door.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ja, een schorsing kan sowieso, maar hebt u ook behoefte aan een tweede termijn? Eerst schorsen en hoelang wilt u schorsen? Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Er is zojuist het verzoek gekomen om de schorsing met drie minuten te verlengen.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik zou graag de leden willen verzoeken om weer te gaan zitten want we gaan de vergadering heropenen. Ik heropen de vergadering. Ik heb in ieder geval begrepen dat mevrouw Hofman behoefte heeft aan een tweede termijn. Ik kijk verder, zijn er nog andere leden die behoefte hebben aan een tweede termijn? Dat is niet het geval, dan is nu het woord aan mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag nog even het antispeculatiebeding en de zelfbewoningsplicht bespreekbaar maken want dat is eigenlijk de essentie van het geheel. Er was

een beetje verwarring over dat dit alleen kan als de woningen onder het NHG-regime zouden vallen. Zou het mogelijk zijn dat de wethouder de toezegging doet dat alle koopwoningen binnen het Den Deijlproject onder het antispeculatiebeding en de zelfbewoningsplicht zullen vallen want dan kan het amendement vervallen en hebben we niks meer met die NHG-woningen te maken. Dat is nog even de vraag die ik graag beantwoord zou zien.

De **voorzitter**: Dank u wel, een heldere vraag. Dan kijk ik naar de wethouder voor het antwoord.

Wethouder **Bloemendaal**: Ik heb nog tijd, maar ik ben zo klaar, gereed heet dat, dat gaat lukken. Voorzitter, dank voor het woord. Mevrouw Hofman u persisteerde in uw eerste ronde en nu uiteindelijk op hetzelfde onderwerp en het antwoord is: ja, het college kan de toezegging doen dat alle koopwoningen onder dat artikel gaan vallen van zelfbewoningsplicht en antispeculatiebeding.

De **voorzitter**: Die toezegging wordt genoteerd. Dan is er nog een interruptie van mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter. In het kader van de toezeggingen ben ik benieuwd of de wethouder zou kunnen toezeggen dat er voor het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning een passende oplossing voor de wijkvereniging zal zijn.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Daar doet het college nu geen toezegging over. We hebben in bijlage 6 van de koop- en ontwikkelovereenkomst een pad afgesproken. We gaan op 20 maart a.s. weer met beide partijen spreken. De intentie is om eruit te komen en als het niet zou lukken met de verandering naar een nieuwbouwlocatie dan blijft het oude plan staan en blijft de wijkvereniging in het oude gebouw dat dan is verduurzaamd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voordat we richting stemming gaan, mevrouw Hofman-de Raad wat betekent dit antwoord voor uw amendement, zou u dat nog publiekelijk willen vertellen? Anders wordt het een onderonsje en dat moeten we niet hebben. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel. We trekken het amendement sowieso in. Ik begrijp ook dat de motie... Dat zodanig in alles wordt voorzien en dat de wethouder ook de garantie heeft gegeven dat er zonnepanelen en nul-op-de-meter komen, dus dat in feite alles wat in de motie staat, wordt ingewilligd. Dus bij dezen kan ik die ook intrekken.

De **voorzitter**: Dan wordt amendement A bij dezen ingetrokken en de motie inzake ontwikkeling Den Deijl 2 wordt ook ingetrokken. Dat betekent dat er nog één amendement over is, namelijk het amendement van Hart voor Wassenaar. Sorry en medeondertekend? Ik schors de vergadering voor een minuut.

Schorsing

Amendement B Den Deylschool
Ingediend door Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 4 maart 2025;
gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:
- de commissie Omgevingskwaliteit Wassenaar (OKW) nog een lange lijst met opmerkingen heeft die om de nodige aanpassingen van het ontwerp vragen;
- er nog geen concrete oplossing is voor het Deijlerhuis en de buurtvereniging (welke onlosmakelijk onderdeel uitmaken van dit plan en de overeenkomst met de ontwikkelaar);
- dit de laatste mogelijkheid is als raad nog invloed uit te oefenen op de plannen middels het verzwaard adviesrecht;
- het wenselijk is dat de gemeenteraad in het kader van het verzwaard adviesrecht het definitieve ontwerp beoordeelt en niet een voorlopig ontwerp waar nog veel aan zal wijzigen;

besluit:
het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

'Het college nu geen advies te geven op de herontwikkeling van de voormalige Den Deylschool naar woningbouw op basis van het voorliggende voorontwerp (VO) en op dit moment slechts kennis te nemen van het voorontwerp (VO). Het definitieve ontwerp zal in het kader van het verzwaard adviesrecht alsnog aan de gemeenteraad worden voorgelegd.'"

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en waar we nu naartoe gaan, is de stemming over het amendement, het amendement zoals ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar en ondertekend door Lokaal Wassenaar! Ik begrijp dat u in ieder geval voor het amendement een stemverklaring wilt geven. Ik ga verder even kijken of er nog andere fracties zijn die een stemverklaring willen geven over het amendement. Dat is niet het geval, dan is aan u het woord.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Lokaal Wassenaar! is enorm blij dat eigenlijk alle punten die wij als zorgelijk hebben benoemd zijn opgelost, het Deijlerhuis, de zelfbewoningsplicht, nul-op-de-meter et cetera en in zoverre vinden we dat het project kan doorgaan. We hebben wel met Hart voor Wassenaar het amendement ingediend en wij blijven het steunen omdat wij het in principe een slechte zaak vinden dat ons wordt gevraagd een beslissing op een voorontwerp te nemen. Om die redenen zeggen wij 'nee, dat had nooit mogen gebeuren'. Dus daarom stemmen wij wel voor het... althans ik, ik weet niet wat mijn fractiegenoot doet... Dat is in ieder geval de reden dat wij heel blij zijn dat in ieder geval de punten die wij heel belangrijk zijn opgelost en we hopen dat het een goed vervolg gaat krijgen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan over tot de stemming over het amendement op het raadsbesluit met het besluit dat is aangegeven, het amendement dat de letter B heeft meegekregen. Ik breng het nu in stemming. Wie is er voor? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD en D66 en daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan we naar het besluit, het ongewijzigde besluit zoals het voorligt. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? De fractie van Hart voor Wassenaar en daarmee is het besluit aangenomen. Moties hebben we niet meer.

10. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan zijn we bij agendapunt 10, de vragenronde. Eén vraag is teruggetrokken en ik heb begrepen dat er een vijftal sets vragen is gesteld. We beginnen bij mevrouw Hofman-de Raad over Duindigt.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Het is alweer een tijdje geleden dat wij hier over Duindigt hebben gesproken en wij vragen ons af of het college een zo uitgebreid mogelijke update van de stand van zaken van dit moment kan geven.

De **voorzitter**: De wethouder Ruimtelijke Ordening.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter, dat kan het college. Na de raadsvergadering zijn er twee ambtelijke meetings met de initiatiefnemers geweest en daarin is heel duidelijk vastgesteld welke documenten nodig zijn om het vervolgproces heel duidelijk goed op te starten en welke documenten moeten worden geüpdatet. Ik heb begrepen dat de initiatiefnemer daar ontzettend hard mee bezig is en die zal aan het begin van Q2 het hele pakket inleveren. Dat is waar we nu staan en dan kunnen we het proces vervolgen.

De **voorzitter**: Bij actualiteitsvragen is er voor de steller de mogelijkheid om vervolgvragen te stellen, bij dezen.

Mevrouw **Hofman**: Een korte vervolgvraag, hoe zit het dan met de financiën van Duindigt? De laatste keer was het op het randje na een faillissement, maar daar hoor ik u niet over, weet u daar iets van?

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, ik hou me bezig met de ruimtelijke ordening en het proces en ik heb begrepen dat het op dit moment even rustig is op Duindigt en dat ze hard bezig zijn met de documenten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu over naar de heer Gankema met een vraag over Valkenhorst.

De heer **Gankema**: Het betreft de vraag over Valkenhorst. Er is een uitspraak van de Raad van State geweest en ik zou het college willen verzoeken of het de stand van de zaken kan weergeven van Valkenhorst, de noordkant van de Groene Zone, en ook of er al contact met de gemeente Katwijk is geweest.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Ruimtelijke Ordening.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter, ook hier kan het college op antwoorden. Er is contact met Katwijk geweest, we zijn op 7 februari jl. op bezoek geweest bij de wethouder in Katwijk en daar hebben we besproken wat de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State zijn en hoe we dat zouden kunnen invullen. Wij als Wassenaar hebben heel duidelijk aangegeven wat voor ons ontzettend belangrijk is en dat is dat de planregels voor de overgangszone tussen Katwijk en Wassenaar in het bestemmingsplan worden opgenomen. Katwijk heeft aangegeven dat alle opties op dit moment open zijn en we hebben een vervolgafspraak gepland op 26 maart a.s. Dat is de huidige status.

De **voorzitter**: Ik zie een knik. Dan gaan we naar de set van de heer Gankema over het bezwaar tegen het besluit verdeling asielzoekers.

De heer **Gankema**: Ja, de gemeente heeft daar bezwaar tegen ingediend en ik wil graag weten of er al een reactie van de minister van Asiel en Migratie is.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u voor het woord. Het betreft hier inderdaad asielzoekers en niet-statushouders zoals in de vraag is opgenomen. De bevestiging is binnen dat het bezwaarschrift is aangekomen, we hebben daar op 25 februari jl. een bevestiging van gekregen, dus het proces gaat zich ontrollen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Heeft de minister nog aangegeven dat er een hoorzitting zal komen en is daar een uitnodiging voor verstuurd?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Bloemendaal**: Er worden standaard hoorzittingen georganiseerd, maar die uitnodiging is nog niet binnen.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan gaan we nu naar de vraag van de heer Gankema over de verbouwing van De Paauw.

De heer **Gankema**: Ja, wij zijn voornemens dit gebouw waarin we nu vergaderen te renoveren, te verbouwen. Daarvoor is gewerkt aan een voorlopig ontwerp en voor zover ik heb begrepen is dat op dit moment af. De vraag is of het college dat al heeft ontvangen en ik wilde ook vragen of het college wellicht kan aangeven of er verdere ontwikkelingen zijn die voor ons relevant zijn.

De **voorzitter**: De wethouder Stedelijke Huisvesting.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter dank. En de projectwethouder voor dit project. Het college had u graag vandaag bijgepraat over het voorlopig ontwerp, die sessie stond voor vanavond gepland, maar is nu een week verschoven, die uitnodiging zit ook al in uw e-mailbox, naar volgende week, naar 12 maart a.s. We hebben in het laatste debat aan u toegezegd om u te informeren over het voorlopig ontwerp en te laten zien of het aan de kaders voldoet en toen hebben we gegeven de bijzonderheid van het project ook gezegd dat we dat eerst in een themasessie doen zodat ontwerpers, de experts, zelf kunnen toelichten hoe ze tot het ontwerp zijn gekomen en daar zullen we ook ingaan, veel uitgebreider dan nu uiteraard, op of het voldoet aan de kaders en hoe tot het ontwerp is gekomen. Die sessie staat voor volgende week, voor 12 maart a.s.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog behoefte aan een vervolgvraag?

De heer **Gankema**: Ja. Ik begrijp dus dat het voorontwerp klaar is. Volgende week worden wij dan nog verder geïnformeerd en krijgen wij op dat moment ook de beschikking over het voorontwerp?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, want het voorlopig ontwerp wordt aan u gepresenteerd. Dus het antwoord op die vraag is 'ja', dat is het hele doel van de bijeenkomst, om daar met u het voorlopig ontwerp helemaal door te lopen.

De **voorzitter**: Opgehelderd, ja?

De heer **Gankema**: Ja opgehelderd in zoverre, dit hebben we al vaker gehoord. We willen dus niet de PowerPointpresentatie, maar we willen het echte rapport en ik ga ervan uit dat de raad dan ook nadat de PowerPoint is gegeven het echte rapport toegezonden krijgt.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, dat lijkt me geen probleem. Ik weet niet hoe het format er nu precies uitziet, maar er zal inderdaad een document met het voorlopig ontwerp zijn. Ik verwacht dat we ruim de tijd hebben om dat volgende week echt wel ook expliciet op alle punten die door de raad destijds zijn bepaald aan u te presenteren, maar u kunt natuurlijk vanzelfsprekend ook het document krijgen.

De **voorzitter**: Ten slotte gaan we naar de laatste vragen van de heer Gankema over het bezwaar Afwijzen subsidies aanvraag revitalisering dorpscentrum.

De heer **Gankema**: Ja, de titel is eigenlijk ook al de vraag, wat is de stand van zaken?

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: We zijn op 3 maart jl. iets verder in de procedure... We hebben op 3 maart namelijk wel een uitnodiging gehad om bij de hoorzitting te komen van de bezwaarcommissie die gaat over de RVO-subsidie. Dat wordt waarschijnlijk binnen een maand ingepland en dan zullen we u daarna verder berichten wat daaruit komt.

De **voorzitter**: Dit was de ronde actualiteitsvragen

11. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan komen we bij de sluiting van de vergadering. Net bij de actualiteitsvragen kwam al de hergeplande presentatie van het voorlopig ontwerp, die is ook inmiddels in uw mailbox, die voor vanavond stond gepland ten aanzien van het inkoopbeleid Jeugd. Deze twee presentaties wil ik u mijn warme aanbeveling geven. Sowieso is het mooi als tijdens themasessies kennis wordt opgedaan want daarvoor worden die bijeenkomsten ook georganiseerd. Ik dank u allemaal voor uw inbreng, ik sluit de vergadering en wens u allen nog een prettige avond.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 1 april 2025

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange