14 september 2023 | mevr. F. Franssen namens Stichting Koningshof | Froukfranssen@planet.nl
Inspreekverslag mevr. F. Franssen tijdens ORB 11 september 2023
agendapunt 7: Rekenkamercommissie-onderzoek Inwonersinitiatieven en Overheidsparticipatie

Geachte leden van de raad,

De Stichting Koningshof heeft het gewaardeerd dat de casus van het project Koningshof uitgebreid is beschreven. Een paar kleine details zijn ons wel opgevallen.
In de aanbevelingen wordt o.a. voorgesteld evaluatie onderdeel te maken van de participatieverordening. (over de rest inhoud van het voorstel kom ik nog te spreken).
De stichting heeft aangegeven graag met het college terug te willen blikken. Daar is het tot nu toe niet van gekomen. De motie van uw raad in januari heeft hierop ook geen invloed gehad. De waarnemend burgemeester vertrekt, de verantwoordelijk wethouder vertrekt. Een gemiste kans lijkt mij.

Wij zijn begonnen toen we 70 jaar oud waren. Inmiddels zijn we 76. Er zijn inmiddels mensen van de lijst afgevloeid. Vanwege overlijden, maar ook vanwege het feit dat deze een leeftijd hebben bereikt dat ze zelf tot de conclusie zijn gekomen dat het voor hen waarschijnlijk niet meer haalbaar zal zijn. Als de gemeente niet opschiet zal het voor vele andere ouderen ook niet haalbaar meer zijn.

Als we de casusbeschrijving eropna slaan vallen een paar kleine dingen ons op.

- Een van de laatste alinea's maakt melding van het feit dat er klankbordleden zijn afgehaakt. Dat is niet een juiste constatering en lijkt erg negatief. De woningbouwverenigingen en de gemeente zagen sociale woningbouw niet zitten. Twee leden trokken hieruit hun conclusie Daarbij kreeg de stichting te maken met twee overlijdens van leden van de klankbordgroep.
- Tenslotte is het jammer dat de commissie andere vergelijkbare grote projecten bv Gorredijk en Terwispel niet in het onderzoek heeft meegenomen.

Huidige stand van zaken Knarrenhof:
De stichting is na in gebreke stelling van de gemeente in twee zaken bij de rechter in het gelijk gesteld. (informatie en afhandelen bezwaarschrift). Helaas heeft de rechter geen gevolg willen geven aan ons verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening. Gevolg is dat de vraag of het Didam-arrest een gegronde reden was voor de gemeente om zich terug te trekken pad **op zijn vroegst** bij de rechter in december aan de orde komt. De rechter heeft zichzelf wel bevoegd verklaard om, in tegenstelling tot de opvatting van de gemeente, om hierover te oordelen.
Dit heeft ook gevolgen voor de aanbesteding en de voortgang van de woningbouw in Beetsterzwaag. Doorstroming in woningen in Beetsterzwaag ten behoeve van jonge gezinnen zal hierdoor zeker niet voor 2026 kunnen plaatsvinden. De plannen van de gemeente m.b.t. de Tolman-locatie zal hierin geen verandering brengen.

Opmerkingen m.b.t. voorstel
In het raadsvoorstel wordt het college **verzocht** om de in het voorstel gedane aanbevelingen te verwerken in een nieuw op te stellen participatieverordening.

- Op grond van de in werkingtreding van de nieuwe Omgevingswet per 1 januari 2024 is participatie een **verplichting** geworden. Of het nu gaat om het sociale domein, inclusief, klimaatbeleid of lokale democratie, participatie is er onlosmakelijk mee verbonden.
- Daarom zou u als raad het college niet moeten **verzoeken** maar het college de opdracht te geven om voor 1 november a.s. om een nieuwe participatieverordening op te stellen die voldoet aan de Omgevingswet en de ontwerpwet versterking participatie.
- Dit is in het belang van alle nieuwe projecten voor burger, bedrijf en gemeente. Indien namelijk niet aan de nieuwe eisen van de omgevingswet m.b.t. participatie wordt voldaan loopt de gemeente het risico dat vele besluiten van de gemeente na 1 januari 2024 door de rechter zullen worden vernietigd.

Dank u voor uw aandacht.