Besluitenlijst Cie RU

Datum	22-01-2025
Tijd	19:00 - 23:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Dhr Jos van Rey
Aanwezigen	Mark Arts, Leon Coenen, Danny Danker, Jos de Kunder, Jonathan Felix, Dirk Franssen, Niek Geraedts, Inge Hodselmans, John Hölsgens, Manuela Jenniskens-Derks van de Ven, Michael Kalthoff, Aijiththan Loganathan, Ron Piepers, Hans Rademakers, Bert Ramakers, Mark Schlicher, Shano Shaában, Loes Strous, Thijs Guffens, Jos Tobben, Patricia Vaessen, Sanne van Sas, Aschwin Verheijden, Noah Wassenberg en Vincent Zwijnenberg

1 Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom.

De voorzitter heeft de volgende mededelingen:
- De heer Claassen heeft laten weten te zijn gestopt als commissielid bij de fractie SPR. De voorzitter verzoekt de heer Coenen om de heer Claassen te bedanken voor zijn inzet.
- De heer Jim Schuman is gestopt als commissielid namens LVR bij Ruimte en is nu commissielid bij BS.
- Namens de LVR neemt in het vervolg commissielid Sanne van Sas deel aan de vergadering van de commissie Ruimte.

Wethouder Franssen deelt mede dat de planning van het onderwerp ‘actualisatie detailhandelsbeleid’ wordt doorgeschoven van Q1 naar Q2 en van ‘reclamebeleid’ van Q2 naar Q3.

Wethouder Loganathan deelt mede dat het onderwerp ‘Woonwagenbeleid’ aan de commissie én aan de raad wordt voorgelegd, ook al is het een collegebevoegdheid. De planning van de agendering wordt mogelijk nog aangepast.

Wethouder Loganathan deelt mede dat ‘netcongestie’ de laatste tijd een veelbesproken onderwerp is. De commissie stemt in met het voorstel om de raad en commissie op een avond verder te informeren over dit onderwerp en vragen te beantwoorden, waar ook externen voor worden uitgenodigd.

GL deelt mede dat in de besluitenlijst niet staat vermeld dat PvdA bij agendapunt 5, 3e tussenrapportage 2024, ook namens GL heeft gesproken. Dit wordt aangepast.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 Inspreker

De heer Moison spreekt in namens het bestuur van Buurtvereniging St. Johannes Nepomucenus Ool over punt 2A (Gebiedsprofiel Niet Stedelijke Maasplassen). De presentatie is ter informatie aan deze besluitenlijst gehecht. Aan het einde van de presentatie overhandigt de heer Moison het boekje Aure Ool 1947-1997 aan de voorzitter.

Er worden vragen gesteld door SPR, onder andere over de lijst van knelpunten en de brief van 28 juni 2024.

3 RAADSVOORSTEL

3.A Gebiedsprofiel niet-stedelijke Maasplassen

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66, PvdA en SP.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:
LVR ziet dit gebiedsprofiel als een belangrijke stap richting de duurzame ontwikkeling en behoud van dit waardevolle gebied. Mede op basis van de input uit de brede participatie heeft de LVR vertrouwen in de gemaakte keuzes. LVR informeert op welke wijze de prioriteiten worden geborgd in de uitvoering, welke stappen al zijn genomen en of er aanvullende middelen nodig zijn.
GL is blij dat er een beleidskader ligt, maar dit moet consistent zijn met eerder beleid en helder in de uitvoering. GL stelt enige vragen over de omschrijving van enkele zones en herziening van een zone. GL deelt mede te overwegen om (in overleg met andere fracties) advies in te winnen bij Hekkelman over de formulering. Tevens verzoekt GL om een snelle aanpak van praktische problemen op het gebied van bijvoorbeeld verkeersveiligheid, parkeren, afval en overlast, liefst voor de start van het nieuwe seizoen. GL merkt op dat natuur niet hetzelfde blijft, ook daar moet geld naartoe.
PvdA hecht waarde aan de toegankelijkheid van dit gebied voor onder andere de bezoekers en inwoners van de gebieden, de toegankelijkheid van en tot de natuur en de bijbehorende voorzieningen. PvdA merkt op dat er uitgebreid participatie heeft plaatsgevonden. PvdA deelt mede bij het hoofdstuk over mobiliteit het onderwerp ‘openbaar vervoer’ te missen en informeert naar de verdeling van de middelen nu er een gebiedsprofiel is bijgekomen.
VVD is blij met dit voorstel. Het is een stip op de horizon, waarbij gezocht is naar een balans tussen wonen, recreëren en ondernemen.

VVD informeert naar de termijn van uitvoering en of het bestaande budget voldoende is om de uitvoering ter hand te nemen. VVD vraagt aandacht voor het onderwerp veiligheid en handhaving.
D66 vindt het een mooi plan waarin goede accenten zijn gelegd en waarbij een uitgebreid participatietraject is doorlopen. D66 informeert op welke wijze de weging van de prioriteiten heeft plaatsgevonden, de betekenis van het samenwerkingsverband en naar de reactie op de brief van Landgoed Hillenraad.
DS merkt op dat het van belang is om de infrastructurele knelpunten en de overlast door verkeersonveiligheid, parkeren, zwerfvuil, geluid etc. te kunnen aanpakken zodat met name de eigen inwoners van de niet-stedelijke Maasplannen kunnen genieten.
Is de huidige infrastructuur geschikt om een balans in de toekomst te bereiken? DS informeert of er voldoende budgettaire middelen zijn door het vaststellen van een derde gebiedsprofiel.
CDA vraagt om een toelichting op de huidige balans tussen omwonenden, gebruikers en ondernemers in het gebied. DS informeert of er reeds een schatting is gemaakt van mogelijk extra benodigd budget ten behoeve van dit gebiedsprofiel zodat ook kansrijke ontwikkelingen in de andere gebiedsprofielen niet verloren gaan.
SPR merkt op dat het verkeer en het parkeren in de afgelopen periode aanmerkelijk is toegenomen. Daardoor ontstaat ook strijdigheid tussen verschillende verkeersgebruikers. SPR deelt mede dat het van belang is om een balans te vinden tussen levendigheid en leefbaarheid. SPR vraagt tevens aandacht voor veiligheid en handhaving.
SP merkt op dat vermeld staat dat het gebruik met name bedoeld is voor de lokale gebruiker en informeert op welke wijze dat wordt vormgegeven. SP is er geen voorstander van dat er middelen voor de binnenstad of Swalmen worden ingezet voor de niet-stedelijke Maasplassen.

Wethouder Franssen gaat in op de gestelde vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de brief van Landgoed Hillenraad, de zoektocht naar balans, vergunning voor de aanleg van een steigerplan voor een jachthaven in 2007 en openbaar vervoer. Tevens gaat hij in op de vragen over de benodigde financiële middelen. Daartoe is een investeringsplanning opgesteld voor de jaarschijven 2024, 2025 en 2026 met betrekking tot de drie gebiedsvisies (deze bijlage wordt ter informatie bij de besluitenlijst gevoegd).

In reactie op vragen over de omschrijving van de zones 3 en 4 merkt wethouder Franssen op dat de woorden op de kaart betreffende de verschillende zones niet voor verwarring mogen zorgen en zal de titulatuur aanpassen.

GL en PvdA gaan in op de zonering rondom de Asseltse plas. GL verzoekt om de oranje oever (aangemerkt als recreatiezone) rondom de Asseltse plas aan te merken als zone 3, dit om zekerheid te verkrijgen bij een mogelijke rechtsgang. Verder merken GL en PvdA op dat parkeren binnen een natuurgebied ook elders geen probleem vormt (bijvoorbeeld bij de Meinweg of het terrein bij Oolderplas). Wethouder Franssen merkt onder andere op dat het oranje stukje beter aansluit bij de bestemming die er nu op ligt (bestendigen van wat er is). Hij deelt mede dit punt in de breedte terug te nemen en via de groene flap een reactie te verzorgen op de vraag over de zonering rondom de Asseltse Plas.

Wethouder Franssen merkt op dat prioriteit 2 zowel voor Asselt als voor Ool geldt. Hij zegt toe de tekst van de prioriteit aan te passen om daarmee de verwarring weg te nemen.

Wethouder Franssen deelt mede dat de brief van buurtvereniging St. Johannes Nepomucenus Ool van 28 juni 2024 ambtelijk in ontvangst is genomen en aan de voorzijde van het proces is meegenomen als input. Hij zal nagaan waar de brief verder is geweest en indien gewenst een reactie verzorgen. De griffie gaat na of de brief aan de raad is aangeboden.

Wethouder Franssen merkt op dat er veel partijen actief zijn in beide gebieden en dat het van belang is om de dialoog met de ondernemers, bewoners, stakeholders en georganiseerde gesprekspartners voort te zetten. Hij zegt toe de formulering van prioriteit 6 te verbreden.

In reactie op vragen van CDA deelt wethouder Franssen mede dat in de prioritering in bijlage 3 per abuis WML wordt genoemd. Dit dient te worden gewijzigd in Waterschap Limburg.

Wethouder Franssen gaat in op de vraag over het investeren in recreatieve doelen en op het behoud van de natuur. Hij zegt toe in het vervolg in gesprekken met de andere partners onderscheid te maken tussen ‘investeren in natuur’ en ‘investeren in natuurbeleving’.

Wethouder Franssen merkt op dat het kaartje op pagina 19 veelvuldig verandert. Om misverstanden te voorkomen gaat hij na of het misschien duidelijker is om het kaartje weg te halen en te verwijzen naar het landelijke beleid.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk.

4 Definitieve weigering VVGB Jachthaven Asselt

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66, PvdA en SP.

De fracties reflecteren op het voorafgaande proces en delen mede te kunnen instemmen met het voorstel.

Wethouder Franssen spreekt de complimenten uit over het vele werk dat is verricht in dit moeilijke dossier.

In reactie op een vraag van LVR zegt wethouder Franssen toe de raad op de hoogte te houden van het vervolg van het proces en daar waar nodig bij te betrekken.

GL verzoekt om in gesprek te gaan met de betrokken werkgroepen omdat deze inzichten waardevol kunnen zijn voor toekomstige participatietrajecten. Wethouder Franssen speelt deze vraag inzake de procesmatige lessen rondom burgerparticipatie door naar de wethouder die participatie in portefeuille heeft.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk.

5 COMMISSIEVOORSTEL

5.A Ingekomen brieven uit de raad van 19 december 2024 (houtstook)

GL deelt mede dat de gemeente Roermond sinds vorig jaar deelneemt aan het Schone Lucht Akkoord. De gezondheid van de inwoners is dan ook een topprioriteit. Houtstook is echter erg ongezond, niet alleen voor de mensen binnenshuis maar ook voor de mensen buitenshuis. Diverse gemeenten nemen dan ook maatregelen. GL wil graag met de commissie hierover van gedachten wisselen.

CDA merkt op dat ook de stookwijzer van de RIVM geraadpleegd kan worden en er voornamelijk nog winst te behalen is door voorlichting. CDA wil bewoners niet iets opleggen.
VVD voelt weinig voor het reguleren op verbieden van houtstook.
LVR sluit aan bij de woorden van de VVD. LVR heeft bij nader onderzoek ook tegenstrijdige zaken gevonden over dit onderwerp, bijvoorbeeld over de herkomst van fijnstof. LVR plaatst vraagtekens bij het beperken van de autonomie van de inwoners bij dit onderwerp.

Wethouder Loganathan merkt op dat er geen regels over dit onderwerp zijn opgenomen in de APV, dus er kan ook niet op gehandhaafd worden. In Roermond is wel het advies, net als in vele andere gemeenten, om niet te stoken op het moment dat de stookwijzer op rood staat.

Wethouder Zwijnenberg merkt op dat in de lijn van het Schone Lucht Akkoord het accent ligt op voorlichting en informatie. Bij herhaalde meldingen over overlast, wordt contact opgenomen met de veroorzaker ervan.

6 Rondvraag

Er zijn geen rondvragen.

7 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21:40 uur.