

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 16 december 2021

Presentielijst

Aanwezig:

Mortel, R.J. van de (Voorzitter)

Deneer, J.A. (Griffier)

Beijens-Swalen, J.E.M.M. (CDA)

Dinther, C.J.W.M. van (VVD)

Doorn, E.P.A. van (Gemeentebelangen)

Dorna, K. (PvdA-GroenLinks)

Graaff, W.J. de (D66)

Iersel, J.C.M. van (CDA)

Jans, R.J.E.J. (CDA)

Kortz, P.J.A.A. (PvdA-GroenLinks, vanaf agendapunt 8)

Lange, N.C. de (PvdA-GroenLinks)

Meuwissen, D.H. (D66)

Otter, J.H.L. den (Gemeentebelangen)

Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)

Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD)

Schellekens, E.F.M. (D66)

Smith, D.J.M.

Timmermans, L.J.M. (VVD)

Venrooij, M. (Gemeentebelangen)

Verlijdsdonk, J.A.B. (D66)

Verlinde, A.C.M. (VVD)

Vossen, (PvdA-GroenLinks)

Vrensen, J.C.S.M. (Progressief Liberaal Vught)

Vromans, M.W.P. (Gemeentebelangen)

Woesik, A.L. van (Gemeentebelangen)

Maine, M.F.H. du (Wethouder)

Potters, A.J.F. (Wethouder)

Ven, T.O.S. van de (Wethouder)

Vos, Y.T. (Wethouder)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met de bede en heet iedereen van harte welkom.

2. Trekking stemcijfer

Het stemcijfer wordt getrokken: nummer 14. Dit betekent dat de D66-fractie mag beginnen met de beraadslagingen.

3. Vaststellen

3.1 Vaststellen agenda

De voorzitter deelt mee dat de agendapunten 8.3 Businesscase sociaal cultureel centrum De Speeldoos, en 8.10 Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Hart van Brabant *hamerstukken* zijn.

De conceptagenda wordt met inbegrip van deze wijzigingen vastgesteld.

3.2 Vaststellen besluitenlijst

De besluitenlijst van 25 november wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mededelingen

4.1 Mededelingen vanuit de raad

De heer Vrensen geeft aan dat we vanavond het agendapunt 'Hart van de Baarzen' behandelen. Raadsleden hebben 15 december 2021 een brief ontvangen van een betrokken actiegroep. De brief was ondertekend met de familienaam Vrensen vanwege betrokkenheid van de echtgenote van de heer Vrensen. De heer Vrensen geeft aan dat de brief niets met hem te maken heeft. Raadsleden hebben vandaag een update ontvangen van die brief waar zijn naam dan ook is weggehaald.

Progressief Liberaal Vught geeft aan dat wethouder Potters in de laatste commissievergadering diverse uitspraken heeft gedaan inzake de afvalstoffenverordening die niet klopte met de verordening zoals wij die uitvoeren. De wethouder sprak de heer Vrensen ook persoonlijk aan. Reden voor Progressief Liberaal Vught om een interpellatiedebat aan te vragen. De fractie heeft de wethouder de gelegenheid gegeven om duidelijkheid te scheppen naar de raad. In zijn mail van afgelopen dinsdag biedt de wethouder zijn verontschuldigheden aan, waarvoor de heer Vrensen hem bedankt. Een interpellatiedebat is dus niet meer nodig. Nog niet alle onduidelijkheden zijn wegnomen voor Progressief Liberaal Vught, maar zullen door middel van schriftelijke vragen gesteld worden.

4.2 Mededelingen vanuit het college

Wethouder van de Ven laat weten dat het college afgelopen dinsdag nieuwe beleidsregels heeft vastgesteld voor de WMO. Dit was noodzakelijk vanwege nieuwe inkoopvoorwaarden per 1 januari aanstaande. Om geldende beschikkingen te kunnen verstrekken voor de zorg, moeten de beleidsregels worden aangepast. Regels zijn uiteraard niet strijdig met huidige verordening. Begin volgend jaar zal de raad een nieuw voorstel voor de verordening worden voorgelegd en wordt de raad meegenomen in de ontwikkelingen. Op vraag van de **VVD** laat de wethouder weten dat er geen extra kosten mee gemoeid zijn. Het betreft een nieuwe inkoopsystematiek (PxQ), wat al eerder is geaccordeerd door de raad bij de inkoopvoorwaarden.

Wethouder Vos meldt dat de inschrijving ten behoeve van verkoop vrije kavels Den Hoek volgende week start.

5. Lijst ingekomen stukken

Cat. I-A Externen

Het bevreemd de **VVD** dat de transport gerelateerde bedrijven gevestigd in of net buiten Helvoirt en Cromvoirt, niet betrokken zijn geweest bij de mobiliteitsvisie. De fractie heeft enkele vragen. Zijn bedrijven inmiddels wel aangesloten? Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Zijn ZLTO en Cumela inmiddels wel betrokken?

Wethouder Du Maine geeft aan dat de diverse bedrijven alsnog zijn benadert en ook actief betrokken geweest in de mobiliteitsweek. Het is een menselijke fout geweest, bedrijven zijn er tussendoor geglipt. Excuses hiervoor zijn door de wethouder aangeboden. Andere twee organisaties zijn niet meer uitgenodigd. Hebben geen band of directe link met verkeer en mobiliteit.

D66 en CDA hadden dezelfde vraag als VVD.

Cat. I-B Externen

GB vraagt, naar aanleiding van de raadsinformatiebrief De Wieken, hoe lang al bekend is dat ook de Lidwinaschool gesloopt gaat worden ten behoeve van het realiseren van appartementen?

Wethouder Vos geeft aan dat ze de exacte datum van het collegebesluit moet opzoeken en deze zal toesturen aan de heer van Woetik.

Vervolgens verzoekt GB het presidium om de raadsinformatiebrief voor de volgende vergadering te agenderen. **De voorzitter** stelt voor om eerst het antwoord van de wethouder af te wachten. GB kan daarna nog altijd via hun fractievoorzitter het presidium vragen om de raadsinformatiebrief te agenderen.

Cat. II

De raad heeft kennisgenomen van de ingekomen stukken in categorie I en II.

6. Hamerstuk

6.1 Instellen onderzoekscommissie geloofsbrieven benoeming raadslid

Voor de toelating van een nieuw raadslid dient een onderzoekscommissie ingesteld te worden, bestaande uit drie leden van de raad, te weten mevrouw J.E.M.M. Beijens (voorzitter), de heer L.J.M. Timmermans en de heer J.C.S.M. Vrensen.

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (22 stemmen) aangenomen.

7. Toelating tijdelijk raadslid

7.1 Verslag onderzoekscommissie geloofsbrieven toelating tijdelijk raadslid

Mevrouw Beijens geeft aan met de onderzoekscommissie geloofsbrieven digitaal bijeen geweest te zijn. De commissie verklaart dat de geloofsbrieven van het nieuw te benoemen raadslid onderzocht zijn en in orde bevonden zijn. De raad besluit de heer Kortz toe te laten als raadslid.

7.2 Beëdiging tijdelijk raadslid

De heer Kortz legt de verklaring en belofte af en wordt geïnstalleerd als raadslid.

8. Besprekstukken

8.1 Globale gebiedsvisie Hart van de Baarzen Vught

Voor **D66** staat bij elk ruimtelijk plan kwaliteit met stip op één. De gebiedsvisie moet leiden tot een waardevolle inrichting van Hart van de Baarzen voor zowel huidige als toekomstige bewoners. D66 wil dat er een stedenbouwkundig samenhangend, groen, klimaat vriendelijk, gezond en gastvrij school-, woon- en winkelgebied ontstaat. De Baarzen blijkt een kloppend hart te hebben. Er is veel informatie gedeeld en dat leverde steeds weer nieuwe vragen en reacties op. De fractie heeft het intensief gevolgd. Participatie gaat door na het vaststellen van deze gebiedsvisie. D66 is blij dat er alsnog participatie heeft plaats gevonden. Wat je ook van de huidige participatie vindt, het is 100% meer dan voor de verkiezingen zou zijn geweest. Participatie niet ideaal verlopen, maar wel ruim voldoende om volgende stap te kunnen zetten. Gebiedsvisie wordt in vier delen opgepakt. Eerst worden scholencluster en sociale woningen gerealiseerd, daarna overige woningen en supermarkt. Laatste duurt het langst vanwege een bestemmingsplanwijziging. Bouwen 74 woningen en integraal kindcentrum voorziet in behoefte. Circa 45 huurwoningen zijn gepland en dat zijn er 20 meer dan voor de verkiezingen. Desondanks worden er minder woningen toegevoegd. Blij met toezegging van college dat overleg gaat plaatsvinden met Charlotte van Beuningen woonstichting en toekomstig ontwikkelende partij over het eventueel toevoegen van meer woningen. De te realiseren supermarkt roept veel weerstand op. Het is belangrijk dat inwoners betrokken blijven worden bij bijvoorbeeld het nieuwe beeldkwaliteitsplan van de te realiseren supermarkt en ook bij thema's als ontmoeting, spelen, verkeersveiligheid en -afwikkeling en parkeerdruk. De te realiseren supermarkt moet passen

in de wijk. D66 verwacht geen standaard Lidl gebouw dat op ieder willekeurig bedrijventerrein kan staan.

D66 dient, samen met VVD, PvdA-GL en CDA, de motie ‘waardevolle inrichting van ‘Hart van de Baarzen’ **(M1)** en verzoekt het college:

- De te nemen stappen in de uitwerking van de globale gebiedsvisie met omwonenden tijdig te communiceren en hen te betrekken voor participatie en inspraak;
- Afspraken te maken met de ontwikkelende partijen over het betrekken van omwonenden en deze met omwonenden te communiceren;
- Met omwonenden een plan maken voor de openbare inrichting van het hele plangebied;
- Te komen met een beeldkwaliteitsplan voor het noordelijk deel van het plangebied met de supermarkt waarin onder meer wordt gekeken naar het uiterlijk en de uitstraling van het pand en de bouwhoogte;
- Met Lidl af te spreken voldoende magazijnruimte te realiseren, zodat het laden en lossen met zo min mogelijk overlast en vrachtwagenbewegingen, veilig te regelen is binnen het bouwvlak;
- Met Lidl contractueel vast te leggen dat gestart wordt met de realisatie van de woningen op de huidige locatie direct nadat de nieuwe supermarkt in gebruik genomen is;
- Om in overleg met omwonenden en de andere stakeholders tot een plan voor een veilige verkeersafwikkeling te komen.

Het ruimtelijk goed inpassen van de Lidl gaat voor op de omvang van de supermarkt. De VVD zal mede namens D66 een amendement hiertoe indienen.

De **VVD** geeft aan dat ‘Nieuwe start’ een van de eerste titels was van de nieuwe coalitie, met als één van de speerpunten participatie. Hart van de Baarzen was het eerste echte participatietraject. Zoals met alle nieuwe dingen; dit gaat gepaard met vallen en opstaan. Dat is niet erg, daar leren we van. We moeten durven te experimenteren en daaruit lessen trekken. Er is veel goed gegaan, zo is de invulling van de woningen naar volle tevredenheid van direct aanwonenden aangepast. De school kan niet wachten tot er gestart wordt met de bouw. Terecht zijn er ook vragen en kanttekeningen vanuit omwonenden gesteld: de Lidl is beeldbepalend, de verkeersveiligheid en parkeerdruk en het behoud van het groene en open karakter. Bij alle drie de punten is de zorg terecht wat betreft VVD, maar niet onoverkomelijk. Het gaat nu om een globale gebiedsvisie dus er is nog volop ruimte om ideeën te spuien en wensen kenbaar te maken. ‘Omzien naar elkaar en vooruitkijken naar de toekomst’.

Om aan de voorkant alvast wat kaders mee te geven dient de VVD, samen met D66, PvdA-GL en CDA, een amendement ‘bruto vloeroppervlakte Hart van de Baarzen’ **(A1)** en besluit:

Het raadsvoorstel als volgt aan te passen:

- Op pagina 3 ‘ongeveer 2.000 m2 bvo’ vervangen door maximaal 2.000 m2 bvo op te nemen;
- In het nog vast te stellen bestemmingsplan geen afwijkingsbevoegdheid boven de 2.000 m2 bvo op te nemen.

PvdA-GL sluit graag aan bij de motie en het amendement van de vorige sprekers. De fractie zal instemmen met de voorliggende globale gebiedsvisie, omdat de bouw van de school en woningen snel van de grond moet komen. Dit heeft al veel te lang geduurd. De verhuizing van de supermarkt verdient nog wel enige aandacht. Prima om te kijken of er ruimte geboden kan worden aan de Lidl om aan de overkant een nieuwe supermarkt te realiseren, maar er zijn nog wel wat haken en ogen. Participatie belangrijkste onderwerp voor PvdA-GL in de bestemmingsplanwijziging. PvdA-GL kan zich niet voorstellen in te gaan stemmen met voorliggende schets zoals nu gepresenteerd, met een blinde gevel aan de Rouppe van de Voortlaan. Het kan ook niet zo zijn dat de parkeerproblematiek wordt afgewenteld op de buurt.

Het **CDA** geeft aan dat het goed is om te benoemen dat er voor deze gebiedsvisie al eerder een gebiedsvisie heeft gelegen. Een gebiedsvisie die qua participatie niet verliep zoals gewenst, dus deze coalitie heeft herstart willen maken door omwonenden als nog de gelegenheid te geven hun inbreng te doen. Is dan nu aan alle inbreng, bezwaren en commentaren gehoor geven? Nee, niet allemaal en dat is nu eenmaal niet anders. Het college moet, alle inbreng gehoord hebbende, een voorstel maken dat zoveel als mogelijk tegemoet komt aan individuele bezwaren en tegelijkertijd het algemeen belang zo goed mogelijk dient. Het college moet dit ook uitleggen en het CDA is van mening dat zij dat goed hebben gedaan. Het CDA kan zich grotendeels vinden in deze gebiedsvisie. Over de grotere, aan de overkant gesitueerde Lidl, hebben zij wel wat zorgen. Zorgen die ook zijn uitgesproken door D66, VVD en PvdA-GL. Motie en amendement mede ingediend. Extra zorg en aandacht voor de beeldkwaliteit van het noordelijk plangebied (Lidl). Het CDA roept het college op om de communicatie met betrokken inwoners te continueren en hen tijdig te betrekken voor participatie en inspraak. Het CDA is voor het voorstel.

Politiek is naar mening van de **SP** de wetenschap van keuzes maken. Je kunt een vierkante meter maar één keer invullen. SP in spagaat ten aanzien van keuzes. Daarom graag een stapje terug doen. Lidl lijkt al bijna een feit, maar moet deze er echt komen? Moeten we gaan voor het grote geld of voor de zeldzame grondposities die Vught heeft voor de gewone man? Supermarkt heeft ook een buurtfunctie, mensen treffen elkaar en een supermarkt vergroot de sociale cohesie. Daarom spagaat. Hopelijk alle bewoners adequaat meegenomen, en het is belangrijk dat dit ook in de verdere uitwerkingen gebeurt. Lessen geleerd. Gehoopt op extra woningen. Belangrijk dat de gemeente de woningopgave haalt.

Woorden schieten de **Progressief Liberaal Vught** tekort luisterend naar andere fracties. Enkele weken geleden stemde zij tegen een motie voor participatie. Nu is er blijkbaar toch het inzicht dat de Lidl daar niet moet komen. Roept de raad, als hoogste orgaan van de gemeente Vught, op om een pas op de plaats te maken ten aanzien van de Lidl. Maken ons allemaal zorgen over hoe Lidl eruit komt te zien.

Progressief Liberaal Vught dient daarom samen met GB het amendement **(A2)** 'Splitsen globale gebiedsvisie Hart van de Baarzen' in en besluit:

- De globale gebiedsvisie 'Hart van de Baarzen' te splitsen in twee delen:
 - Gebied A: school, kinderopvang en het woongebied aan de Hertoglaan
 - Gebied B: geplande nieuwbouwlocatie Lidl
- De globale gebiedsvisie A vandaag vast te stellen en gebiedsvisie B vast te stellen na voltooiing van de volgende participatiefase.

Progressief Liberaal Vught dient het amendement in omdat er grote verschillen zijn ten aanzien van Lidl. Er ontstaat straks een afgesloten parkeerplaats die vanaf de weg niet is te zien. Dit geeft kans op criminaliteit. Grote blokkendoos gaat straks hele wijk ontsieren. De zorgen zijn immens. Progressief Liberaal Vught is niet tegen de school en woningbouw, maar wel tegen de Lidl.

Genoeg mogelijkheden voor Lidl om op huidige plek uit te breiden en hier is onvoldoende onderzoek naar gedaan. Sommige partijen hebben veel stemmen gewonnen in deze wijk. Daarom zal Progressief Liberaal Vught, indien het amendement wordt afgewezen, om een hoofdelijke stemming aanvragen. De fracties gehoord hebbende vraagt Progressief Liberaal Vught zich af of de Lidl een schadeclaim kan indienen als de locatie van de Lidl straks wordt teruggedraaid?

GB benoemt de, reeds in de commissievergadering, geuite zorgen van bewoners ten aanzien van de verplaatsing en vergroting van de Lidl. Omwonenden willen vooral betrokken worden bij een totale gebiedsvisie. Het is precies dit waarom GB al eerder verzocht om het plan nogmaals met omwonenden te bespreken, conform de afspraken die de raad met elkaar heeft gemaakt ten aanzien van toepassen participatie. Volgens sommige fracties komt het participatieproces nu in een volgende fase, maar als het aan GB ligt dan is deze eerste fase nog lang niet klaar. Er moet eerst duidelijkheid zijn over het platte vlekkenplan. Bewoners en stakeholders willen gezamenlijk komen tot een integrale visie waarin groen, fijn en veilig gewoond kan worden met de faciliteit van een supermarkt in de nabijheid. Voorliggende gebiedsvisie omvat een Lidl aan de overkant van de weg, hetgeen geheel tegen de wens van bewoners in is.

GB dient daarom het amendement ‘Gevarieerde woningbouw voor Hart van de Baarzen’ (**A3**) in en besluit:

1. Een nader plan voor woningbouw op locatie van voormalige basisschool De Baarzen te ontwikkelen in samenspraak met omwonenden en andere stakeholders;
2. De mogelijkheden voor uitbreiding van de Lidl op de huidige locatie te bekijken;
3. Zo snel als mogelijk uitvoering te geven aan het realiseren van uitbreiding Kindcentrum De Lichtstraat, Kinderopvang ‘Onder de Pannen’ en de woningbouw door Charlotte van Beuningstichting.

Het gaat GB om de tijdsbesparing die er mee gemoeid is en het algemene belang van alle Vughtenaren die erbij gebaat zijn. Zonder het doorlopen van twee bestemmingsplanprocedures kan er direct gebouwd gaan worden aan de doelen die de raad gesteld heeft in de woonvisie ‘Groe met Vughtse kwaliteit’. De sociale huurwoningen moet er zo spoedig als mogelijk komen en ook de uitbreiding van Kindcentrum De Lichtstraat en Kinderopvang ‘Onder de pannen’. Waarom zouden wij de Lidl faciliteren om een groei door te maken, geven wij ze een afsluitbaar parkeerterrein en bieden we de Lidl de mogelijkheid om woningen te bouwen op de huidige locatie, terwijl bewoners daar niet op zitten te wachten. Staat plek van Lidl vast in deze globale gebiedsvisie? Gezien antwoorden op terugontvangen ambtelijke toets is GB dat wel van mening. GB verwacht steun op de amendementen van Progressief Liberaal Vught en GB, omdat alle fracties aangeven dat het verhaal met de Lidl nog niet klaar is.

Wethouder Vos laat in antwoord op de vraag van de Progressief Liberaal Vught weten dat de Lidl geen schadeclaim kan indienen. De gemeente moet nog een intentieverklaring overeenkomen, waarin opgenomen het voorbehoud dat de raad akkoord gaat met het bestemmingsplan.

Het amendement ‘bruto vloeroppervlakte Hart van de Baarzen’ (**A1**) geeft aan dat als het amendement wordt aangenomen er strikt gehouden zal worden aan maximaal 2000 m². Raad stelt zelf bestemmingsplan vast en kan dus toetsen dat er geen afwijkingsbevoegdheid wordt opgenomen.

Ten aanzien van de motie ‘waardevolle inrichting van ‘Hart van de Baarzen’ (**M1**) stelt wethouder Vos voor om voor de eerste twee genoemde punten, die betrekking hebben op participatie, een communicatieplan op te stellen waarin duidelijk wordt opgenomen wie, wanneer en waarbij betrokken zal worden. Dit plan kan dan ook gecommuniceerd en op de site geplaatst worden. Een beeldkwaliteitsplan kan. Het is aan de raad om hiertoe te besluiten. De overige punten zijn voor wat

betreft de wethouder gebruikelijk of al toegezegd. Op vraag van GB geeft de wethouder aan de motie niet nodig te hebben.

Ten aanzien van het amendement **(A2)** 'Splitsen globale gebiedsvisie Hart van de Baarzen' geeft wethouder Vos aan dat voor het noordelijk gedeelte (gebied b) een bestemmingsplanprocedure doorlopen moet worden waar ook (inspraak) participatie bij hoort. Dit is dus al een ander traject dan het traject voor de school en woningbouw aan de zuidzijde. Daarmee is het amendement overbodig.

Wethouder Vos geeft aan het amendement 'Gevarieerde woningbouw voor Hart van de Baarzen' **(A3)** te willen ontraden. We hebben gebiedsvisie nodig om door te kunnen gaan met school en woningbouw. Amendement niet uitvoerbaar omdat we anders een hele nieuwe gebiedsvisie moeten maken. Zowel de school als Charlotte van Beuningen woonstichting zitten dringend te wachten om aan de slag te kunnen. Op de vraag van GB antwoordt de wethouder dat het klopt dat het huidige bestemmingsplan ruimte geeft aan woningbouw. Het college wil echter ook goede voorzieningen voor huidige en toekomstige bewoners waaronder een supermarkt en die is onderdeel van de gebiedsvisie die voorligt. Uitbreiding van Lidl op huidige plek is niet een gewenste situatie vanwege onder andere de verkeersveiligheid.

In antwoord op de vraag van de Progressief Liberaal Vught geeft wethouder Vos aan dat als je eerste het ene amendement aanneemt en vervolgens het andere, dit technisch kan. De wethouder geeft ook aan dat een goede voorziening voor de Lidl gewenst is en daar is een overstap naar de overkant voor nodig.

2e termijn

D66 geeft aan dat het amendement 'Gevarieerde woningbouw voor Hart van de Baarzen' **(A3)** indruist tegen het eigen amendement. D66 begrijp niets van de draai van GB. Het amendement **(A2)** 'Splitsen globale gebiedsvisie Hart van de Baarzen' is nergens voor nodig. In amendement van D66 is juist alles nog mogelijk.

GB vraagt D66 waarom VVD en PvdA-GL niet ook worden aangesproken door D66 op een mogelijke draai? Tevens is GB van mening dat het amendement een gekunstelde manier is om maatschappelijke onrust de kop in te drukken. Meest makkelijke zou zijn om de Lidl op de voorgestelde plek niet toe te staan.

D66 geeft aan dat de VVD en PvdA-GL op dezelfde lijn zijn gebleven. GB is gedraaid en heeft zelf in verkiezingen spandoek geplaatst 'Hier komt Lidl'. Ook D66 heeft gevoel bij hetgeen bewoners zeggen, maar wij zitten hier om over de hele breedte een keuze te maken soms moet je durven te kiezen. Dat doet D66 met harde en kwalitatief goede voorwaarden. GB geeft nogmaals aan zeker niet te zijn gedraaid.

De fractie Progressief Liberaal Vught vraagt aan D66 waarom beperken tot 2000 m2? D66 wil een duidelijk kader waarbinnen de Lidl moet worden gebouwd. In het voorstel staat ongeveer 2000 m2 en dat vindt D66 niet scherp genoeg.

De **VVD** geeft aan in de 1ste termijn al alles gezegd te hebben. Beperkt zich nu tot een reactie op de twee amendementen. Aan het amendement **(A2)** 'Splitsen globale gebiedsvisie Hart van de Baarzen' heeft de VVD geen behoefte. Het gaat hier om globale gebiedsvisie. Samenhang is belangrijk dus in één geheel behandelen. Ten aanzien van het amendement 'Gevarieerde woningbouw voor Hart van de Baarzen' **(A3)** geeft de VVD aan dat het hier een globale gebiedsvisie betreft en dat blinde muren

en dergelijke nog helemaal niet zijn uitgewerkt. De VVD wil dat het college hiermee aan de slag gaat en er een mooi uitgewerkt plan van maakt. GB vraag zich af of de VVD de samenhang mist, kijkend naar het amendement van Progressief Liberaal Vught en GB? De VVD geeft aan één gebiedsvisie echt van belang te vinden. Op vraag van de Progressief Liberaal Vught geeft de VVD aan voorstander te zijn van een Lidl op de nieuwe locatie.

De **PvdA-GL** is blij met voorstel en zo snel te kunnen schakelen voor zowel school als woningen. De wethouder was in haar reactie op het amendement over de bruto vloeroppervlakte van de Lidl wel erg optimistisch naar mening van PvdA-GL. Maximaal betekent nooit een meter meer. Parkeerplaats achter de winkel is bijna een uitnodiging aan sociale onveiligheid. Daar moet nog een keer goed naar gekeken worden. Indien te weinig plek voor parkeerplaatsen en dus ruimte nodig, dan wordt daar voor wat betreft PvdA-GL winkelruimte voor ingeleverd. Het kan niet zo zijn dat de parkeerproblematiek wordt afgewenteld op de buurt. Delen argumentatie van D66 en VVD ten aanzien van de twee amendementen.

Het **CDA** volgt de redeneringen van D66, VVD, PvdA-GL en college ten aanzien van amendementen. CDA is nog steeds voor het voorstel en wijst nogmaals op de motie van D66, VVD, PvdA-GL en CDA waarin ook aandacht wordt gevraagd voor verkeersproblematiek en parkeerdruk.

De **SP** geeft aan dat het niet zo kan zijn dat inwoners Vught zich onveilig voelen in hun eigen buurt. Hopelijk gaat het college daar hard mee aan de slag. Het amendement 'bruto vloeroppervlakte Hart van de Baarzen' (**A1**) wordt gesteund door SP. Ten behoeve van de motie 'waardevolle inrichting van 'Hart van de Baarzen' (**M1**) en het amendement 'Gevarieerde woningbouw voor Hart van de Baarzen' (**A3**) vraagt SP een schorsing aan. Verder merkt de SP op niet zeker te zijn dat Lidl daar moet komen waar gepland.

De voorzitter geeft aan te zullen schorsen nadat alle fracties aan het woord zijn geweest.

Progressief Liberaal Vught geeft aan dat de huidige Lidl een prima buurtsuper is. Verschillende partijen waaronder ook de wethouder, geven aan dat de Lidl zal vertrekken als ze niet naar de grotere locatie kan. Progressief Liberaal Vught heeft dat signaal niet. Stel dat ze zouden vertrekken dan is het nog maar helemaal de vraag of daar niet iets voor terugkomt. Als Progressief Liberaal Vught de discussie samenvat zijn alle partijen van mening dat, zoals de Lidl nu op papier staat, de Lidl er nog niet uit ziet zoals de raad het wil, nog niet op de goede plek staat en nog niet de goede oppervlakte heeft. De globale gebiedsvisie geeft intentie dat de raad de Lidl op die plek wil hebben. Progressief Liberaal Vught wil woningbouw, maar we laten een prachtige plek daarvoor van de hand doen aan de Lidl. Progressief Liberaal Vught is tegen de motie en amendement die wijzen op een Lidl op de nieuwe plek en gaat niet akkoord met maximaal 2000 m². Naar verwachting zal de fractie nooit tegen stemmen als er een mooi plan ligt van bijvoorbeeld 2001 m².

GB biedt met haar amendementen meer woningen, op korte termijn te realiseren binnen het vingerende bestemmingsplan én in samenspraak met omwonenden. Daarmee haakt GB in op alle genoemde punten van alle fracties. Richting de VVD laat GB weten gehoord te hebben dat de VVD groot voorstander is van het faciliteren Lidl. GB roept de VVD op om alle ondernemers, die willen verduurzamen, gelijk te behandelen in het kader van 'Gelijke monniken gelijke kappen'. Ten aanzien van de motie 'waardevolle inrichting van 'Hart van de Baarzen' (**M1**) merkt GB op dat de kerst dit jaar vroeg komt. De motie 'participatie' van GB en Progressief Liberaal Vught werd 25 november afgewezen. Nu ligt motie voor waarbij participatie omvangrijker wordt. GB is verbaasd maar roept op om met z'n allen vooruitkijken. Compliment aan Progressief Liberaal Vught en GB dat zij de coalitiepartijen in de spiegel hebben kunnen laten kijken, die zichzelf vervolgens hebben durven

corrigeren en met motie zijn gekomen. GB neemt harde woorden, van eerder, richting de heer Verlinde terug. Vertrouwen is hersteld. GB blij met deze motie. Wel verzoek aan indieners om in dictum op te nemen om participatie te evalueren.

De vraag van D66, of GB instemt met de motie als indieners verzoek van GB opnemen, wordt positief beantwoord door GB.

Na kort overleg wordt het dictum van de motie ‘waardevolle inrichting van ‘Hart van de Baarzen’ **(M1)** als volgt aangepast:

- de te nemen stappen in de uitwerking van de globale gebiedsvisie met omwonenden tijdig te communiceren en hen te betrekken voor participatie en inspraak;
- afspraken te maken met de ontwikkelende partijen over het betrekken van omwonenden en deze met omwonenden te communiceren;
- met omwonenden een plan maken voor de openbare inrichting van het hele plangebied;
- te komen met een beeldkwaliteitsplan voor het noordelijk deel van het plangebied met de supermarkt waarin onder meer wordt gekeken naar het uiterlijk en de uitstraling van het pand en de bouwhoogte;
- met Lidl af te spreken voldoende magazijnruimte te realiseren, zodat het laden en lossen met zo min mogelijk overlast en vrachtwagenbewegingen, veilig te regelen is binnen het bouwvlak;
- met Lidl contractueel vast te leggen dat gestart wordt met de realisatie van de woningen op de huidige locatie direct nadat de nieuwe supermarkt in gebruik genomen is;
- om in overleg met omwonenden en de andere stakeholders tot een plan voor een veilige verkeersafwikkeling te komen;
- Met omwonenden de participatie evalueren en de leerpunten toepassen in het vervolg van de participatie.

Wethouder Vos geeft aan dat sociale veiligheid een belangrijk is, maar betreft verdere uitwerking. Geldt ook voor het parkeren. Wordt geborgd in het bestemmingsplan. Lidl is echt een voorziening voor de wijk, er is weinig tot geen draagvlak om de Lidl te laten verdwijnen. Daarom ook dat de gemeente wil meewerken aan een toekomstig bestendige, duurzame en volwaardige supermarkt. Woningen aan zuidzijde hebben geen bestemmingsplanwijziging nodig indien ze binnen bouwvlak blijven. De hoogte kan afgedaan worden met een zogenaamde kruimelontheffing.

De amendementen worden in stemming gebracht:

- Splitsen globale gebiedsvisie Hart van de Baarzen (**A2**) – de fracties van Progressief Liberaal Vught (1), GB (6) en SP (1) stemmen voor het amendement. Tegen stemmen de fracties van VVD (4), PvdA-GL (4), D66 (4) en CDA (3). Hiermee is het amendement **verworpen**;
- Bruto vloeroppervlakte ‘Hart van de Baarzen’ (**A1**) – de fracties van D66 (4), VVD (4), PvdA-GL (4), CDA (3) en SP (1) stemmen voor het amendement. Tegen stemmen de fracties van GB (6) en Progressief Liberaal Vught (1). Hiermee is het amendement **aangenomen**.
- Gevarieerde woningbouw voor Hart van de Baarzen (**A3**) – de fracties van GB (6), SP (1) en Progressief Liberaal Vught (1) stemmen voor het amendement. Tegen stemmen de fracties van VVD (4), PvdA-GL (4), D66 (4) en CDA (3). Hiermee is het amendement **verworpen**.

De SP geeft in een stemverklaring aan te hopen dat gevarieerde woningbouw straks wel door klinkt in het uiteindelijke bestemmingsplanfase van dit traject.

Het **raadsbesluit** wordt in hoofdelijke stemming gebracht:

Mevrouw Schellekens voor	De heer Van Doorn tegen
De heer Smith voor	Mevrouw Dorna voor
De heer Timmermans voor	De heer De Graaff voor
De heer Venrooij tegen	De heer Van Iersel voor
De heer Verlijdsdonk voor	De heer Jans voor
De heer Verlinde voor	De heer Kortz voor
De heer Van der Vossen voor	De heer De Lange voor
De heer Vrensen tegen	De heer Meuwissen voor
De heer Vromans tegen	De heer Den Otter tegen
De heer Van Woelik tegen	Mevrouw Peijnenburg tegen
Mevrouw Beijens voor	Mevrouw Pullens voor
De heer Van Dinther voor	

Met 16 stemmen voor en 7 stemmen tegen is het **raadsbesluit aangenomen**.

In een stemverklaring laat **GB** weten het raadsvoorstel niet te kunnen steunen omdat zij liever de voorkeur geven aan woningzoekenden dan het faciliteren van de Lidl. GB maakt zich ernstige zorgen over de maatschappelijke onrust onder bewoners. GB is echter hartstikke voor uitbreiding van Kindcentrum De Lichtstraat, Kinderopvang 'Onder de pannen' en de sociale woningbouw van Charlotte van Beuningen woonstichting.

Progressief Liberaal Vught geeft in een stemverklaring aan dat zij graag hadden gezien dat woningbouw aan Hertogzijde en de school snel voortgang konden vinden. Dit was een unieke mogelijkheid geweest om ook andere mogelijkheden te onderzoeken.

Tot slot wordt de motie 'waardevolle inrichting van Hart van de Baarzen' (**M1**) in stemming gebracht. Voor deze motie stemmen de fracties van GB (6), D66 (4), VVD (4), PvdA-GL (4), CDA (3) en SP (1). Tegen de motie stemt de fractie van Progressief Liberaal Vught (1). Hiermee is de motie **aangenomen**.

8.2 Investeringskrediet IKC De Lichtstraat en gymzaal in gebiedsontwikkeling De Baarzen

Voor alle fracties is dit agendapunt een hamerstuk.

SP merkt nog op dat zij voorstander zijn van een hoogstaande kwaliteit van de Vughtse schoolfaciliteiten.

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.

8.3 Businesscase sociaal cultureel centrum De Speeldoos

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (22 stemmen) **aangenomen**.

8.4 Transitievisie Warmte 1.0

D66 heeft haast met energietransitie en dus ook met de uitvoering warmtetransitie. Steunen motie die ingediend gaat worden.

VVD: *hamerstuk*

De Transitievisie Warmte is voor de **PvdA-GL** de start van groot en goed traject om te komen tot een soort van klimaatneutraal, duurzaam wonen. Goed dat er aan de slag wordt gegaan met startkansen-wijken, juist omdat daar groepen mensen zitten die de energie hebben om aan de slag te gaan. Inspraak VET gaf aan dat daar de kracht van stuk zit maar ook zwakte. Wethouder gaf aan de financiële middelen te missen en het wettelijke kader. In het gisteren in Den Haag gepresenteerde

coalitieakkoord, kunnen we lezen dat er gelden zijn gereserveerd. Het is geormerkt geld dat gemeenten ontvangen. Een regie rol voor gemeenten wordt daarmee belangrijker.

Groep die nu niet bereikt worden, moet ook worden bereikt daarom dient PvdA-GL, samen met CDA, SP en D66, de **motie** 'De energietransitie voor iedereen' (**M2**) in en verzoekt het college: Een plan uit te werken waarin huishoudens in de doelgroepen die met de huidige aanpak niet worden bereikt, zoals bedoeld in de overwegingen, wel worden bereikt, geholpen en gestimuleerd hun woning te verduurzamen.

CDA: *hamerstuk*

De **SP** merkt op dat energiearmoede en de symptomen daarvan nog onvoldoende naar voren komen in de notitie. Energiearmoede is van iedereen. SP is blij met de motie.

Progressief Liberaal Vught geeft aan dat de Warmtevisie niet kan wachten. De uitstoot van Co2 moet omlaag en daar heeft de gemeente de burger bij nodig. Die burgers zijn divers en om uiteenlopende redenen willen of kunnen mensen niet investeren. Het is nu aan de overheid om initiatief te nemen. Progressief Liberaal Vught maakt zich zorgen om de financiën. Gemeente kan niet alles betalen en het is ook niet eerlijk als zij dat zou doen, want iemand die wel wil maar niet kan, is echt anders dan iemand die wel kan maar niet wil.

Progressief Liberaal Vught dient daarom de motie 'bestemmingsfonds Warmtevisie' (**M3**) in en verzoekt het college:

- Een Warmtevisie fonds in te richten;
- De geormerkte gelden vanuit het Rijk hierin te storten;
- Met dit fonds bewoners te helpen aanpassingen te financieren;
- Met deze bewoners een regeling te treffen de besparingen (deels) terug te storten in dit fonds.

GB: *hamerstuk*. Beide moties zijn volgens GB overbodig.

Wethouder van de Ven geeft aan dat de motie 'bestemmingsfonds Warmtevisie' overbodig is. In het coalitieakkoord is al opgenomen dat er een fonds voor energietransitie komt en gevuld moeten worden uit opbrengsten van nieuwe energie. Lastig om dit verder te versplinteren. Geormerkte gelden vanuit het Rijk zullen ook als zodanig worden ingezet. De handreiking uit de andere motie 'De energietransitie voor iedereen' neemt het college graag aan.

2e termijn

Progressief Liberaal Vught geeft aan te missen hoe mensen mee te nemen die wel willen maar niet kunnen.

SP steunt motie van Progressief Liberaal Vught.

D66 is het met de wethouder eens dat de opgave om mensen te bereiken enorm is. Batterij aan mogelijkheden zal ingezet moeten worden om mensen te bereiken. D66 deelt de mening van Progressief Liberaal Vught, dat er mensen zijn die moeilijk zijn te bewegen tot aanpassingen. D66 wil geen schotten tussen allerlei bedragen zoals ook de wethouder al aangaf, maar gecombineerd inzetten van gelden.

De motie 'De energietransitie voor iedereen' roept bij de **VVD** vragen op. Coalitieakkoord roept op

tot planmatige aanpak, daar draagt deze motie niet aan bij. Nieuwe medewerker is aangesteld en de projecten kunnen van start gaan. Nu dus eerst de visie vertalen naar een implementatieplan. Motie roept op om doelgroepen te bereiken, volgens de VVD is dit gewoon een communicatieplan en verwachten dat die onderdeel is van het implementatieplan. Met deze motie bekruipt de VVD het gevoel dat bij ieder signaal dat wordt afgegeven, een motie wordt ingediend. Het zijn volgens de VVD allemaal losse flodders zonder enige samenhang. De implementatie van de totale energiestrategie loopt tot 2050. Laten we bij start structuur aanbrengen; eerst een plan van aanpak met een tijdspad, met tussentijdse momenten van evaluatie en bijsturing. Doe de juiste dingen op het juiste moment. VVD steunt deze motie niet.

Ten aanzien van de motie over het warmtefonds, is het voor de VVD klip en klaar dat gelden vanuit het Rijk, altijd gelabelde gelden zijn. Voorwaarden hoe gelden zijn uit te geven volgen nog en VVD wil deze eerst afwachten. Zonder externe middelen heeft het oprichten van een dergelijk fonds geen zin. VVD is geen voorstander van het creëren van verschillende fondsen, nu dus niet hap snap van alles inrichten. Ook voor deze motie geldt: 'Doe de juiste dingen op het juiste moment'. VVD stemt niet in met deze motie.

Gezien reactie van de wethouder is het volgens **PvdA-GL** goed te weten dat ingediende motie daadwerkelijk van toegevoegde waarde is. Jammer dat de VVD daar anders naar kijkt. Motie van Progressief Liberaal Vught komt te vroeg.

Het **CDA** vraagt zich bij de motie van het warmtefonds wel af of de gelden van het rijk echt zijn geoormerkt en welke voorwaarden eraan gesteld worden. Bewoners helpen om aanpassingen te financieren komt voor het CDA te vroeg. Ten aanzien van de laatste bullet in de motie, merkt het CDA op dat de gemeente geen financiële instelling is.

SP steunt motie van Progressief Liberaal Vught.

Progressief Liberaal Vught geeft aan dat de motie 'De energietransitie voor iedereen' aangeeft voor iedereen te zijn, maar bij 'verzoekt het college' gaat het juist niet over iedereen. De motie Bestemmingsfonds Warmtevisie (**M3**) wordt door **Progressief Liberaal Vught** ingetrokken.

GB vraagt zich af de wethouder de motie 'De energietransitie voor iedereen' nodig heeft?

Wethouder van de Ven geeft aan dat voor de groep 'wel willen maar niet kunnen' de gemeente niet de financiering kan oplossen. Mensen die 'wel kunnen maar niet willen' kan de gemeente niet dwingen. We zijn afhankelijk van de Rijksoverheid. In reactie op een vraag van de VVD geeft de wethouder aan dat de gemeente sowieso een plan moet maken en dat dit is geborgd in de aanwezige ambtelijke capaciteit. De wethouder heeft de motie niet nodig om zijn werk te doen, maar vindt het wel een heldere oproep om niet alleen genoeg te nemen met de mensen die 'wel willen maar niet kunnen'.

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.

Vervolgens wordt de motie 'de energietransitie voor iedereen' (**M2**) ingediend. Voor deze motie stemmen de fracties van GB (6), PvdA-GL (4), CDA (3), SP (1) en D66 (4). Tegen de motie zijn de fracties van VVD (4) en Progressief Liberaal Vught (1). Hiermee is de motie **aangenomen**.

8.5 Besluit tot het nemen van een M.E.R.-beoordelingsbesluit

D66 kiest ervoor om voor dit raadsvoorstel te stemmen. Realistisch gezien de enige verantwoorde optie. Voor het raadsvoorstel stemmen maakt het mogelijk dat de Raad van State in april een

weloverwogen beslissing kan nemen. Het is dé manier om bezwaarmakers alsnog een stem te geven en voor de gemeente om zich te kunnen verdedigen. De raad heeft bij meerderheid voor het bestemmingsplan de N65 gekozen en dat is nu de politieke realiteit, daar verandert dit raadsvoorstel of de stem van D66 niets aan. Het woord is nu aan de rechter. Zetten in op verkiezingsbelofte om met de coalitie de Vughtse leefbaarheid te vergroten.

De **VVD** geeft aan dat dit raadsvoorstel een technische ingreep betreft. De VVD stemt in met het voorstel.

Het raadsvoorstel is voor de **PvdA-GL** een *hamerstuk*. Wel heeft de fractie nog een vraag gesteld in de commissievergadering inzake de cijfers die de Raad van State meldt in haar stuk. Deze zijn voor de natuur- en milieuvereniging onleesbaar. De wethouder heeft toegezegd dat hier een oplossing voor zou komen, maar de natuur- en milieuvereniging heeft nog geen werkbaar oplossing aangereikt gekregen. PvdA-GL roept de wethouder op dit te regelen.

Het **CDA** geeft aan dat de aanleiding voor dit raadsvoorstel foutieve stikstofberekeningen zijn. Fouten die maken dat de raad voor een tweede keer een M.E.R. beoordelingsbesluit moet nemen. Materieel is er geen enkel verschil met de eerste berekening, er verandert dus niets wat het de Natura 2000-gebieden betreft. Besluit uit 2019 blijkt na de nieuwe berekeningen ook correct te zijn en het CDA heeft ook nu, geen enkele reden om aan te nemen dat nieuwe stikstofberekeningen niet kloppen. Het CDA is nog altijd ongelukkig met de plannen, maar de Raad heeft in mei 2020 voor het bestemmingsplan gestemd. Het plan ligt nu bij de Raad van State voor behandeling komende april, er vanuit gaande dat die planning gehaald gaat worden. Het CDA zal dit raadsvoorstel niet gebruiken om nu indirect tegen het N65 te stemmen, daar is dit raadsvoorstel niet voor bedoeld. Het CDA hecht waarde aan een consistente en betrouwbare gemeente; een overheid die de wet correct hanteert. Het CDA stemt voor dit voorstel.

De **SP** wil politieke continuïteit bieden en is van meet af aan tegen dit plan geweest. Eventuele oponthoud bij de Raad van State kan ertoe leiden dat we in 2022 geen uitspraak hebben in deze zaak. Als we dan zoveel tijd hebben, kan er wellicht ook een nieuwe bestemmingsplanfase worden doorlopen mede vanwege de wetenschap dat er fouten zijn gemaakt in het proces. De 5% regeling maakt dat het plangebied aan de voorwaarde voldoet. SP wil pleiten om deze regeling te interpreteren naar de 'de geest van de wet' en niet naar 'de letter van de wet'. Fijnstof en stikstof hebben een grotere reikwijdte dan de genoemde 5%. De SP roept het college en andere partijen op om hiernaar te kijken. De SP zal tegen dit besluit stemmen.

Progressief Liberaal Vught riep in commissie al op om niet akkoord te gaan. Uitstoot van stikstof is slecht voor Vughtenaren. Aankopen van stikstofrechten is slechts een bestuurlijk trucje, zoals Tesla dat ook doet bij de verkoop van hun auto's. Progressief Liberaal Vught wil minder uitstoot van stikstof en in de M.E.R. staat duidelijk dat er slechts een geringe stijging is van stikstof.

GB geeft aan dat het voorliggende raadsvoorstel dé escape voor een milieu effect rapportage is en houdt de gemoederen bezig. In twee dagen tijd vierentwintig ingezonden brieven om tegen dit raadsvoorstel te stemmen dat voorziet in het voorkomen van een M.E.R. Ondersteunt door verschillende organisaties waaronder de VET en Vughtse natuur en milieugroep. GB is altijd eerlijk geweest betreffende reconstructie van de N65 richting de inwoners van Vught. Er zijn nog veel verbeterpunten om tot een betere invulling te komen van de N65, maar he vastgestelde bestemmingsplan staat niet meer ter discussie. Het raadsvoorstel is duidelijk, er is sprake van meer neerslag van stikstof in de Natura 2000-gebieden. Geen rede voor GB om tegen dit voorstel te zijn en terug naar de tekentafel te gaan. Dan had GB in mei 2020 tegen het bestemmingsplan moeten stemmen net zoals D66, CDA en SP. Natuurlijk kan een nieuwe coalitie betekenen dat je 'water bij

de wijn doet', maar leg burgers en collega raadsleden uit waarom, in plaats van te roepen: 'Hamerstuk'. Sommige fracties kunnen iets terugdoen aan hun kiezers, door tegen dit raadsvoorstel te stemmen. Ook zonder de steun van D66 en CDA zal het raadsvoorstel worden aangenomen. GB geeft aan dat de opmerking die D66 gebruikte, dat ze de noodrem van de Raad van State afwachten, politieke treurigheid ten top is zoals Vught Participatie opmerkt namens haar achterban. GB hoort graag van het CDA waarom het faciliteren van een Lidl belangrijker is dan een standpunt van het CDA om vóór dit raadsvoorstel te stemmen.

Wethouder Du Maine geeft aan dat naar aanleiding van de vraag van PvdA-GL, de natuur- en milieuvereniging de juiste, gratis, software aangereikt zal krijgen. In reactie op de opmerking van de SP geeft de wethouder aan dat het college niet van plan is om opnieuw te beginnen en een nieuwe bestemmingsplanfase te doorlopen. Het betekent jaren van vertraging en daar past het college voor. Naar aanleiding van de gemaakt opmerking van de SP over de 'geest van de wet' als het gaat om de 5% regeling, geeft de wethouder aan dat de gemeente 25 kilometer moet aanhouden om effecten van stikstof te meten.

2e termijn

D66 is verrast om van GB te horen dat er nog verbeteringen nodig zijn en daarmee dus aan de zijde van D66 staat. D66 is benieuwd welke verbeteringen zij samen met GB kunnen oppakken? D66 is het eens met de heer Venrooij (GB) dat er vooral samen vooruit gekeken moet worden om ervoor te zorgen dat de leefbaarheid van Vught op één blijft staan.

Het **CDA** snapt vraag GB niet die een verband legt tussen de Lidl en het voorliggende voorstel dat gaat over een M.E.R. beoordelingsbesluit, Natura 2000-gebieden en stikstof.

De **SP** bedankt wethouder voor antwoorden, wellicht is het de SP dan niet helemaal duidelijk. De fractie zal eventueel technische vragen stellen.

GB nodigt D66 uit om het verkiezingsprogramma van GB te lezen. Jammer dat de heer Jans (CDA) de vraag van GB niet snapt. Het CDA heeft de kiezers van alles beloofd. Verder geeft GB aan het een goed signaal te vinden aan de Raad van State, dat een zo groots mogelijke meerderheid vóór dit voorstel stemt.

D66 vraagt GB of enige bescheidenheid niet op zijn plaats is omdat de M.E.R. niet is gemaakt. Dat daarmee zowel de raad als voor- en tegenstanders die informatie onthouden is. GB geeft in reactie aan dat zij inderdaad van mening is dat beter gecontroleerd had moeten worden of de juiste cijfers gebruikt werden.

Het CDA ergert zich aan opmerkingen van GB. Het CDA heeft in de verkiezingscampagne geen folders in brievenbussen gedaan waar in gemeld staat dat, als men tegen de N65 is vooral CDA moet stemmen. Het CDA daagt GB uit om dit aan te tonen. Ook staat nergens genoemd dat het CDA de besluiten over de N65 wel even zou terugdraaien. En ook hier daagt het CDA, GB uit om dit aan te tonen en anders de mond te houden. Het CDA was tegen het bestemmingsplan N65 en hebben in verkiezingsprogramma opgenomen graag een alternatief te zien voor de oprit Heikantstraat-Ommelaan. In de coalitie is, zoals dat gaat in onderhandelingen, water bij de wijn gedaan, waardoor het er niet van is gekomen. Het CDA roept GB op om niet zomaar te beschuldigen.

GB zal de verkiezingsfolder van het CDA, op voorstel van het CDA, delen met de gehele raad.

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht. Mevrouw Peijnenburg, GB, onthoudt zich vanwege een mogelijk persoonlijk belang van stemming. Voor het raadsbesluit stemmen de fracties van GB (5), D66 (4), PvdA-GL (4), VVD (4) en CDA (3). Tegen stemmen de fracties van SP (1) en Progressief Liberaal Vught (1). Hiermee is het raadsbesluit **aangenomen**.

8.6 Notitie diversiteitsbeleid

D66 stemt in met de notitie diversiteitsbeleid met de mooi titel: 'Het Vughtse palet aan kleuren'. Graag dient D66, samen met SP en PvdA-GL, de motie 'regenboog(zebra)pad' (**M4**) in en verzoekt het college:

- in de directe nabijheid van het gemeentekantoor én in Helvoirt een regenboog(zebra)pad of in het oog springend regenboogpad aan te leggen;
- te streven om deze regenboog(zebra)paden te onthullen op 'Coming out-day' op 11 oktober 2022;
- hiervoor dekking te vinden in de begroting 2022.

De **VVD** geeft aan al diverse keren te hebben gesproken met de raad over het diversiteitsbeleid en is van mening dat we nu gewoon aan de slag moeten gaan. Voor wat betreft de motie van D66, geeft de VVD aan niet zo gecharmeerd te zijn van symbool politiek. De VVD vraagt zich af voor hoeveel groepen er zebrapaden aangelegd moeten worden en bovendien is een regenboog(zebra)pad verkeersonveilig. De VVD is tegen de motie.

Ook de **PvdA-GL** is blij dat er nu eindelijk een diversiteitsbeleid op tafel ligt. Het beleid is nog wat aan de magere kant en dus hoopt PvdA-GL dat het nog verder ontwikkelt gaat worden samen met inwoners. Het pad uit de motie hoeft niet perse een zebrapad te zijn maar kan ook een voetpad zijn. PvdA-GL staat nog even stil bij doelgroep jeugd en jongeren gezien de schokkende cijfers in de notitie en roept om echt aandacht te besteden aan deze doelgroep zodat zij zich welkom voelen en zichzelf kunnen zijn.

CDA: *hamerstuk*.

Het CDA heeft de motie niet mede ingediend omdat, als je een regenbooggemeente wil zijn, je daar wel voorwaarden voor moet vastleggen en wil het daar eerst graag over hebben. Het CDA steunt de motie wel.

De **SP** stemt in met de notitie en is mede indiener van motie. De definitie van symbool politiek is voor de SP juist heel hard scanderen dat je een regenbooggemeente bent. Hopelijk roept het jeugd op comfortabel te zijn met wie ze zijn, zodat ze dat trots kunnen uitdragen.

Progressief Liberaal Vught heeft inhoudelijk geen enkel beletsel ten aanzien van de notitie. In het gemeentekantoor hangt artikel 1 van de Grondwet, waarmee de gemeente al veel signaal afgeeft. Hoort daar dan ook nog een zebrapad bij? Is een permanent zebrapad nodig? Progressief Liberaal Vught kiest liever voor alternatieven zoals bijvoorbeeld op 'coming out-day' het raadshuis in regenboogkleuren kleuren. Geeft veel meer exposure. Progressief Liberaal Vught stemt tegen motie, wat onverlet laat hoe Progressief Liberaal Vught staat tegenover de LHBTIQ-gemeenschap.

GB: *hamerstuk*.

Ten aanzien van de motie geeft GB aan verdeeld te zijn. Een zebrapad zou ook een zebrabankje kunnen zijn.

De VVD bij monde van de heer Verlinde, hoewel geen woordvoerder, geeft aan dat hij toch moeilijk zijn mond kan houden. Hij is, zoals bekend, zelf gay en kan zich voorstellen dat mensen dan denken: "Waarom zegt dan juist zijn fractie dat het symbool politiek is". Hij heeft een instantie die zich

bezighoudt met pride op nationaal niveau gevraagd of het zin heeft. Zij geven aan dat als je goed beleid hebt, een regenboogzebrapad een mooie aanvulling is. Belangrijk dus om eerst het diversiteitsplan goed uit te werken. Bij de wortels aanpakken en pas dan, als het daarbij helpt, een regenboogzebrapad.

Wethouder van de Ven zal de motie uitvoeren als de raad daartoe besluit. Het college is blij met de ruimte die de motie geeft om te kijken hoe hier op de beste manier invulling aan te geven zodat het ook veilig is. In antwoord op een vraag van het CDA, geeft de wethouder aan dat het de raad vrijstaat om over de voorwaarden met elkaar te spreken en roept het CDA op om het dan in het presidium te agenderen.

2^e termijn

D66 geeft aan dat symbool politiek letterlijk iets indienen is, wat al lang wordt uitgevoerd of iets wat niet uitvoerbaar is. Hetgeen in de motie staat is nog niet uitgevoerd en is uitvoerbaar.

De **VVD** vraagt de indieners waar ze het geld vandaan willen halen en wie er teleurgesteld gaat worden? D66 geeft aan dat het niet gaat om significante kosten en is van mening dat er niemand teleurgesteld hoeft te worden.

GB geeft aan de leefgemeenschap van Cromvoirt te missen in de motie.

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**. Vervolgens wordt de motie in stemming gebracht. Voor de motie stemmen de heren Van Doorn en Vromans (GB) D66 (4), PvdA-GL (4), CDA (3) en SP (1). Tegen stemmen mevrouw Peijnenburg en de heren Den Otter, Venrooij en Van Woesik (GB) en de fracties van VVD (4) en Progressief Liberaal Vught (1). Hiermee is de motie **aangenomen**.

8.7 Startnotitie bestemmingsplan Distelberg – Giersbergsebaan

D66 vindt het een mooi plan. *Hamerstuk.*

VVD vraagt aandacht voor het verwachtingsmanagement richting de bewoners. *Hamerstuk.*

PvdA-GL is benieuwd naar de uitwerking van het bestemmingsplan en gaat ervan uit dat de natuurwaarden geborgd worden. Daarnaast is zij benieuwd naar de uitwerking van het idee om in de kosten bij te laten dragen door de waardevermeerdering van deze woningen.

CDA: *hamerstuk.*

SP: *hamerstuk.*

Progressief Liberaal Vught sluit zich aan bij de woorden van VVD. *Hamerstuk.*

GB: sluit zich ook aan bij de woorden van VVD. Kan de wethouder toezeggen dat de gebiedsvisie onlosmakelijk verbonden is aan de startnotitie?

Wethouder Vos meldt dat er in het kader van verwachtingsmanagement gesprekken met bewoners zijn gevoerd. Het college heeft niet alle wensen van de bewoners overgenomen. Hiervan zijn de bewoners op de hoogte. De gebiedsvisie is de onderlegger geweest voor de startnotitie. Dit betekent

niet dat de gebiedsvisie een op een in de startnotitie is opgenomen. Hoe de kostenverrekening zal plaatsvinden komt terug bij het bestemmingsplan.

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.

8.8 Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV) 2022

D66 dient een amendement 'APV 2022 – Eindtijd muziek' (**A4**) in en besluit:

Artikel 2:24, lid 3d. 'een aanwezige geluidsinstallatie een geluidsniveau van maximaal 75 dB(A) en 80dB(C) op de meest belaste gevel van een woning produceert en niet langer duurt dan tot uiterlijk 22.00 uur' als volgt te wijzigen:

'een aanwezige geluidsinstallatie een geluidsniveau van maximaal 75 dB(A) en 80 dB(C) op de meeste belaste gevel van een woning produceert en niet langer duurt dan tot uiterlijk 22.00 uur van zondag tot en met donderdag en 23.00 uur op vrijdag en zaterdag'.

VVD dient, samen met **GB**, het amendement 'APV 2022' (**A5**) in en besluit

- Artikel 2:10a 'plaatsen van (sandwich)borden op, aan of boven de weg', lid 5a te wijzigen in :
 - o per aangelegenheid mogen maximaal 35 (sandwich)borden worden geplaatst.
- Artikel 2:10a 'plaatsen van (sandwich)borden op, aan of boven de weg', lid 7 te wijzigen in:
 - o het college kan in bijzondere gevallen ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 1 en lid 5.

PvdA-GL steunt het amendement 'eindtijd muziek' (**A4**). Naar aanleiding van het amendement 'APV 2022' (**A5**) is zij benieuwd naar de reactie van het college, voordat zij hierover een oordeel velt.

CDA stemt in het voorliggend besluit. Daarnaast kan zij ook instemmen met beide amendementen.

SP kan instemmen met het raadsbesluit. Dit geldt ook voor het amendement 'eindtijd muziek' (**A4**). Daarnaast staat zij positief tegenover het amendement 'APV' (**A5**), maar is benieuwd naar de reactie van het college.

Progressief Liberaal Vught: steunt zowel het amendement 'eindtijd muziek' (**A4**) als amendement 'APV 2022' (**A5**). Wel vraagt hij aandacht voor de sandwichborden in verkiezingstijd.

GB vindt het amendement 'eindtijd muziek' (**A4**) overbodig, om verschillende redenen.

Burgemeester Van de Mortel geeft aan dat het college niet tegen de voorgestelde verruiming is in het weekend tot 23.00 uur zonder een vergunning. Naar aanleiding van het amendement 'APV 2022' wordt aangegeven dat er op dit moment 15 sandwichborden per aangelegenheid geplaatst mogen worden. Als er drie activiteiten tegelijkertijd plaatsvinden, betekent dit 3 x 15 sandwichborden. Daarnaast komt het voor dat de spreiding vindt niet altijd over de kernen plaats vindt. Het college zal zich nooit of te nimmer verzetten tegen een bijzondere ontheffingsmogelijkheid.

2^e termijn

D66 vraagt naar de definitie van een aangelegenheid?

Burgemeester Van de Mortel: hiermee wordt een evenement zoals een kermis of verkiezingen bedoeld.

VVD schat de kans op meerdere activiteiten tegelijkertijd klein in. Hiermee laten zij het amendement in stand.

PvdA-GL: verzoekt de indieners om alleen de ontheffingsbevoegdheid in het amendement overeind te houden. De **indieners** gaan hier niet in mee, waarmee het amendement in stand blijft.

CDA sluit zich aan bij de woorden van VVD aan en zal voor het amendement stemmen.

Ook **SP** sluit zich aan bij de woorden van VVD en steunt het amendement.

Progressief Liberaal Vught handhaaft het standpunt.

GB blijft ook bij hun standpunt.

Allereerst wordt amendement ‘eindtijd muziek’ (**A4**) in stemming gebracht. Voor het amendement stemmen de fracties van D66 (4), PvdA-GL (4), VVD (4), CDA (3), SP (1) en Progressief Liberaal Vught (1). Tegen het amendement stemt de fractie van GB (6). Hiermee is het amendement **aangenomen**.

Vervolgens wordt het amendement ‘APV 2022’ (**A5**) in stemming gebracht. Voor het amendement stemmen de fracties van GB (6), VVD (4), CDA (3), SP (1) en Progressief Liberaal Vught (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van PvdA-GL (4) en D66 (4). Hiermee is het amendement **aangenomen**.

Tot slot wordt het **gewijzigde raadsbesluit** in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.

8.9 Belastingen en leges 2022

CDA dient, samen met SP en Progressief Liberaal Vught, een motie ‘gestaffelde rioolheffing’ (**M5**) in en roept het college op:

- om te onderzoeken of het huidige tarief gewijzigd kan worden tot een lager basistarief, door de introductie van een gestaffeld tarief op basis van verbruik van het aantal m3;
- de raad hierover te informeren.

SP kan instemmen met voorliggend besluit. Daarnaast is zij mede-indiener van de motie.

Progressief Liberaal Vught steunt de motie.

GB: *hamerstuk*. In den lande wordt de gestaffelde systematiek teruggedraaid en steunt daarom de motie niet.

Wethouder Van de Ven vindt de motie niet nodig. Ondertussen zijn we al bezig met het programma water en riool, dit wordt binnenkort ter inzage gelegd. Mensen rekenen niet af voor de hoeveelheid water die zij gebruiken. Brabant Water geeft aan dat een financiële prikkel op kraanwater minimaal is, vanwege de goedkope kosten. Met de rioolheffing wordt ook betaald voor het rioleringsysteem waarmee regenwater wordt afgevoerd. Als de motie wordt aangenomen zegt de wethouder toe de voor- en nadelen in kaart te brengen.

VVD zal de motie niet steunen.

D66 zal deze motie steunen.

De **raadsbesluiten** worden in stemming gebracht en unaniem (23 stemmen) **aangenomen**.
 Vervolgens wordt de motie ‘gestaffelde rioolheffing’ (**M5**) in stemming gebracht. Voor de motie stemmen de fracties van D66 (4), CDA (3), SP (1) en Progressief Liberaal Vught (1). Tegen de motie stemmen de fracties van GB (6), VVD (4) en PvdA-GL (4). Hiermee is de motie **verworpen**.

8.10 Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Hart voor Brabant

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (22 stemmen) **aangenomen**.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag

10. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.28 uur.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 10 februari 2022.

de griffier,
 drs. J.A. Deneer

de voorzitter,
 R.J. van de Mortel