



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie

Raadzaal

19 maart 2025

Index verslag vergadering raadscommissie

Bestuur en Economie

woensdag 19 maart 2025

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Vragen aan het college portefeuilles m.b.t. Bestuur en Economie	3
4.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband) - Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR) - Regio Gooi en Vechtstreek (GR) - Archief Gooi en Vechtstreek (GR) - BNG Bank n.v. (vennootschap) - Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.	3
5.	Beeldvorming Herindeling Wijdmeren	3
6.	Oordeelsvorming Herindeling Wijdmeren	5
7.	Beeldvorming Plan van aanpak uitwerking herindelingsadvies Wijdmeren-Hilversum	7
8.	Oordeelsvorming Plan van aanpak uitwerking herindelingsadvies Wijdmeren-Hilversum	8

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 19 MAART 2025

Locatie: Raadzaal

Voorzitter: C.M. Groeneveld

Griffier: H. Quak Steijn

Aanwezigen bij aanvang:

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor ; D66: J.A.J.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: G.J. Postma en D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter ; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher. College: mw. J. Kalk, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

De voorzitter:

- deelt mee dat op maandag 12 mei in Villa Jongerius in Utrecht het door de ROM-Utrecht georganiseerde State of Innovation-project plaatsvindt, welk evenement bestuurders, beleidsmakers, ondernemers en kennisinstellingen samenbrengt om de innovatiekracht van de regio te versterken, waarbij dit jaar het thema ‘van startup naar scale-up’ centraal staat;
- merkt op dat raadsleden van harte welkom zijn om hieraan deel te nemen;
- kondigt aan dat meer informatie over het event via de gebruikelijke kanalen volgt.

De heer Deen:

- zit met mevrouw Jansson in de werkgroep van de regio, heeft onlangs een regiobijeenkomst bijgewoond en zal het verslag daarvan agenderen voor een commissievergadering;
- wil het met de commissie hebben over de insteek van de geplande bezuinigingsronde van de regio voor de Begroting 2026 en komt daarop nog bij de commissie Bestuur en Economie terug.

3. Vragen aan het college m.b.t. portefeuilles Bestuur en Economie

Er zijn geen vragen ingediend.

4. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen

- **Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband)**
- **Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Regio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Archief Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **BNG Bank n.v. (vennootschap)**
- **Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.**

Er zijn geen mededelingen.

5. Beeldvorming Herindeling Wijdmeren

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor ; D66: J.A.J.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: mw. J. Kalk, wethouder.

De voorzitter:

- memoreert dat de gemeenteraden van Wijdmeren en Hilversum in juli 2024 hebben gekozen voor een bestuurlijke samenvoeging per 1 januari 2027;
- merkt op dat het herindelingsontwerp op 11 december 2024 is vastgesteld en ter inzage is gelegd;
- brengt naar voren dat na de verwerking van 48 ingediende zienswijzen nu het definitieve herindelingsadvies ‘Samen sterker’ voorligt, de laatste formele stap in het besluitvormingsproces van beide gemeenten, dat na vaststelling aan de provincie en het ministerie van BZK zal worden aangeboden.

De SP:

- stelt voor bijdragen vanavond kort te houden, maar uitgebreider te zijn in de raadsvergadering, teneinde dubbelingen te voorkomen; de **VVD** begrijpt dan dat bijdragen vanavond gaan over de wijze waarop de zienswijzen in het document zijn verwerkt; de **SP** bevestigt dat.

Aldus wordt besloten.

Hart voor Hilversum:

- gaat in op zienswijze 13 over het advies van de VNG aan elke gemeente om een financiële houdbaarheidstest te doen om inzicht te krijgen in de solvabiliteit, de netto schuldquote en kasstromen over een periode van tien jaar en vraagt waarom het college er niet voor heeft gekozen om dat ook voor de nieuwe gemeente te laten doen, omdat als reactie op de zienswijze is vermeld dat dat in 2028 wel zou kunnen; wethouder **Kalk** antwoordt dat de stresstest voor de bestaande gemeente is te doen; die kan men niet voor de nieuwe gemeente laten uitvoeren, omdat begrotingen verschillend zijn ingericht.

GroenLinks:

- ziet de gemeente Gooise Meren in haar zienswijze vragen om voorafgaande aan het vaststellen van het herindelingsadvies met haar in gesprek te gaan en wil weten of het college daarop is ingegaan; wethouder **Kalk** spreekt altijd met buurgemeenten; over de zienswijze is contact geweest en ook over het waarom daarvan.

Het CDA:

- vraagt of Hilversum nog iets kan zeggen over de financiële ruimte van de gemeente Wijdmeren; wethouder **Kalk** antwoordt dat de gemeente Wijdmeren buiten de begroting om voor plannen instemming van Gedeputeerde Staten nodig heeft, welke Staten afgaan op het advies van de gemeente Hilversum; het college stelt voor om hierover een mandaatregeling voor de concerncontroller af te spreken, om niet nodeloos zaken te laten vertragen over veelal kleine bedragen.

Fractie Durlacher:

- vraagt of het mandaat bij een nieuw college hetzelfde blijft; wethouder **Kalk** bevestigt dat, maar de raad heeft altijd de mogelijkheid om een mandaatbesluit te herzien.

6. Oordeelsvorming Herindeling Wijdmeren

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor ; D66: J.A.J.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: mw. J. Kalk, wethouder.

De voorzitter:

- merkt op dat de commissie wordt gevraagd de raad te adviseren om het herindelingsadvies ‘Samen sterker’ vast te stellen en dat aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan te bieden.

De VVD:

- kende het plan en heeft alle zienswijzen gelezen, evenals de verwerking daarvan door de colleges, waarvoor zij complimenten geeft.

De SP:

- vindt 48 zienswijzen niet veel;
- heeft financiële zorgen;
- wil laten letten op het verlies van identiteit van dorpskernen in Wijdmeren;
- ziet dat het college bepaalde zaken heeft aangepast;
- informeert hoeveel dubbele straatnamen er straks binnen de nieuwe gemeente zullen zijn.

Democraten Hilversum:

- sluit zich bij de voorgaande fracties aan en vindt een goed stuk voorliggen, waarbij zienswijzen goed zijn beantwoord;
- beoordeelt het voorstel als prima.

De PvdA:

- werd het duidelijk dat nagenoeg iedereen weet waaraan de gemeente is begonnen;
- is dankbaar voor de ingediende zienswijzen, naar aanleiding waarvan het ontwerp op enkele punten hebben aangepast;
- is positief over het herindelingsadvies en bijlagenboek A.

D66:

- ziet een mooi ontwerp voorliggen;
- stelt vast dat het stuk via zienswijzen op een goede manier is verrijkt;
- verwacht een boeiende periode tegemoet te gaan.

GroenLinks:

- trekt uit het aantal zienswijzen en de inhoud daarvan de conclusie dat er geen grote bezwaren zijn tegen de herindeling; zorgen leven er wel bij beide raden, maar die geven geen volledig nieuw beeld van de situatie;
- vindt het goed dat er een gesprek is met de gemeente Gooise Meren over het idee aldaar over een eventuele grenscorrectie.
- is van mening dat zienswijzen op een correcte manier zijn verwerkt en dat het herindelingsadvies goed vast te stellen is.

Het CDA:

- vindt de samenvoeging van beide gemeenten vanuit de historie goed te verdedigen;
- herkent de zorgen, zoals over het dorpen- en wijkenbeleid.

De ChristenUnie:

- complimenteert het college met de zorgvuldige behandeling van de zienswijzen, die goed in de stukken zijn verwerkt;
- had op nog meer zienswijzen gehoopt;
- stelt dat uit de zienswijzen niet veel draagvlak spreekt;
- meent dat in het vervolgproces aandacht moet zijn voor het betrekken van inwoners;
- wil alvast nadenken over reacties van inwoners die nog komen als de gemeenten uiteindelijk zijn samengegaan

- vindt het goed dat de buurthuizen en -kamers zijn toegevoegd aan de sociale cohesie, maar stelt dat kerken daartoe ook behoren en vraagt wat er daarmee gebeurt.

Hart voor Hilversum:

- noemt de zienswijze van de gemeente Gooise Meren het meest onzinnig en het meest bijzonder en roept dat college op van de Hilversumse Meent af te blijven en zijn tijd en energie liever te steken in open en goede informatieverstrekking aan de buurten rondom het nieuwe asielzoekersopvangcentrum aldaar;
- vindt 48 zienswijzen op een bevolking van 120.000 inwoners niet zoveel en had er graag meer gezien;
- ziet in de zienswijzen veel zorgen over het behoud van de lokale identiteit, mobiliteit en infrastructuur, voorzieningen, de financiële stabiliteit en de impact van de fusie op de inwoners; de fractie deelt die zorgen en heeft die eerder al benadrukt;
- komt op haar financiële zorgen nog in de raadsvergadering terug.

Fractie Durlacher:

- heeft in een commissievergadering al verzocht om de dorpskernen van Wijdmeren behapbaar te houden;
- vraagt aandacht voor een extra stadskantoor;
- is voor het overige positief.

Debat

De SP:

- stelt voor bewoners van straten met namen die in de nieuwe gemeente dubbel voorkomen uit te nodigen en kennis met elkaar te laten maken;
 - het **CDA** stelt dat dubbele straatnamen geen probleem zijn, omdat de postcodes wel onderscheidend zijn;
 - **Fractie Durlacher** wijst erop dat er zowel een Nootweg en Noodweg bestaat;
 - **Democraten Hilversum** ondersteunt het idee om de sociale samenhang te bevorderen en stelt daarom voor personen met hetzelfde huisnummer met elkaar in contact te brengen;
 - de **SP** had slechts het idee om alle inwoners van Hilversum en Wijdmeren met elkaar kennis te laten maken.

De VVD:

- wijst op het verschil in opkomstpercentages bij verkiezingen; de volgende gemeenteraadsverkiezingen zijn acyclisch en zij overweegt daarom een motie in te dienen om communicatie daarover met inwoners op een extensieve manier vorm te geven; gevraagd wordt of andere fracties bereid zijn om geld daarvoor in de begroting op te nemen;
 - **D66** lijkt dat goed en is het daarmee eens; te bezien is welke begrotingspost daarvoor is te gebruiken; een motie daarover hoort volgens de fractie bij het plan van aanpak;
 - de **ChristenUnie** vindt dat ook, gezien de relatie met communicatie en participatie;
 - **Hart voor Hilversum** wil de lokale media bij gemeenteraadsverkiezingen niet uitvlakken.

GroenLinks:

- vraagt of Hart voor Hilversum voor het voorstel zal stemmen, omdat uit de zienswijzen geen grote bezwaren naar voren komen; **Hart voor Hilversum** zal dat nog bezien en ziet wel grote zorgen in de zienswijzen, ook over de financiën op lange termijn; inhoudelijk verandert er niet zo heel veel;
- vraagt of 48 zienswijzen ook voor Hart voor Hilversum heel weinig is; **Hart voor Hilversum** stelt dat bewoners ook wel hebben kunnen denken dat de herindeling toch wel doorgaat en daarom geen zienswijzen hebben ingediend.

De PvdA:

- vraagt of de ChristenUnie meent dat het opnemen van kerken in het advies het stuk meer handen en voeten zal geven;
 - de **ChristenUnie** stelt dat ingeval het aanpassen van sociale cohesie ook de kerken en religieuze instellingen niet vergeten mogen worden;
 - het **CDA** vindt het mooie van kerken in de samenleving dat ze een lang historisch perspectief hebben; kerken zijn onderdeel van de samenleving, maar de fractie vindt een amendement op dat punt niet nodig; de **PvdA** is blij met die reactie;
 - **GroenLinks** zou het mooi vinden als de kerken zelf een zienswijze hadden ingediend; de **ChristenUnie** had het liefst honderd zienswijzen gezien, ook van kerken en moskeeën.

Fractie Durlacher:

- meent dat bij zorgen van inwoners van Wijdmeren de publieke tribune in de raadzaal stampvol zou hebben gezeten; **Hart voor Hilversum** denkt dat mensen vinden dat de herindeling toch al besloten en beklonken is; veel inwoners hebben zorgen, maar de fractie denkt dat die niet aan de oppervlakte komen; zij vraagt of andere fracties denken dat de slechte situatie van Wijdmeren wel goed zal komen;
 - **D66** is in dezen benieuwd naar de gedachtegang van Hart voor Hilversum en denkt dat veel mensen niet de moeite voor een zienswijze hebben genomen, omdat ze tevreden zijn over hoe zaken zullen verlopen; **Hart voor Hilversum** denkt inwoners misschien nu de zorgen nog niet zien, maar wellicht over een paar jaar wel.

De VVD:

- vindt de show van Hart voor Hilversum over De Meent niet leuk; **Hart voor Hilversum** vindt juist de zienswijze van de gemeente Gooise Meren een machts spel en niet leuk en wil duidelijk maken dat de gemeente Hilversum dit gedrag van Gooise Meren niet moet accepteren;
- vindt de zienswijze van Gooise Meren geen verrassing vanwege de mening over onlogische gemeentegrenzen; dat Hilversum niet naar de zienswijze luistert is niet raar;
 - wethouder **Kalk** benadrukt dat een grenswijziging met de gemeente Gooise Meren niet aan de orde is;
 - de **SP** heeft ook financiële zorgen en wil die bij het plan van aanpak bespreken;
 - de **ChristenUnie** is het met Hart voor Hilversum eens dat bewoners zullen merken dat een herindeling er is nadat die heeft plaatsgevonden; de vraag is echter welke alternatieven er voor een herindeling zijn; **Hart voor Hilversum** meende dat het een vrijwillige fusie van onderop was en snapt dat Wijdmeren niet alleen verder kan en Hilversum daarmee solidair moet zijn, maar zij kijkt ook naar de belangen van de Hilversumse inwoners en haar achterban; die afweging maakt Hart voor Hilversum;
 - **D66** citeert naar aanleiding van de zienswijze van de gemeente Gooise Meren Hanlon's razor: "never attribute to malice that which can be adequately explained by stupidity"; je moet niet iets aan kwade opzet toeschrijven als domheid een afdoende verklaring is; daaronder valt volgens haar de zienswijze van de gemeente Gooise Meren; **Hart voor Hilversum** hoopt dat Hilversum ook gemeente Hilversum blijft; wethouder **Kalk** benadrukt dat men dat niet hoeft te hopen, maar dat zo is; dat zou men ook de inwoners moeten vertellen, omdat men daarmee dingen die er niet zijn niet boven de markt laat hangen; bewoners van de Hilversumse Meent zijn Hilversummers.

Advisering aan de raad

Alle fracties adviseren positief met debat, met uitzondering van de SP, die het plan van aanpak wil afwachten. Deze fractie maakt een voorbehoud.

7. Beeldvorming Plan van aanpak uitwerking herindelingsadvies Wijdmeren-Hilversum *Woordvoerders:*

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: J.A.J.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. J. Kalk, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: E. Bakker.

De voorzitter:

- merkt op dat het voorstel de vaststelling van het plan van aanpak als uitwerking van het herindelingsadvies betreft;
- geeft aan dat het plan van aanpak zich richt op de praktische voorbereiding van de herindeling, waaronder het harmoniseren van gemeentelijke voorschriften, het financiële kader en de participatie van inwoners en ondernemers;
- vermeldt dat hiermee de colleges de opdracht krijgen om de noodzakelijke vervolgstappen te zetten, zodat de nieuwe gemeente per 1 januari 2027 een sterke start kan maken.

De VVD:

- stelt een vraag over de extra algemene uitkering, waarover in de tabel op bladzijde 20 is vermeld dat het meest negatieve effect daarvan nul is; gevraagd wordt waarom is vermeld dat het meest negatieve effect nul is als men zeker weet dat de algemene uitkering € 4,4 miljoen omhoog gaat;
- ziet in de kolom op bladzijde 20 een plus van € 0,5 miljoen en geen min van € 3,9 miljoen en vraagt of er bij een extra algemene uitkering van € 4,4 miljoen geen probleem is; wethouder **Kalk** antwoordt dat de kolom het meest negatieve effect laat zien, zolang men de extra algemene uitkering niet heeft kan men die niet garanderen;
- vindt het gesprek over de inrichting van een lastenregime in de nieuwe gemeente zinloos als de extra algemene uitkering doorkomt; wethouder **Kalk** vindt zo'n gesprek nooit zinloos en legt uit dat er hier inzage is gegeven in alle draaiknoppen; de extra algemene uitkering is niet zo'n knop omdat die gewoon wordt gegeven; de heer **Bakker** licht toe dat de tabel gaat over de wijze waarop men met woonlasten kan omgaan; het is aan de raad om te besluiten hoeveel van de zekere € 4,4 miljoen wordt ingezet om het vraagstuk rondom de woonlasten op te lossen; wethouder **Kalk** stelt dat € 4,4 miljoen niet alleen hoeft te worden bestemd voor woonlasten, die gelden kunnen ook anderszins worden ingezet;
 - het **CDA** ziet gezien de aangegeven plus geen aanleiding om € 4,4 miljoen nog daaraan toe te rekenen en vraagt of zij dat goed gelezen heeft; wethouder **Kalk** stelt dat men met dat bedrag van € 4,4 miljoen alles kan doen wat men wil;
 - de **SP** begrijpt dat de extra algemene uitkering als een politieke keuze kan worden ingezet voor het harmoniseren van de woonlasten; wethouder **Kalk** bevestigt dat.

Democraten Hilversum:

- vraagt waarom de draaiknop bezuinigen of dingen niet of later doen niet is genoemd; wethouder **Kalk** heeft die niet genoemd omdat zij geen aanleiding ziet voor bezuinigen;
- **Hart voor Hilversum** snapt niet waarom de bezuinigingsknop niet aan de orde is; wethouder **Kalk** antwoordt dat daartoe op dit moment geen aanleiding is.

Fractie Durlacher:

- informeert naar de mogelijkheid om een mini-stadsloket in Loosdrecht op te zetten; wethouder **Kalk** begrijpt die zorg en die wordt onderdeel van de dienstverleningsovereenkomst;
- **GroenLinks** informeert naar een visie op het bedienen van alle inwoners; wethouder **Kalk** stelt dat die er ongetwijfeld zal komen; op dit moment wordt gewerkt aan de ambtelijke fusie; in 2026 komt er een dienstverleningsvisie.

De VVD:

- vraagt of rioolrecht en afvalstoffenheffing kostendekkend in Wijdemeren zijn bij een reëel onderhoudsniveau aldaar; wethouder **Kalk** stelt dat Wijdemeren door vooronderzoek daarin beter inzicht heeft dan Hilversum.

Democraten Hilversum:

- herinnert aan het indertijd door de rekenkamer van Wijdmeren pleiten voor een bestuursovereenkomst, terwijl er nu een bestuursakkoord voorligt, met de toelichting dat een bestuursovereenkomst meer juridisch bindend is dan een bestuursakkoord; de fractie noemt het herindelingsadvies en plan van aanpak de facto een bestuursakkoord; zij vraagt wat dat nog meer toevoegt dan een heleboel mooie woorden; wethouder **Kalk** stelt dat opschrijven en ondertekenen afgesproken zaken formaliseert; samenwerking op waardenniveau en de uitgangspunten daarbij zijn nu opgeschreven, ook naar aanleiding van de vraag van GroenLinks over goede dienstverlening; ook zijn zaken over de identiteit van wijken en dorpen opgeschreven; het betreft in dezen een samenvatting van waar beide colleges zich tot elkaar toe verplichten;
- vraagt of is overwogen om die waarden van het bestuursakkoord te integreren in het herindelingsadvies; wethouder **Kalk** hoort van haar ondersteunend ambtenaar dat dat niet mag; de heer **Bakker** licht toe dat het akkoord naar aanleiding van een motie van 11 december uit Wijdmeren is opgesteld; technisch gezien mag men geen nieuwe informatie aan het herindelingsontwerp toevoegen, waarover inwoners zich niet hebben kunnen uitspreken;
 - **Hart voor Hilversum** vraagt of het bestuursakkoord in juridische zin iets toevoegt; wethouder **Kalk** licht toe dat het een afspraak is tussen twee colleges, waarmee colleges en raden echter niet naar de rechter kunnen stappen.

De PvdA:

- lijkt het erop dat bij de voorjaarsnota eenieder voorstellen kan doen om aan knoppen te draaien, waarna een berekening daarvan plaatsvindt; de fractie vindt dat een moeilijk proces; beter is een besluit nemen over een aantal maatregelen tegelijk, waardoor men de uitkomst weet; wethouder **Kalk** legt uit dat de voorjaarsnota de uitgangspunten voor een begroting vaststelt en bij de begroting pas de uitwerking volgt; de zekerheid waarnaar de PvdA is bij de voorjaarsnota dus nog niet te geven, men stelt alleen de richting vast;
 - **Fractie Durlacher** vraagt of de raad met een motie of een amendement nog iets aan een plan van aanpak kan toevoegen; wethouder **Kalk** antwoordt dat dat mogelijk is, ook nog bij de behandeling van de voorjaarsnota; het herindelingsadvies moet in beide gemeenten echter gelijk zijn; het plan van aanpak richt zich op de gemeente Hilversum zelf en wat zij naar de herindeling toe gaat doen;
 - de **ChristenUnie** vraagt of draaiknoppen in het plan van aanpak nog nader worden onderzocht en of de gevolgen nog voor de voorjaarsnota bekend worden; wethouder **Kalk** vraagt aan de raad welke draaiknoppen de raad belangrijk vindt;
 - het **CDA** interpreteert dat het college daarbij ook een beeld en gevoel zal hebben over wat wijsheid is; het college zal daarin meer inzicht hebben en heeft daarmee zeker meer ervaring dan de raad; het is fijn dat het college rekening wil en zal houden met bedenkingen van de raad, maar de fractie verwacht van het college ook een eigen point of view over wat verstandig is te doen; de fractie vraagt of zij dat zo mag opvatten; wethouder **Kalk** bevestigt dat het college beargumenteerd kan aangeven wat het met wensen en bedenkingen van de raad gaat doen;
 - de **VVD** lijkt de draaiknoppenlijst met vijf knoppen, die lastenverzwarend zijn, niet volledig; wethouder **Kalk** stelt dat men dat als bedenking kan meegeven; de raad heeft echter gevraagd om inzage in mogelijkheden over draaiknoppen op het gebied van lasten;
 - de **VVD** meent dat de raad heeft gevraagd welke draaiknoppen er zijn om te voorkomen de woonlasten te verhogen; wethouder **Kalk** raadt dan aan om dat als wens en bedenking mee te geven.

D66:

- ziet dat het college bij verordeningen wil werken met verzamelbesluiten en vraagt om daarover iets meer te zeggen; de heer **Bakker** merkt op dat dat gebaseerd is op ervaringen uit

andere herindelingen in Nederland; bij elkaar brengen van besluiten heeft te maken met het integraal afwegen van financiële consequenties.

De SP:

- wil weten of straks wordt overgegaan naar één website voor de gehele gemeente en of die voor eenieder toegankelijk zal zijn; wethouder **Kalk** antwoordt dat na de fusie de website van Hilversum overblijft, die ook moet voldoen aan de regels van toegankelijkheid;
- stelt dat de website nu al aan de regels van toegankelijkheid moet voldoen; wethouder **Kalk** raadt aan dat dan als wens en/of bedenking mee te geven.

Het CDA:

- vraagt wat zij zich bij verzamelbesluiten moet voorstellen; de heer **Bakker** geeft het voorbeeld van de fusie Weesp-Amsterdam, waarbij er een besluit voorlag om dertig verordeningen in te trekken en een aantal nieuwe verordeningen vast te stellen; tot 2027 gebeurt vooral wat nodig is om de dienstverlening in de samengevoegde organisatie in 2026 goed op orde te brengen; vanaf 2027 volgen er integrale besluiten met nieuwe rechten en verplichtingen en de integraal afgewogen financiële afwegingen; de voorspelling is dat 2025 en 2026 heel erg gaan over het goed regelen van de dienstverlening aan inwoners; pas in 2027 komen vanuit de harmonisatie de echte financiële vraagstukken, behoudens een aantal verplichtingen, zoals de woonlasten.

De VVD:

- vraagt zich af of al gesproken moet worden over mandatering van besluiten aan lokale en goed geregelde organen; wethouder **Kalk** stelt dat dit nieuw beleid is en het plan van aanpak staand beleid is; het is moeilijk om in het plan van aanpak vooruit te lopen op uitkomsten van nog te ontwikkelen beleid;
- stelt vast dat mandatering binnen het participatiebeleid valt; wethouder **Kalk** heeft afgesproken participatiebeleid zo open mogelijk met elkaar te ontwikkelen.

Democraten Hilversum:

- stelt een semantische vraag en vraagt of met ondernemers ondernemingen is bedoeld; wethouder **Kalk** vat die term breed op en wil dat zoveel mogelijk mensen meepraten; ook instellingen en organisaties worden betrokken; bedoeld is om het gesprek zo breed mogelijk met een zo groot mogelijke betrokkenheid te organiseren en zo breed mogelijk gebruik te maken van kennis bij mensen.

D66:

- stelt vast dat de verkiezingskosten niet toe te rekenen zijn aan frictiekosten, behalve als het extra verkiezingen zijn; wethouder **Kalk** legt uit dat het geen extra verkiezingen betreft; de heer **Bakker** merkt op dat reguliere verkiezingsbudgetten meeverhuizen naar november 2026; er is al budget voor;
- wil weten of men bereid is om hierover het gesprek met BZK aan te gaan; wethouder **Kalk** doet dat met alle plezier.

De ChristenUnie:

- is benieuwd op welke manier inwoners, bedrijven en belanghebbenden worden meegenomen in de uitwerking van participatie; worden wijken en buurten in buurt cv's betrokken; wethouder **Kalk** beantwoordt die vraag bevestigend; startdocumenten worden teruggelegd;
- informeert of ergens in het plan van aanpak staat beschreven op welke manier dat gaat gebeuren; wethouder **Kalk** stelt dat dat niet het geval is en uitwerking betreft.

Het CDA:

- vraagt hoe bij een mandaat een controller moet beoordelen of inhoudelijke belangen van Hilversum in het geding komen; wethouder **Kalk** probeerde hier het meest slechte scenario op te schrijven en heeft opgeschreven waarop men toetst en of het belang van Hilversum in het geding is;

- zou het geruiststellen als de gemandateerde een escalatiemogelijkheid heeft en iets naar het college kan brengen; wethouder **Kalk** antwoordt dat de gemandateerde bij politieke gevoeligheid de opdracht heeft om terug te gaan naar het college.

De PvdA:

- begrijpt dat het geld van de extra algemene uitkering kan worden gebruikt om de tarieven van het rioolrecht en de afvalstoffenheffing in eerste instantie niet te verhogen; wethouder **Kalk** ontkent dat, ook nu neemt Hilversum al kosten van afval en riool voor haar rekening; deze hoeven pas in 2029 geharmoniseerd te worden;
 - de **VVD** vraagt of de gemeente kostendekkendheid niet op orde heeft en of er een wettelijke plicht is om naar 100% kostendekkendheid te gaan; wethouder **Kalk** heeft in de uitgangspunten geformuleerd naar een kostendekking van 100% te gaan; bij de afgelopen begroting was er een verlaging van de kostendekkendheid vanwege de samenhang in de woonlasten;
 - de **PvdA** begrijpt dat het ook mogelijk is dat Wijdmeren ook terugzakt naar 85% kostendekkendheid; wethouder **Kalk** bevestigt dat; de **SP** wil dan weten wat dat kost; wethouder **Kalk** zou dat kunnen aangeven, maar zit voor na 2027 met heel veel onzekerheden, die niet bekend zijn.

D66:

- ziet in de brief van de Audit- en rekeningencommissie over de harmonisatie van de financiële verordeningen voorafgaand een advies over een evaluatie en informeert of die mogelijk is; wethouder **Kalk** zegt van wel;
- gaat er van uit dat de wethouder daarover met de Audit- en rekeningencommissie in gesprek gaat en de reikwijdte daarvan gaat bekijken; wethouder **Kalk** zegt dat de Audit- en rekeningencommissie de raad adviseert; zij praat nog daarmee door over wat met een evaluatie is bedoeld;
 - het **CDA** vermeldt dat de raad opdrachtgever van de Audit- en rekeningencommissie is.

Hart voor Hilversum:

- zag in de brief van de Audit en rekeningencommissie de aanbeveling om de komende anderhalf jaar minimaal twee maal een update te geven over de mate waarop de ambtelijke capaciteit wordt belast door de herindeling, de eventuele verschuiving van personele inzet naar herindelingsdossiers en mogelijke knelpunten in de uitvoering van andere beleidsdoelen; gevraagd wordt of de wethouder dat advies op zal volgen; wethouder **Kalk** stelt dat de raad aan het advies van de Audit- en rekeningencommissie een opdracht moet verbinden;
- dacht dat de raad sowieso een update krijgt van de toestand van de organisatie en vraagt hoe Wijdmeren daarop invloed heeft; wethouder **Kalk** stelt voor dat de raad hierover in debat gaat; het advies van de Audit- en rekeningencommissie is namelijk aan de raad.

De ChristenUnie:

- vraagt of op de voorliggende besluiten geen amendementen kunnen worden ingediend; de heer **Bakker** stelt dat de wijze van overleggen aan de raad is; er zijn mogelijkheden genoeg;
- begrijpt dat het de bedoeling is dat de raden van Wijdmeren en Hilversum gelijkluidende besluiten nemen; wethouder **Kalk** stelt dat dat voor de harmonisatie wel de bedoeling is.

D66:

- informeert naar de insteek van het college over het beleid in brede zin; wethouder **Kalk** gaat op 8 april hierover in gesprek met het college van Wijdmeren en dan worden afspraken gemaakt over de invulling hiervan; de heer **Bakker** vult aan dat het college bijlage 1 op 8 april door de zeef van bijlage 2 haalt en dan kijkt wat een beginsel van prioritering wordt; daarom is er in goed collegiaal overleg een bestuurlijke toets op welke zaken van belang zijn om nu te doen en welke later; dat heeft ook met ambtelijke capaciteit te maken;

- wil weten of het wenselijk is om hierover nu al wensen en bedenkingen in te dienen; wethouder **Kalk** vindt die zeer welkom en de prioriteitenagenda van Hilversum is daarvoor ook zeer bepalend.

Fractie Durlacher:

- vraagt of al rekening is gehouden met aanpassing van de raadzaal; wethouder **Kalk** stelt dat de uitbreiding met twee stoelen nog net daarin past; de **VVD** weet dat in de uitbreiding van audiovisuele middelen hiermee al rekening is gehouden.

8. Beeldvorming Plan van aanpak uitwerking herindelingsadvies Wijdmeren-Hilversum

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: J.A.J.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. J. Kalk, wethouder.*

Hart voor Hilversum:

- ziet mogelijke lastenverzwaringen en lijkt het een eerlijke keuze om te harmoniseren op de lasten van Hilversum, omdat Wijdmeren heeft gevraagd om een fusie;
- is het ermee eens dat de lijst met draaiknoppen niet volledig is;
- wil tweemaal een update met in welke mate de ambtelijke capaciteit door werkzaamheden in verband met de herindeling wordt belast;
- vraagt of campagnes echt nodig zijn of alleen bestemd zijn om de herindeling te sugarcoaten en de negatieve effecten daarvan te verbloemen.

Fractie Durlacher:

- lijkt het geen goed plan om niet te fuseren;
- wil de herindeling niet gaan verzwaren door de provincie of het Rijk zich hiermee te laten bemoeien.

De VVD:

- vindt het plan heel goed uitgewerkt en omvattend;
- vindt de herindeling met de extra algemene uitkering structureel te dekken;
- stelt dat de extra € 4,4 miljoen gebruikt moet worden om woonlasten te harmoniseren;
- wijst erop dat ook beleid harmonisering behoeft;
- wil geen inflatie laten inlopen;
- wenst de hondenbelasting in Wijdmeren zo snel mogelijk af te schaffen;
- is bereid te praten over het invoeren van precarioheffing in Wijdmeren en het heffen van forensenbelasting in Hilversum;
- stelt dat wat betreft het gelijk krijgen van de kostendekkendheid van de afvalstoffenheffing die dekking in Wijdmeren omlaag moet of in Hilversum omhoog, maar dan met compensatie op de overige woonlasten, en zodanig dat de totale woonlasten van Hilversummers niet meer stijgen dan de inflatie.
- wil de knop voor niet-woningen laten staan op de stand van Wijdmeren.

De SP:

- vindt de harmonisatie van verordeningen er goed uitzien;
- is hogelijk verbaasd over de aangeboden knoppen om de woonlasten te verhogen;
- vindt de zienswijze die vraagt om een langere doorkijk terecht;
- wil de lasten niet weglekken bij de mensen die het het zwaarst hebben;
- is voorstander van invoering van forensenbelasting.

Democraten Hilversum:

- wil de extra algemene uitkering van € 4,4 miljoen inzetten om de lasten te beperken;

- is blij met het doortimmerde plan van aanpak dat in samenwerking met inwoners en bedrijven/instellingen zal worden uitgevoerd; zij hoopt daarbij op een succesvol en interactie traject.

De PvdA:

- vindt het zeer gedegen plan van aanpak heel goed uitgewerkt;
- staat voor een enorme opgaven, een punt van zorg, waarbij dienstverlening gecontinueerd moet worden;
- is het duidelijk dat het plan van aanpak ingewikkeld is;
- wenst ook zo snel mogelijk forensenbelasting in te voeren;
- maakt zich zorgen over een mogelijke stijging van de woonlasten voor Hilversumse inwoners en wil daarover spreken met de gemeenteraad van Wijdmeren;
- vindt een raadscommissie voor beide gemeenten 'een dingetje';
- wil geld vinden voor opkomstbevordering bij de herindelingsverkiezingen.

D66:

- ziet dat de herindeling geld kost en ook geld oplevert;
- juicht niet om het verhogen van de woonlasten; daarvoor moet een goede reden zijn, zoals investeren in de stad;
- wil het goede van Wijdmeren behouden en invoeren, zoals rioolheffing, waarover de fractie een motie zal indienen;
- stelt vast dat de gemeente minder van inwoners heeft gevraagd, ondanks dat alles duurder is geworden;
- vindt het niet gek om te kijken of dingen anders, slimmer of goedkoper te doen zijn;
- wil door dingen anders en beter te doen ook geld laten uitgeven.

GroenLinks:

- vindt het voorliggende plan van aanpak een goede basis om de nieuwe gemeente op 1 januari 2027 een goede start te laten maken;
- kan zich vinden in het idee om ozb voor woningen op het Hilversumse niveau te harmoniseren; voor niet-woningen mag de ozb op het Hilversumse niveau blijven, ook vanwege de bijdrage daarin voor het stadsfonds, ook omdat de ondernemers uit Wijdmeren dat zien zitten;
- is voorstander van de invoering van de forensenbelasting en vindt het logisch de precariobelasting voor de hele gemeente te laten gelden;
- vindt de hondenbelasting lastig;
- vraagt aandacht voor het opstellen van een dienstverleningsvisie en wil goed kijken welke voorzieningen naar Wijdmeren zijn te brengen en of die te betalen zijn;
- steunt het idee om de opkomst bij verkiezingen te stimuleren;
- kan zich vinden in het plan van aanpak.

Het CDA:

- dankt het college voor het voorliggende heldere spoorboekje, waarin te zien is dat er nog heel veel te doen is, zoals de ambtelijke integratie en het afstemmen van verordeningen;
- heeft zorg over dienstverlening aan inwoners en vraagt aandacht voor wat een wijk of buurt zelf mag doen;
- vraagt aandacht voor subsidiepotten;
- deelt de opvatting dat er bij voorkeur geen stijging van de woonlasten zal zijn, of anders zo beperkt mogelijk;
- verklaart zich bereid om € 4,4 miljoen voor woonlasten in te zetten, maar niet helemaal, omdat er ook andere beleidsterreinen zijn die om geld vragen;
- wil met de raad spreken over het al dan niet volledig doorrekenen van inflatie;
- vraagt aandacht voor besluiten van gemeenten die de fusiegemeente raken.

De ChristenUnie:

- vindt de vele knoppen om aan te draaien lastig en zou daarover wat varianten uitgewerkt willen hebben;
- is het eens met het streven om effecten voor inwoners zo laag mogelijk te houden; soms is het slimmer om de pijn van hogere kosten eerder te nemen, zodat men kan kijken om heffingen eerder te laten stijgen en te kijken naar kostendekkendheid van afvalstoffen- en rioolheffing;
- wil uitkijken met het zomaar invoeren van extra belastingen, omdat die zorgen voor een lastenverhoging voor inwoners langs de achterdeur; liever ziet zij een lastenverhoging via de ozb;
- vindt de invoering van forensenbelasting een interessante optie, maar die moet wel passen bij beleid, zoals een hulp bij het doorstromen van de woningmarkt;
- wil de adviezen van de Audit- en rekeningencommissie actief laten oppakken en door het college laten uitzoeken;
- wil zorgen voor het nemen van eensluidende besluiten, maar daarover ook de mogelijkheid hebben om amendementen in te dienen.

Debat

D66:

- vraagt of de VVD open staat om het opgelopen verlies door lasten niet met de inflatie te laten stijgen in te laten lopen; de **VVD** is daartoe niet bereid, ook vanwege de 2.850 gezinnen die de rioolbelasting niet kunnen betalen; liefst laat zij de woonlasten met minder dan de inflatie stijgen;
- wijst erop dat alles duurder wordt, maar de gemeente minder duur wordt, waarmee de gemeente minder kan doen; de **VVD** stelt dat dat de gemeente ook scherp houdt en uitdaagt zaken efficiënter of minder te doen; er is ruimte om de lasten met maximaal de inflatie te verhogen;
 - het **CDA** stelt dat de raad niet wist dat de lastenverhoging lager dan de inflatie was en vraagt of de VVD het daardoor verdedigbaar vindt andere prioriteiten te stellen; de **VVD** heeft wel bewust gekozen voor een lagere correctie dan de inflatie; vorig jaar is die achterstand weer ingelopen vanwege de noodzaak daartoe; nu ziet de fractie die noodzaak echter niet.

Fractie Durlacher:

- informeert waarop forensenbelasting ziet; de **VVD** legt uit dat die belasting wordt geheven aan mensen met een tweede woning, die niet als inwoner staan ingeschreven in Hilversum;
- vraagt of forensenbelasting dan niet haaks staat op de Leegstandsverordening en opkoopbescherming; de **VVD** vindt dat niet; het is namelijk niet zeker dat tweede woningen leeg staan;
 - de **ChristenUnie** wil die verhouding dan onderzoeken; **Fractie Durlacher** wil vooralsnog geen forensenbelasting invoeren; de **VVD** is ook nog niet bereid om forensenbelasting in te voeren.

De SP:

- vraagt hoe de VVD harmoniseren van de lasten voor niet-woningen en woningen op het laagste niveau, wat € 6,5 miljoen kost, wil betalen, omdat de extra uitkering slechts € 4,4 miljoen bedraagt; de **VVD** hanteert het uitgangspunt te harmoniseren op het laagste tarief; de **SP** wijst erop dat de raad heeft meegegeven dat voor woningen te doen, maar de niet-woningen te harmoniseren op het hoogste niveau; de **VVD** meent dat men ook op een middenniveau zou kunnen uitkomen en wil nog naar de gevolgen kijken; wethouder **Kalk** geeft de SP in haar redenering gelijk, omdat het uitgangspunt is dat Hilversummers er niet op achteruit mogen gaan; de **VVD** stelt vast dat lastenverzwaring voor ondernemers in Wijdmeren in het staatje niet naar voren komt.
 - **GroenLinks** begrijpt dat Hilversum een hoger ozb-tarief hanteert dan Wijdmeren, omdat daaruit ook het stadsfonds wordt betaald; verlagen van het tarief betekent het stadsfonds de nek omdraaien en zij vraagt of de VVD dat wil; de **VVD** antwoordt dat het stadsfonds een percentage uit de opbrengst krijgt en die bijdrage navenant daalt;

- **D66** wijst erop dat het ozb-tarief voor ondernemers slechts hoger is dan in Wijdmeren vanwege de opslag van 10,25% voor het stadsfonds.

Hart voor Hilversum:

- is benieuwd wat andere fracties vinden van campagnes, zoals de campagne 'Over ons' die € 45.000,- kost en een pubquiz betreft; Wij zijn is een fotocampagne voor € 60.000,-; de vraag is of Hilversummers daarop zitten te wachten; wellicht is het hetzelfde als het fonds van €120.000,- bedoeld voor initiatieven vanuit de samenleving
- **D66** kijkt positief naar deze campagnes en roept op daarmee zoveel mogelijk lagen van de bevolking te bereiken; daarmee kan men iets aan beïnvloeding doen; campagnes zijn ook voorgesteld als suggesties; de fractie gaat er van uit dat naar het totaalpakket is gekeken; zij gaat er van uit dat de doelen helder zijn: Hilversummers laten beseffen dat er een beter Hilversum is, waaraan kosten verbonden zijn;
- de **ChristenUnie** is het ermee eens dat kosten aan communicatie verbonden mogen zijn, maar heeft moeite met het hoofdstuk over participatie en communicatie, dat heel erg benadrukt wat er gaat gebeuren na 2027, terwijl er prioriteit moet liggen op wat er nog moet gebeuren voor dat jaar en daarbij inwoners betrekken, zoals wijk- en buurt-cv's;
- het **CDA** wil ook naar de positieve kant kijken en niet alleen sikkeneurig zijn over een fusie; pubquizen worden in dorpen al gedaan en die wil de fractie omarmen; ze hoeven ook niet zoveel geld te kosten;
- de **SP** meent dat raadsleden wel kritisch en sikkeneurig mogen zijn.

Fractie Durlacher:

- meent dat de toeristenbelasting in Wijdmeren de helft is van Hilversum; wethouder **Kalk** voert toeristenbelasting in op dezelfde voorwaarden en uitgangspunten als Wijdmeren; opbrengsten kunnen wel verschillend zijn vanwege de hoeveelheid toeristen.

De SP:

- informeert naar de strekking van de motie van D66; **D66** antwoordt dat die gaat over het principe van de vervuiler betaalt bij de rioolheffing en een onderzoek naar de impact van zo'n beslissing, zodat daarover bij de begrotingsbehandeling een beslissing kan volgen;
- ondersteunt die motie.

De ChristenUnie:

- vraagt of over harmonisatie van belastingen in de raadsvergadering moties kunnen worden ingediend; wethouder **Kalk** wijst erop dat de raad wensen en bedenkingen kan meegeven voor de uitwerking van een harmonisatie, op basis waarvan het vervolg aan de raad wordt voorgelegd;
- de **SP** is voor invoering van forensenbelasting en wil daarover een onderzoeksmotie indienen; de **VVD** denkt dat dit onderwerp thuishoort bij het onderzoek dat het college wil gaan doen; wethouder **Kalk** wil extra duidelijkheid zien; de **voorzitter** stelt dat die duidelijkheid vorm te geven is in moties;
- de **VVD** is geen voorstander van het indienen van moties, teneinde een Poolse landdag te voorkomen; eerder wil zij een uitgewerkt advies afwachten; wethouder **Kalk** stelt dat een heldere opdracht van de raad helpt;
- **D66** heeft nog geen idee wat de impact van de invoering van forensenbelasting is; wel kunnen de voor- en nadelen van zo'n belasting worden uitgezocht;
- de **SP** roept de wethouder op onderzoek daartoe te doen en de uitkomsten daarvan voor de voorjaarsnota te brengen, zodat dan een motie kan worden ingediend ter invoering van forensenbelasting;
- de **VVD** vindt dat alles onderzocht moet worden en integraal besproken moet worden.

Advisering aan de raad

De **ChristenUnie** adviseert positief met debat, gezien de behoefte om de opdracht aan het college duidelijk te maken.

Het **CDA**, **GroenLinks**, **D66**, de **PvdA**, **Democraten Hilversum** adviseren positief met debat.

De **SP**, de **VVD**, **Fractie Durlacher** en **Hart voor Hilversum** maken een voorbehoud met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.01 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
De griffier,

2025.
De voorzitter,

mw. G.C.I. Kager

G.M. van den Top.