Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum 14 maart 2024
Locatie Raadzaal, Stadhuis
Verslag door mevr. S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

Dhr. E. Eerenberg (Wethouder), mevr. S. Schilderman (wethouder), dhr. R. van der Zweth (voorzitter), mevr. W. Kok (commissiegriffier), mevr. Y. Hessel (Utrecht Solidair), dhr. R. van den Hoek (UtrechtNu!), mevr. A Sasbrink (PvdD), dhr. H. Stellinga (CDA), mevr. A. Oudejans (Student&Starter), mevr. M. Fattal (GroenLinks), mevr. M. Vermeulen (GroenLinks), mevr. J. Kleinrensink (GroenLinks), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), mevr. M. Al-Saqaff (VVD), mevr. I. Raaijmakers (PvdA), mevr. R. Leener (PvdA), mevr. N. Stylianou (D66), mevr. B. van der Wilt (D66), dhr. M. Talhaoui (PvdA), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), dhr. L. van Straalen (ChristenUnie), mevr. L. Bode (Volt), dhr. R. Peters (D66). dhr. V. Paalman (Horizon), mevr. M-L. Beekmans (Bij1), dhr. J. Otto (EenUtrecht!)

Verslag openbare vergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

1. Opening en mededelingen 2
2. Vaststellen van de agenda van 14 maart 2024 2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen. 2
   3.1 Raadsvoorstel Beleidsnota Werk en Re-integratieverordening. 2
   3.2 Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie Beleidsnota Omgevingsvisie Lage Weide 2
   3.3 Raadsvoorstel Beleidsnota gezondheid ‘Samen gezondheidsverschillen verkleinen 2024-2027’ 3
   3.4 Raadsvoorstel Utrechtse Onderwijsagenda 2024-2027 3
   3.5 Informatieve bijeenkomst Beleidsnota werklocaties 3
   3.6 Agenderingen ter plaatsen op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven 3
4. Verslagen 6
5. Toezeggingen/Moties 6
6. Ingekomen stukken 6
7. Raadsvoorstel Wijziging Ontwikkelingskader Detailhandel 2012, APV Utrecht 2010, standplaatsen en legesverordening gemeente Utrecht 2024 en raadsbrief voortgang standplaatsenbeleid. 6

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

Wethouder **Eerenberg** doet de mededelingen dat eenieder zojuist een Raadsbrief heeft ontvangen over het voorbereidingsbesluit tabak en hierover heeft hij vorige week in de commissie ROG ook al een mededeling gedaan. In de brief wordt aangegeven dat het college voornemens is dit besluit in te trekken omdat er geen zicht meer is op wetgeving die hierbij aansluit. Het voorbereidingsbesluit ligt bij de commissie ROG maar het doel ligt bij deze commissie vandaar dat de wethouder het hier ook deelt. De wethouder laat het aan de commissie hoe en waar zij het verder willen bespreken.
De **voorzitter** vraagt wethouder Eerenberg nog even te blijven omdat er bij de toezeggingen nog een vraag is voor hem.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt de Raadsbrief te agenderen en of dat dan in deze commissie kan.

De **voorzitter** deelt mede dat dit bij punt drie meegenomen kan worden.

2. Vaststellen van de agenda van 14 maart 2024

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen.

De **voorzitter** geeft aan dat het een puzzel gaat worden omdat er meer zaken zijn om te agenderen dan dat er tijd is. De voorzitter wil alle agenderingen langslopen en dan aan het einde gaan bepalen voor welke datum het op de agenda komt.

3.1 Raadsvoorstel Beleidsnota Werk en Re-integratieverordening.

Het voorstel om dit punt voor honderdtwintig minuten op de agenda te zetten is akkoord.

De **voorzitter** inventariseert de behoefte voor een RIB of een technische sessie.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil graag een RIB en heeft hiervoor gisteren al een mail gestuurd met het voorstel waarbij de partijen PvdA, VVD en D66 bij aan willen sluiten.

De **voorzitter** verzoekt GroenLinks binnen twee dagen met een tekstvoorstel te komen en nog verder te inventariseren welke partijen er mee willen doen en hij verzoekt dit bij de griffier aan te leveren.

3.2 Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie Beleidsnota Omgevingsvisie Lage Weide

Het voorstel vanuit de voorzitter is om dit punt voor negentig minuten te agenderen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt de negentig minuten prima en zij geeft daarbij aan graag ook nog een RIB te willen organiseren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wil aansluiten bij de RIB en vindt dan zestig minuten voldoende.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt zestig minuten te krap wanneer er ook al een aantal partijen een inbreng willen doen. Zij adviseert om niet te krap te plannen.

De **voorzitter** krijgt akkoord voor vijfenzeventig minuten. De partijen CDA, D66, PvdA, VVD en ChristenUnie willen mee agenderen en zij dragen de verantwoordelijkheid voor het organiseren. De commissie steunt de behoefte aan een RIB. De VVD neemt het initiatief hierin.

3.3 Raadsvoorstel Beleidsnota gezondheid 'Samen gezondheidsverschillen verkleinen 2024-2027'

Het voorstel om dit punt voor honderdtwintig minuten te agenderen is akkoord.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) heeft een technische vraag over wat er in de agenda staat. Er staat bij omgewisseld in verband met digitale toegankelijkheid en daarvan snapt zij niet wat bedoeld wordt.

De **voorzitter** geeft aan dat dit er niet in had moeten staan. Verder biedt het college een technische sessie aan en de voorzitter concludeert dat daar behoefte aan is. Deze zal ook worden ingepland en zou gecombineerd kunnen worden met een toelichting op het Raadsbesluit over het rekenkamerrapport over het beleid ter attentie van mentale gezondheid; deze wordt uiterlijk een week voor de volgende vergadering toegestuurd.

3.4 Raadsvoorstel Utrechtse Onderwijsagenda 2024-2027

Het voorstel voor een spoedige behandeling van dit punt voor honderdtwintig minuten is akkoord.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt negentig minuten voor omdat er al eerder over gesproken is.

De **voorzitter** ziet geen steun voor dit voorstel en besluit dat er akkoord is voor honderdtwintig minuten.

3.5 Informatieve bijeenkomst Beleidsnota werklocaties

Het college biedt een informatieve bijeenkomst aan die in het vierde kwartaal naar de raad gaat. Het doel is om te duiden om welke locaties het gaat en wat de aanpak is.

Mevrouw **Bode** (Volt) stelt voor dit in te plannen wanneer de stukken voorliggen.

Wethouder **Schilderman** heeft dit voorgesteld omdat er de komende tijd steeds meer onderwerpen komen die gaan over bedrijventerreinen en werklocaties waar de afgelopen tijd minder over gesproken is. De wethouder stelt voor dat ook de bijeenkomst over Lage weide kan worden uitgebreid met meer algemene informatie over bedrijventerreinen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt hoeveel minuten er voor de RIB nog over zijn want zestig minuten en dan nog aanvullen met dit onderwerp wordt dan wel krap.

De **voorzitter** kan dit nog niet beoordelen omdat de tijden van de RIB-en nog niet duidelijk is. De voorzitter inventariseert en komt tot de conclusie dat er geen behoefte is voor een losse sessie.

3.6 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De raadsinformatiebijeenkomst Huisartsenzorg Kanaleneiland.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) geeft aan dat er al veel vragen zijn gesteld en dat er ook al acties zijn ondernomen. Aangezien zij zich nog zorgen maken over de toekomst wil de PvdA graag een RIB organiseren met bewoners en andere betrokken partijen om het gesprek aan te gaan. Dit verzoek wordt mede namens Volt, Horizon, CDA, VVD, GroenLinks en D66 geïnitieerd.

De **voorzitter** concludeert dat dit voldoende partijen zijn en dat deze op de agenda komt.

Het Commissiedebat tekorten in de kraamzorg.

Mevrouw **Leever** (PvdA) verduidelijkt dat ook hier al schriftelijke vragen zijn gesteld en dit heeft aangezet tot de behoefte nog verder te bespreken. Het verzoek zit al bij iedereen in de mailbox en het is mede namens GroenLinks, VVD en D66.

De **voorzitter** doet een voorstel om dit voor vijfenveertig minuten op de agenda te zetten en dat is akkoord.

De Raadsbrief over het Voorbereidingsbesluit Tabakszaken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is van mening dat deze brief de gezondheid raakt en vindt het derhalve van belang de brief in deze commissie kort te agenderen.

De **voorzitter** vindt dit wel een dilemma omdat er in dit geval ook voor ROG wordt bepaald dat het bij hen niet meer op de agenda komt. Wanneer er besloten wordt het hier te agenderen gaat de voorzitter ervan uit dat de woordvoerders van ROG het daar ook mee eens zijn.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat dit niet zomaar afgesproken kan worden en dat dit met ROG besproken moet worden omdat er in die commissie ook al voornemens zijn het verder te bespreken.

De heer **Stellinga** (CDA) is het eens met mevrouw Al-Saqaff tevens voorzitter van ROG.

De **voorzitter** geeft aan dat ROG net geweest is en dat het daar nog even kan duren voor het geagendeerd wordt. Aan de andere kant kan het in deze commissie geagendeerd worden en dan moeten de woordvoerders van ROG uitgenodigd worden hieraan te sluiten.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is het eens met het laatste voorstel van de voorzitter.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) geeft aan dat hij via de app heeft begrepen dat UtrechtNu! ook wil aansluiten.

De **voorzitter** doet het voorstel hier te agenderen en dat dit wordt kortgesloten met ROG.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) verduidelijkt dat de wethouder vorige week bij ROG de melding gedaan heeft en die commissie daarbij als voorkeurcommissie is gekozen en zij wil het tegenovergestelde voorstellen.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder ook hier heeft gedeeld zodra dit mogelijk was. De wethouder is van mening dat het beide commissies raakt daarbij heeft de wethouder ook aangegeven dat het aan de commissie is om te bepalen waar het besproken wordt.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) benoemt dat er bij ROG waarschijnlijk meer plaats is op de agenda en dat het vanuit dat oogpunt beter daar op de agenda past.

De **voorzitter** kijkt even naar mevrouw Al-Saqaff om bevestigd te krijgen dat dit niet meer het geval is.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat de volgende vergadering ook helemaal vol zit maar dat er bij de vergadering van mei wel weer ruimte is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het logischer dat, nu de ruimtelijke route dood lijkt te lopen, het weer meer over de inhoud gaat. In het kader van volksgezondheid is het dan logischer het in deze commissie te bespreken.

De **voorzitter** gaat met ROG contact opnemen wat logisch is en vraagt de heer De Graaf een agendering voor te bereiden en contact te leggen met de woordvoerders. De agendering wordt dan via de app besproken en zal dan een plaats krijgen op een van de agenda's. De partijen die

mee willen agenderen zijn Student&Starter, CDA, PvdD, GroenLinks, PvdA, Volt, Utrecht Solidair en D66.

De heer **Otto** (EenUtrecht!) wil nog een agenderingsvoorstel doen om “ondernemers centraal” te agenderen voor de volgende VOWE-vergadering of mogelijk de vergadering daarop. Dit gezien het feit dat er nog een laatste document komt in het eerste kwartaal.

De **voorzitter** stelt voor dit bij de volgende vergadering in de agenderingen mee te nemen omdat dan ook de stukken zijn ontvangen. Het verzoek is een agendering te schrijven voor de volgende VOWE-vergadering.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het niet terecht dat het Voorbereidingsbesluit Tabak niet kan worden meegenomen in de puzzel.

De **voorzitter** wil dit eerst met ROG kijken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt voor het wel mee te nemen en wanneer er besloten wordt het toch in ROG te bespreken kan er een punt dat verschoven wordt naar voren gehaald worden.

De **voorzitter** bespreekt per datum de punten die erop staan en welke doorgeschoven kunnen worden, dit zorgt voor het volgende schema:

Dinsdag 2 april Raadinformatie Bijeenkomst.

- RIB Beleidsnota werk en re-integratie blijft staan voor zestig minuten.
- RIB Huisartsenzorg Kanaleneiland wordt verschoven naar 14 mei.
- RIB Lage Weide blijft staan voor negentig minuten inclusief ambtelijke toelichting over werklocaties.
- Technische sessie Beleidsnota Gezondheid wordt voor de RIB-en gepland om 18:30 uur voor zestig minuten

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat er wel ook ruimte moet blijven voor eigen agenderingen gezien het feit dat Raadsvoorstellen steeds voorrang krijgen.

Donderdag 11 april de commissievergadering.

Mevrouw **Leever** (PvdA) geeft aan dat het debat over kraamzorg eraf mag en naar mei mag.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) doet het voorstel het agendapunt over passend onderwijs en thuiszitters ook later te bespreken en dat het ook korter kan naar zestig minuten.

De **voorzitter** geeft aan dit agendapunt met zestig minuten precies past.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of de twee onderwijspunten kunnen worden samengevoegd.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) bemerkt dat dit niet het geval is omdat het veel meer gaat over de kernpartner aanpak. Mevrouw Vermeulen wil het dan liever verplaatsen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt wordt verplaatst naar mei. De voorzitter concludeert dat hiermee de agenderingen zijn vastgesteld zij het dat het agendapunt over tabak niet is meegenomen. De voorzitter stelt voor de Beleidsnota Gezondheid naar mei te schuiven op het moment dat tabak op de agenda komt.

De heer **Otto** (EenUtrecht!) wil nog als agendeerders opgenomen worden voor werk en re-integratie.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt nog wanneer de locatieprofielen voor evenementen komen want deze zouden in het eerste kwartaal komen.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder hier later op terug komt.

4. Verslagen

Het conceptverslag commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie van 8 februari en het geheime conceptverslag van de commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie van 8 februari worden zonder wijzigingen vastgesteld.

5. Toezeggingen/Moties

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil graag weten wanneer de toezegging over de verleningsoptie aanbesteding leerlingenvervoer komt, deze was toegezegd voor het eerste kwartaal maar is nog niet ontvangen.

Wethouder **Eerenberg** deelt mee dat er op dit moment bijna een conclusie is en deze zal vanavond worden aangeleverd.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) concludeert dat de toezegging schoollunch samen met de motie “it takes a city” steeds van de lijst afvalt en ze vraagt of de toezegging terug op de lijst kan. De motie “VE vanaf twee” staat op de lijst als zijnde afgedaan maar ze heeft begrepen dat deze in het derde kwartaal nog komt en ze vraagt of dit ook kan worden aangepast.

Wethouder **Eerenberg** merkt op dat het eerste een kwestie is van het punt terug op de lijst zetten en over het tweede moet hij even op terug komen omdat er een reden was dat deze is afgevoerd. Hier moet verkend worden wat er meegedaan moet worden en wat er nog van het college verlangd wordt.

Lijst van moties en toezeggingen wordt met de genoemde wijzigingen vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken

Schorsing twee minuten

7. Raadsvoorstel Wijziging Ontwikkelingskader Detailhandel 2012, APV Utrecht 2010, standplaatsen en legesverordening gemeente Utrecht 2024 en raadsbrief voortgang standplaatsenbeleid.

De **voorzitter** probeert de fracties te houden aan de tijd en benadrukt dat het debat al een keer eerder heeft plaatsgevonden.

Mededelingen
De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen
De commissieleden hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

Mevrouw **Bode** (Volt) dankt eenieder die tijd heeft gestoken in het Raadsvoorstel; zij gaat er tevens vanuit dat zij dit zo goed mogelijk hebben gedaan. Utrecht loopt voorop wat betreft dit beleid aangezien er in andere steden nog vergunningen voor onbepaalde tijd worden gegeven.

Volt kan zich in de kern vinden in het voorstel maar heeft drie punten voor verbetering. Allereerst zijn standplaatsen niet bestemd in het omgevingsplan en de wethouder wordt gevraagd of het mogelijk is dat zij een vergunning kunnen aanvragen wanneer zij een vaste kiosk worden. Hierdoor worden het vaste plekken en vallen zij buiten het standplaatsbeleid. Het tweede punt gaat over de oliebollenkramen. De ingang van het nieuwe beleid na de zomer raakt de oliebollenverkopers. Mevrouw Bode vraagt de wethouder of er een mogelijkheid is om ervoor te zorgen dat zij ook nog twee seizoenen onder de huidige regeling vallen. De derde is dat wagens niet mogen blijven staan op de dagen dat zij geen vergunning hebben. Dit zorgt voor extra vervoersbewegingen die duur zijn en er moet stalling worden geregeld. De wagens op de plek laten staan zonder er een vergunning voor te hebben vindt Volt ook oneerlijk. De wethouder wordt gevraagd of de wagens in dit geval kunnen blijven staan tegen een kleinere vergoeding.

De heer **Peters** (D66) snapt de vraag maar stelt dat dit ook voor problemen zorgt in het kader van de verkeersveiligheid en hulpverlening en hij vraagt of Volt dan nog steeds vindt dat ze moeten blijven staan.

Mevrouw **Bode** (Volt) zegt dat ze ook op andere dagen daar staan dus dat dit geen extra probleem zou moeten zijn. Terwijl het verplaatsen van deze grote wagens mogelijk wel voor extra problemen kan zorgen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat Volt vindt van de selectiecriteria en of het duidelijk is waar je op kunt sturen.

Mevrouw **Bode** (Volt) heeft begrepen dat de ondernemer iets in moet vullen maar er is verder niet uitgelegd hoe dit berekend wordt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of Volt ook vindt dat dit beter uitgewerkt moet worden zodat de raad daar een betere beslissing over kan nemen.

Mevrouw **Bode** (Volt) moet daar over nadenken omdat het ook nieuw is en een systeem dat nog geleerd moet worden. Tegelijkertijd is er ook de wens een gelijk speelveld te creëren.

De heer **Stellinga** (CDA) heeft een punt van orde en wil benoemen dat het debat niet overgedaan wordt maar dat er nieuw beleid is; dat vraagt om een nieuw debat en daar mag gewoon de tijd voor genomen worden.

De **voorzitter** is het hiermee eens en heeft hetzelfde bedoeld.

De heer **Stellinga** (CDA) deelt mee dat het nieuwe standplaatsenbeleid vorige jaar heeft geleid tot onzekerheid en onrust. De wrevel is nog niet weg bij het CDA en zij willen een algemene toezegging van de wethouder dat dit nooit meer voor komt. Het CDA ziet ook dat er positieve punten zijn behaald en ziet dat er zichtbaar is getracht de huidige situatie te behouden met de toegepaste branchering. Het onzalige idee van loting waar het CDA zich vorig jaar tegen heeft verzet is gelukkig van tafel. Wel constateert het CDA dat bij een gelijk aantal punten er nog selectie mogelijk is en zij zien dit liever op een andere manier. Het CDA is blij dat er nu geselecteerd wordt maar zij zetten wel vraagtekens bij de selectiecriteria. Het CDA blijft van mening dat kwaliteit goed objectief weerbaar is, getuige de mails die uit de wijken ontvangen zijn. Hieruit blijkt namelijk duidelijk dat de standplaatshouders kwaliteit leveren. Het CDA is niet tegen het selectiecriterium van binding met de wijk maar zij vragen zich wel af hoe zich dit verhoudt tot de tabel met selectiecriteria die de raad vorig jaar ontvangen heeft. Daarin werd het criterium afgewezen door het college en aangemerkt als zijnde in strijd met de dienstenrichtlijn. De heer Stellinga vraagt de wethouder waarom het nu dan wel een criterium is en of dit een louter politieke keuze is om akkoord te gaan met het juridische risico.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vraagt of het CDA zich bewust is van het feit dat de raad een aangenomen motie uitvoert op dit moment en het dus een politieke keuze is.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt de vraag terug welke motie er uitgevoerd wordt.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) zoekt dit verder uit.

De heer **Stellinga** (CDA) geeft aan dat de dienstenrichtlijn zegt dat een lidstaat een dienstverrichter met een bijzondere nationale of lokale sociale band geen voordeel mag toekennen. Nu wordt er aangegeven dat het toekennen wel kan omdat het naar de toekomst is en het niet kan worden getoetst op bewezen ervaringen. Daarentegen kunnen ondernemers wel hun ervaring inzetten om een toekomstplan te onderbouwen. Het CDA vraagt zich af of zij daarmee niet indirect voordeel hebben ten opzichte van toetreders. Daarnaast vraagt het CDA zich af of dit juridisch haalbaar is.

De heer **Peters** (D66) vraagt of het CDA vindt dat de juridische haalbaarheid voorop moet staan.

De heer **Stellinga** (CDA) zal nooit vragen de wet te overtreden maar zij willen binnen de juridische mogelijkheden een optimum bereiken qua selectiecriteria. Het CDA vreest dat het beleid te veel wordt dichtgeregeld en dat er geen manoeuvreerruimte meer bestaat. De selectiecriteria duurzaamheid en binding met de wijk worden gebruikt om de huidige standplaatshouders tegemoet te komen en dat is goed. De hoeveelheid beleidsvrijheid welke bij de politiek ligt vindt het CDA ook een vraag die moet worden beantwoord. Het CDA is van mening dat alles wat je dicht regelt ervoor zorgt dat je later geen maatwerk kunt leveren en de heer Stellinga wil hierop een reactie van de wethouder.

De heer **Peters** (D66) vraagt of het CDA vindt dat binding met de wijk een belangrijker criterium moet zijn dan duurzaamheid in gelijke gevallen.

De heer **Stellinga** (CDA) is het daar niet per definitie mee eens. Wat het CDA vindt is dat er te veel aan de voorkant wordt bepaald waardoor maatwerk niet mogelijk is op een individueel kavel.

De heer **Peters** (D66) vraagt hoe dat maatwerk eruitziet.

De heer **Stellinga** (CDA) is van mening dat je dit in de raad niet kunt regelen en dat dit per individueel geval moet worden uitgewerkt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) geeft aan dat zij juist blij zijn met de binding van de wijk bovenaan de rangorde staat en hij vraagt of het CDA niet bang is voor willekeur wanneer er maatwerk mogelijk is.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dat maatwerk en willekeur twee verschillende dingen zijn. Wat het CDA wil zeggen is dat het niet kapot geregeld moet worden zodat er in individuele gevallen recht gedaan kan worden aan de ondernemers.

De heer **Talhaoui** (PvdA) begrijpt niet waarom het CDA vraagt om minder duidelijkheid.

De heer **Stellinga** (CDA) zegt niet dat zij minder duidelijkheid willen maar zij willen niet dat het kapot geregeld wordt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vraagt wat het CDA dan zou weghalen.

De heer **Stellinga** (CDA) zou de rangorde tussen de criteria loslaten en kijken naar andere criteria maar dat is niet meer mogelijk. De criteria kwaliteit was ingediend als een motie en die heeft het niet gehaald en het CDA is nog steeds van mening dat er ook andere criteria onderzocht hadden moeten worden. Uit het onderzoek van het ministerie blijkt dat de terugverdientijd van negen tot twaalf jaar reëel is dus is de termijn van twaalf jaar voor de vergunningen uitlegbaar. In Utrecht worden de standplaatshouders echter gevraagd extra investeringen te doen in het kader van verduurzaming en het keurmerk “erkend leerbedrijf”. Tegenover deze investeringen vindt het CDA het uitlegbaar dat er een langere termijn voor de vergunning wordt afgesproken en zij gaan hiervoor een amendement indienen. Het CDA vaagt daarbij om een reactie van de wethouder.

De heer **Peters** (D66) vraagt als check nogmaals aan het CDA of het binnen de juridische kaders haalbaar moet zijn.

De heer **Stellinga** (CDA) denkt dat dit kan wanneer er extra investeringen worden gevraagd. De terugverdientijd wordt met deze extra investeringen dan ook langer.

De heer **Peters** (D66) kan die lijn politiek gezien volgen maar hij kan de juridische onderbouwing niet nagaan en die is belangrijk bij het amendement.

De heer **Stellinga** (CDA) is van mening dat de gemeente Utrecht nogal een extra stap vraagt van de ondernemer en dan kan het verklaarbaar zijn dat je ook een langere termijn instelt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) kan het CDA volgen en vraagt wat dan die langere termijn is.

De heer **Stellinga** (CDA) gaat daarover graag in overleg met de wethouder als ook met de ChristenUnie. Het verschilt per ondernemer hoeveel er geïnvesteerd wordt en het CDA vraagt of er mogelijkheden zijn om de twaalf jaar als standaard in te stellen en dat er bij hogere investeringen een langere termijn kan worden gehanteerd. Het CDA vindt dat kosten voor extra regels en handhaving als gevolg van opgesteld beleid door de gemeente niet doorberekend kunnen worden. Het CDA ziet ook graag een cijfermatige onderbouwing van het percentage waarmee de huur omhooggaat.

De **voorzitter** licht toe dat de laatste vraag ook ambtelijk uitgevraagd kan worden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat er nu geen standplaatshouders op de tribune zitten omdat ze zijn moegestreden. De standplaatshouders hebben alle tijd in de onderneming gestopt. De VVD heeft zich hard gemaakt zo goed mogelijk naar de belangen van de standplaatshouders te kijken en zo is het gelukt dat loting niet meer de selectiemanier is. Ook ziet de VVD dat het voorstel over branchering terugkomt in het Raadsvoorstel omdat er dan zoveel mogelijk vastgehouden wordt aan de oude situatie. De VVD is nooit een voorstander van selectiecriteria geweest maar zij hebben daarbij aangegeven dat zij juist binding met de wijk erg belangrijk vinden. De VVD heeft een aantal kanttekeningen bij hoe het proces er nu uit ziet. Bij de aanvraag moeten standplaatshouder gelijk aangeven hoe ze voldoen aan de criteria duurzaamheid en binding met de wijk waarbij direct tekst en uitleg gevraagd wordt. De VVD vindt dit erg veel gevraagd omdat dit voor een grote administratieve last zorgt. Het is nu strijden om een plek in Utrecht en de ondernemer moet hierbij beschermd worden. De VVD stelt voor dat iedereen zich inschrijft voor een locatie en dat er door middel van een kleine checklist vragen beantwoord worden. Wanneer er meerdere zich aanmelden voor een locatie wordt er pas een nadere toelichting gevraagd en kan er een selectie gemaakt worden. De VVD vraagt een reactie van de wethouder hierop.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of de VVD wil dat er alleen wanneer er meerdere aanmeldingen zijn wordt gekeken naar de criteria en of dit dan inhoudt dat er niet aan duurzaamheid of wijkbinding gewerkt wordt wanneer er maar een aanmelding wordt gedaan.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) snapt de vraag maar geeft daarbij aan dat er al kaders zijn over het gebruik van de openbare ruimte en dat er nu extra zaken worden vragen. De VVD vindt dat er te veel gevraagd wordt.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat het niet alleen gaat om een mooi verhaal schrijven maar dat er ook zichtbaar wordt wat het plan is en hoe ze dat gaan doen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat de vergunning in hun ogen gewoon verlengd hadden kunnen worden en waren zij doorgegaan met al het goede. De situatie nu is dat er gestreden moet worden voor een plek en er ook nog eens extra werk gevraagd wordt, dat wil de VVD zoveel mogelijk beperken.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) heeft begrepen in de RIB dat er een commissie komt die de selectiecriteria gaat beoordelen en bij meerdere inschrijvingen voor een locatie een selectie gaat maken. De heer Nyqvist vraagt wat er gebeurt als deze commissie nee zegt en de aanvrager het niet eens is met dat besluit.

De **voorzitter** vraagt of dit een vraag is voor mevrouw Al-Saqaff.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan de vraag niet te kunnen beantwoorden maar dat zij zich ook afvraagt hoe die commissie eruit moet gaan zien en dat de raad bij de samenstelling betrokken moet worden.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat er een aantal keren gezegd is dat er gestreden moet worden voor een plek en hij vraagt of dit niet een verkeerd beeld is. De heer Peters vindt het niet heel gek wat er gevraagd wordt, er wordt aan meerdere ondernemers en bewoners gevraagd om aan bepaalde criteria te voldoen. De VVD wordt gevraagd of zij niet een verkeerd beeld neerzetten richting de standplaatshouder en of zij daarmee het wantrouwen niet voeden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het sowieso een strijd omdat ze de plek niet kunnen houden en de mogelijkheid bestaat dat iemand anders de plek kan krijgen. Om de plek te behouden zullen ondernemers in de antwoorden op de selectiecriteria flinke dingen gaan beweren. Het jaagt de ondernemers op kosten en investeringen die ze anders niet hadden gedaan.

De heer **Peters** (D66) vindt het gewoon een procedure die gevolgd wordt zoals ook bij de aanvraag van subsidies. De VVD wordt gevraagd waarom er een uitzondering moet worden gemaakt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat er in de andere gevallen niet om extra investeringen wordt gevraagd. De VVD wil waarschuwen voor de gevolgen voor de standplaatshouders op wat er gevraagd wordt door de gemeente.

De heer **Peters** (D66) is het eens dat het zo makkelijk mogelijk gemaakt moet worden en dat er geen gouden bergen worden beloofd.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of de VVD de mening deelt over de juridische haalbaarheid van het selectiecriterium binding met de wijk.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat binding met de wijk helpt en zij hebben wel degelijk vragen over de objectiviteit over het wegen van het verminderen van verpakkingsmateriaal.

De heer **Stellinga** (CDA) benadrukt dat het ging over het criterium binding met de wijk en of dat juridisch haalbaar is.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat objectiviteit geldt voor elk criterium.

De heer **Stellinga** (CDA) concludeert dat het antwoord ja is.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het aantonen van hoe je voldoet aan de criteria een black box wat haar betreft. Het risico op het beloven van gouden bergen en het naar de mond praten van ambtenaren is nu best groot waardoor zij mogelijk ook meer kosten gaan maken en de standplaatshouders moeten daarin beschermd worden. Het moet duidelijk worden waarop gescoord kan worden, dit is op dit moment geheel niet duidelijk. De VVD vraagt een reactie van de wethouder om aan te geven wat en hoeveel punten een criterium oplevert. De VVD sluit zich deels aan bij het CDA over de termijn van twaalf jaar en vraagt zich daarbij af of daar extra investeringen voor verduurzaming in zijn meegenomen. Verder is de VVD benieuwd naar het amendement. De VVD wil ook dat er na een jaar gekeken wordt naar hoeveel mensen er naast de boot zijn gevallen en of er behoefte is aan extra standplaatsen en hierop wil de VVD een toezegging van de wethouder dit inzichtelijk te maken. Wanneer het college het voorstel van de VVD volgt kan het percentage van de huurverhoging flink omlaag. De VVD hoopt een passende oplossing voor de standplaatshouders waarbij rekening gehouden wordt met de druk die hen door de gemeente wordt opgelegd.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) was teleurgesteld na de vorige vergadering. Wat de heer Nyqvist mist is de benadering van de groep die in de problemen zit. Stadsbelang Utrecht vindt dat het gaat om politieke moed om een beslissing te nemen die in het belang is van de standplaatshouders. Aangegeven wordt dat binding met de wijk bepalend is en er wordt een commissie opgesteld welke nog onduidelijk is hoe die in elkaar zit. Deze commissie moet vervolgens gaan beslissen over de criteria. Tevens is het niet duidelijk wat er gaat gebeuren als iemand het niet eens is met de beslissing van deze commissie. Juridisch gezien is het criterium binding met de wijk niet haalbaar. Stadsbelang Utrecht heeft de voorkeur voor de economische benadering in plaats van vast te houden aan de Dienstenwet en daar het maximum van vasthouden. De vergunningen kunnen dan uitgegeven worden voor onbepaalde tijd en wanneer er een plek vrijkomt kan er opnieuw naar de invulling gekeken worden.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of Stadsbelang Utrecht zich realiseert dat met het afschaffen van het maximum er overal standplaatsen kunnen verschijnen.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) bedoelde ermee te zeggen dat je de mensen die een vergunning hebben automatisch verlengd moeten worden en dat je daarna een bepaalde periode kunt openstellen voor nieuwe inschrijving.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dat je een maximum moet stellen en wil weten wat Stadsbelang Utrecht hiervan vindt.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de heer Stellinga hem niet goed begrijpt want het wordt geen rommel.

De heer **Stellinga** (CDA) gaat hier niet in mee maar heeft het wel goed begrepen.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) wil hun voorstel nog een keer voorleggen en zij zullen in de raadsvergadering met een motie komen. Nieuwe gegadigden kunnen zich melden zonder voorwaarden en commissies.

De heer **Peters** (D66) concludeert dat het voorstel vorig jaar veel stof heeft doen opwaaien. D66 was kritisch op dit voorstel maar mede door de sturing ligt er nu een nieuw en meer gebalanceerd voorstel dat rekening houdt met de standplaatshouders. D66 is wel van mening dat je niet iedereen tevreden kunt stellen. D66 ziet wel dat het college heeft gedaan wat mogelijk was. Nieuwe ondernemers krijgen ook een kans en dat is ook belangrijk. D66 hoopt dat iedereen zijn oude plek terugkrijgt en de vrijgekomen plaatsen ruimte bieden voor nieuwe ondernemers. Tijdens de RIB zijn er nog wel zorgen gehoord en de heer Peters vraagt dan ook welke inspanningen het college gaat doen om deze weg te halen. D66 beschrijft de mogelijkheid dat er na de eerste inschrijfronde plekken over blijven waar niet op ingeschreven wordt en wenst een toezegging dat er na een eerste selectieronde wordt gestart met een nieuwe procedure voor het verdelen van de overgebleven plekken. Het proces dat vorige week is uitgelegd in een technische briefing zag er op papier goed uit maar vaak blijkt dat papier en werkelijkheid nogal van elkaar verschillen. D66 vraagt de wethouder om een toezegging dat er de maanden voorafgaand aan de invoering van de selectieprocedure geoefend wordt met het selectiesysteem zodat er verschillende scenario's in meegenomen kunnen worden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of D66 het eens is dat het niet duidelijk is wat en hoe er gescoord kan worden.

De heer **Peters** (D66) is ook benieuwd naar het antwoord.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat D66 vindt van het voorstel van de VVD om de ondernemers zo min mogelijk administratieve last te bezorgen.

De heer **Peters** (D66) vindt juridische haalbaarheid het belangrijkste en dat er gezorgd wordt dat je iedereen gelijktrekt in de procedure. Het doel van het selectiecriterium duurzaamheid is dat er door ondernemers wordt nagedacht over duurzaamheid en dat moet voor iedereen gelijk zijn.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is van mening dat een selectiecriterium dan twee doelen heeft want het is ook bedoeld om te kunnen selecteren bij meerdere inschrijvingen op een plek en de vraag aan de heer Peters was wat hij vindt van dit voorstel.

De heer **Peters** (D66) wil hier niet over een jaar weer zitten omdat een rechter het heeft afgekeurd.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vraagt D66 of zij denken dat er chaos ontstaat als bij de rechter blijkt dat de juridische onderbouwing niet deugt en er schadevergoedingen uitbetaald moeten gaan worden.

De heer **Peters** (D66) denkt dat er chaos kan ontstaan wanneer er een ondeugdelijk voorstel komt. De heer Peters is van mening dat er getracht is het risico zo klein mogelijk te houden.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat D66 eigenlijk zegt dat het voorstel nog niet helemaal deugt omdat de consequenties nog niet helemaal duidelijk zijn. Tegelijkertijd is D66 bang dat er over een jaar blijkt dat het niet juiste was met alle consequenties van dien.

De heer **Peters** (D66) ziet ook dat er een team van juristen mee bezig is geweest om het haalbaar te maken. De heer Peters concludeert dat de heer Nyqvist hier politiek gezien een andere mening heeft.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) heeft het niet over politieke afweging. De heer Nyqvist probeert juist aan te geven dat er juridisch gezien geen goede afweging heeft plaatsgevonden om op die manier een goed advies aan de commissie en de raad voor te leggen.

De heer **Peters** (D66) is van mening dat dit wel is gedaan en dat daar politiek gezien hun mening in verschilt.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of D66 het eens is met het CDA dat de andere keuzes niet goed genoeg zijn uitgewerkt.

De heer **Peters** (D66) is van mening dat dit het voorstel is dat tot stand gekomen is door middel van de richtlijnen die vorige jaar gegeven zijn. De andere criteria hebben het toen niet gehaald en zijn derhalve niet uitgewerkt.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt het jammer dat er niet naar argumenten geluisterd wordt maar dat het gaat om een meerderheid. Het ging hier om een meerderheid in de commissie echter is de commissie bedoeld voor het debat en niet voor het vormen van meerderheden. Het CDA is van mening dat je door enkel de meerderheid verder uit te werken er geen optimum wordt bereikt.

De heer **Peters** (D66) vindt dat het wel de bedoeling is dat er in de commissie overeenstemming wordt bereikt over de punten die verder uitgewerkt dienen te worden. Het is niet mogelijk dat elk criterium wordt onderzocht en volgens D66 heeft die afweging vorig jaar plaatsgevonden en helaas zat kwaliteit daar niet bij.

De heer **Stellinga** (CDA) geeft aan dat kwaliteit niet het enige criterium is dat verder onderzocht kan worden maar wel waar het CDA op gewezen heeft. Verder zijn er geen grote hoeveelheden mensen nodig om een criterium verder uit te werken. het CDA vraagt of er een optimaal resultaat is bereikt wanneer andere criteria niet zijn uitgewerkt.

De heer **Peters** (D66) is van mening dat er een zo optimaal mogelijk resultaat is behaald. D66 vindt het stimuleren van ondernemerschap belangrijk doordat dit kan door ruimte te bieden aan ondernemers om hun standplaats zo aantrekkelijk mogelijk te maken. Een ondernemer met een horecavoorziening moet ook de mogelijkheid hebben om een picknicktafel bij te plaatsen zodat de consumpties ook rustig genuttigd kunnen worden. D66 vraagt hierop om een toezegging van de wethouder en wanneer zij dit niet kan zullen zij met een motie komen. Tot slot is D66 ook benieuwd of de vergunningstijd langer kan binnen de juridische kaders.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dit een meer evenwichtig voorstel ten opzichte van vorig jaar. De PvdD is blij dat duurzaamheid en wijkbinding zijn opgenomen en ook is het goed dat de klimaatcrisis is opgenomen. De PvdD maakt zich wel zorgen over hoe stevig de klimaatcrisis in het voorstel staat en vraagt de wethouder te bevestigen dat de voorgenomen maatregelen ook worden opgenomen in de vergunning als wanneer er maar één aanvraag voor een kavel is. De criteria zijn volgens de PvdD ook te globaal geformuleerd wat zorgen oproept. Het is niet duidelijk wat men wil bereiken met de criteria en of dit ook gaat leiden tot verduurzaamheidsmaatregelen. De PvdD wil dat dit meetbaarder wordt en meer moet worden uitgesplitst in hoeveel punten een bepaalde verduurzaamheidsmaatregel oplevert. De PvdD vraagt een reactie van de wethouder hierop en wat de reden is dat dit niet is uitgewerkt. Dit kan een amendement worden als dit niet concreter wordt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat er dan in het amendement staat.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dan met voorstellen te komen in het amendement met welke criteria welke moet punten scoren, bijvoorbeeld een bepaald aantal punten voor meewerken met de eiwittransitie en een bepaald aantal punten voor energiebesparing.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of zij ook een strekt ter vervanging wil zodat de wethouder de mogelijkheid krijgt om hierover met de brancheorganisatie over in gesprek te gaan.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt het een goed idee maar wil daarbij dat er ook gekeken wordt naar het eigen beleid.

De heer **Talhaoui** (PvdA) heeft ook zorgen over de uitwerking van de criteria. De heer Talhaoui vraagt of de PvdD het wel eens is met de eis van de PvdA dat de ondernemer wel de ruimte moet krijgen om de verduurzaming over de jaren heen in te zetten.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) geeft aan dat er in de aanvraag kan worden aangegeven wat haalbaar is en zij willen de ondernemer stimuleren dit zo snel mogelijk te doen. Het lijkt erop de punt 2b en 2c een collegebevoegdheid zijn en dat de raad enkel bij het verwijderen van een standplaats wensen en bedenkingen kan meegeven. De wethouder wordt om een toezegging gevraagd om ook bij een toevoegen van nieuwe standplaatsen de raad de mogelijkheid te bieden om wensen en bedenkingen te uiten.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt het fijn dat de onzekerheid is gehoord door de raad en het college. Belangrijk voor de PvdA is dat er niet geloot wordt en dat er extra tijd komt om investeringen terug te verdienen. Het zou voor de PvdA ook mooi zijn als veel ondernemers terug kunnen naar hun eigen plaats. De duur van de vergunningen is in lijn met het advies van het ministerie van Economische Zaken, echter zien zij ook dat er vragen ontstaan zijn over deze twaalf jaar. Voor sommigen is dit niet voldoende om de investeringen terug te verdienen en PvdA vraagt dan ook dit op te hogen naar vijftien jaar. De PvdA hoopt dat door de invoering van de branchering alle standplaatshouders op hun bestaande plek mogen blijven staan. PvdA steunt de huidige branchering zoals deze er nu staat. De PvdA wilde selectiecriteria maar is van mening dat deze inderdaad nog nader uitgewerkt moeten worden omdat deze te onduidelijk zijn. De wethouder wordt gevraagd hierop te reageren en meer richting geven. De PvdA ziet nog niet hoe een beoordelingscommissie goed kan toetsen op de bestendigheid van de ingediende plannen. Dit wordt nog lastiger zonder branchedeskundige. PvdA vraagt de wethouder hen geruststellen dat er verschillende commissies komen per criteria. De PvdA is verder van mening dat de meest kwetsbare ondernemers hulp nodig hebben en zij vragen of er hulp aangeboden kan worden Tevens vraagt de PvdA welke hulplijnen er nog meer ingezet kunnen worden zoals Ondernemers Centraal. Ook de PvdA zou het formulier makkelijker willen zien door alleen maar gesloten vragen te stellen zoals de VVD ook al voorstelde.

De heer **Peters** (D66) vraagt of de gemeente dan moet helpen bij het invullen van het selectieformulier dat door de gemeente zelf is opgesteld en of dit mogelijk bij Ondernemer Centraal neergelegd kan worden.

De heer **Talhaoui** (PvdA) is van mening dat de gemeente zelf niet moet helpen bij het invullen maar dat Ondernemers Centraal iets verder van de gemeente afstaat, mogelijk dat er ook nog andere partijen zijn die kunnen helpen.

De heer **Peters** (D66) wil terughoudend zijn in Ondernemer Centraal omdat dit toch wel onderdeel van de gemeente is.

De heer **Talhaoui** (PvdA) is het daar deels mee eens omdat er wel meer afstand is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is van mening dat het nu niet zeker is of standplaatshouder hun activiteiten kunnen voorzetten. ChristenUnie vindt standplaatshouders belangrijk voor de stad omdat zij de buurten levendig houden en zorgen voor een gevarieerd aanbod. Het college heeft geprobeerd zoveel mogelijk rekening te houden met de huidige standplaatshouders en dat maakt het voorstel al veel beter. Het onderzoek over de terugverdientijd is achterhaald zoals ook andere fracties al hebben aangegeven en ChristenUnie is van mening dat dit naar vijftien jaar kan. ChristenUnie wil weten van de wethouder of het voor een standplaatshouder mogelijk is uitbreiding te vragen aangezien er bij de aanvraag van de vergunning wordt uitgegaan van de huidige situatie. ChristenUnie vraagt een reactie van de wethouder op hoe er getoetst wordt door de selectiecommissie want een soort scoreformulier hebben zij nog niet gezien. ChristenUnie is benieuwd of de samenstelling van deze commissies ook wisselen per wijk. Daarna zal er ook gecontroleerd moet worden maar het is ook nog niet duidelijk hoe de handhaving eruit gaat zien en op welk moment er in het uiterste geval besloten wordt dat een vergunning wordt ingetrokken. ChristenUnie heeft eerder al om een duidelijke en heldere informatievoorziening verzocht en daarbij is een informatieavond beloofd. Echter moeten de standplaatshouders hiervoor weer naar de gemeente komen. De ChristenUnie vraagt de wethouder of hier ook de overheid naar de ondernemer toe kan komen om onduidelijkheden te bespreken. Tot slot wordt de wethouder gevraagd wat er geleerd is en hoe dit in de toekomst voorkomen wordt bij vergelijkbare situaties.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) geeft aan dat hun zorgen niet geheel zijn weggenomen maar dat het voorstel wel is verbeterd. UtrechtNu! ziet graag dat de standplaatshouders op hun locatie kunnen blijven. De Europese dienstenregeling spreekt van een bepaalde termijn of passende duur, echter is er nog niet duidelijk gemaakt hoe het begrip passende duur moet worden geïnterpreteerd door het Europese Hof van Justitie. Volgens UtrechtNu! en de brancheverenigingis de termijn van twaalf jaar achterhaald met de gevraagde investeringen die bijdragen tot lagere emissie. UtrechtNu! vindt dat dit moet worden meegenomen in de terugverdientijd. Een ondernemer kan niet de gehele nettowinst gebruiken voor afschrijvingen. UtrechtNu! vindt een looptijd van vijftien tot twintig jaar gewenst en zij zien dan het liefst twintig jaar. Wanneer de wethouder deze looptijd niet overneemt zal een motie worden ingediend. Voor het mobiel maken van kiosken moeten extra kosten gemaakt worden om zo onder deze regeling te kunnen vallen. UtrechtNu! vindt het praktischer deze pas mobiel te maken op het moment dat deze moet worden vervangen. UtrechtNu! vraagt of de wethouder bereid is om de kiosken een omgevingsvergunning te verlenen tot deze stopt of tot het moment dat de constructie vervangen dient te worden. Wanneer zij dit niet kan dan zullen zij ook hier een motie over indienen.

De heer **Peters** (D66) vraagt hoe UtrechtNu! naar de voorgestelde moties kijkt wanneer deze juridisch niet haalbaar zijn.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) gaat dan in beraad met de fractie hoe daarmee om te gaan.

De heer **Peters** (D66) vraagt of de juridische haalbaarheid ook een belangrijk principe is.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) zal net als het CDA niet vragen om buiten de juridisch kaders iets te organiseren. UtrechtNu! geeft aan dat er een oliebollenkraam in Lunetten is die geen vergunning voor zeven dagen heeft. UtrechtNu! vraagt de vergunning voor deze ene wagen gelijk te trekken zodat deze wagen niet steeds verplaatst hoeft te worden. Verder wil UtrechtNu! net als ChristenUnie weten of er mogelijkheden zijn om de vergunningen uit te breiden. Dat het verleden niet mag worden meegenomen bij de hernieuwde aanvraag vindt UtrechtNu! ook erg vreemd. Dit terwijl de ondernemers door de jaren heen een band hebben opgebouwd met de buurt. UtrechtNu! vraagt aan de wethouder hoe er wordt omgegaan wanneer achteraf blijkt dat beloften niet worden waargemaakt. Verder wil UtrechtNu! weten hoe de wethouder omgaat met ondernemers die gedupeerd worden doordat zo'n belofte door de ondernemer, die de locatie toegewezen heeft gekregen, niet wordt waargemaakt. De wethouder wordt ook gevraagd hoe zij voorkomt dat

ondernemers te maken krijgen met administratieve lasten die niet gelijkliggen met andere steden en of de wethouder bereid is om dit in het stedelijk overleg te bespreken en gelijk te trekken. Als laatste gaan de leges 590 euro bedragen, de wethouder wordt gevraagd hoe zich dat verhoudt tot steden als Rotterdam en Amsterdam waar deze vele malen lager zijn en of zij bereid is deze te verlagen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) geeft aan dat de leges nu al niet kostendekkend zijn en hij wil van UtrechtNu! weten of zij dan willen dat het tekort nog groter wordt.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) vindt het belangrijk dat de kosten zo laag mogelijk zijn voor de ondernemers. De wethouder zou ook eens bij de andere grote steden kunnen nagaan hoe zij dat dan doen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) geeft aan dat de tribune nu leeg is omdat negentig procent van de standplaatshouders weet dat ze gaan verdwijnen. Velen voelen zich benadeeld door de gemeente.

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt het een stevig uitspraak en vraagt waaruit wordt opgemaakt dat negentig procent gaat verdwijnen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) gaat dit zo dadelijk verder uitleggen. Utrecht Solidair vindt dat dit nieuwe plan geen beleid is. Binding met de wijk is bijvoorbeeld wel belangrijk maar je mag het niet gebruiken en zij vindt het heel amateuristisch. Het voelt alsof degene die het leukste verhaal kan schrijven het plekje gaat krijgen en dan snapt zij dat de standplaatshouders er weinig vertrouwen in hebben. Een reden waarom de standplaatshouder van mening zijn dat er negentig procent gaat verdwijnen heeft met de mobiliteit en de omgevingsvergunning te maken. Mevrouw Hessel geeft een voorbeeld van een ondernemer die hulp zou krijgen van de gemeente bij de aanvraag van een omgevingsvergunning. Vervolgens kreeg de betreffende standplaatshouder geen vergunning vanwege het feit dat er dan een precedent geschept zou worden. De standplaatshouder had hierdoor het gevoel dat hem “een poot uitgedraaid werd”. Mevrouw Hessel heeft ook de betrokkenen bij de gemeente gesproken en hen gewezen op de gevolgen.

De **voorzitter** verzoekt mevrouw Hessel geen functies te benoemen maar het op het contact met de gemeente te houden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) geeft aan dat er hierdoor verschillende geruchten zijn rondgegaan en dat er daarom ook geen omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Hierna kwam het voorstel waarbij de kiosken moesten worden afgebroken en een verrijdbare wagen moest worden, voor de kiosken is het dan al einde verhaal. Op het ene moment werd er gezegd dat er een omgevingsvergunning kon worden aangevraagd voor een kiosk en vervolgens werd dit weer ingetrokken wat maakt dat de communicatie vanuit de gemeente niet goed is. Mevrouw Hessel vindt dat iedereen zich hier wel bewust van moet zijn.

De heer **Peters** (D66) complimenteert mevrouw Hessel met de wijze waarop zij dit duidelijk weet te maken over wat er speelt. Tegelijkertijd brengt zij ook heel goed het wantrouwen van de ondernemers over. De heer Peters vraagt of het ook niet goed is de rol te pakken om het wantrouwen bij de ondernemers te verkleinen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) brengt alleen maar over wat er speelt aan de raad en zij hadden zelf een positievere bijdrage kunnen doen en mevrouw Hessel is van mening dat daarvoor verschillende mogelijkheden zijn geweest de afgelopen jaren.

De heer **Peters** (D66) wil kijken om nu een zo goed mogelijk beleid neer te zetten en hij wil dan aan mevrouw Hessel vragen dit positiever in te steken.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wil het terugsturen naar de ambtenaren zodat er een meer objectief beleid wordt gevormd. Mevrouw Hessel vindt het gemeente onwaardig om ondernemers te vragen op te schrijven wat zij gaan doen aan verduurzaming en buurtbinding.

De heer **Peters** (D66) vraagt wat Utrecht Solidair voorstelt als beleid dat ook nog eens juridisch haalbaar is.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat beleid objectief moet zijn en dat het inzichtelijk moet zijn welke motivaties er zijn opgeschreven en hoe deze beoordeeld zijn door de commissie. Deze commissie is het overigens ook nog erg onduidelijk voor Utrecht Solidair. De ondernemers hebben nog steeds het gevoel dat het een loting is dus moeten er duidelijker criteria zijn. Voor de bestaande ondernemers moeten de passages eruit gehaald worden waarin gesteld wordt dat de wagen mobiel moet worden en dat de wagen weg moet op dagen dat er geen vergunning is. Dit zijn de grootste reden waarom negentig procent van de ondernemers het gevoel heeft benadeeld te worden omdat dit enorm hoge investeringen vraagt. Mevrouw Hessel heeft ook nog van iemand van de gemeente gehoord dat de ondernemers dit in 2013 al wisten. In een stuk bleek inderdaad een klein regeltje te staan waarin gesteld werd dat er in de toekomst mogelijk gevraagd werd om de wagen mobiel te maken. Mevrouw Hessel doet een beroep op de commissie om deze hardwerkende ondernemers niet in de steek te laten.

Mevrouw **Bode** (Volt) heeft nog geen helder antwoord waarop de negentig procent is gebaseerd.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) geeft aan dat het een enorme investering is om een omgevingsvergunning aan te vragen voor een kiosk waarbij dan ook nog moet blijken of je deze vergunning krijgt. Daarnaast is het mobiel maken van de wagen het grootste probleem omdat de wagens niet verplaatst kunnen worden aangezien deze nog nooit verplaatst zijn in 30 jaar. Hierdoor zijn de standplaatshouder verplicht een nieuwe wagen te kopen en dit vraagt een grote investering.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt hoe Utrecht Solidair kijkt naar de door hen ingediende punten over coulance of uitbreiding van de vergunning.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) kijkt hier heel positief naar en steunt ook de motie van Volt.

De heer **Paalman** (Horizon) benadrukt nogmaals dat het onderwerp speelt in de stad. De realiteit is dat de gemeente Utrecht zich te houden heeft aan Europese wetgeving. Horizon wil hier een Utrechtse invulling voor vinden en zij zijn dan ook blij dat binding met de wijk is opgenomen in de criteria.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of Horizon zich ervan bewust is dat het geen criterium is omdat ze de toekomst moeten schetsen en daarvoor zich niet mogen beroepen op het verleden.

De heer **Paalman** (Horizon) komt hier zo op in zijn betoog. Horizon vindt het onduidelijk waarop geselecteerd wordt en hoe er aangetoond moet worden dat je binding hebt met de wijk en hoe dit gemeten en gehandhaafd wordt. Horizon vraagt een concreet antwoord met voorbeelden van de wethouder hierop. Horizon wil voorkomen dat het een schrijfwedstrijd wordt zodat degene met het mooiste verhaal de vergunning krijgt. Verder wil Horizon een toezegging van de wethouder dat er een loket of informatienummer beschikbaar komt waar de ondernemers informatie kunnen ophalen. Hierdoor kunnen ook de geliefde ondernemers hun plaats behouden en wordt er voorkomen dat de grote jongens met professionele teams de kleine ondernemers wegdrukken. Horizon wil ook duidelijkheid over de selectiecommissie en dat er per wijk een aparte commissie komt met iemand uit de wijk die dan kan oordelen over de binding met de wijk. Bij de aanvraag wordt geen rekening gehouden met het verleden, dit vindt Horizon lastig te rijmen met de binding van de wijk en zij vragen de wethouder of er toch iets gemaakt kan worden dat ondernemers die mee kunnen nemen. Voor de vergunningsduur stelt Horizon ook vijftien jaar voor om ondernemers de mogelijkheid te bieden de investering terug te verdienen. Tot slot vindt Horizon het openstellen van de plek voor nieuwe gegadigden geen slechte zaak maar dit moet wel op een manier die juist en duidelijk is.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vindt dat er een zware keuze gemaakt moet worden waar ook wel eens door de zure appel heen gebeten moet worden. De nationale wetgeving heeft ook als doel om gelijkheid en eerlijkheid te creëren. GroenLinks wil een systeem met zekerheid voor ondernemers en steunt het voorstel dat voorligt en sluit zich aan bij de vraag van de PvdD over de

duurzaamheidseisen. GroenLinks heeft ook vragen over de termijn maar geeft aan dat twintig jaar echt te lang is.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) ziet de intentie om de huidige situatie zoveel mogelijk te behouden en is blij te zien dat binding met de wijk en duurzaamheid wordt meegenomen. Student&Starter is ook van mening dat de scoring van de criteria niet duidelijk is en vraagt de wethouder om met een duidelijk voorstel te komen waarin de sub-criteria verder worden uitgewerkt. Student&Starter vindt het belangrijk dat er ruimte wordt geboden voor vragen van ondernemers en vraagt de wethouder hoe hij dit gaat invullen. De terugverdientijd is niet altijd haalbaar en Student&Starter vraagt zich af hoe de wethouder reageert op het feit dat twaalf jaar niet haalbaar is. Student&Starter wil kijken wat wel haalbaar is en hoe dit wel juridisch ook past.

De heer **Otto** (EenUtrecht!) merkt op dat er zeker een verschil is met vorig jaar en is blij met een aantal voorstellen maar er is nog werk te doen. EenUtrecht! is blij met een aantal voorstellen die in de commissie zijn gedaan en met de inzet die het college al heeft gedaan. EenUtrecht! is blij dat het loten voorbij is en dat er een commissie komt maar ook de mogelijkheid voor de ondernemers om iets te kunnen zeggen over de binding met de wijk. EenUtrecht! vraagt aan de wethouder terug te kijken op de afgelopen perioden en of er nog lessons learned zijn.

Schorsing voor tien minuten

Wethouder **Schilderman** dankt de commissie voor de uitgebreide bespreking en daaruit blijkt het echt een worsteling is en dat er veel waarde gehecht wordt aan de standplaatshouders omdat deze bij de stad horen. Om deze reden snapt de wethouder ook goed dat het beleid voor veel onrust heeft gezorgd en dat het beleid veel betekent. Sinds het vorige debat is er met de ondernemers, CVH en ASRA-advies gekeken hoe er een goed mogelijke invulling gegeven kon worden. De basis voor het voorstel is dat de huidige situatie zoveel als mogelijk behouden blijft. Dit betekent dat alle locaties beschikbaar komen onder dezelfde voorwaarden als ze momenteel zijn, en dat er veertien nieuwe locaties worden toegevoegd. Door het criterium binding met de wijk heeft het college getracht waarde toe te voegen aan het aspect. Ook is er gekeken voor een zo lang mogelijke termijn om de investering terug te verdienen. De wethouder snapt ook dat hiermee niet alle zorgen weg zijn en dat deze er ook nog wel even zullen blijven. Het maximale wordt gedaan en het herstellen van vertrouwen heeft de volledige aandacht. De wethouder heeft dinsdag een brief gestuurd met de uitleg over waarom er geen sprake is van het gebruiksovergangsrecht en dat heeft er mee te maken dat standplaatsen altijd al mobiel moesten zijn. In 2013 is hier ook al overgesproken.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat dit inderdaad ergens stond maar dat de wagens toch al 30 jaar op dezelfde plek staan en zij vraagt of de wethouder denkt dat de standplaatshouders dit ook gelezen hebben.

Wethouder **Schilderman** ziet dat niet iedereen dat heeft opgepakt en aan de andere kant staat het er wel uitgebreid in en is het ook uitgebreid besproken. Tevens zijn er ook wagens waar eerst wielen onderzaten die er onderuit gehaald zijn.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de wethouder weet dat het in alle stukken vanaf begin 2000 tot 2013 maar heel minimaal is benoemd dat ze mobiel moesten zijn.

Wethouder **Schilderman** verwijst naar de brief van dinsdag waar alle communicatie is bijgevoegd. De wethouder geeft aan dat er vorig jaar al uitgebreid gesproken is over de gedoogperiode. De periode wordt op verschillende manieren opgevat door de ondernemers omdat het aan de ene kant een verlenging is en aan de andere kant een langere periode van onzekerheid. De gedoogperiode moet ook onderbouwd worden om tot nieuw beleid te komen. Op dit moment is de ruimte op, is de uiterste datum bereikt. Dit is inderdaad niet ideaal voor degene in het winterseizoen vergund zijn, ten opzichte van het moment van duidelijkheid krijgen ze allemaal nog een jaar. De optie om de dagen dat ze mogen blijven staan uit te breiden raakt hier het beleid ten opzichte van mobiliteit. Het beleid is gebaseerd op ambulante handel waarbij men in de ochtend komt en in de avond weer vertrekt. De gemeente heeft hiervan al gezegd dat zij niet dienen te vertrekken op achtereenvolgende dagen. Wanneer het voorstel is om te mogen blijven staan op

niet vergunde dagen maakt dat deze ruimte niet beschikbaar komt voor andere vergunningen. Dit is daarmee niet in lijn met de opdracht die gegeven is aan het college.

Mevrouw **Bode** (Volt) geeft aan dat zij specifiek gevraagd heeft of de vergunning kan worden uitgebreid omdat het grootste punt is dat zij opeens mobiel moeten zijn en dat hun bestaanszekerheid hierdoor wordt geraakt omdat er extra kosten gemaakt moeten worden.

Wethouder **Schilderman** merkt op dat het niet opeens gebeurt. Het gaat om een mobiel verkooppunt en daarbij is de ruimte om de wagen te laten staan op aansluitende dagen al opgezocht maar om dan de wagen ook nog te laten staan op niet-verkoopdagen past niet in het beleid van mobiele verkoop.

Mevrouw **Bode** (Volt) is van mening dat de wethouder het beeld heeft dat het niet speelt en dat is begrijpelijk voor standplaatshouders die op verschillende locaties staan. Er zijn echter ook veel ondernemers die dat niet hebben en hier echt door geraakt worden.

Wethouder **Schilderman** is het eens dat de verruiming van het beleid voor sommigen niet nodig is en dat anderen daar heel erg op gewacht hebben. De wethouder geeft nogmaals aan dat wanneer de dagen worden uitgebreid deze ruimte niet voor een ander gebruikt kan worden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dat er een stukje geschiedenis geraakt wordt want ten tijde van het uitgeven van de tijdelijke vergunning is het niet duidelijk geweest en zijn ondernemers van iets anders uitgegaan. Dit geldt ook voor de standplaatsen die verrijdbaar moeten zijn dat is niet goed gecommuniceerd en nu is het plotseling dat zij iets anders moeten.

Wethouder **Schilderman** vindt dit niet in dezelfde categorie vallen en is van mening dat er een beeld wordt geschetst dat er niet duidelijk gecommuniceerd is maar er is wel degelijk uitgebreid over gecommuniceerd. De standplaatshouders hebben dit ook ondertekend in de huurovereenkomst. De wethouder snapt dat dit dossier punten heeft van slechte communicatie maar vindt niet dat dit punt daarbij hoort, dit wordt ook duidelijk uit de stukken.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt waarom er de afgelopen jaren niet op gehandhaafd is.

Wethouder **Schilderman** geeft aan dat er ook aanzeggingen zijn gedaan en de overgangsperiode van tien jaar is om die reden ook geboden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt welke mogelijkheid de wethouder ziet om hen toch te laten staan.

Wethouder **Schilderman** vindt dat het aan de raad is om het voorstel te wegen. Een standplaats gaat uit van ‘s ochtends komen en ’s avonds gaan. Daarnaast bestaat er een mogelijkheid om een vergunning aan te vragen voor een kiosk en dat is degelijk iets anders volgens de wethouder. Er kan een bouwwerk gemaakt worden en daar kan een omgevingsvergunning voor aangevraagd worden en dat stelt andere eisen dan de wagens die er nu staan.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) citeert uit de stukken van 2013 dat de verkoopinrichting op de standplaats kan blijven staan en dat het recht voorbehouden wordt wanneer er in de toekomst situaties of ontwikkelingen zich voordoen die het dagelijks verwijderen van de verkoopinrichting wenselijk of noodzakelijk maken, dit standpunt kan worden herzien. Dit is waar de wethouder zich nu op beroept. Dit komt het vertrouwen van de standplaatshouders niet ten goede en zij vraagt een reactie van de wethouder hierop.

Wethouder **Schilderman** snapt dat het niet helpt voor het vertrouwen. In de bijlage van dinsdag zit een brief van 20 november 2013 en daar staat het stuk verkoopwagen niet mobiel, hier worden hele alinea’s beschreven waarin aangegeven wordt dat de wagen wel mobiel zou moeten zijn en wanneer hij niet mobiel is ze hiervoor moeten zorgen. De wethouder wil ook werken aan het vertrouwen maar dat helpt niet als er gezegd wordt dat er dingen anders gegaan zijn dan dat het daadwerkelijk is gegaan.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) vraagt zich af of er ook een mogelijkheid zou kunnen zijn dat er een huurtijd van zeven dagen kan worden gerealiseerd zolang de kiosken er nog staan. Hierdoor dienen ze niet dagelijks weggenomen te worden.

Wethouder **Schilderman** concludeert dat er gevraagd wordt om het mobiele karakter van standplaatsen te laten vervallen. Terwijl er juist de vraag gesteld is om de standplaatsen zoveel mogelijk te behouden. De vraag om er dan een kiosk van te maken roept weer hele andere vragen op. Een standplaats en een kiosk worden op een andere wijze beoordeeld.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) bedoelt dat de kiosken die er nu staan al nagelvast staan en dat de vraag is of deze kunnen blijven staan als standplaats tot het moment dat ze vervangen dienen te worden vanwege technische gebreken of ouderdom.

Wethouder **Schilderman** geeft aan dat er in 2013 al aangegeven is dat ze mobiel moesten. De nieuwe vergunningsperiode is twaalf jaar wat al twee jaar langer is dan de vorige overgangsperiode. In deze overgangsperiode is er echter niets gebeurd en nu wordt er weer een nieuwe overgangsperiode gevraagd wat de wethouder niet reëel vindt.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) stelt dat het kennelijk niet helder genoeg is geweest waardoor de mensen nu verrast zijn.

Wethouder **Schilderman** heeft al veel gezegd over communicatie en zal daar later in de beantwoording nog iets over zeggen. In het voorstel is gekozen om te selecteren op criteria en die heb je nodig om onderscheid te kunnen maken. Hoe meer criteria er zijn hoe meer onderscheid er gemaakt kan worden en hoe meer invulwerk het wordt. De weging is geweest dat hiermee de kans op loting wordt geminimaliseerd. De wethouder geeft aan dat er nog een aantal andere selectiemogelijkheden zijn maar dat deze ook niet allemaal wenselijk of haalbaar zijn. Op de vraag of het criterium binding met de wijk niet te veel risico met zich meebrengt legt de wethouder uit dat er niet gekeken mag worden naar het verleden maar dat er wel naar de toekomst gekeken mag worden. Het college heeft dit met het ministerie overlegd en zij hebben bevestigd dat dit passend is.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe de wethouder reflecteert op het feit dat het criterium binding met de wijk in de tabel heel negatief was en waarom het nu zo'n hard criterium is.

Wethouder **Schilderman** geeft aan dat het criterium negatief was omdat het verleden gebruikt zou mogen worden. Nu is er gekeken hoe dit op een andere manier kan worden ingevuld zonder te kijken naar het verleden. Het ministerie van EZK heeft bevestigd dat het kan op deze wijze.

De heer **Stellinga** (CDA) ziet er een hypocrisie in dat je het verleden wel mag gebruiken maar niet mag meenemen.

Wethouder **Schilderman** snapt dat er enige mate van juridische spanning in zit. De stukken van uit het verleden mogen niet gebruikt worden als bewijs maar kunnen wel helpend zijn bij het formuleren van de toekomstvisie. EKZ heeft bevestigd dat het op deze manier akkoord is.

De voorzitter schorst de vergadering voor de lunch.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare middagvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum donderdag 14 maart 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door mw. C. Hilhorst (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. D. Bosch, de wethouders mw. S. Schilderman, mw. L. Voortman, de commissiegriffier mw. W. Kok, de leden, mw. M.L. Beekmans (BIJ1), mw. L. Bode (Volt), mw. V. Dada-Anthonij (D66), mw. M. Fattal (GroenLinks), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), mw. M. Hellevoort (GroenLinks), dhr. R. van den Hoek (UtrechtNu!), lid X. Minnaert (Partij voor de Dieren), dhr. C. Nykvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. A. Oudejans (Student & Starter), dhr. V. Paalman (Horizon), mw. I. Raaijmakers (PvdA), dhr. M. Talhaoui (PvdA), mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. A. Sasbrink (Partij voor de Dieren), dhr. I. Şimşek (DENK), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. H. Stellinga (CDA), dhr. L. van Straalen (ChristenUnie), mw. N. Stylianou (D66)

Afwezigen

Inhoud

7. Raadsvoorstel Wijziging Ontwikkelingskader Detailhandel 2012, APV Utrecht 2010, standplaatsen en legesverordening gemeente Utrecht 2024 en raadsbrief voortgang standplaatsenbeleid 22
8. Raadsbrief evaluatieonderzoek Ondernemersfonds Utrecht 2023 28
9. Raadsvoorstel Beleidsnota Financiële bestaanszekerheid 34
LIJST VAN TOEZEGGINGEN....45

1. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen welkom.

7. Raadsvoorstel Wijziging Ontwikkelingskader Detailhandel 2012, APV Utrecht 2010, standplaatsen en legesverordening gemeente Utrecht 2024 en raadsbrief voortgang standplaatsenbeleid

De **voorzitter** vraagt het college de beantwoording te vervolgen.

Wethouder **Schilderman** beantwoordt de vragen over de selectiecriteria. De uitwerking is in overleg met de standplaatshouders en de CVAH gemaakt. Deze kan 19 maart a.s. aan de commissie worden gezonden. De sessies in de afgelopen week hebben bijgedragen aan de helderheid ervan, maar ook de sessies in de komende tijd gaan daaraan bijdragen.
De criteria zijn geprioriteerd. Bij gelijke score gaat binding met de wijk zwaarder wegen. Dat komt het meest tegemoet aan de wens van de raad en daarmee wordt geprobeerd te voorkomen dat een lotingssituatie ontstaat.
Meerdere woordvoerders vroegen naar de periode van twaalf jaar. De periode mag niet te kort en niet te lang zijn en moet goed worden onderbouwd. Vorig jaar is besproken dat de periode twaalf jaar zou worden. De rechter verbindt eraan dat de markt niet langer op slot mag worden gezet dan noodzakelijk. Het onderzoek in opdracht van het ministerie geeft een bandbreedte van negen tot twaalf jaar. Met twaalf jaar zit de gemeente aan de bovenkant van deze bandbreedte. Gegeven de eerdere onrust wordt dat passend geacht.
Diverse woordvoerders vroegen of de periode langer kan zijn. Het is verstandig dat de raad afweegt of een langere periode inderdaad gewenst is, want dat betekent ook dat iemand die het niet wordt veel langer moet wachten. Ook vraagstukken over aanpassingen en dergelijke zullen langer duren. Zij begrijpt de wens van een periode langer dan twaalf jaar. De wet schrijft niet exact voor hoeveel jaar het moet zijn, maar het mag maximaal twaalf zijn. Als wordt gekozen voor een langere periode, is het juridisch onzekerder of dat stand gaat houden.

De heer **Stellinga** (CDA) informeert hoe de wethouder dan reflecteert op de extra investeringen die worden gevraagd en de terugverdientijd langer maken. Is daar juridisch een mouw aan te passen?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat CEO heeft onderzocht wat aanleidingen voor afwijkingen kunnen zijn en daar zit dit niet in. De juristerij is geen exacte wetenschap, maar dit is het voornaamste onderbouwde stuk. Als daarvan wordt afgeweken, begeeft men zich op een onzeker pad. Als amendementen op dit vlak worden overwogen, moeten deze zo goed mogelijk worden onderbouwd. Zij raadt dat niet aan, maar begrijpt de gedachte.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) stelt dat niet alleen de raad hierom vraagt. Het betreft soms flinke investeringen die niet in twaalf jaar kunnen worden terugverdiend. De branchevereniging geeft aan dat twaalf jaar niet meer voldoet en denkt een periode van tussen de vijftien en twintig jaar. De standhouders moeten ook nog iets overhouden voor hun boterham. Het is wenselijk daar verandering in te brengen.

Wethouder **Schilderman** heeft dat signaal ook gehoord van de branchevereniging die eerder ook een onderzoek heeft laten doen. Dat onderzoek kwam uit op vijftien jaar, maar dat ging over de markt. Het lastige daarvan is dat daar non-food staat en dat doet het vrij slecht. Mogelijk komt daar ook een deel van de langere termijn van vijftien jaar vandaan. In het voorliggende voorstel wordt non-food niet toegestaan en is het de vraag in hoeverre dat van toepassing is op de Utrechtse situatie.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) wijst erop dat de voorzitter van de branchevereniging tijdens de raadsinformatiebijeenkomst heeft aangegeven dat het wenselijk is om naar die termijn te gaan. Spreker denkt dat het een advies is van het onderzoeksbureau en dat het niet vastligt.

Wethouder **Schilderman** vindt dat de raad een oordeel moet vormen over de wenselijkheid. Het gaat er ook om wat juridisch houdbaar is. Als zij een langere termijn goed had kunnen onderbouwen, had zij dat al lang voorgesteld, maar de onderbouwing is dun en daarmee kwetsbaar.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) concludeert dat het aan de commissieleden is om de onderbouwing te vinden en kondigt een amendement aan.

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) begrijpt wat de wethouder zegt. Van het onderzoek dat de wethouder noemt, wordt aangegeven dat het achterhaald is omdat de gevolgen van de coronaperiode en de emissievrije zones daarin niet zijn meegenomen. Groningen zou wel kiezen voor vijftien jaar en dat zou in lijn zijn met gerechtelijke uitspraken en het advies van het onderzoek van de CVAH. Is er juridisch enige ruimte?

Wethouder **Schilderman** heeft aangegeven dat de wet in dezen niet absoluut is. Het onderzoek van CVAH is kwetsbaar, omdat het op de markt en op non-food is gebaseerd en dat is volgens het voorliggende voorstel niet toegestaan in Utrecht. Er wordt opnieuw onderzoek gedaan, maar onzeker is wat voor periode daar uitkomt. Het is de vraag of de coronacrisis in het voor- of nadeel van de huidige standplaatsen zal werken. Onduidelijk is wat wel of niet juridisch houdbaar is. Het onderzoek van CEO geeft een periode van maximaal twaalf jaar aan. Het is niet aan te raden meer risico te nemen op de juridische houdbaarheid van het besluit, maar de wens is begrijpelijk. CDA vroeg naar een cijfermatige onderbouwing van de huurverhoging. Jaarlijks wordt ongeveer € 250.000,00 huur ontvangen. De begrote extra kosten van toezicht en handhaving op basis van het nieuwe beleid zijn € 30.000,00. Daarmee komt men op 13%.
Als reactie op de vraag van VVD hoe wordt gezorgd dat het niet te veel administratief werk en dergelijke is, verwijst zij naar de uitwerking die 19 maart a.s. wordt toegezonden. In de rib en naar aanleiding van de rib is in de brief ingegaan op deze vraag. Gekeken is hoe kan worden gezorgd voor zo min mogelijk vaste lasten voor de gemeente.

De heer **Stellinga** (CDA) informeert naar de wenselijkheid van het omslaan van de genoemde 13% op de standplaatshouders. De handhaving is van de gemeente en zij moeten deze betalen.

Wethouder **Schilderman** meldt dat meer kosten stijgen naar aanleiding hiervan, zoals de kosten voor de beoordeling als voor het toezicht en de handhaving. Als dat volledig zou worden doorberekend, zouden de leges vele male hoger zijn dan nu wordt voorgesteld. Het omslaan van de extra kosten voor toezicht en handhaving is passend, omdat extra handhaving wordt ingezet om het gelijke speelveld te creëren. Ook ondernemers vragen om toezicht op het nakomen van afspraken door andere standplaatshouders. Voor het gevoel van eerlijkheid moet meer worden gehandhaafd.
Zij vervolgt de beantwoording. Gezocht is naar een beperkt aantal gesloten en open vragen met ruimte voor maximaal 350 woorden. Daarnaast worden informatiebijeenkomsten georganiseerd om mensen goed te informeren wat wordt verwacht. CVAH is voornemens mensen te helpen met het invullen van het formulier.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelde voor slechts gesloten vragen te stellen aan de hand van de criteria en dat, als meerdere mensen zich inschrijven voor één plek, dan wordt gevraagd om aanvullende informatie.

Wethouder **Schilderman** laat weten dat is gezocht naar een juridisch houdbaar stelsel. Vastgesteld is dat iedereen hetzelfde moet aanleveren. Met juristen is tweemaal nagegaan of dit anders kan, maar dat is niet mogelijk.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) reageert dat in vergunningsprocedures aanvullende informatie mag worden gevraagd, maar dat het dan nog steeds gelijk is.

Wethouder **Schilderman** stelt dat het alleen gelijk is als het aan iedereen wordt gevraagd.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of de wethouder hiermee zegt dat de gemeente nu in vergunningsprocedures nooit om aanvullende informatie vraagt.

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat dit niet aan de orde is in het geval van schaarse vergunningen.
In de technische sessie is aangegeven dat een commissie wordt samengesteld met drie leden, namelijk een vertegenwoordiger van inwoners, een vertegenwoordiger van de gemeente en een vertegenwoordiger van de branche en sector. Dit wordt besproken met CVAH.

Vertegenwoordigers mogen geen belanghebbende zijn, maar moeten wel op de hoogte zijn van de inhoud.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) neemt aan dat de raad een dergelijke commissie mag aanstellen.

Wethouder **Schilderman** laat weten dat de raad dergelijke commissies doorgaans niet aanstelt.
VVD vroeg of duidelijk is waarop wordt gescoord en of dat niet nog duidelijker moet worden. Zoals toegezegd wordt dat toegezonden zodat het kan worden beoordeeld. Het formulier is met behulp van standplaatshouders tot stand gekomen.
Op de vraag van VVD of kan worden gekeken naar het toevoegen van plekken antwoordt zij dat dit wordt gedaan. Het voorstel is tweemaal per jaar vrijgekomen kavels uit te geven. Daarnaast kunnen de huidige standplaatsen en veertien plekken die nog niet zijn ingevuld, worden vergeven.
D66 vroeg wat het college doet om zorgen weg te nemen bij ondernemers en goed te communiceren. Het afgelopen jaar is veel tijd gestoken in het voeren van individuele gesprekken, het langsgaan bij standplaatshouders, het beschikbaar stellen van een e-mailadres en telefoonnummer en het organiseren van meerdere sessies. Ook de CVAH heeft stappen gezet en is actief geweest. Dit is niet het einde van het verhaal. Voor de standplaatshouders is een tussenpunt bereikt, want de voorliggende informatie is bekend. Als het beleid is vastgesteld, moet meer worden besproken. Er worden informatiesessies georganiseerd op verschillende tijdstippen en verschillende dagen.
Op de vraag van D66 of eventuele plekken die overblijven na een eerste verdeling, zo snel mogelijk opnieuw kunnen worden verdeeld, antwoordt zij dat het portal driemaal wordt opengezet. De eerste maal zal op de meeste plekken worden ingeschreven. Als dan nog plekken resteren, gaat de portal ongeveer binnen twee weken na de bekendmaking opnieuw open en zo nodig volgt nog een derde ronde. Vervolgens wordt overgegaan op het ritme van tweemaal per jaar.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt waarom het niet direct kan.

Wethouder **Schilderman** wil van tevoren aangeven wanneer dat moment is en enige speling inbouwen voor het geval dat iets uitloopt.
D66 stelde voor dat wordt geoefend met het selectiesysteem. Dat wordt gedaan en daarin worden de verschillende scenario's nagelopen.
De suggestie werd gedaan dat mensen ergens het vers bereide waar kunnen nuttigen. In de rib is al aangegeven dat een statafel mag worden neergezet, maar het blijft over ambulante handel gaan.
Op de vraag van Partij voor de Dieren antwoordt zij dat altijd rekening wordt gehouden met duurzaamheid en binding.
Partij voor de Dieren vroeg of het concreter kan worden uitgewerkt. De puntentelling wordt gedeeld, maar de gedane suggesties zitten er niet op die wijze in.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) hoorde de wethouder aangeven dat de uitwerking in overleg met de standplaatshouders tot stand is gekomen. Is dat de enige inbreng geweest of is ook naar gemeentelijk beleid en andere afdelingen dan alleen de afdeling Economie gekeken om tot die uitwerking te komen?

Wethouder **Schilderman** laat weten dat dit vooral met de afdeling Economie en de standplaatshouders tot stand is gekomen. Tot deze selectiecriteria is gekomen op basis van het debat van vorig jaar. Geprobeerd is daar niet allerlei extra zaken aan toe te voegen.
Naar aanleiding van de vraag van Partij voor de Dieren meldt zij dat de raad wordt geïnformeerd over het aanwijzen van nieuwe standplaatsen.
PvdA vroeg of de commissieleden per branche kunnen worden gezocht. Het zal lastig zijn iemand te vinden die op de sub-branche actief is. Er wordt iemand gezocht die bekend is met de branche van standplaatshouders.
PvdA vroeg om ondersteuning van kwetsbare ondernemers. CVAH is het geëigende orgaan om mensen te helpen met het invullen van het formulier. Het is aan de gemeente om duidelijkheid te bieden. Daar komen een telefoonnummer en e-mailadres voor, zodat mensen vragen kunnen stellen. Wie het formulier beoordeelt, kan niet helpen met het invullen ervan.
ChristenUnie vroeg of de standplaatsvergunning kan worden omgezet van vijf naar zes dagen. De kavels zijn vastgelegd in het aanwijzingsbesluit dat bij de stukken is gevoegd. Uitgegaan is van wat er nu staat zodat er zo min mogelijk verandert.

ChristenUnie vroeg of de samenstelling van de commissie verschillend kan worden ingevuld met verschillende mensen vanuit wijken. De commissie komt deze zomerperiode bij elkaar. Dan kan worden beoordeeld of de inwonersvertegenwoordiging kan wisselen per wijk, maar dan moeten voldoende mensen beschikbaar zijn. Nagegaan wordt in hoeverre daaraan tegemoet kan worden gekomen.

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) maakt hieruit op dat het wordt gedaan als er mensen beschikbaar zijn.

Wethouder **Schilderman** reageert dat wordt nagegaan of dat mogelijk is.
ChristenUnie informeerde naar de handhaving en hoeveel tijd men krijgt. Toezicht en handhaving gaat in verschillende stappen. Eerst wordt het gesprek aangegaan en wordt ruimte geboden om zaken binnen een redelijke termijn op orde te brengen. Uiteindelijk moet worden voldaan aan wat is ingeschreven. Dat is ook in het belang van de standplaatshouders, zodat er geen partij komt die beloftes niet nakomt.

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) stelde op het gebied van communicatie voor om iemand van de gemeente een ronde te laten maken langs de standplaatsen.

Wethouder **Schilderman** laat weten dat in de afgelopen tijd met alle standplaatshouders is gesproken. Daarna heeft zij met de meeste standplaatshouders gesproken. Als het besluit is genomen, worden informatiebijeenkomsten georganiseerd.
ChristenUnie vroeg een reflectie op het geheel. Eerder is uitgebreider ingegaan op hoe dit tot stand is gekomen en wat ervan wordt geleerd. Hoe dit de afgelopen tien jaar is verlopen, is geen les voor andere schaarste-vergunningen. Door de lange overgangsperiode kunnen mensen aan iets wennen, maar zijn ook veel zaken vergeten. Tijdens corona is besloten het uit te stellen. Met de gedachte van toen is dat te begrijpen, maar achteraf een verkeerde inschatting. Het gaat ook over de communicatie en hoe het team erin zat. Sinds vorig jaar wordt een aantal zaken anders gedaan en is er een ander team met meer persoonlijk contact en aandacht. Met de branche is dat een zoektocht naar hoe daaruit wordt gekomen. In de beantwoording van schriftelijke vragen in november 2023 is een beeld gegeven van andere schaarste-vergunningen. Voor zover haar bekend is er op dit moment geen schaarse vergunning van bepaalde tijd. Nagedacht moet worden over wat het definitieve beleid wordt voordat de overgangsperiode wordt ingegaan.
UtrechtNu! stelde een specifieke vraag over de oliebollenkraam in Lunetten, die in zijn algemeenheid is beantwoord.
UtrechtNu! vroeg naar de administratieve lasten en de leges en of deze verschillen met die van andere steden. Veel andere steden zijn ook bezig met de schaarste-vergunningen en hanteren verschillende uitgangspunten. De leges in de G4 ontlopen elkaar niet heel erg. Het tarief van € 190,00 dat Rotterdam hanteert voor een standplaats van maximaal vijf jaar, is ongeveer gelijk aan het bedrag dat Utrecht hanteert voor twaalf jaar. Het is een absoluut niet-kostendekkende lege die door deze verdeling nog minder kostendekkend is geworden. De gemeente lost dit op. De lege wordt eenmaal in de twaalf jaar betaald en komt niet elk jaar terug.

De heer **Otto** (EenUtrecht) wijst erop dat men de lege kwijt is als men de vergunning uiteindelijk niet krijgt. Dat is in Utrecht een behoorlijke kostenpost in vergelijking tot Rotterdam.

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat dit voor alle leges geldt.
Utrecht Solidair vroeg naar een omgevingsvergunning voor een specifiek bouwwerk. Een omgevingsvergunning voor een gebouwde kiosk is iets anders dan een standplaats en wordt aan andere en meer eisen getoetst. De leges daarvoor zijn hoger. In dit geval is een indicatieaanvraag gedaan en geen aanvraag voor een omgevingsvergunning. Geconcludeerd is dat het bouwwerk niet passend was op deze plek. Dat betekent niet dat er nergens kiosken kunnen zijn, maar daarvoor wordt gezocht naar plekken waar veel ruimte of leegstand is. Een standplaats is een mobiel verkooppunt waarmee het openbare karakter van de openbare ruimte in stand wordt gehouden.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) geeft aan dat deze allemaal al vast op standplekken staan. Waarom mogen deze niet blijven staan zodat deze ondernemers niet op kosten worden gejaagd?

Wethouder **Schilderman** heeft al aangegeven dat dat tien jaar geleden al niet mocht. Men heeft tien jaar de tijd gehad om het mobiel te maken. Er zijn ondernemers die dat niet hebben gedaan. Als een kiosk op een standplaats moet komen, neemt het aantal standplaatsen voor mobiele verkooppunten af en wordt de openbare ruimte verkocht. Voor ondernemers is het onzeker of er wel een omgevingsvergunning voor kiosken komt. Dat is een lastiger pad dan een standplaatsvergunning.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) begrijpt dat. Kan een tijdelijke vergunning worden verleend totdat een kiosk ophoudt te bestaan?

Wethouder **Schilderman** constateert dat dat in overleg de afgelopen tien jaar is gebeurd. Eerst was vijf jaar afgesproken met het idee dat daarna zou worden gehandhaafd. In overleg is gekozen voor een overgangsperiode van tien jaar en die periode is net geweest.
Utrecht Solidair vroeg naar de passages die daarover gaan. Het beeld werd geschetst dat het om 90% van de mensen zou gaan, maar dat is onjuist want de meeste mensen met een standplaatsvergunning zijn mobiel en wisselen van plek.
Utrecht Solidair informeerde naar de Utrechtse Heuvelrug, maar deze is in strijd met de dienstenrichtlijn.
Horizon vroeg hoe binding met de wijk wordt gemeten en gehandhaafd. Binding met de wijk wordt getoetst op basis van de vergunningaanvraag die onderdeel wordt van de vergunning.
Als in de vergunningaanvraag staat dat een stageplek wordt aangeboden, wordt gecontroleerd of een redelijke inspanning is gedaan om tot een stageplek te komen.
Horizon vroeg om een proactief loket. De komende maanden worden informatiebijeenkomsten georganiseerd, wordt een mailadres aangemaakt en is er persoonlijk contact.
Voor de commissie wordt met de brancheverenigingiemand uit de branche gezocht die geen directe binding heeft met de standplaatsen in Utrecht.
Horizon vroeg of niet toch rekening kan worden gehouden met het verleden. Op grond van de Dienstenwet moeten er gelijke kansen en een gelijke toetreding zijn. Het verleden mag daarin niet worden meegewogen. Zij begrijpt het gevoel, dat ook leeft bij diverse standplaatshouders en inwoners, maar de wet staat dit niet toe.

De heer **Paalman** (Horizon) vroeg om commissies per kern of wijk en dat het in de zomer wordt opgepakt als voldoende mensen interesse hebben. Hoe wordt dat aangepakt?

Wethouder **Schilderman** komt in de tweede termijn terug op de informatiemomenten die er nog zijn.

De **voorzitter** informeert of fracties vragen hebben gemist.

De heer **Nykvist** (Stadsbelang Utrecht) vroeg waarom het voorstel van Stadsbelang Utrecht niet verder is uitgediept.

Wethouder **Schilderman** memoreert dat dat gesprek vorig jaar is gevoerd. Op het voorstel van Stadsbelang Utrecht is gereageerd en dat is niet aangenomen.

Volgens de heer **Nykvist** (Stadsbelang Utrecht) is dat een misvatting. De vorige keer heeft de wethouder enigszins verbolgen gereageerd door te zeggen dat het idee van Stadsbelang Utrecht in strijd is met de Dienstenwet en de richtlijn en dat het juridische probleem was opgelost, maar dat zij werd geconfronteerd met een economisch probleem. Waarom denkt de wethouder economische problemen te hebben in plaats van juridische?

Wethouder **Schilderman** heeft zich geenszins verbolgen gevoeld over dit punt. Zij heeft vorig jaar aangegeven dat, als er geen sprake zou zijn van juridische schaarste er alsnog sprake zou zijn van economische schaarste, ook in de binnenstad. Daarom is toen ook gesproken over de wenselijkheid van het al dan niet overal toestaan van een standplaats. Daarmee is er geen verder onderzoek geweest.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) heeft gevraagd of er een stedelijk overleg komt over de administratieve last van de criteria, zodat die criteria enigszins gelijk zijn.

Wethouder **Schilderman** weet niet of er een dergelijk overleg komt, want de andere steden wachten op het voorstel in Utrecht.

Tweede termijn

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) maakt uit de beantwoording op dat de scores en uitwerking van de selectiecriteria 19 maart a.s. worden toegezonden. Wat betekent dat voor de behandeling van het raadsvoorstel?
De raad moet zeggenschap hebben in de selectiecommissie. VVD zal een voorstel hiervoor indienen.
VVD is niet overtuigd door de beantwoording met betrekking tot de procedure en het vergemakkelijken van de administratieve last en is van mening dat aanvullende vragen mogelijk zijn. Dit wordt verder uitgezocht. Een voorstel hiervoor mag worden verwacht.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) vindt het lastig dat de criteria pas 19 maart a.s. worden verkregen. Hoe kan de commissie dan inschatten of ze voldoende zijn en welke behandeling in de raad gewenst is?
Het criterium 'duurzaamheid' is alleen meegegeven als manier om loten te voorkomen. Ondernemers die de openbare ruimte gebruiken, moeten daadwerkelijk maatregelen nemen om te verduurzamen en bijdragen aan de gemeentelijke ambities op dat vlak. Hoe ziet de wethouder dit criterium? Moet iets aan de ambities worden gedaan of is het slechts een manier om een verschil te maken? Gaan de aangekondigde maatregelen bijdragen aan verduurzaming? Hoe wordt het eenzijdig uitwerken van het criterium daarbij gewogen, in de zin van dat alleen de eigen afdeling en de branche daarbij zijn betrokken en er geen andere afdelingen of belangen zijn meegenomen? Binnen de gemeentelijke organisatie zijn wellicht specialisten die daar een goed advies over hadden kunnen geven. Zijn er geen kansen blijven liggen bij het uitwerken van dat criterium?
Als er maar één open vraag is, is er dan voldoende informatie om tot een onderscheidende beoordeling te komen? Misschien wil men bij alle criteria weten hoe men het concreet gaat doen? Bestaat het gevaar dat, door de administratieve last zo licht te maken, er onvoldoende informatie is voor een goede afweging?

Mevrouw **Bode** (Volt) komt terug op de vaste kiosken. Kunnen standplaatshouders een bouwvergunning aanvragen die ten koste gaat van een standplaats?

Wethouder **Schilderman** reageert op de vraag van VVD hoe de selectiecriteria moeten worden beoordeeld als ze pas 19 maart a.s. worden ontvangen. Het betreft de uitwerking van wat in dit voorstel staat en wat in de technische sessie is besproken. Het gaat om een aantal gesloten vragen en bij de criteria één open vraag met een maximum aantal woorden zodat de administratieve last wordt beperkt maar wel onderscheid kan worden gemaakt en er ruimte is voor eigen inbreng. Met betrekking tot 'binding met de wijk' kan een standplaatshouder laten zien wat hij weet van de wijk en welke zaken passend zijn. Met de selectie is enige administratieve last niet te voorkomen. Ook de standplaatshouders en de branchevereniging vinden dit een haalbaar voorstel.
Voorstellen voor de commissie ziet zij graag tegemoet.
Partij voor de Dieren vroeg door over duurzaamheid en de criteria. Gekeken is hoe het goed kan passen. Daar is de expertise van andere afdelingen bij betrokken. De aanleiding van dit beleid komt vanuit Economie en de wens van de raad. De wens was niet om de meest duurzame standplaatsen over te houden, maar te zoeken naar een systeem dat past binnen de wet en waaraan bestaande standplaatshouders kunnen meedoen. Er zijn geen drempelverhogende duurzame zaken toegevoegd.
Duurzaamheid wordt onderdeel van de vergunning, zodat daarop kan worden gecontroleerd. De duurzame ontwikkeling die Partij voor de Dieren wil, is gebaat bij dit voorstel.
Volt vroeg of kiosken mogelijk zijn. De eisen aan een kiosk zijn anders dan die aan een standplaats. Een standplaats is wellicht mogelijk op een drukkere plek of een plek die ook voor iets anders wordt gebruikt of wordt herontwikkeld. Een kiosk is een vast bouwwerk waarbij de grond wordt overgedragen en met andere eisen.

Mevrouw **Bode** (Volt) bedoelde die standplaatshouders die nu een wagen zonder wielen hebben en daarvoor een bouwvergunning zouden willen aanvragen. Dit zou betekenen dat een aantal standplaatsen verdwijnt. Zijn daar mogelijkheden voor?

Wethouder **Schilderman** wijst erop dat de raad heeft uitgesproken dat het aantal standplaatsen niet mag afnemen. Een kiosk vraagt ook een bouwvergunning en een investering. Dat iemand geen wielen meer heeft, maakt niet dat de plek geschikt is voor een permanent bouwwerk. Het is de vraag of het niet voor veel meer onzekerheid gaat zorgen. Als een aanvraag wordt gedaan, wordt deze beoordeeld, maar het is niet zo dat deze per definitie kansrijk is als iemand een standplaats heeft.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) kondigt amendementen aan over de looptijd, de kiosken en hun standplekken en het verlengen van het aantal stadagen.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder heeft toegezegd 19 maart a.s. een uitwerking van de selectiecriteria en de puntentelling erbij aan de raad te sturen.

Wethouder **Schilderman** zegt ook toe dat de raad rond de zomer op de hoogte wordt gebracht van de informatiebijeenkomsten en de zaken die moeten worden uitgezocht.

De **voorzitter** concludeert dat dit als B-punt wordt doorgeleid naar de raad.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt of een selectiecommissie per kern of wijk bij voldoende interesse, een toezegging is.

Wethouder **Schilderman** neemt dat mee in de brief.

De heer **Stellinga** (CDA) kondigt voorstellen aan en stelt behandeling in 60 minuten voor.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vindt behandeling in 30 minuten voldoende.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) denkt dat behandeling in 60 minuten nodig is.

De **voorzitter** constateert dat een meerderheid voor behandeling in 60 minuten is. Het DB wordt verzocht het op een raadsagenda te plaatsen.

Schorsing voor een wisseling van woordvoerders.

8. Raadsbrief evaluatieonderzoek Ondernemersfonds Utrecht 2023

De **voorzitter** meldt dat deze raadsbrief is geagendeerd door DENK, EenUtrecht, PvdA, VVD, Student & Starter en CDA voor een debat over de diversiteit binnen het Ondernemersfonds. Behandeling is in één termijn van 60 minuten met de resttijden van de vorige commissie.

De heer **Şimşek** (DENK) laat weten dat er ondernemers zijn die via de ozb meebetalen aan het Ondernemersfonds Utrecht (OfU), maar zijn aangesloten bij ondernemersverenigingen die niet tot het trekkingsgebied horen. Er zijn ondernemersverenigingen die zich richten op ondernemers met een migratieachtergrond. De Turkse ondernemersvereniging kan bijvoorbeeld geen beroep doen op het OfU, omdat ze niet behoort tot een trekkingsgebied, terwijl veel aangesloten ondernemers meebetalen aan het OfU. Het is onacceptabel dat ondernemers die meebetalen aan het fonds er geen aanspraak op kunnen maken. Het OfU moet zo worden ingericht dat ondernemersverenigingen die niet tot de trekkingsgebieden behoren, maar juist specifieke groepen ondernemers vertegenwoordigen, ook een beroep kunnen doen op het OfU. Kan de wethouder bij het OfU aansturen op een aanpassing van de regels in die richting? Kan de wethouder op basis daarvan met een voorstel aan de raad te komen om de voorwaarden voor het financieren van het OfU uit de ozb hieraan te verbinden?

Volgens mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is het idee van het OfU om het initiatief bij lokale ondernemers in hun eigen gebied te laten. Het is niet zo dat bijvoorbeeld de Turkse ondernemersvereniging

geen aanvraag kan indienen. Ze moeten dat via het systeem doen, dus via hun eigen trekkingsgebied. Hoe ziet DENK dat?

De heer **Şimşek** (DENK) reageert dat de Turkse ondernemersvereniging zich richt op een specifieke groep ondernemers. Voor die vereniging is het lastig om een aanvraag gehonoreerd te krijgen via het systeem, omdat zij niet bij een specifiek trekkingsgebied is aangesloten.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat de aangesloten ondernemers via hun eigen trekkingsgebied of op de plek waar ze iets willen organiseren een aanvraag kunnen indienen.

De heer **Şimşek** (DENK) vindt dat het systeem moet worden aangepast. Het systeem moet zo worden ingericht dat ook ondernemersverenigingen die zich inzetten voor specifieke groepen ondernemers, er aanspraak op kunnen doen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) begrijpt de worsteling. Wie gaat een aanvraag beoordelen als het voorstel van de heer Şimşek wordt ingevoerd? Nu doen de ondernemers in een trekkingsgebied dat.

Volgens de heer **Şimşek** (DENK) kennen veel ondernemers die verbonden zijn aan een ondernemersvereniging, vaak niet de weg richting het OfU. Het zou enorm helpen als ook hun ondernemersvereniging een beroep kan doen op het OfU.

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt de zorgen van de heer Şimşek. Welk wijzigingsvoorstel doet de heer Şimşek?

De heer **Şimşek** (DENK) stelt voor dat het systeem zo wordt ingericht dat ook ondernemersverenigingen die specifieke groepen ondernemers vertegenwoordigen, een beroep kunnen doen op het OfU. Via de ozb betalen deze ondernemers wel mee aan het fonds.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt wat daar de voorwaarden van zijn en hoe dat er gaat uitzien.

De heer **Şimşek** (DENK) stelt dat veel ondernemers afhankelijk zijn van een ondernemersvereniging. Ook zij moeten een beroep kunnen doen op het OfU.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt wat concreet de wijziging is die de heer Şimşek voorstelt. Welke structuur stelt de heer Şimşek voor?

De heer **Şimşek** (DENK) wil dat ook ondernemersverenigingen die specifieke groepen vertegenwoordigen een beroep kunnen doen op het OfU. Nu vallen ondernemers met een migratieachtergrond vaak buiten de boot, terwijl zij wel meebetalen.

Volgens de heer **Talhaoui** (PvdA) is de heer Şimşek op zoek naar een manier om dit te kunnen bewerkstelligen. In het rapport staat de aanbeveling voor een strategische agenda en het samenwerken op thema's. Stelt de heer Şimşek voor dat op basis van thema's stadsbreed zou kunnen worden gewerkt?

De heer **Şimşek** (DENK) bevestigt aan, maar denkt ook aan ondernemersverenigingen die doelgroepen vertegenwoordigen die de weg naar het OfU niet weten te vinden.

De heer **Talhaoui** (PvdA) stelt dat dat dan een thema zou kunnen zijn. Het gaat erom dat het inclusief is en een structuur ontstaat waarin iedereen kan samenwerken. Zou het thema dan altijd overkoepelend moeten zijn?

De heer **Şimşek** (DENK) is het eens met hoe de heer Talhaoui het verwoordt.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt of de heer Şimşek concrete voorbeelden van doelgroepen kan noemen.

Volgens de heer **Şimşek** (DENK) kan dat van alles zijn, maar nu vallen ondernemers met een migratieachtergrond vaak buiten de boot vallen omdat zij in ondernemersverenigingen zitten die niet tot trekkingsgebieden behoren.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt of het alleen om deze doelgroep gaat.

De heer **Şimşek** (DENK) krijgt signalen dat ondernemers met een migratieachtergrond vaak de weg niet weten te vinden. De ondernemersverenigingen waarbij zij zijn aangesloten, kunnen vaak geen aanspraak doen op het OfU. Dat geldt ook voor ondernemersverenigingen die specifieke ondernemers die stadsbreed verspreid zijn, vertegenwoordigen.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt de heer Şimşek daar voorbeelden van te geven.

De heer **Şimşek** (DENK) vindt het niet noodzakelijk voorbeelden te noemen.
DENK verzoekt de wethouder bij het OfU aan te sturen op het aanpassen van de regels en met een voorstel aan de raad te komen om hieraan voorwaarden te verbinden voor de financiering van het OfU vanuit de ozb.
Veel ondernemers weten de weg naar het OfU niet goed te vinden of weten niet hoe ze een aanvraag moeten doen. Uit een enquête blijkt dat 38% van de ondervraagden niet weet hoe trekkingsrechten werken, terwijl dat essentieel is om aanspraak te maken op het OfU. Daarbij komt dat de representativiteit van de enquête twijfelachtig is. Het werkelijke percentage kan dus nog hoger liggen. Ondernemers met een migratieachtergrond vinden vaak weinig aansluiting bij een trekkingsgebied. Het aanbod van de trekkingsgebieden past niet altijd bij deze doelgroep. Is de wethouder bereid met het OfU een campagne te starten voor het vergroten van de bekendheid van het OfU, met bijzondere aandacht voor ondernemers uit buurten en wijken die vaak de weg naar het OfU niet goed weten te vinden?

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt of DENK contact heeft met ondernemers die überhaupt niet bekend zijn met het OfU, los van de trekkingsrechten.

De heer **Şimşek** (DENK) reageert dat veel ondernemers de weg niet weten te vinden en niet weten dat ze aanspraak op het OfU kunnen doen, terwijl ze er wel aan meebetalen.

De heer **Otto** (EenUtrecht) heeft het rapport van Berenschot met belangstelling gelezen. Het is fijn dat het beter gaat en dat ontwikkelingen de goede kant opgaan.
25% van de respondenten op de enquête kent het OfU niet, maar dat zijn alleen de ondernemers die op de enquête hebben gereageerd. Veel vaak kleine ondernemers, vaak in kwetsbare wijken, kennen het OfU niet en weten niet dat zij daar belasting voor betalen. De kans is groot dat meer dan 25% van de ondernemers niet bekend is met het OfU. Het OfU heeft plannen om de campagne breder te voeren, maar veel ondernemers worden niet bereikt langs de klassieke routes als sociale media of brieven. Deze moeten outreachend worden benaderd en erop worden gewezen dat zij recht hebben op geld. Onderschrijft de wethouder dat met het OfU moet worden gesproken over outreachend werken?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst erop dat een aantal medewerkers van het OfU altijd op pad is. Op het vlak van het aantal medewerkers in relatie tot de trekkingsgebieden is wellicht verbetering nodig. Moet niet worden gekeken hoe de staf van het OfU kan worden uitgebreid?

De heer **Otto** (EenUtrecht) denkt dat het zowel kwalitatief als kwantitatief is. Het OfU heeft wellicht meer mensen nodig die outreachend werken, maar het aantal trekkingsgebieden dat onvolwassen zou zijn of waar te weinig gebruik wordt gemaakt van het OfU, is te groot.
EenUtrecht is in gesprek met STRO/de Utrechtse Euro. Is de wethouder daarmee bekend? Utrechtse Euro stelt voor een deel van de middelen die via het OfU worden verdeeld, onder Utrechtse Euro te hangen. Daarmee wordt het geld binnen Utrecht en bij voorkeur binnen het eigen trekkingsgebied uitgeven. Ondernemers uit Utrecht vormen met elkaar het sociale en economische weefsel. De Utrechtse Euro heeft daar een methodiek en platform voor. Is de wethouder het eens dat het binnen de stad uitgeven van belastinggeld voor Utrecht goed zou kunnen zijn? Het risico bestaat dat projecten anders door bedrijven van buiten Utrecht worden uitgevoerd waarmee kansen worden gemist.

Het kan ook een haakje zijn met de in november 2023 aangenomen motie van GroenLinks om onderzoek te doen naar Community Wealth Building. Ook daar zit het idee achter hoe de stad van binnenuit sterker kan worden gemaakt. De gedachte van de Utrechtse Euro borduurt daarop voort. Amsterdam kijkt gericht om op dezelfde wijze om te gaan met geldstromen binnen de stad en daarmee kwetsbare ondernemers te helpen.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt het een sympathiek voorstel. Over de Utrechtse Euro is al eerder een motie ingediend. Waarop is de aanname gebaseerd dat het geld nu niet in Utrecht terechtkomt?

De heer **Otto** (EenUtrecht) verwacht dat de activiteiten deels in Utrecht plaatsvinden, maar zeker niet altijd. Een voorbeeld is een ijsbaan in een trekkingsgebied bij een grote supermarkt. De vraag is of het geld aan een ijsbaan moet worden besteed als dat bedrijf uit Breda komt. Wellicht kan een Utrechts bedrijf de bloemen leveren voor hanging baskets in plaats van een bedrijf uit Aalsmeer. Zo zijn er diverse voorbeelden van kansen die worden gemist in de eigen stad. De Utrechtse Euro geeft aan een halfjaar/negen maanden in de eigen stad na te gaan wie er al is en welke kansen er zijn en daarna kan die euro vrijelijk stromen. Natuurlijk gebeurt dat deels al, maar waarschijnlijk te weinig. Daar kan wellicht onderzoek naar worden gedaan. Is de wethouder bereid dat met het OfU te verkennen? Wil de wethouder met de Utrechtse Euro in gesprek over de juridische mogelijkheden en over welke bedragen het gaat?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) staat niet negatief tegenover het idee van de Utrechtse Euro. Zou EenUtrecht zijn verzoek tot onderzoek niet breder willen trekken in plaats van het neer te leggen bij de OfU die al in ontwikkeling is?

De heer **Otto** (EenUtrecht) vindt dat een sympathieke gedachte. Zijn vertrekpunt waren de gesprekken met de Utrechtse Euro en het rapport van Berenschot. Het kan geen kwaad om het breder te trekken. Het is een goede suggestie aan de wethouder om met de OfU in gesprek te gaan, maar ook breder te onderzoeken wat kansen zijn op het gebied van de Utrechtse Euro.

De heer **Talhaoui** (PvdA) maakt uit de evaluatie en de brief op dat de activiteiten van het OfU zeker maatschappelijke meerwaarde hebben. Mensen werken, wonen en verblijven graag in Utrecht. De samenstelling van het OfU en de trekkingsgebieden moeten meer in lijn zijn met de diversiteit van de Utrechtse ondernemers. Dat sluit aan bij het gemeentebeleid en eerdere oproepen om het OfU inclusiever te maken. Wat zijn de concrete stappen die het college zet om de inclusiviteit en diversiteit binnen het OfU en de trekkingsgebieden te vergroten?
Hij onderschrijft het punt van DENK dat ondernemers met een migratieachtergrond nog te vaak buiten de boot vallen. Ondernemersverenigingen staan vaak dichter bij de ondernemers. Kan de wethouder reflecteren op een structuur waarin op basis van de thema's stadsbreed wordt samengewerkt, zoals in het rapport wordt aanbevolen, zodanig dat specifieke ondernemers met een migratieachtergrond meer worden betrokken bij het OfU?
Het onbenutte budget van 20% wordt nu verdeeld over de verschillende trekkingsgebieden. Kan het college in de gesprekken bevorderen dat het onbenutte budget actief wordt ingezet ter bevordering van de werkgelegenheid en de koppeling tussen de arbeidsmarkt en (mbo-)stageplaatsen in de trekkingsgebieden?

Volgens mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is het OfU juist wat verder van de gemeente gezet zodat ondernemers over de eigen afdracht van de ozb kunnen gaan. Vindt de heer Talhaoui niet dat ondernemers zelf moeten kiezen hoe ze het geld uitgeven?

De heer **Talhaoui** (PvdA) wijst erop dat de gemeente bijdraagt aan het OfU, aangezien de gemeente ook ozb betaalt. PvdA heeft maatschappelijke wensen en ideeën hierover en ziet graag dat de wethouder in gesprek gaat met het OfU over de bestedingen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst erop dat het OfU voor en door ondernemers is. Moeten de ondernemers niet zelf beoordelen waaraan zij het geld het beste kunnen besteden?

De heer **Talhaoui** (PvdA) is het daar natuurlijk mee eens. Nu wordt geëvalueerd en bijgestuurd op zaken die misgaan.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het OfU een waardevol initiatief voor en door ondernemers. Het verbindt ondernemers en helpt hen het verschil te maken in Utrecht.
Het belangrijkste punt uit de evaluatie is het betrekken van de trekkingsgebieden die nu nog niet volwassen zijn en waar de gelden nog niet volledig worden benut. De aanbevelingen van de onderzoekers moeten worden overgenomen.
De OfU moet kijken naar de eigen staf. Er werken enthousiaste mensen die veel goeds doen, maar het zijn er niet voldoende om alle trekkingsgebieden even goed te kunnen betrekken. Het is nu tijd voor een volgende stap naar uitbreiding van de staf. Kan het college toezeggen dat dit punt wordt besproken met het OfU?

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt of VVD ideeën heeft bij de uitbreiding van de staf. Moet wellicht een ander type profiel worden overwogen met een meer outreachend karakter?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) weet dat een aantal medewerkers van het OfU continu buiten de deur is om met ondernemers te spreken en hen te helpen met het doen van aanvragen en dergelijke. Dat mag worden uitgebreid.

De heer **Otto** (EenUtrecht) memoreert dat de agendering ook ging om ondernemers met een specifieke migratieachtergrond. Moet wellicht worden nagegaan of ondernemers behoefte hebben aan een andere benadering om te beoordelen of het dan wel lukt om de stap te zetten naar het OfU?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) kan zich nu niets voorstellen bij een andere benadering. De ondernemersverenigingen staan dichtbij de ondernemers in hun eigen gebied. VVD kan zich erin vinden als meer aandacht wordt geschonken aan de bekendheid van het OfU.
De gemeente staat het OfU toe te plussen op de ozb-niet-wonen. Daarvoor mag iets worden terugverwacht in de vorm van duidelijke plannen en resultaten. Er moet een professionaliseringsslag worden gemaakt, waardoor de strategische agenda en hoe OfU werkt aan stadsbrede en thematische initiatieven duidelijk worden. Kan de wethouder toezeggen dit onder de aandacht te brengen?
Het OfU is niet bij iedereen bekend. Het OfU heeft de gemeente eerder gevraagd om een mogelijkheid om ondernemers te bereiken. Kan de wethouder toezeggen dat het college bij andere gemeenten nagaat hoe gegevens met andere fondsen worden gedeeld? VVD stelt voor bij brieven van de BghU een toelichting op het OfU te geven, omdat iedereen deze brieven ontvangt. Wat vindt het college hiervan?

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) stelt dat het OfU ondernemers ruimte biedt iets voor de omgeving te doen in de breedste zin van het woord. Een aantal voorbeelden zijn: 'Kleur de Stad' waarbij kleurplaten van Utrechters de gebouwen in de binnenstad versieren, een gratis apk voor je fiets of een schoonmaakactie in de wijk.
Utrecht is onderverdeeld in trekkingsgebieden en niet elk trekkingsgebied is actief. Dat is zonde, want men zou in elk deel van Utrecht mooie activiteiten van het OfU willen terugzien. Berenschot adviseert daarom per trekkingsgebied een kartrekker aan te stellen. Student & Starter vraagt de wethouder dit advies over te nemen.
Berenschot merkte ook op dat in een aantal trekkingsgebieden geen gebruik wordt gemaakt van het budget en dat het idee is om na drie jaar een deel te gebruiken voor andere trekkingsgebieden en het betreffende trekkingsgebied te helpen in de organisatie. Is de wethouder het eens dat in eerste instantie moet worden ingezet op het gebruik van het budget door deze onder besteedde trekkingsgebieden en daarna pas te kijken naar het verspreiden van de middelen?
Student & Starter sluit zich aan bij de vraag van PvdA over de stageplekken.
Een groep is nog niet bekend met de werking van de trekkingsrechten. Welke ruimte ziet de wethouder om de informatiebijeenkomsten en uitwisseling te blijven organiseren? Een aantal ondernemers is wel geïnteresseerd in dergelijke bijeenkomsten, maar heeft er geen tijd voor vanwege hun drukke werk. Ziet de wethouder ruimte om onder ondernemers te inventariseren welke vorm van informatieverstrekking wel zou aanslaan?
Student & Starter sluit zich aan bij vragen over het inclusiever maken van het OfU en de vragen over het opzetten van een strategische agenda, zoals in de adviezen van de evaluatie staat.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het OfU een succes. Het doet veel goede dingen, ook voor winkelgebieden. Die investeringen zijn enorm belangrijk. Er blijft veel geld op de plank liggen. Op dit moment is meer dan € 15 miljoen niet geïnvesteerd. Dat moet beter, mede gezien de subsidies die worden verstrekt. CDA is het eens met de partijen die aangegeven dat moet worden nagegaan hoe dat beter kan. Mogelijk heeft het te maken met de capaciteit bij het OfU zelf. Het geld dat beschikbaar is, moet worden besteed.
Berenschot constateert dat de Raad van Advies nu slapend lijkt. Worden vragen over de diversiteit en het uitgeven van het budget voldoende gesteld? Kan de organisatie daarop verder worden versterkt?
Ook CDA krijgt signalen dat ondernemers het OfU niet kennen of in een trekkingsgebied het gevoel hebben dat niet naar ze wordt geluisterd. Dat moet beter. Wellicht kan dat met extra capaciteit of het versterken van de Raad van Advies. Het beschikbare geld moet meer en beter worden besteed en het gevoel dat het OfU voor alle ondernemers in Utrecht is, moet worden versterkt.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt de mening van CDA over het verkennen van Utrechtse Euro.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het een sympathiek idee om het geld in Utrecht te besteden, maar het moet niet te rigide worden. De verplichting het alleen in Utrecht te doen, is riskant. Belangrijker is dat het beschikbare geld wordt gebruikt.

Mevrouw **Stylianou** (D66) onderschrijft dat het OfU een organisatie is voor en door ondernemers. D66 ziet de rol van de gemeente meer als gesprekspartner en heeft moeite met alles wat over verplichten of eisen stellen gaat. Dat moet bij de ondernemers worden gelaten.
D66 sluit zich aan bij de opmerkingen over het meer toegankelijk maken van het OfU en een betere informatieverstrekking.
In het evaluatierapport staat dat er een verschil is in de volgroeiing van de trekkingsgebieden en de mate waarin de middelen worden besteed. Kunnen trekkingsgebieden van elkaar leren? Hoe wil het college dit volgen?

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) verwijst naar de motie over Community Wealth Building. Dat kan goed worden ingeschat bij de 20% onderbesteding bij het OfU waarover GroenLinks zich zorgen maakt. Kan de wethouder toezeggen het OfU te vragen het bedrag dat jaarlijks overblijft in lokale munt te verlenen aan de ondernemers van het OfU.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt of die lokale munt wat GroenLinks betreft de Utrechtse Euro of een andere munt zou moeten zijn.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) antwoordt dat dit ook een andere munt kan zijn. Er moet vooral worden aangesloten bij initiatieven die in Utrecht zijn.

Schorsing zodat de wethouder de beantwoording kan voorbereiden.

Wethouder **Schilderman** bedankt de commissie voor de aandacht voor het OfU. Het OfU is een mooi initiatief van, voor en door ondernemers, dat zichtbaar die functie heeft op de organisatiegraad van ondernemers. Op een aantal punten is groei mogelijk en van veel zaken kan worden geleerd. Met het OfU kan worden besproken welke zaken kunnen worden toegevoegd.
DENK vroeg aandacht voor ondernemers met een migratieachtergrond. Dat is een belangrijk punt. De Turkse ondernemersvereniging is in contact met het OfU gebracht. Ze zijn onlangs uitgenodigd voor de MKB-oploop en die hebben ze bijgewoond. Met deze ondernemersvereniging wordt veel gesproken.
DENK vroeg of meer kan worden gedaan zodat zij gebruik kunnen maken van het OfU. In het debat is daar al het een en ander over gewisseld. De werking gaat uit van de trekkingsgebieden en dat heeft draagvlak van de ondernemers. Met het OfU kan worden besproken of nog meer kan worden gedaan om ondernemers aan te trekken en of nog meer duidelijkheid kan worden gegeven over hoe ze het in een trekkingsgebied kunnen aanvragen. Diversiteit is wellicht een breder aandachtspunt en er moet altijd naar worden gestreefd om dat beter te doen. Ook dat zou kunnen worden besproken met het OfU.

De heer **Şimşek** (DENK) hoort de wethouder zeggen dat er draagvlak is voor de manier waarop het OfU nu is ingericht. Onder wie is daar draagvlak voor?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat dit onder de ondernemers is.

De heer **Şimşek** (DENK) vraagt of dat dan onder alle ondernemers is. Heeft de wethouder alle ondernemers gesproken? Of is dat onder de ondernemers die de weg naar het OfU nu al goed weten te vinden?

Wethouder **Schilderman** zou nooit pretenderen alle ondernemers te hebben gesproken. De evaluatie zegt ook iets over de mate van tevredenheid.

De heer **Şimşek** (DENK) vond de evaluatie niet erg representatief. Zelfs daaruit blijkt dat veel ondernemers niet wisten hoe het systeem werkt, laat staan de ondernemers die het OfU nog niet hebben gevonden. De ondernemers die aan de evaluatie hebben deelgenomen en de weg kennen, zijn tevreden met hoe het werkt. Erkent de wethouder dat een grote groep ondernemers achterblijft en dat voor hen dit systeem niet goed werkt?

Wethouder **Schilderman** denkt dat men pas tevreden kan zijn als iedere ondernemer het OfU weet te vinden. Dat is een hoog doel waarnaar wordt gestreefd, ook door het OfU.
DENK informeerde naar mogelijkheden om de naamsbekendheid te verbeteren. Daarover is met het OfU gesproken. Het OfU heeft daarvoor een medewerker aangetrokken en budget vrijgemaakt.
EenUtrecht vroeg of meer outreachend zou moeten worden gewerkt. Dat gebeurt vrij uitgebreid. Er gaan kartrekkers langs de deuren en er worden bijeenkomsten en pitchavonden voor ondernemers georganiseerd. Het blijft een aandachtspunt.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt of het volume voldoende is. Zijn wellicht meer handen en monden nodig?

Wethouder **Schilderman** kan zich daar iets bij voorstellen en vindt het een goed onderwerp om met het OfU te bespreken als de daarvoor aangetrokken medewerker enige tijd aan de slag is.
EenUtrecht sprak over de Utrechtse Euro en of meer kan worden gedaan om de bestedingen meer in Utrecht te laten landen en verwees naar de motie van GroenLinks. Deze ging niet zozeer over de Utrechtse Euro, maar over Community Wealth Building. Daarop wordt teruggekomen bij de actieagenda. Het is een interessant idee om bestedingen meer in Utrecht te laten landen. Ook ondernemers willen dit. Wellicht kan het makkelijker en meer vanzelfsprekend worden gemaakt om lokaal in te kopen. Het is goed om met het OfU te bespreken hoe dat mogelijk kan worden gemaakt en kan worden aangemoedigd.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vroeg of lokaal besteden mogelijk is met de systematiek, methodiek en aanpak van de Utrechtse Euro. Is de wethouder bereid daarover in gesprek te gaan met het OfU en de Utrechtse Euro?

Wethouder **Schilderman** vindt het niet chique alles via één partij te laten besteden. De ideeën erachter en dat Utrechtse Euro een rol daarin zou kunnen spelen, zijn interessant. Daarover zou kunnen worden gesproken.

De heer **Otto** (EenUtrecht) bedoelde dat zou moeten worden verkend of de Utrechtse Euro een plek zou kunnen krijgen, maar zeker niet monopolistisch moet zijn. Andere ideeën mogen daardoor niet worden uitgesloten.

Wethouder **Schilderman** zal met het OfU spreken over de mogelijkheden van lokale besteding. De Utrechtse Euro is een daarvan.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder bereid is dat ook met de Utrechtse Euro te bespreken.

Wethouder **Schilderman** vindt het lastig dat de besteding via één partij zou moeten gaan. Dat is niet passend en waarschijnlijk niet toegestaan.

PvdA vroeg naar mogelijkheden om de diversiteit in de trekkingsgebieden te vergroten. In antwoord op de vragen van DENK gaf zij aan dat diversiteit van belang is. Het is niet aangetoond dat het per se bij mensen met een migratieachtergrond is. Vaak betreft het kleinere ondernemers. Er moet goed op worden gelet, want het wordt makkelijk vergeten. Met het OfU wordt besproken of meer kan worden gedaan om de diversiteit te vergroten.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt dat wat vrijblijvend. Ook Koninklijke Horeca Nederland geeft aan dat ondernemers met een migratieachtergrond achterblijven. Heeft de wethouder dat nooit eerder gehoord?

Wethouder **Schilderman** heeft niet gezegd dat nooit eerder te hebben gehoord. Dit debat gaat over het OfU. De vraag is waarop is gebaseerd dat dit zo is bij het OfU. Dit is van groot belang. Zij heeft aangegeven welke extra stappen de gemeente heeft gezet om te zorgen dat de genoemde partij meer wordt aangehaakt en hoe met het OfU in gesprek wordt gegaan om te zorgen dat het meer gebeurt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vraagt of er cijfers zijn van ondernemers die meedoen en hun achtergrond. Uit het rapport blijkt dat het aantal ondernemers met een migratieachtergrond achterblijft.

Wethouder **Schilderman** gaat daar zeker het gesprek over aan. Het is een bekend fenomeen, maar het wordt niet direct aan het OfU gekoppeld. Het OfU registreert niet de diversiteitsachtergrond van ondernemers. De passie voor dit onderwerp wordt gedeeld. Ook het OfU zoekt naar verbetering op dit vlak.
PvdA vroeg naar stadsbrede initiatieven. Ook dat is een goed onderwerp om het gesprek over aan te gaan. Er zijn nu al mogelijkheden. Trekkingsgebieden kunnen gezamenlijk een aanvraag doen. Industrieterreinen kopen bijvoorbeeld gezamenlijk camerabeveiliging in. Vijf gebieden rondom de Jaarbeurs investeren gezamenlijk structureel in duurzaamheid. En er zijn kunstprojecten als 'I Light U'. Dat neemt niet weg dat altijd moet worden gezocht naar hoe het beter kan.
De ondernemers bepalen waarvoor het onbenutte budget wordt ingezet. De suggestie voor stageplaatsen wordt benoemd.
VVD vroeg of de meer en minder volwassen trekkingsgebieden voldoende worden benut en of de aanbevelingen worden overgenomen. De aanbevelingen worden overgenomen en daarover wordt met het OfU gesproken. De volwassenheid van de trekkingsgebieden moet worden verbeterd.
De vraag van VVD of meer kan worden gedaan aan professionalisering op het gebied van stadsbrede initiatieven is meegenomen in de beantwoording van de vragen van PvdA.
VVD stelde voor informatie te delen via de BghU. Contactgegevens mogen niet worden gedeeld, maar wellicht kan een tekst aan de belastingopslag worden toegevoegd. Zij gaat verkennen en met de BghU bespreken of dat mogelijk is en wat dat zou betekenen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wanneer de commissie daar een terugkoppeling over krijgt.

Wethouder **Schilderman** streeft naar het vierde kwartaal van 2024, maar komt daar nog op terug.
Student & Starter informeerde naar het advies over een kartrekker per gebied. Dat advies is overgenomen. De gebieden mogen zelf iemand aanwijzen.
Student & Starter vroeg of er manieren zijn om informatiebijeenkomsten te versterken. Er worden meerdere bijeenkomsten per jaar georganiseerd, ook ten behoeve van bekendheid van het OfU. Ook de ondernemersverenigingen organiseren bijeenkomsten ten behoeve van de lokale bekendheid. Dit wordt meegenomen in het gesprek met OfU.
De aanbeveling over de Raad van Advies wordt met het OfU besproken. Er wordt naar een nieuwe vorm gekeken.

De heer **Otto** (EenUtrecht) constateert dat in de stukken zowel over een Raad van Advies als over een Raad van Toezicht wordt gesproken. Is dat een foutje van Berenschot?

Dat is niet bekend bij wethouder **Schilderman**. Er wordt gezocht naar een vorm die passend en actief is.
D66 vroeg hoe trekkingsgebieden van elkaar kunnen leren. Daarvoor worden gebied overstijgende bijeenkomsten georganiseerd. Bijvoorbeeld kennis over projectplannen en

leveranciers wordt uitgewisseld. Het OfU wordt regelmatig benaderd met vragen en dan worden partijen aan elkaar gekoppeld.
Zij zegt toe in Q4-2024 met een brief te komen waarin wordt ingegaan op een aantal onderwerpen. Diverse zaken worden met het OfU besproken, zoals het verder bevorderen van diversiteit, bekendheid en de communicatiemogelijkheden, onderbenut budget, stadsbrede initiatieven, de mogelijkheid voor het lokaal besteden van gelden, de capaciteit van het OfU en de Raad van Advies. In de brief wordt ook teruggekomen op de mogelijkheid om informatie over het OfU in de brieven van de BghU op te nemen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vroeg ook of de wethouder bij andere gemeenten kan nagaan hoe zij bepaalde gegevens ter beschikking stellen over hun fondsen.

Volgens wethouder **Schilderman** wordt dat al onderzocht. Zij komt daarop terug in de brief.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder heeft toegezegd in Q4-2024 met een brief te komen over de gemelde punten.

De heer **Şimşek** (DENK) overlegt in de fractie of moties of amendementen worden ingediend.

De **voorzitter** meldt dat de agendering in dat geval kan worden ingediend bij griffier mevrouw Van Hall.

Schorsing voor een wisseling van woordvoerders.

9. Raadsvoorstel Beleidsnota Financiële bestaanszekerheid

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) bedankt de wethouder en eenieder die heeft meegewerkt aan het samenstellen van de voorliggende nota. D66 kan zich er voor een groot deel in vinden.
D66 onderkent dat, gezien de financiële situatie, mede voortkomend uit landelijk beleid, moeilijke keuzes moeten worden gemaakt. D66 ondersteunt de in de nota genoemde lobby richting de landelijke overheid voor financiële bestaanszekerheid.
Ongelijk investeren voor gelijke kansen is opgenomen in het coalitieakkoord. D66 staat daar nog steeds achter. De wijze waarop invulling daaraan wordt gegeven, roept vragen op. De zorgen hangen samen met de terechte uitspraak van de wethouder tijdens een eerder debat. De wethouder stelde dat de gemeente een vangnet zou moeten zijn voor hen die onvoldoende worden geholpen door het beleid van de overheid. D66 is het daarmee eens.
Op 25 januari jl. kopte de NOS dat het beleid van de overheid ervoor zorgt dat de koopkracht voor iedereen stijgt, behalve voor de allerarmsten. Vooral mensen met kinderen zouden er stevig op vooruit gaan en mensen met een laag inkomen en zonder kinderen er op achteruit. De koopkrachtberekening van het Nibud laat zien dat alleenstaanden in de bijstand en eenoudergezinnen in de bijstand of met uitkering of zelfstandig er significant op achteruit gaan. De doorberekening van de nota laat eenzelfde beeld zien. Dit kwam ook aan bod tijdens de bijeenkomst vorige week met organisaties en ervaringsdeskundigen. Een significant deel van deze groep alleenstaanden zijn daklozen en verslaafden.
Juist voor de meest kwetsbare mensen is de gemeente met deze plannen juist geen vangnet. Hoe reflecteert de wethouder op de constatering dat de nota juist die mensen niet helpt die ook door het landelijk beleid niet worden geholpen? En dat de gemeente een vangnet wil zijn, maar dat op dit moment niet is?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt hoe D66 erop reflecteert dat jarenlang juist de huishoudens met kinderen altijd in het rood eindigden. Deze nota is daar een antwoord op.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) begrijpt de vraag waaruit blijkt hoe lastig de keuze is. Het is enorm lastig om kwetsbaarheid te vergelijken. Enerzijds hebben de gezinnen met kinderen het moeilijk en anderzijds de groep die zij net noemde. Het is lastig dat juist die groep niet wordt geholpen die ook hulp nodig heeft, zeker gezien de stappen die landelijk worden gezet.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) citeert een landelijk politicus dat 'het lastig is om te varen in de mist'. Het is terecht om lokaal te kijken naar de afgelopen jaren en dan is duidelijk dat deze groep met kinderen iedere keer in het rood belandde. Met deze nota lijkt dat verbeterd te worden. Zij hoopt niet dat D66 gaat voorstellen dat teniet te doen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) zegt niet dat dat teniet moet worden gedaan, maar er moeten keuzes worden gemaakt. In de bijeenkomst vorige week kwam aan de orde of men het hoofd boven water kon houden of ook écht kon meedoen. Zij begrijpt hoe het ongelijk investeren voor gelijke kansen bij de coalitieonderhandelingen is vastgesteld, maar dat was een andere financiële realiteit. Waar zit ruimte om ook voor deze groep te investeren zodat zij ook een kans hebben? Tijdens de genoemde bijeenkomst kwam naar voren dat dit beleid juist de kwetsbare mensen, alleenstaanden in de bijstand, verslaafden met een slechte gezondheid of beperking raakt en daardoor juist die mensen met minder kansen in de samenleving. Ook mensen met kinderen voor wie het leven sowieso duurder is door een beperking of gezondheidsproblemen. Kan de wethouder toezeggen het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen ook op deze groep toe te passen om te zorgen dat deze kwetsbare mensen niet nog verder in de verdrukking komen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is benieuwd wat D66 dan expliciet vraagt, want dit principe is al toegepast in deze nota.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) bedoelt dat, als door besparingen of het stopzetten van zaken, ruimte is om deze mensen tegemoet te komen, moet dat worden gedaan.
Een ander punt van gesprek was het verdwijnen van de U-polis en de mogelijke komst van een gemeentepolis. De Armoedecoalitie en ervaringsdeskundigen gaven aan dat de gemeentepolis niet de gewenste oplossing biedt voor het dekken van de kosten door ziekte of een beperking. Ook het verruimen van de bijzondere bijstand biedt geen oplossing, omdat zorgkosten acuut en continu van aard zijn. De voorgestelde aanpak leidt mogelijk tot het mijden van zorg door deze groep waardoor problemen verder escaleren en zij worden beperkt in hun sociale en dagelijkse leven. Dat schuurt met de ambitie van de nota dat Utrechters kunnen rondkomen, meedoen en schuldenvrij zijn. Ziet de wethouder alternatieve manieren om te zorgen dat deze groep mensen hulp krijgen bij het dragen van zorg- en/of medicatiekosten? Is de wethouder bereid (een deel van) de besparing door het beëindigen van de U-polis direct te laten terugvloeien naar deze groep?
D66 wil aandacht vragen voor de preventie van problemen. Voorkomen is nog steeds beter dan genezen. Het inzetten op grondoorzaken als onderdeel van de leidende principes, waarin preventie wordt benoemd, is positief. Toch zijn er bepaalde groepen, zoals vrouwen die onvrijwillig in het traditionele model vastzitten, maar ook mensen die in het complexe web van regeling verdwalen. In de nota wordt in dat kader het virtueel inkomensloket genoemd. Kan de wethouder inzicht geven in het tijdspad en de oplevering van dit loket?
Voor studenten pakken de huidige keuzes negatief uit, omdat zij overwegend onder de alleenstaanden vallen. De lobby bij het rijk voor meer geld voor deze groep, juicht D66 toe. Tegelijkertijd maakt D66 zich zorgen over het feit dat het college de IIT wil versoberen. Het risico van de voorgestelde versobering van de huidige vorm is dat kwetsbare studenten niet meer kunnen rondkomen of meedoen met het risico op studie-uitval en -vertraging.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dat D66 net doet alsof studenten nergens meer voor in aanmerking komen, maar het wordt teruggebracht naar landelijke normen. Dat schijnt bij andere gemeenten ook te werken. Kan D66 daarop reflecteren?

Het gaat er mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) om dat juist ook hier een kwetsbare groep inzit en dat ook daar wordt gekeken of de meest kwetsbare studenten kunnen worden geholpen. Er zijn zeker regelingen voor studenten, maar dit kan voor sommige studenten problemen opleveren.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt of D66 de groep studenten bedoelt die in de raadsbrief worden genoemd als 'studenten met een grote zorgvraag', waarvan de gemeente er rekening mee houdt dat een aantal van deze studenten stopt met studeren of er niet aan zal beginnen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) bevestigt dat. Ook het meedoen aan het studentenleven komt in de verdrukking. Zij begrijpt de positie van de wethouder, maar wil dat wordt gekeken waar nog ruimte zit.
Kan de wethouder aangegeven, nu het voortbestaan van deze regelingen in het geding is, wanneer de lobby niet tot het gewenste resultaat leidt? Waarom maakt het college nu juist deze keuze ondanks de stijgende behoefte aan deze regeling? Kan de wethouder toezeggen dat maatwerk voor deze groep wel mogelijk blijft?

Mevrouw **Bode** (Volt) wil toe naar systeemverandering: van een systeem van wantrouwen naar een systeem van vertrouwen. Dat is ook waarom Volt er in de Tweede Kamer voor pleit het belasting- en toeslagenstelsel op de kop te gooien. Volt wil financiële bestaanszekerheid voor mensen makkelijker maken, zodat ze hun rekeningen kunnen betalen en zich kunnen afvragen wat ze vandaag eten in plaats van of, zodat ze regie hebben op hun eigen leven.
Systeemverandering vraagt aanpak van de grondoorzaak: te weinig inkomen. De lobby naar het rijk is hiervoor cruciaal, want dat moet op landelijk niveau worden geregeld.
Volt staat volledig achter de ambitie in de nota dat alle Utrechters kunnen rondkomen, meedoen en schuldenvrij zijn. De impact van geldzorgen is enorm. De gezondheid wordt slechter. De sfeer in huis wordt slechter. En het wordt lastiger om vooruit te denken en verstandige beslissingen te nemen, omdat men continu in de overleefstand staat. Het is fijn dat de gemeente ondersteunt vanuit vertrouwen, want de schaamte is vaak al groot. Ook de insteek van versimpeling juicht Volt toe. Arm zijn is een dagtaak.
Volt zou de nota willen verbeteren op het verder versimpelen (minder regelingen) en het vergroten van de doelgroep gezien de ambitie dat álle Utrechters kunnen rondkomen, meedoen en schuldenvrij zijn.
Om te versimpelen blijven twee regelingen over die alle andere vervangen, namelijk de bijzondere bijstand en de individuele inkomenstoeslag. Volt is blij dat de periode voordat men daar recht op heeft, teruggaat van een naar drie jaar. De budgetten in deze regeling moeten worden verhoogd, omdat andere overbodig worden gemaakt.
Volt stelt voor de stadsbrede gemeentepolis of de U-polis over te hevelen naar de bijzondere bijstand en de regeling Tegemoetkoming zorgkosten af te schaffen, omdat dat geld ook naar de bijzondere bijstand mag. Voor de bijzondere bijstand mag men kosten opvoeren zonder deze direct te moeten verantwoorden. Met het opheffen van de regeling Tegemoetkoming zorgkosten wordt de helft aan uitvoeringskosten bespaard, omdat het nu via buurtteams gaat.
De uitvoering van de studietoeslag is een landelijke regeling. Kan een lobby richting het rijk worden gestart om deze door DUO te laten uitvoeren? De gemeente vult deze nu aan, omdat minder geld wordt ontvangen dan nodig is en DUO is een goede uitvoeringsinstantie die ook andere regelingen voor studenten uitvoert. Dit maakt het voor de inwoner makkelijker, voor de gemeente beter uitvoerbaar en voor iedereen overzichtelijker.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) probeert het voorstel van Volt te doorgronden. Hoe zit het met een U-polis in de bijzondere bijstand?

Mevrouw **Bode** (Volt) verwijst naar artikel 35 van de Participatiewet waarin staat: "Bijzondere bijstand kan ook aan een persoon behorend tot de categorie chronisch zieken of gehandicapten of met een ten laste komend kind dat tot die categorie behoort, worden verleend met betrekking tot kosten die verband houden met chronische ziekte of handicap zonder dat wordt nagegaan of ten behoeve van die persoon of dat kind die kosten ook daadwerkelijk noodzakelijk zijn of gemaakt zijn". Het geld kan dus aan de mensen worden gegeven zonder dat ze zich daarvoor moeten verantwoorden met bonnen en een administratie.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt dat geen antwoord op haar vraag. De gemeente heeft afspraken met een zorgverzekeraar en biedt een zorgverzekering aan minima. Deze wordt bij sommige minima op hun bijstandsuitkering ingehouden. De uitvoering is geen artikel uit de Participatiewet.

Het lijkt mevrouw **Bode** (Volt) logisch om dit aan de markt over te laten. Veel ziektekostenverzekeringen zijn goedkoper. Nu wordt iets georganiseerd voor een kleine groep mensen die wat extra financiële ondersteuning in hun zorgkosten krijgen. Dat kan via de bijzondere bijstand zodat iedereen zelf een zorgverzekering kan afsluiten bij een aanbieder naar wens.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt hoe Volt denkt dat de echt kwetsbare groepen, die veel stress hebben en niet altijd zelf die keuzes kunnen maken, hier op vooruitgaan.

Volgens mevrouw **Bode** (Volt) betekent het niet dat wat de markt aanbiedt slechter is dan wat zij nu krijgen. Mogelijk zit daarin het verschil van inzicht.
Het vergroten van de doelgroep kost € 1,7 miljoen. Daarvoor moet ergens worden bespaard. Volt komt daarbij op ruim € 2,3 miljoen. Het alternatieve scenario van het college om AOW-

gerechtigden uit te sluiten van het U-pasbudget, levert € 300.000,00 op. Dat kan worden gebruikt ten behoeve van die doelgroep. Door de regeling Tegemoetkoming zorgkosten over te hevelen naar de bijzondere bijstand wordt bespaard op de uitvoeringskosten, omdat nu de helft wordt uitgekeerd aan uitvoering of financiering van buurtteams. Als de gemeente de studietoeslag moet blijven uitkeren, dan wordt € 1 miljoen meer uitgegeven dan ontvangen. Volt wil dat de toeslag wordt uitgekeerd, zoals deze is bedoeld. Bij een budgettair tekort moet het rijk het aanvullen, omdat het een landelijke regeling is. Met het overhevelen van subsidies die nu aan worden verstrekt aan partners, direct naar de individuele inkomenstoeslag komt Volt op € 2,3 miljoen. Door verder te vereenvoudigen en de doelgroep te vergroten, ontstaat beleid dat dichter komt bij wat Volt wil, namelijk zorgen dat het geld direct bij mensen komt zonder te veel complexiteit tussendoor. Daarmee wordt de oorzaak echt opgelost.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) memoreert dat VVD al vaker heeft gesproken over vereenvoudiging van regelingen en is blij dat dit nu terugkomt.
VVD vindt dat er meer samenhang moet komen met andere beleidsterreinen om te laten zien hoe het armoedebeleid wordt vormgegeven in de gehele gemeente. Waarom is in het voorliggende voorstel niets opgenomen over ondernemers die in de knel komen?
VVD vindt dat zeer summier wordt ingegaan op het aan het werk helpen van inwoners. Uiteindelijk wil toch iedereen dat degenen voor wie dat mogelijk is, weer onafhankelijk worden van de gemeente. Waarom staat er zo weinig in over begeleiding naar werk?

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) verwijst naar de nota Werk en re-integratie die nog aan de raad wordt voorgelegd en verwacht dat dit daarin terugkomt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) verwachtte dat het ook een van de doelen zou zijn in de voorliggende nota, namelijk dat wordt ingezet het begeleiden van mensen naar werk waar dit kan. Het is een gemiste kans dat daarover weinig is opgenomen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt het ook belangrijk als mensen aan werk worden geholpen. Daarover wordt gesproken bij de nota Werk en re-integratie. De commissie is meegenomen in de keuze dat dat twee nota's worden. Waarom wil VVD dat punt in deze nota zien terwijl er een aparte nota voor is?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt niet dat het in de voorliggende nota volledig moet worden uitgewerkt, maar het doel dat mensen die dat kunnen weer aan het werk worden geholpen, ontbreekt in deze nota. De koppeling met andere nota's had sterker mogen zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) kan volgen wat mevrouw Al-Saqaff zegt. De nota gaat uit van een mensbeeld, van vertrouwen en van wat mensen kunnen. Moet dan niet ook worden gekeken wat men bijdraagt aan de samenleving? Zou dat niet een van de uitgangspunten vanuit het mensbeeld moeten zijn?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) bevestigt dat. VVD ziet ook de meerwaarde van vrijwilligerswerk. Het gaat erom dat mensen worden geholpen om weer deel te nemen aan de maatschappij. Dat lukt soms niet bij ernstige armoede.
In het kader van werk vindt VVD het lastig dat er opnieuw weinig instaat over de armoedeval. Uiteraard wil VVD passende regelingen voor de inwoners die daarin terechtkomen, maar wil niet dat dat de weg naar werk averechts beïnvloedt. De armoedeval heeft een de-stimulerend effect. Kan het college hierop ingaan?

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het terecht dat een punt wordt gemaakt van de armoedeval. Er moet goed worden gekeken hoe mensen weer gaan meedoen? Het betreft vooral de groepen die nu worden gesteund, met name de groep met kinderen. Wat stelt VVD concreet voor om dit te voorkomen? Wil VVD regelingen verruimen of verkrappen?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) antwoordt dat kan worden gekeken naar de hoogte van de toesloegen en de doelgroep, maar er is eerder gesproken over de glijdende schaal. Er zitten verschillen in wie wanneer in aanmerking komt, zodat het voor iedereen blijft lonen om te gaan werken.

De heer **Van Steeg** (CDA) maakt hieruit op dat VVD niet minder wil investeren in gezinnen, maar dat wordt verhoogd tot iets hoger dan 125% van het minimum.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft dat niet gezegd. Wellicht moeten aan de groep tot een bepaald inkomen minder toeslagen worden verleend en aan een andere groep wat meer als de stap naar werken blijft lonen. Het werkt niet als men (meer uren) gaat werken en erop achteruit gaat.

De heer **Van Steeg** (CDA) is het ermee eens dat dat moet worden voorkomen. Met name bij de gezinnen met kinderen is sprake van armoedeval. Het gaat er dus om hoe de armoedeval wordt voorkomen. Moet het sociaal minimum dan iets worden verruimd of moet hieraan minder worden besteed?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst erop dat de armoedeval bij meerdere groepen voorkwam en niet alleen bij gezinnen. Er moet naar de armoedeval worden gekeken. VVD is bereid mee te denken over wat kan worden gedaan en heeft een aantal suggesties gedaan. Kan daarop worden ingegaan? Waarom staat in de nota niets over de armoedeval?
Waar komt de stadsbrede zorgpolis vandaan? Beleid moet gericht zijn op hen die het nodig hebben. Er moet worden gekeken naar de mensen met een complexe zorgvraag. Van de U-polis werd weinig gebruik gemaakt en was een grote groep beter af bij marktpartijen. Waarom is het dan een goed idee om een stadsbrede polis in het leven te roepen? Kan het college niet beter als onderhandelaar optreden voor collectiviteitskorting voor de meest kwetsbaren?
Met dergelijke grote tekorten in het Sociaal Domein is het bijzonder dat er voorstellen liggen om de bijzondere bijstand en de individuele inkomenstoeslag te verruimen. Dat kost veel geld en is redelijk overlappend. VVD zou de verruiming van de bijzondere bijstand kunnen begrijpen als de regeling Tegemoetkoming zorgkosten wordt afgeschaft, maar het verruimen van de individuele inkomenstoeslag niet. Daar moet naar worden gekeken in een volledige afweging van het Sociaal Domein bij de voorjaarsnota.
VVD heeft in meerdere debatten al aangegeven dat het doel waaraan subsidies worden verstrekt en de controleerbaarheid duidelijker moeten. VVD is blij dat terug te zien in deze nota.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) was in voorbereiding op dit debat op bezoek bij de Lucasschool in Kanaleneiland waar veel kinderen komen die opgroeien in armoede. Zij ging in gesprek over de impact daarvan en dat is schrijnend. Annelies, de schoolleider zei het heel duidelijk: "Kinderen die structureel of lang in armoede leven, hebben heel veel stress en met die koppies vol stress komen ze niet aan leren toe.". Opgroeien in armoede heeft een leven lang impact.
Bestaanszekerheid is enorm belangrijk om mee te doen. PvdA kan zich aansluiten bij wat eerdere sprekers daarover zeiden. Het is goed daarin te blijven investeren, ook in financieel onzekere tijden. PvdA is blij dat met deze nota extra wordt geïnvesteerd in kinderen, omdat daarmee grondoorzaken worden aangepakt. Hun kansen worden vergroot en intergenerationele armoede wordt doorbroken. De raad sprak al eerder over de leidende principes en het mensbeeld. PvdA kan zich daarin vinden met deze nota. Utrecht heeft mooie uitgangspunten: 'Krijgen waar je recht op hebt', 'vertrouwen', 'menselijke maat'. Het is goed dat ferm afstand wordt genomen van de Participatiewet die uitgaat van wantrouwen. Ondanks dat bestaanszekerheid landelijk veel aandacht kreeg in de campagne, is het helaas nog steeds onzeker voor gemeenten. Het is goed dat de gemeente blijft inzetten op een stevige landelijke lobby.
Ondertussen is het lokaal pleisters plakken, zoals de Rekenkamer dat treffend verwoordde. Utrecht doet terecht meer dan wettelijk verplicht is. Iedereen zou moeten kunnen rondkomen. PvdA is blij dat de individuele inkomenstoeslag omhoog gaat en de voorwaarde wordt verkort. Dat is een effectieve en efficiënte maatregel en komt het dichtst in de buurt bij 'krijgen waar je recht op hebt'.
Het is goed dat wordt ingezet op vereenvoudiging. Maar al te vaak is te horen dat armoede een dagtaak is, omdat op allerlei plekken regelingen en potjes moeten worden aangevraagd.
PvdA maakt zich groten zorgen over de zorgkosten. Gezondheid is essentieel. PvdA heeft zorgen over het effect van deze nota op de betaalbaarheid van zorgkosten. De U-polis is veel te duur, maar een voordeel is dat de premie automatisch kan worden afgeschreven bij bijstandsgerechtigden. Diverse Utrechters maken gebruik daarvan. Uit technische vragen bleek dat ze best tevreden zijn met de U-polis.

De heer **Van Steeg** (CDA) deelt de zorgen over de zorgkosten en heeft verschillende signalen gekregen. De U-polis en het gebruik ervan nemen jaarlijks af. Is het een idee de U-polis uit te faseren? Er zijn andere alternatieven en dat blijkt ook uit de cijfers.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) staat ervoor open om het anders in te richten. Omdat er nog geen uitvoeringsprogramma onderligt, is onduidelijk wat het betekent in de praktijk. Het is goed dat het nu automatisch op de bijstandsuitkering wordt ingehouden, omdat het veel mensen ontzorgt. Als ze het zelf moeten uitzoeken in de markt, kunnen vele Utrechters daar hard door worden getroffen. Aan de voorkant moet over dergelijke uitvoeringsvragen worden nagedacht voordat de U-polis wordt afgeschaft. Is goed in beeld wie de dupe zou worden als de U-polis wordt verbreed of afgeschaft? Blijft, ook als naar andere opties wordt gezocht, het instrument bestaan dat het automatisch wordt ingehouden op een bijstandsuitkering?
Het afschaffen van de regeling Tegemoetkoming zorgkosten is een bezuiniging uit 2021 die samenvalt met dit raadsvoorstel. Waarom is niet gekeken naar het aanpassen van de voorwaarden van die regeling? Kan de bijzondere bijstand zo worden versoepeld dat het ook daar kan worden aangevraagd? Is goed in beeld welke mensen met hoge zorgkosten hier de dupe van kunnen worden? Wordt goed gemonitord wat de effecten van deze nota zijn, zodat eventueel wijzigingen kunnen worden doorgevoerd als dat nodig blijkt?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of PvdA akkoord gaat met het afschaffen van de regeling Tegemoetkoming zorgkosten als het goed wordt geregeld in de bijzondere bijstand.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) heeft ook gevraagd of andere opties zijn overwogen, bijvoorbeeld het versoepelen van de inkomensnorm. Het is fijn als de regeling bij de bijzondere bijstand kan worden ondergebracht.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat de bijzondere bijstand dan wordt verruimd. PvdA heeft ook gesproken over verruiming van de individuele inkomenstoeslag. Zijn die twee regelingen niet redelijk overlappend en is het daarmee niet dubbelop?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt van niet en wijst op de naam van de regelingen. De individuele inkomenstoeslag ontvangt men maandelijks als men niet kan rondkomen. Bijzondere bijstand is voor bijzondere kosten, zoals zorgkosten.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) ziet online dat er overlap is in wat bij beide regelingen kan worden vergoed, zoals niet dagelijkse uitgaven.

Volgens mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) worden twee regelingen door elkaar gehaald. Een inkomenstoeslag ontvangt men elke maand als men niet kan rondkomen van het inkomen. Dat is iets anders dan een regeling specifiek voor zorgkosten. Bijzondere bijstand is voor specifieke kosten.
PvdA heeft niets voor niets een motie ingediend over de armoedeval. Het is teleurstellend dat niet serieus is overwogen om na te gaan hoe dat kan worden beperkt. Zij komt hier uitgebreider op terug bij de nota Werk en re-integratie. Hier gaat het om het aanpakken van grondoorzaken. De knip is juist groot bij gezinnen met kinderen. Het moet worden gestimuleerd om aan het werk te gaan.
Andere partijen hebben technische vragen gesteld over de subsidies. Niet duidelijk is hoe de subsidies worden besteed. Organisaties als Stichting Leergeld, het Jeugd Educatiefonds en Stadsgeldbeheer krijgen nu vaak pas laat uitsluitsel. Daarover zijn regelmatig moties ingediend of vragen gesteld bij de begroting. Deze nota zou daar duidelijkheid over geven, maar dat is niet het geval. Ook is niet bekend wanneer het uitvoeringsprogramma komt. Kan de wethouder daarop reageren?
De Lucasschool doet er alles aan om kinderen te helpen met het aanvragen van regelingen. Kan in het uitvoeringsprogramma 'eenvoud' worden meegenomen. Als men bijvoorbeeld bij één loket een sport kan aanvragen en dan aan de achterkant wordt gekeken hoe en waar dat wordt verrekend, zou dat scholen en ouders veel tijd schelen.
Bestaanszekerheid is enorm belangrijk. Het zijn financieel lastige tijden. Armoede kost ook geld. Het wordt niet voor niets ook genoemd bij volksgezondheid, WMO, Jeugd. De echte oplossing is financiële bestaanszekerheid en daarop moet men blijven inzetten.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of PvdA het eens is dat de afwegingen over hoe de gelden worden verdeeld bij de voorjaarsnota moeten worden besproken in samenhang met andere zaken in het Sociaal Domein.

Volgens mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) is voor wat in deze nota wordt voorgesteld al budget vrijgemaakt in het coalitieakkoord en de programmabegroting. De bespreking van de nota is uitgesteld vanwege de energiecrisis en de koopkrachtcrisis. Er gebeurt niets extra's. PvdA is blij dat deze nota met de bijbehorende financiën nu voorligt en zou niet willen dat het wordt teruggedraaid.

De heer **Şimşek** (DENK) stelt dat de gemeente een belangrijke rol kan spelen in het vergemakkelijken van de financiële bestaanszekerheidssituatie van de inwoners, maar de invloed van het rijk is nog veel groter. DENK steunt het college in de lobby richting het rijk.
Deze nota stelt belangrijke kaders vast voor het beleid van de gemeente om armoede te bestrijden of het effect van armoede te verzachten. Om de kaders vast te stellen, is het belangrijk om de doelstelling van het beleid scherp te formuleren en meetbaar te maken. DENK kan zich vinden in de ambities dat Utrechters kunnen rondkomen, kunnen meedoen en schuldenvrij zijn, maar sommige doelstellingen kunnen duidelijker meetbaar worden gemaakt. Zo is bij doelstelling 2: "Alle Utrechters ontvangen tijdig passende hulp bij rondkomen of het oplossen van problematische schulden.", bijvoorbeeld niet duidelijk wat wordt verstaan onder 'tijdig'. Houdt tijdig passende hulp bij rondkomen, bijvoorbeeld in dat men al wordt geholpen voordat men betalingsachterstanden (en daarmee schulden) krijgt? Is het college het eens dat het uiteindelijke doel moet zijn het voorkomen van schulden en niet alleen het verhelpen ervan? Kan de wethouder deze doelstelling concretiseren?
De huidige financiële situatie is ontoereikend om iedereen die dat nodig heeft, te kunnen helpen. Hoe rijmt de wethouder de doelstelling dat alle Utrechters kunnen krijgen waar ze recht op hebben, met het voornemen om te bezuinigen op de U-pas, de U-polis en de regeling Tegemoetkoming zorgkosten? Dit zijn bezuinigingsmaatregelen waar juist kwetsbare Utrechters met een grote zorgvraag veel last van zullen krijgen. Dit kan leiden tot zorgmijding en toenemende gezondheidsverschillen. Dit kan toch onmogelijk worden verstaan onder 'alle Utrechters krijgen waar ze recht op hebben'?
Dat staat nog los van de kosten die deze bezuinigingen teweeg zullen brengen op lange termijn, want ook het risico op de armoedeval wordt in deze nota niet gedekt. DENK roept de wethouder op bij de integrale afweging van de voorjaarsnota te pleiten voor substantieel meer financiële middelen voor de uitvoering van deze beleidsnota en daarbij duidelijk te maken wat het betekent voor andere beleidsterreinen. Kan de wethouder dit toezeggen?
Extra investeringen zijn essentieel om de doelstellingen te bereiken op het gebied van armoedebestrijding en om sociale inclusie te realiseren. DENK pleit specifiek voor meer financiële middelen en het verhogen van de inkomensgrens voor toegang tot armoederegelingen naar 135% van het sociaal minimum. Daar is nu geen ruimte voor binnen de financiële kaders. Dit zal een brede groep Utrechters de ondersteuning bieden die zij nodig hebben om te voorzien in hun basisbehoeften en verkleint het risico op armoedeval.
DENK sluit aan bij de oproep van Stichting Leergeld om bij de definitie van 'meedoen' breder te kijken dan alleen sport en cultuur, zonder het belang daarvan te bagatelliseren. Bij kinderarmoede moet breder worden gekeken naar wat zij nodig hebben, bijvoorbeeld schoolspullen zoals boeken of een laptop. Hoe kijkt de wethouder hiernaar?

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) laat weten dat GroenLinks voor het overgrote deel blij is met deze nota. Het is goed dat de acties uit de succesvolle schuldenagenda kunnen worden voortgezet. Ook is GroenLinks blij dat verder wordt gekeken naar vereenvoudiging van alle regelingen en dat nog meer gewerkt gaat worden vanuit vertrouwen in mensen. Hopelijk wordt daarmee vertrouwen in de overheid terugverdiend, want dat is hard nodig. Het is goed dat de gemeente pleisters blijft plakken die nodig zijn om het beleid van de landelijke overheid aan te vullen. Het is jammer dat dit nodig is, maar GroenLinks is trots dat met deze nota de individuele inkomenstoeslag wordt verruimd. Daarmee kan aan nog meer mensen financiële rust worden geboden.
GroenLinks kan zich in principe vinden in de focus op kinderen en gezinnen om de intergenerationele armoede te doorbreken. Bij verschillende partijen zijn zorgen over wat de definitie is van een gezin en of daar ook alleenstaande ouders onder vallen. Alleenstaande ouders hebben niet altijd recht op alle regelingen, omdat kinderen bijvoorbeeld het grootste deel van de

tijd bij de andere ouder wonen. Deelt de wethouder deze zorgen? Kan de wethouder bevestigen dat een alleenstaande ouder ook een 'gezin' is? Is de wethouder bereid richting het uitvoeringsprogramma extra aandacht te besteden aan deze groep?
GroenLinks maakt zich grote zorgen over de groep alleenstaanden die zorg nodig hebben. Uit de bijlage blijkt dat zij erop achteruit gaan. Dat is niet de bedoeling en niet conform de motie die in september 2023 is ingediend waarin het college wordt opgeroepen niemand in de rode cijfers te laten komen. Mensen met een chronische ziekte of een levenslange beperking zijn vaak hun hele leven afhankelijk van zorg en hebben elk jaar weer de extra kosten daarvan. Voor deze groep is financiële zekerheid extra belangrijk. Zij vraagt de wethouder daar goed naar te kijken. Wat kan worden gedaan om deze groep niet in de min te laten komen? Wat GroenLinks betreft is het verstandig de regeling Tegemoetkoming zorgkosten te behouden, omdat deze specifiek op deze groep is gericht. Voor de financiering daarvan kan worden gekeken naar de stadsbrede polis.
De stadsbrede polis wordt goedkoper als meer mensen meedoen, maar het is de vraag of dit gaat gebeuren. De huidige U-polis wordt relatief weinig gebruikt en werkt slechts voor een specifieke groep. Het is vreemd dat een polis wordt opgezet voor iedereen, terwijl een groep die het hard nodig heeft er juist op achteruit gaat. Dit geld kan beter worden ingezet voor het behouden van de regeling Tegemoetkoming zorgkosten. Wat vindt de wethouder van dit idee?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) constateert dat GroenLinks een regeling van € 200,00 per jaar in stand wil houden, terwijl de polis voor minima maandelijks wordt ingehouden op de bijstandsuitkering. Dat zijn twee verschillende regelingen. Waarom zou GroenLinks een dergelijke polis niet willen?

Volgens mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) is het probleem dat mensen hoge zorgkosten hebben en geprobeerd wordt dat op te lossen met zowel de U-polis als met de regeling Tegemoetkoming zorgkosten. Mensen met hoge zorgkosten hebben het meest aan de U-polis. Daar is de regeling Tegemoetkoming zorgkosten goed voor.
Het inhouden op de bijstandsuitkering is een manier om mensen te ontzorgen, maar dat kan wellicht ook op een andere manier. Het is de vraag of het voldoende oplevert als daarvoor een polis wordt opgezet.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) reageert dat een doel ook is te voorkomen dat mensen schulden maken. Dat gebeurt juist bij zorgverzekeringskosten omdat deze zo hoog zijn. Er zit meer achter dan alleen het betalen van hogere zorgkosten. Hoe kijkt GroenLinks naar dat aspect?

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) erkent dat een oorzaak van schulden soms is dat mensen vaste lasten niet kunnen betalen. Dat is een algemener probleem waarvoor een algemenere oplossing kan worden bedacht. Een U-polis is een breed middel alleen voor de zorgkosten.
Dit is een beleidsnota dus nog niet alles is concreet uitgewerkt. Twee zaken zijn onduidelijk en vragen opheldering van de wethouder.
In de nota staat dat het budget voor subsidies wordt verlaagd, maar niet op basis waarvan. Dit leidt tot onrust bij partijen in de stad. Welk kader wordt hierbij gebruikt? Hoe wordt bepaald welke subsidie wel of niet bij de doelen van deze beleidsnota past?
Onduidelijk is wat wordt bedoeld met het stuk over de impuls voor sport en cultuur. Is dit echt nodig? Er zijn veel potjes en initiatieven op het gebied van sport en cultuur. Wellicht is dat een reden dat het U-pastegoed hier minder voor wordt gebruikt. Herkent de wethouder dit? Waarom is het dan toch belangrijk een impuls hierop te doen?
Voor GroenLinks is meedoen heel breed en meer dan sport en cultuur. Mensen moeten hun eigen keuzes daarin kunnen maken. Kan de wethouder toezeggen dat dit zo blijft?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) hoorde op de Lucasschool dat het voor veel gezinnen lastig is om de sportcontributies te betalen, omdat veel verenigingen geen korting geven aan U-pashouders. Moet niet veel meer daarop worden gestuurd? Het U-pastegoed wordt niet voor sport gebruikt omdat het nodig is voor andere zaken. Dan zijn extra potjes nodig zodat kinderen kunnen sporten.

Volgens mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) zijn er wel potjes, maar worden deze weinig gebruikt. Het geld is er wellicht wel, maar wordt nog niet voldoende ingezet. Herkent de wethouder dat?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) reageert dat de U-pas nu wellicht weinig voor sport en cultuur wordt gebruikt, omdat men dat geld nodig heeft voor andere zaken. De extra subsidies om sport en cultuur te kunnen garanderen, zijn opgehoogd omdat er zo veel vraag naar is.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) stelt dat dit mogelijk een verschil is van praktijkervaringen. Bij de begroting heeft GroenLinks aandacht gevraagd voor het bouwdepot, een initiatief om dak- en thuisloze jongeren te ondersteunen. Hierover staat niets in de nota. Wat is de status daarvan?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk een goede basis en voldoende bestaanszekerheid aan alle Utrechters te bieden. PvdA zei zojuist een aantal rake dingen over waarom dit noodzakelijk is.
Als het gaat om bestaanszekerheid staat ChristenUnie voor duidelijke regels, mogelijkheden voor maatwerk en een benaderbare en menselijke gemeente. Het is goed dat het vereenvoudigen van de regelingen en het systeem een van de ambities is. Volt deed al een aantal suggesties daarvoor. Kan de wethouder aangeven wat daarvan werkbaar zou kunnen zijn? Het is van groot belang en kan helpen bij een groter bereik om naar een simpeler systeem te gaan.
Ook andere ambities in deze nota, onderschrijft ChristenUnie. Op hoofdlijnen ligt er een goed stuk waarin ChristenUnie zich kan vinden.
ChristenUnie mist een stuk over preventie. D66 zei daar al rake dingen over. In een preventieve samenwerking met partijen in de stad is het bijvoorbeeld mogelijk om schulden vroeg te signaleren en erger te voorkomen. Dat komt minder terug in de nota. Kan de wethouder daarop reageren?
In de rib werd voorgesteld om de bijzondere bijstand als alternatief te laten werken voor de regeling Tegemoetkoming zorgkosten waarvan wordt voorgesteld deze af te schaffen. Hoe kijkt de wethouder naar dat concrete idee?

De heer **Otto** (EenUtrecht) memoreert dat de bijeenkomst vorige week met een groep inwoners en organisaties, best confronterend was. Hij schrok van alle verhalen over de gevolgen van het voorliggende beleid.
EenUtrecht heeft vorig jaar al aangegeven dat niet op sociaal zou moeten worden bezuinigd, maar dat het moet worden gezocht in het ruimtelijke of economische domein. Dat is niet gelukt en EenUtrecht worstelt daar nog steeds mee. In de raadsbrief staat: "Het gevolg hiervan kan zijn dat studenten met een medische beperking minder vaak gaan studeren. Dit kan een negatieve invloed hebben op hun kansen op de arbeidsmarkt.". Hij las op Teletekst dat het goed gaat met de economie. De arbeidsmarkt is krap. De lonen stijgen. De inflatie loopt terug. Men zou verwachten dat een stad als Utrecht, met een enigszins linkse signatuur, in tijden waarin het economisch goed gaat niet hoeft te kiezen voor bezuinigingen op sociaal en toch gebeurt dit. Het is een lastig dilemma. EenUtrecht gaat de komende tijd kijken of geld kan worden gevonden in een ander domein. Oneerbiedig gezegd wordt hier een beetje koehandel gedreven tussen verschillende doelgroepen. De voorbeelden waren pijnlijk. Hij kan zich voorstellen dat gezinnen met kinderen en kinderen worden geholpen om een intergenerationele kloof te doorbreken, maar dat mag nooit ten koste gaan van mensen die erop achteruit gaan. Hij kan zich voorstellen dat er mensen niet op vooruit gaan terwijl anderen dat misschien wel doen, maar dat alleenstaanden met een zorgvraag, studenten en anderen erop achteruit gaan is onverteerbaar. EenUtrecht probeert in de richting van de voorjaarsnota met een voorstel te komen.

De **voorzitter** laat weten dat mevrouw Beekmans van BIJ1 vandaag voor de eerste maal aanwezig is. Wellicht komt zij na de pauze nog aan het woord.
Hij sluit de middagvergadering om 16.50 uur. De vergadering wordt voortgezet om 20.00 uur onder het voorzitterschap van de heer Van der Zweth. Hij bedankt allen voor de inbreng en wenst eenieder een fijne avond.

Schorsing voor de dinerpauze.

Lijst van toezeggingen

Raadsvoorstel Wijziging Ontwikkelingskader Detailhandel 2012, APV Utrecht 2010, standplaatsen en legesverordening gemeente Utrecht 2024 en raadsbrief voortgang standplaatsenbeleid (wethouder Schilderman):

- De wethouder stuurt 19 maart a.s. een uitwerking van de selectiecriteria en de puntentelling erbij aan de raad.
- De raad wordt rond de zomer op de hoogte gebracht van de informatiebijeenkomsten en de zaken die moeten worden uitgezocht.

Raadsbrief evaluatieonderzoek Ondernemersfonds Utrecht 2023 (wethouder Schilderman):

- De wethouder zegt toe in Q4-2024 met een brief te komen waarin wordt ingegaan op een aantal onderwerpen. Diverse zaken worden met het OfU besproken, zoals het verder bevorderen van diversiteit, bekendheid en de communicatiemogelijkheden, onderbenut budget, stadsbrede initiatieven, de mogelijkheid voor het lokaal besteden van gelden, de capaciteit van het OfU en de Raad van Advies. In de brief wordt ook teruggekomen op de mogelijkheid om informatie over het OfU in de brieven van de BghU op te nemen.
  Bij andere gemeenten wordt nagegaan hoe zij bepaalde gegevens ter beschikking stellen over hun fondsen. Hierop wordt in de brief teruggekomen.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare avondvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum donderdag 14 maart 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. van der Zweth, de wethouder, mw. L. Voortman, de commissiegriffier, mw. W. Kok, mw. Venita Dada-Anthonij (D66), mw. I. Raaijmakers (PvdA), mw. R. Leever (PvdA), mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. M. Hellevoort (GroenLinks), dhr. B. van der Steeg (CDA), dhr. J. Van den Broek (CDA), dhr. D. Van Bergen (ChristenUnie), mw. X. Minnaert (Partij voor de Dieren), mw. A. Oudejans (Student & Starter), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. L. Bode (Volt)

Inhoudsopgave

1. Opening……..46
2. Vervolg debat Financiële bestaanszekerheid (twee termijnen)……46
3. Debat raadsvoorstel zienswijze ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling GGDrU……54
4. Debat over de langetermijn aanpak leerlingenvervoer
Lijst van toezeggingen……60

1. Opening

De voorzitter opent het avonddeel van de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

2. Vervolg debat Financiële bestaanszekerheid

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat er nog teruggekomen zou worden op de locatieprofielen.

De voorzitter antwoordt dat dat niet per se deze dag zou zijn en dat het via de mail en de app gecommuniceerd zou worden.

Dhr. Van Bergen (CU) vraagt of de klok klopt.

Als blijkt dat dit niet het geval is, schorst **de voorzitter** de vergadering voor een paar minuten. Na de schorsing geeft hij het woord aan de fractie van Student & Starter.

Mw. Oudejans (Student & Starter) zegt dat de gemeente zowel moet bezuinigen als ervoor moet waken dat de meest kwetsbaren nog steeds de zorg en ondersteuning krijgen die zij nodig hebben

en dat iedereen in Utrecht een goede basis heeft. Daaraan probeert deze nota invulling te geven. Er wordt met name ingezet op gezinnen met minderjarige kinderen en jongeren. Sport en cultuur zijn daarbij belangrijk. De fractie maakt uit de nota op dat het plan is om de IST (individuele studietoeslag) in te perken. Het gaat hierbij om studenten met een medische beperking, een van de meest kwetsbare groepen. Het risico hiervan is meer studie uitval. Verdere toeslagen zijn er voor studenten niet. Student & Starter heeft zelf onderzoek gedaan naar de financiële bestaanszekerheid van studenten in Utrecht. Zij zijn vaak niet op de hoogte van de regelingen van de gemeente. Hoe kan de wethouder meer inzetten op de zichtbaarheid van die regelingen en hulpmiddelen zoals het hulpteam en het buurtteam? Onder studenten heerst een groot taboe op het vragen van hulp. Hoe kan dit taboe doorbroken worden? Er zijn mogelijkheden voor ondersteuning vanuit de onderwijsinstellingen die niet op de gemeentelijke website te vinden zijn. Kan de wethouder hierover in gesprek gaan met de onderwijsinstellingen? De fractie vraagt de wethouder ook om vertrouwen toe te passen bij het aanvragen van de IST. Zij sluit zich op dit punt aan bij de vragen van D66. Er zijn ook vragen gesteld over de zorg voor alleenstaanden en het beperken van de armoedeval. Ook daar sluit de fractie zich bij aan. Hoe wordt gecontroleerd of de maatregelen goed landen en wat de effecten daarvan zijn?

De voorzitter geeft het woord aan het CDA.

Dhr. Van Steeg (CDA) merkt op dat het niet alleen gaat om financiering aan de onderkant maar om de brede beweging in de maatschappij en de discussie over de bestaanszekerheid. Naar aanleiding van het mensbeeld in de nota zegt het CDA dat de mensen meer bij de maatschappij betrokken moeten worden. Dat kan zowel met betaald werk als met vrijwilligerswerk.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt hoe het CDA kan zeggen dat er qua wantrouwen en controle geen verschil zit in de manier waarop mensen worden benaderd.

Dhr. Van Steeg (CDA) beaamt dat er inderdaad wantrouwen is. Maar hij vindt dat er ook van mensen actieve betrokkenheid bij de maatschappij mag worden gevraagd. Wat hem betreft hoort het bij het mensbeeld dat de gemeente niet alleen helpt maar ook iets van de mensen vraagt. Dat is een onderdeel van de participatiewet. Hij wil niet alleen kijken naar de uitwassen maar ook naar de overeenkomsten.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt wat het CDA tegen het in de nota geschetste mensbeeld heeft.

Dhr. Van Steeg (CDA) vindt dat vrij eenzijdig zoals het er nu staat. Er wordt alleen uitgegaan van vertrouwen en van wat mensen kunnen. Het CDA wil dat mensen ook een rol spelen in de maatschappij. Dat staat niet in dit mensbeeld.

Mw. Raaijmakers (PvdA) merkt op dat wordt uitgegaan van waar mensen recht op hebben. Zij vindt dat een belangrijke perspectiefwijziging. Door de participatiewet is armoede jarenlang gezien als een kwestie van wantrouwen en je hand ophouden.

Dhr. Van Steeg (CDA) vindt dat juist een eenzijdig mensbeeld. Het gaat niet alleen om waar je recht op hebt maar ook om de rol die je wilt vervullen. Dat ontbreekt in deze nota.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) hoort hierin de veronderstelling dat mensen niet mee willen doen als je ze vertrouwen schenkt. Zij vraagt wat het CDA bedoelt.

Dhr. Van Steeg (CDA) herhaalt dat het niet alleen om waar mensen recht op hebben maar ook om de rol die zij willen spelen in de relatie tot anderen in de wijk.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) is het ermee eens dat het belangrijk is dat mensen meedoen in de maatschappij. Volgens haar gaat dat vanzelf als je mensen dat vertrouwen schenkt.

Dhr. Van Steeg (CDA) erkent dat het CDA en GroenLinks hierin misschien van mening verschillen en herhaalt nogmaals dat hij de nadruk op de rechten van mensen eenzijdig vindt. Hij vervolgt zijn betoog met de opmerking dat een aantal financiële keuzen niet in de beslispunten staan. Dat geldt ook voor de zorgkosten, met name bij de U-polis die minder wordt gebruikt. Is het verstandig om die in één keer af te schaffen? Evenals diverse andere fracties vindt het CDA het

heel belangrijk dat het systeem wordt vereenvoudigd. Hoe kan de gemeente daar zicht op krijgen? Wat betreft de armoedeval sluit de fractie zich aan bij de PvdA en de VVD. Zij vraagt ook hoe het bereik van de U-pas vergroot kan worden. En hoe gaat ervoor gezorgd worden dat alle sportverenigingen die U-pas gaan accepteren? Er wordt ook gevraagd hoe de inlevering van kleding en speelgoed in de wijk georganiseerd kan worden. Kan dat ook in de nota? Volgens de rekenkamer is de samenwerking binnen het stadskantoor onvoldoende geborgd. Kan de wethouder daarop reageren?

De voorzitter geeft het woord aan de PvdD.

Mw. Minnaert (PvdD) sluit zich aan bij het punt van de PvdA over het ontbreken van intergenerationele armoede en preventie in de nota en bij het punt van GroenLinks over hulpbehoevende alleenstaanden. De fractie wil hieraan toevoegen dat de kosten voor de verzorging en het welzijn van huisdieren in het armoedebeleid worden meegenomen. Kan de wethouder toezeggen dat hij onderzoek gaat laten doen naar de behoefte aan een extra dierenvoedselbank in Utrecht? De PvdD zou willen dat de kosten voor de dierenarts vergoed worden vanuit de U-pas. Hoewel de U-polis nu wordt ingeperkt, zou zij graag zien dat daar een dierenartsenverzekering in wordt opgenomen. Of ziet de wethouder een andere mogelijkheid voor zo'n verzekering voor minima? Het is goed dat dierenverwaarlozing vanaf 1 januari wordt bestraft, maar het heeft geen zin om mensen te beboeten omdat ze de zorg voor hun huisdieren niet meer kunnen betalen. Ziet de wethouder dit risico en wat gaat zij doen om dit te voorkomen?

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Voortman beantwoordt de vragen van de fracties. Zij zegt dat in deze nota een lans wordt gebroken voor het doorbreken van kinderarmoede. In de nota is een bijlage met alternatieve voorstellen opgenomen (Bijlage III), al kan de raad uiteraard ook andere keuzes maken. Diverse fracties hebben opgemerkt dat alleenstaanden er met deze nota meer op achteruitgaan dan gezinnen met kinderen. De wethouder zegt dat het voor gezinnen met oudere kinderen altijd een veel groter probleem is geweest om rond te komen. Daarom is ervoor gekozen om die groep te helpen. De wethouder vindt het behouden van de RTZ (regeling tegemoetkoming zorgkosten) zoals die nu is niet per se een goed idee. Die regeling is ook beschikbaar voor de hogere inkomens en is ingewikkeld in de uitvoering. De fractie van D66 vroeg waar de ruimte zit om te investeren in de groepen waarvoor nu niet is gekozen. Binnen de armoedebegroting is daarvoor geen extra geld beschikbaar. Dan zouden er andere keuzes gemaakt moeten worden. De wethouder verwijst naar de bijlage met alternatieven. Er is ook gevraagd of de U-polis niet afgeschaft kan worden. Dat kan, maar de wethouder vindt dat de raad niet te licht moet denken over de gevolgen voor mensen die dan betalingsproblemen zouden krijgen, omdat de premie voor de U-polis nu automatisch wordt ingehouden op hun uitkering.

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat het college niet de keuze maakt om de U-polis al dan niet te doen maar kiest voor een stadsbrede zorgpolis. Hoe kan de wethouder dit rijmen?

Wethouder Voortman wil in navolging van Rotterdam een polis voor iedereen in Utrecht maken. Dan krijg je een meer gevarieerde populatie.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt zich af hoeveel draagvlak er voor zo'n polis is.

Wethouder Voortman antwoordt dat zo'n polis in Rotterdam behoorlijk populair is en dat de gemeente daarom een sterke onderhandelingspositie kan hebben. Zij vervolgt haar beantwoording. D66 vroeg ook naar het virtuele inkomensloket. Hoeveel tijd de ontwikkeling daarvan gaat kosten kan de wethouder nu nog niet aangeven. Op dit moment loopt de consultatiewet proactieve dienstverlening, die gaat helpen om de gegevensuitwisseling tussen de diverse partijen te verbeteren. Zij zal de raad hiervan op de hoogte houden via de dashboardbrieven. Verschillende fracties hebben het gehad over de versobering van de IST en de mogelijke risico's daarvan. Het huidige bedrag van de studietoeslag is nog steeds een aanzienlijke tegemoetkoming, waarvan de gemeente meer uitgeeft dan zij van het rijk krijgt. Dat geld moet uit de armoedebegroting worden bijgelegd. De fractie van Volt pleitte voor verder versimpelen, minder regelingen en een wat ruimere doelgroep. De wethouder streeft ook naar meer eenvoud en versimpeling. Dat is echter niet altijd mogelijk binnen het wettelijke kader of wenselijk vanuit de

inwoners, die soms behoefte hebben aan specifieke uitkeringen voor een speciaal doel. De combinatie van geld geven en regelingen in natura, zoals een U-pas, heeft bepaalde voordelen. Op de vraag van Volt om de IST naar DUO te sturen antwoordt de wethouder dat de gemeente dit zal blijven doen. Wat betreft een categoriale verstrekking voor zorgkosten, antwoordt de wethouder dat de gemeente niet zomaar geld kan geven. Volgens de participatiewet moet de individuele bijstand een bijdrage in de premie of de zorgkosten zijn.

Mw. Bode (Volt) zegt dat dit toch niet uitsluit dat de regeling tegemoetkoming zorgkosten naar de bijzondere bijstand kan.

Wethouder Voortman antwoordt dat in de wet letterlijk staat dat de bijstand moet worden verleend in de vorm van een collectieve aanvullende zorgverzekering of in de vorm van een tegemoetkoming in de kosten van de premie van een dergelijke verzekering. De wethouder vervolgt haar beantwoording. Zij zegt dat het voordeel van de U-polis is dat die specifiek voor minima is samengesteld en vanuit de bijstandsuitkering doorbetaald kan worden. Het afschaffen van de U-pas voor ouderen is theoretisch mogelijk, maar dan zouden ook andere functies van de toegangspas komen te vervallen. Wat betreft het afschaffen van subsidies is het goed om te beseffen dat die subsidies nu besteed worden aan fondsen of organisaties die niet vervangen kunnen worden door een hogere uitkering in de individuele inkomenstoeslag (ITT). Daarbij gaat het om de opzet van de stichting Sleutelpersonen of de huisvesting van voedselbanken. Dit soort voorzieningen blijven nodig.

Mw. Bode (Volt) zegt dat het afschaffen van subsidies niet betekent dat die organisaties meteen moeten omvallen. Volgens haar verwateren subsidies voordat ze daar komen waar ze echt nodig zijn. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

Wethouder Voortman is het er niet mee eens dat dat geld niet goed besteed zou zijn. Zij ziet het armoedebeleid als een optimale combinatie van gewoon geld geven en subsidies.

Mw. Bode (Volt) zegt niet dat het geld niet goed besteed wordt maar dat het beter besteed kan worden als het direct naar de mensen toe gaat.

Wethouder Voortman ziet het armoedebeleid als een optimale combinatie van gewoon geld geven, specifieke regelingen en samenwerkingen met organisaties. Zij vervolgt haar beantwoording met de vraag van de VVD waarom er in deze nota niets over ondernemers staat. Dat is een groep waar het college niet apart op inzet, al kunnen ondernemers natuurlijk wel gebruik maken van specifieke regelingen zoals de BBZ en armoederegelingen als zij aan de voorwaarden voldoen. De nota gaat niet over mensen aan werk helpen. Werk en integratie worden in de volgende commissie besproken.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt waarom dat niet integraal is opgenomen.

Wethouder Voortman heeft voor beide nota’s een brief naar de Raad gestuurd. Afgaande op de besprekingen in de commissie was de conclusie dat er geen behoefte om de nota’s samen te voegen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat de onderlinge relatie tussen de nota’s nu buiten beeld blijft.

Wethouder Voortman antwoordt dat in alle nota’s de relaties met andere nota’s worden aangegeven. Wat betreft de armoedeval zegt de wethouder dat regelingen niet zowel eenvoudig als supergericht kunnen zijn. Een armoedeval verklein je alleen door heel specifiek naar het inkomen te kijken, waarmee je de voorwaarden ingewikkelder maakt. Als bij het bestrijden van armoede één inkomensgrens wordt gehanteerd, draagt dat bij aan de duidelijkheid. Glijdende schalen creëren veel onduidelijkheid. De armoedeval hangt ook samen met de afbouw van de heffingskorting en toeslagen vanuit het Rijk, die vaak jaarlijks gewijzigd worden. Je kunt niet elk jaar het gemeentelijke beleid afstemmen op de rijksbegroting. De gemeente heeft nu gekozen voor eenvoud.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt wat de gemeente nu biedt om een armoedeval bij deze specifieke groep te voorkomen.

Wethouder Voortman probeert aan te geven dat het ondoenlijk is om een oplossing voor die armoedeval te beloven.

Mw. Raaijmakers (PvdA) merkt op dat het toch wel de ambitie kan zijn om mensen in die situaties te helpen.

Wethouder Voortman antwoordt dat er dan gekozen moet worden voor heel specifieke situaties. De enorme gerichtheid van het toeslagenstelsel maakt het complex en brengt ook hogere uitvoeringskosten met zich mee. De wethouder vervolgt haar beantwoording. Volgens de VVD werd er amper gebruik gemaakt van de U-polis. Dat is niet zo. Op dit moment zijn er bijna 11.000 verzekerden. Wel is het gebruik de afgelopen jaren gestaag afgenomen. De VVD vraagt waarom de gemeente niet gewoon zou bezuinigen op het armoedebeleid. De fractie wijst ook op de overlap tussen de ITT en de bijzondere bijstand. Dat zijn twee verschillende regelingen.

Mw. Al-Saqaff (VVD) merkt op dat zij het niet over bezuinigen heeft gehad. Zij vraagt of het niet beter is om in plaats van een stadsbrede zorgpolis aan te bieden als gemeente te onderhandelen voor een collectieve groep met een complexe zorgvraag.

Wethouder Voortman snapt de vraag niet.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt of de gemeente voor de groep met een complexe zorgvraag niet beter met andere zorgverzekeraars kan onderhandelen.

Wethouder Voortman zegt dat de U-polis voor mensen met een laag inkomen is. Wat als daar ook een complexe zorgvraag bij komt? De aard en omvang van die groep zijn moeilijk te bepalen, nog los van de vraag of die groep voor een verzekeraar aantrekkelijk zou zijn. De wethouder vervolgt haar beantwoording. De PvdA maakt terecht het punt over het voordeel van het inhouden van premies. Is dat voordeel ook zonder U-polis te behouden? Dat is helaas niet uitvoerbaar. Een andere vraag was wie de dupe wordt als de U-polis afgeschaft of verbreed zou worden. Afschaffen is met name een risico voor inwoners bij wie de premie verrekend wordt met hun bijstandsuitkering. Wat betreft de mogelijkheid om de RTZ te versoberen naar 125 procent, zegt de wethouder dat dit zou kunnen als daar ook dekking voor is. De RTZ wordt betaald vanuit WMO-middelen en daar ligt een besparingsopgave, en voor minima zijn er ook regelingen zoals een vrijstelling van de eigen bijdrage als dat tot zorgmijding zou leiden. Het financiële effect van de afschaffing van de RTZ is doorgerekend in de bijlage van het raadsvoorstel. Het college wil conform de aanbeveling van de Rekenkamer meer zicht krijgen op de verstrekking van subsidies. Gezien de focus van de nota lijkt het de wethouder niet voor de hand te liggen om subsidies voor organisaties die kinderen in armoede ondersteunen omlaag te brengen. Op de vraag wanneer het uitvoeringsprogramma komt antwoordt de wethouder dat zij dat op dit moment niet kan zeggen.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt wanneer er duidelijkheid is over de subsidies.

Wethouder Voortman antwoordt dat in de dashboardbrief is aangegeven hoe het zit met het JEF en het leergeld. De langere termijn zal ook nog worden aangegeven. De wethouder vervolgt haar beantwoording met het stadsgeldbeheer. Daarover zal het college de raad binnen enkele weken verder informeren. Eenvoud is niet alleen een leidend principe in de nota maar ook in het uitvoeringsprogramma. Op de vraag van DENK naar scherpe en meetbare doelstellingen antwoordt de wethouder dat alle meldingen van betalingsachterstanden bij huur, gas, water en licht binnen 28 dagen worden opgepakt en dat urgente gevallen prioriteit krijgen. Bij een hoge schuldenlast wil de gemeente met vroegsignalering het bedrag verlagen. De wethouder zegt dat het nu niet aan de orde is om bij de voorjaarsnota substantieel geld voor de armoedebestrijding toe te zeggen. Het college vindt het belangrijk dat kinderen mee kunnen doen aan sport en cultuur. Om dat te stimuleren is een financiële impuls van negen ton opgenomen. GroenLinks vroeg of alleenstaande co-ouders ook als gezinnen gelden en een individuele inkomenstoeslag kunnen krijgen. Sommige regelingen zijn kindgericht, zoals het tegoed van de U-pas, andere zijn gericht op het huishouden. In dat geval kunnen alleenstaande ouders ook een individuele inkomenstoeslag krijgen.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) merkt op dat sommige ouders niet worden gezien als alleenstaande ouder omdat de kinderen maar heel kort bij hen zijn. Die hebben dan geen recht op allerlei regelingen.

Wethouder Voortman antwoordt dat de U-pas gebonden is aan het kind en dat het geld dan besteed kan worden aan de plaats waar dat kind dan is. De vraag van welk huishouden het kind deel uitmaakt levert echter een probleem op. De wethouder ziet niet hoe dat opgelost kan worden met de gemeentelijke armoederegelingen.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) vraagt of dit als aandachtspunt kan worden meegenomen in het uitvoeringsprogramma.

Wethouder Voortman zegt toe dat zij zal kijken of het college daar iets mee kan. Zij vervolgt haar beantwoording met het budget voor subsidies. In het uitvoeringsprogramma zal dit meer in lijn worden gebracht met de doelen uit de nota. GroenLinks vroeg ook of de extra inzet op sport en cultuur wel nodig is. De wethouder vindt dit heel belangrijk, juist voor kinderen uit lagere inkomensgroepen. Zij ziet een dalend percentage in de besteding van de U-pas aan sport. Dat vindt zij zorgwekkend, ook vanuit het oogpunt van gezondheid. Gelijke kansen betekent ook dat kinderen uit lagere inkomensgroepen toegang hebben tot cultuur, een instrument kunnen bespelen of theaterles kunnen krijgen.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat ouders hun keuzevrijheid behouden wat betreft de besteding van de U-pas.

Wethouder Voortman zegt dat dat ervan afhangt hoe je het doet. Als je het budget toevoegt aan de U-pas, hebben de ouders meer ruimte om dat zelf te bepalen. Je kunt ook meer geld geven aan organisaties voor sport en cultuur. Zij gaat hierover in overleg met haar collega's. De wethouder vervolgt haar beantwoording met het bouwdepot. Zij vindt dit een interessant initiatief maar op dit moment zijn er geen middelen beschikbaar. Het wordt wel meegenomen in de overwegingen bij het uitvoeringsprogramma. De fractie van CU mist preventie van armoede en schulden in de nota. De wethouder ziet vroegsignalering als een belangrijke vorm van schuldpreventie. Zij ziet verruiming van de bijzondere bijstand als een goed alternatief voor de regeling tegemoetkoming zorgkosten (RTZ). Dan moet er wel gekeken worden naar de voorwaarden die de gemeente daarbij hanteert. Naar aanleiding van de opmerking van EenUtrecht over de IST zegt de wethouder dat het budget voor de studietoeslag al met één miljoen wordt overschreden. De gemeente wil de regeling niet afschaffen maar wil wel terug naar de landelijke normen. De fractie van Student & Starter merkte op dat studenten vaak niet op de hoogte zijn van de regelingen. Via de onderwijspartners worden die onder de aandacht gebracht. Op de website voor de Geldzaak staat een overzicht van de regelingen, speciaal voor studenten.

Mw. Oudejans (Student & Starter) zegt dat zij de regelingen niet kon vinden. Is daar nog ruimte voor verbetering?

Wethouder Voortman antwoordt met het adres van de website: www.de geldzaak.nl/student-in-utrecht. Daar is een compleet overzicht te vinden. De wethouder vervolgt haar beantwoording. Het CDA vindt het mensbeeld te eenzijdig en mist activering in de nota. De wethouder is van mening dat ook de landelijke politiek vindt dat de huidige participatiewet van een verkeerd, wantrouwend mensbeeld uitgaat. Zij zou graag teruggaan naar 'van genade naar recht'.

Dhr. Van Steeg (CDA) wilde die twee juist dichter naar elkaar brengen. Activering hoort daarbij.

Wethouder Voortman beaamt dit. Dit sluit ook aan op de nota Werk & Integratie. Zij ziet wat dat betreft ook elders in het land positieve ontwikkelingen. Op de vraag of de U-polis geleidelijk afgeschaft kan worden antwoordt zij dat dit wel geldt voor de RTZ maar niet voor de U-polis. De concretisering van de vereenvoudiging wordt uitgewerkt in het uitvoeringsprogramma. Het CDA vroeg ook hoe de gemeente het bereik van de U-pas wil vergroten. Ook dit jaar is er de campagne 'Weet waar je recht op hebt' en is er een ronde die helemaal aan de U-pas wordt besteed. Als wordt aangegeven welke sportverenigingen de U-pas niet accepteren, moet dat worden doorgegeven, dan kan het U-pasbureau ze daarover benaderen. Naar aanleiding van de opmerking dat volgens de Rekenkamer de structurele samenwerking en de uitdaging van kleine

partijen om elkaar beter te leren kennen onvoldoende geborgd zijn zegt de wethouder dat zij zal kijken of dit in het uitvoeringsprogramma ondervangen kan worden. De PvdD vroeg of het dierenwelzijn meegenomen kan worden in het armoedebeleid en of er onderzoek gedaan kan worden naar een extra dierenvoedselbank. De wethouder zegt dat de gemeente al de huisvesting van de dierenvoedselbank subsidieert. Een tweede filiaal is nu nog niet aan de orde. Een dierenartsverzekering zou extra kosten met zich meebrengen. Daarvoor is nu niet gekozen. Zij is het met de PvdD eens dat voorkomen moet worden dat mensen een boete krijgen als zij de verzorging van hun huisdieren niet kunnen betalen. Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Raaijmakers zegt de wethouder dat het uitvoeringsprogramma in Q4 naar de Raad toe komt. Onder andere de huisvesting van voedselbanken, leergeld en Big Friends krijgen voor meerdere jaren subsidie.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vindt Q4 heel laat en hoopt dat het aan het begin van Q4 kan.

Wethouder Voortman kan dit niet toezeggen, maar hoe eerder hoe beter.

De voorzitter vraagt of er gemiste vragen zijn.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt hoe de zorgkosten gemonitord gaan worden. En of de subsidies die op kinderen gericht zijn aan de achterkant verrekend kunnen worden.

Mw. Minnaert (PvdD) vraagt of de wethouder het met de PvdD eens is dat het dierenwelzijnsbeleid in het armoedebeleid meegenomen moet worden en of de kosten voor de dierenarts vergoed kunnen worden vanuit de U-pas.

Mw. Bode (Volt) zegt dat zij nog geen reactie had gehad over de vergroting van de doelgroep.

Wethouder Voortman vraagt of de PvdD mee kan denken over de financiële mogelijkheden om het dierenwelzijnsbeleid mee te nemen in het armoedebeleid. Wat betreft de aansluiting van dierenartsen op de U-pas zegt de wethouder dat daarvoor op dit moment nog geen dierenartsen zijn gevonden. Het vergroten van de doelgroep is wel mooi maar brengt te hoge kosten met zich mee. Het monitoren van de zorgkosten kan worden opgenomen in de dashboardbrief. De PvdA vroeg ook of er één loket kan komen voor subsidies die op kinderen zijn gericht. Daar wil de wethouder graag in het uitvoeringsprogramma op terugkomen.

De voorzitter gaat over op de tweede termijn.

Tweede termijn

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat de VVD vindt dat je beter moet kijken hoe je armoede tegen kan gaan. Zij wil een grotere focus op de armoedeval en het stimuleren van werken. De fractie zal daarover waarschijnlijk met een voorstel komen. Zij had graag gezien dat de nota meer integraal was opgezet. De VVD komt ook met een voorstel tegen de stadsbrede zorgpolis. Zij vindt collectief onderhandelen een beter idee. Verschuivingen met deze gelden moeten in de voorjaarsnota worden afgewogen.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) vraagt of de wethouder nog een keer kan uitleggen wat deze nota nu precies voor de zorgkosten betekent en waarom zij het geen goed idee vindt om de RTZ te behouden. Is het misschien een optie om de inkomensgrens te verlagen? Mevrouw Hellevoort verwacht dat haar fractie hierover met een voorstel zal komen.

Mw. Dada-Anthonij (D66) zegt dat haar fractie op advies van de wethouder nog eens gaat kijken naar de mogelijkheden om de groep alleenstaanden toch te kunnen helpen.

Mw. Oudejans (Student & Starter) overweegt een motie over de inperking van de IST en de zichtbaarheid van de regelingen.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt met betrekking tot de zorgkosten welke morele rechtvaardiging de gemeente heeft om in zo'n rijke stad te kiezen voor het weghalen van middelen bij groepen die het

toch al zwaar hebben. EenUtrecht komt waarschijnlijk met een amendement in de richting van de voorjaarsnota.

Mw. Bode (Volt) overweegt moties op het gebied van versimpeling en vergroting van de doelgroep.

Dhr. Van Steeg (CDA) overweegt een aantal moties over de organisatie in de wijk en de acceptatie van de U-pas. Zijn fractie kijkt ook graag mee naar de zorgkosten en de vereenvoudiging. De heer Van Steeg is wat verbaasd over de antwoorden van de wethouder met betrekking tot de armoedeval. Daarover zijn moties aangenomen, waarvan de wethouder nu zegt dat zij die niet kan uitvoeren.

Mw. Minnaert (PvdD) komt waarschijnlijk met een motie over de U-pas met betrekking tot de hulp voor huisdieren en hun verzorgers. Deze groep wordt nu niet meegenomen.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder voor de beantwoording van de tweede termijn.

Wethouder Voortman zegt dat de RTZ nu een regeling tot 200 procent van het wettelijk sociaal minimum is. Die moet elke keer aangevraagd worden en staat dus niet in verhouding tot de daadwerkelijke zorgkosten. Iedereen ontvangt 200 euro. In die zin is de RTZ een enigszins ongerichte regeling. Als die in stand gehouden wordt, moet daar ook een dekking voor komen. Met de bijzondere bijstand zou dat allemaal wat ruimer kunnen, ook wat betreft de indieningstermijn. De RTZ is ook een ingewikkelde, arbeidsintensieve regeling. In het nieuwe abonnementstarief is meer rekening gehouden met zorgstapeling en het ontzien van middeninkomens. Als de RTZ behouden blijft, zullen er in het sociaal domein ook andere besparingen nodig zijn.

Mw. Hellevoort (GroenLinks) had ook gevraagd of het een optie zou zijn om de inkomensgrens te verlagen.

Wethouder Voortman zegt dat er ook dan dekking moet zijn. Het afschaffen van de U-polis leidt weer tot andere problemen waarvoor de raad dan verantwoordelijkheid zal moeten nemen. Het college heeft onderzocht hoe de armoedeval verkleind kan worden. Er is nu niet gekozen voor gericht maar voor eenvoudig. De wethouder is benieuwd naar de moties en de alternatieve voorstellen van de diverse fracties.

De voorzitter somt de toezeggingen op.

Wethouder Voortman zegt toe dat zij de raad via de dashboardbrieven op de hoogte zal houden van de stand van zaken rond het virtuele inkomensloket.

Voor het doorgeleiden naar de raad stelt **de voorzitter** 30 minuten voor.

Mw. Al-Saqaff (VVD) stelt 45 minuten voor.

Dhr. Van Steeg (CDA) is het hiermee eens.

De voorzitter stelt de doorgeleiding naar de raad vast voor 45 minuten.

De wethouder zegt dat de behandeling voor de locatieprofielen in het eerste kwartaal zal zijn.

De voorzitter schorst de vergadering tot 21.20

Lijst van toezeggingen

De voorzitter concludeert dat wethouder Voortman de volgende toezeggingen heeft gedaan:

- Binnen enkele weken komt de wethouder terug op het stadsgeldbeheer.

- De wethouder komt bij het uitvoeringsprogramma terug op de mogelijkheden van de gemeente om iets te doen aan de situatie dat ouders geen toeslagen krijgen omdat de kinderen slechts een klein deel van de week bij hen zijn.
- Het uitvoeringsprogramma Financiële Bestaanszekerheid komt in Q4 naar de raad.

3. Debat agendapunt 10 Raadsvoorstel zienswijze ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling GGDrU

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. van der Zweth, de wethouder, dhr. E. Eerenberg, de commissiegriffier, mw. W. Kok, mw. Venita Dada-Anthonij (D66), mw. R. Leever (PvdA), mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. M. Ramaker (VVD) mw. M. Vermeulen (GroenLinks), dhr. J. Van den Broek (CDA), dhr. D. Van Bergen (ChristenUnie), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. L. Bode (Volt)

De voorzitter heropent het avonddeel van de vergadering om 21.20 uur en heet iedereen welkom. Hij vraagt de aanwezigen of het mogelijk is om dit agendapunt kort te behandelen.

Mw. Ramaker (VVD) zegt dat de VVD de in de zienswijze geformuleerde reactie van het college steunt en gaat ervan uit dat de gemeente Utrecht niet instemt met het wijzigingsbesluit. Zij stelt voor dat dit als beslispunt 2 wordt toegevoegd. De VVD vraagt wanneer de gewijzigde versie ter besluitvorming wordt voorgelegd. Ook ziet zij graag dat het moment van evalueren per raadsperiode is, dus één keer in de vier jaar.

Mw. Leever (PvdA) vraagt of de VVD met haar deelt dat een evaluatie soms eerder nodig is.

Mw. Ramaker (VVD) vindt het mooie van deze regeling dat de raad hierbij goed betrokken wordt, dus zij maakt zich daar geen zorgen over. Zij vraagt of de wethouder eens in de vier jaar op kan nemen in de zienswijze van de raad.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van GroenLinks.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat uiterlijk 1 juli 2024 alle gemeenschappelijke regelingen aangepast moeten zijn. Dat gaat de GGD niet redden. Er volgen geen sancties. GroenLinks vraagt de wethouder of er misschien andere gevolgen zijn vanwege deze vertraging. De fractie kan zich grotendeels vinden in de zienswijze van het college maar heeft nog wel enkele aandachtspunten. Zij vraagt de wethouder om een toezegging dat hij naar begrijpelijke taal zal streven. Ook vindt de fractie het belangrijk om tijdig op veranderingen te sturen en ruimte te creëren voor kortere evaluaties. Zij pleit voor de inzet van ervaringsdeskundigen en ervaringskennis. Zou dit nog explicieter terug kunnen komen in de overweging?

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

Mw. Leever (PvdA) had aanvankelijk wat twijfels bij dit voorstel. Zij wil graag weten met welke zorgvuldigheid de wethouder de wijzigingen met betrekking tot burgerparticipatie en evaluatie opneemt. Hoe gaat de gemeente zo dicht mogelijk bij de leefwereld van mensen staan en hoe zorgt zij ervoor dat zij voor haar sturing genoeg signalen uit de praktijk doorkrijgt?

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Eerenberg wijst erop dat de wet is veranderd. Het gaat hier om een collegeregeling waarover de raad niet hoeft te beslissen. Hij vindt het een goede suggestie om de evaluatie eens de vier jaar te doen en zou dit in de zienswijze willen verwerken. Het zou dan wel handig zijn als de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) dezelfde raadscyclus aan zou houden.

Mw. Ramaker (VVD) zou dit graag apart willen zien.

Wethouder Eerenberg zegt dat de commissie vrij is om daarvoor te kiezen. Hij vervolgt zijn beantwoording. De vertraging heeft geen gevolgen. Taalniveau B1 in de brief aan de GGD kan de wethouder niet toezeggen, omdat het gaat om correspondentie tussen bestuursorganen die soms ook juridische aspecten en begrotingswijzigingen bevatten.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat de gemeente dit wel van haar eigen ambtenaren verwacht en vindt dat zij hierin het goede voorbeeld moet geven.

Wethouder Eerenberg zegt dat hij een poging gaat doen. Hij vervolgt zijn beantwoording: het belang van ervaringsdeskundigheid toevoegen. Volgens hem is dat niet iets voor de GGD en voegt het in deze zienswijze niet zoveel toe. Wat betreft de burgerparticipatie en zorgvuldigheid, die zit vooral in het proces om tot deze wijziging te komen en minder in de directe dienstverlening aan de inwoners. Het algemeen bestuur kan altijd om directe burgerparticipatie verzoeken.

De voorzitter stelt vast dat er geen gemiste vragen zijn en dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Dit wordt voorlopig een B-punt. Hij schorst de vergadering even voor agendapunt 11.

4. Agendapunt 11. Debat over de langetermijn aanpak leerlingenvervoer

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. van der Zweth, de wethouder, dhr. E. Eerenberg, de commissiegriffier, mw. W. Kok, mw. Venita Dada-Anthonij (D66), mw. R. Leever (PvdA), mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. M. Ramaker (VVD) mw. M. Vermeulen (GroenLinks), dhr. J. Van den Broek (CDA), dhr. D. Van Bergen (ChristenUnie), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. L. Bode (Volt)

Afwezigen

De fracties van Student & Starter en UtrechtNu!

De voorzitter vervolgt de vergadering met agendapunt 11 en geeft het woord aan de fractie van GroenLinks.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) pleit voor een meer menselijke dan getalsmatige benadering van het leerlingenvervoer. Het gaat immers over jongeren en kinderen die naar school willen. Haar fractie wil het onder andere hebben over kwaliteit, ouderparticipatie, bezuinigingen en een kijk op de toekomst. Er is een verschil tussen de papieren en de ervaren werkelijkheid. Helaas kunnen niet alle kinderen zelfstandig reizen. Zij vraagt aan de wethouder of de scholen hier meer bij betrokken kunnen worden. Hoewel het tekort aan chauffeurs is afgenomen, zijn er nog steeds zorgwekkende verhalen over onrust op de bus en kinderen die bij buren worden afgezet. De fractie vraagt of de wethouder deze geluiden herkent en hierover contact heeft met de vervoerder. Volgens ouders is de kwaliteit sinds de herfstvakantie afgenomen. De inzet van onderaannemers en de wisseling van chauffeurs die minder bekend zijn met de ouders en de scholen worden als oorzaken genoemd. Het gaat vooral om het contact en de overdracht. Mevrouw Vermeulen vraagt of de wethouder kan toezeggen dat onderaannemers en nieuwe chauffeurs beter geïnstrueerd gaan worden. De ouders vinden het lastig om een klacht te melden. Het klachtensysteem zou verbeterd worden maar het is de fractie niet duidelijk wat de vervoerder hierin heeft verbeterd.

Mw. Dada-Anthonij (D66) vraagt wat het zo moeilijk maakt voor de ouders om te klagen.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat dit met twee dingen te maken heeft: ten eerste zijn ze afhankelijk van de vervoerder en ten tweede weten ze soms niet of ze bij de vervoerder moeten zijn of bij de gemeente. Zij vervolgt haar betoog en vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de kwaliteitsafspraken met de vervoerder worden nageleefd en dat dit ook wordt meegenomen in het aanbestedingsproces. Op papier is er een klankbordgroep met ouders, maar dat gaat heel

moeizaam. Meer aansluiting zoeken bij de doelgroep zou dit kunnen verbeteren. Een vrijwilligersbijdrage, een heldere vergadercyclus en toegankelijke digitale bijeenkomsten zouden hier ook bij kunnen helpen. De fractie wil een toezegging van de wethouder om hierin stappen te ondernemen. Hoe kan de gemeente beter regelen dat kinderen zo min mogelijk moeten reizen? De fractie hoort van scholen dat er door een grotere instroom en een tekort aan leerkrachten steeds meer druk komt op het speciaal onderwijs. Zij is benieuwd of de onderwijshuisvesting inmiddels is aangepast. En wat is de laatste stand van zaken rond schoolcluster 3 en 4 Leidsche Rijn? GroenLinks wil de meest kwetsbare groepen beschermen tegen de bezuinigingen in het sociaal domein en de stijgende kosten voor het leerlingenvervoer. Hoe pakken andere gemeenten dit aan? Zij vraagt of de wethouder kan garanderen dat de raad het benchmarkonderzoek van de G4-steden vóór de voorjaarsnota zal ontvangen. GroenLinks wil ook kijken naar een inkomensafhankelijke bijdrage en een hardheidsclausule in de nieuwe verordening in Q2. Kan de wethouder dit toezeggen? GroenLinks wil structurele oplossingen op het gebied van de inrichting van het onderwijs, het aantal en het soort gebouwen in de stad. De fractie blijft graag op de hoogte van het nieuwe aanbestedingsplan.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de PvdA.

Mw. Leever (PvdA) spreekt over de problematiek als gevolg van de groei van het speciaal onderwijs. Het gaat niet alleen om mentale en fysieke problemen maar ook om sociaaleconomische en gedragsproblemen. Hoe wordt hier domeinoverstijgend naar gekeken? Ondanks de wet Passend Onderwijs is het nog niet gelukt om het speciaal onderwijs terug te dringen. Wat zijn de redenen hiervoor volgens de wethouder en welke actie gaat hij hierop ondernemen? Hoe worden PABO-studenten aangemoedigd om in het speciaal onderwijs te gaan werken? De PvdA sluit zich aan bij het punt van GroenLinks over het chauffeurstekort. Is er een combinatie mogelijk van het werk als chauffeur met andere werkzaamheden?

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van D66.

Mw. Dada-Anthonij (D66) zegt dat zij tevens namens de CU mag spreken. Zij juicht het uitgangspunt van zelfstandigheid in de raadsbrief toe. Zelfstandig naar school reizen is niet voor ieder kind een optie. De fracties willen van de wethouder weten welke criteria er gehanteerd gaan worden om vast te stellen in welke uitzonderingsgevallen dit principe niet van toepassing zal zijn. Kan de wethouder toezeggen dat in zulke gevallen maatwerk mogelijk zal zijn? Leerlingen moeten meer betrokken worden bij discussies over het leerlingenvervoer. In aansluiting op de PvdA vragen D66 en de CU de wethouder om toe te zeggen dat bij de zoektocht naar oplossingen domeinoverstijgend te werk wordt gegaan.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) dacht juist dat er géén chauffeurstekort was.

Mw. Dada-Anthonij (D66) zegt dat er sowieso personeelstekorten zijn en dat in de gaten moet worden gehouden dat er geen nieuwe tekorten ontstaan.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt of D66 dan ook denkt aan een samenwerking met regiotaxi's?

Mw. Dada-Anthonij (D66) antwoordt dat dit zou kunnen maar het gaat haar vooral om domeinoverstijgende oplossingen.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de VVD.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat de VVD blij is dat er grote stappen zijn gezet in het chauffeursbestand, maar vindt het een gemiste kans dat het college niet op een andere manier naar de aanbesteding wil kijken. Wat zijn de mogelijkheden voor de aanbesteding op lange termijn in combinatie met ander zorgvervoer en doelgroepenvervoer? En welke kansen ziet het college op het regionale vlak? De VVD vindt het goed dat zelfredzaamheid een plaats krijgt in de aanpak van de problemen in het leerlingenvervoer. Dat vermindert de druk, zodat de focus kan komen op de kinderen die dat het hardst nodig hebben. Tot slot blijft het belangrijk dat de ouders altijd goed betrokken zijn.

Mw. Leever (PvdA) vraagt of de VVD ook inziet dat zelfstandig reizen echt niet altijd wenselijk is, zowel voor leerlingen als voor ouders.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vindt het goed waar het kan.

Mw. Leever (PvdA) zegt dat het soms wel kan maar dat het dan toch niet wenselijk is.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat er niemand wordt gedwongen om op de fiets te gaan als dat niet wenselijk is.

De voorzitter geeft het woord aan het CDA.

Dhr. Van den Broek (CDA) kan zich aansluiten bij de zorgen die door de andere partijen zijn geuit. Het is goed dat er een aantal sympathieke voorstellen wordt gedaan om de vermindering van de financiering op te vangen. De vraag is wat dit concreet gaat opleveren. Het CDA zou graag zien dat alle voorgestelde maatregelen goed geëvalueerd worden. In de brief over de hervormingen van het sociaal domein van 1 december jongstleden wordt het meer zelfstandig reizen van leerlingen opgevoerd als een bezuiniging. In de brief die vandaag wordt besproken wordt echter gesteld dat deze maatregelen geen bezuiniging betreffen. Het CDA vraagt de wethouder hoe dit nu precies zit.

De voorzitter schorst de vergadering tot 22.00 u en geeft na de schorsing het woord aan de wethouder.

Wethouder Eerenberg zegt dat de cijfers beter zijn dan de vorige keer dat dit onderwerp besproken werd. Er worden meer ritten op tijd gereden; er is geen chauffeurstekort meer; de lusroute, waardoor kinderen later op school kwamen, is afgeschaft; de klachtenprocedure is aangepast. Ouders kunnen nu ook bij de gemeente klagen en met de vervoerders is afgesproken dat zij signalen als klachten gaan behandelen. Er blijven echter schrijnende verhalen. De wethouder kan niet beloven dat dit nooit meer zal voorkomen. Ook kan niet gegarandeerd worden dat elke bus altijd op tijd zal aankomen. Als de raad signalen opvangt, moet zij daar melding van maken bij het team Leerlingenvervoer. Wat betreft het vergroten van de betrokkenheid van ouders en kinderen zegt de wethouder dat de gemeente veel heeft geprobeerd om de klankbordgroep te vergroten. Het is moeilijk om aan ouders te vragen of zij mee willen doen aan de klankbordgroep. De gemeente heeft geen vrijwilligersvergoeding verstrekt, omdat zij dat dan ook op andere plekken voor andere inwoners zou moeten doen. Wat betreft de kinderbetrokkenheid zal de wethouder op scholen de leerlingenraden om advies vragen. In een kwartaalbrief zal hij hierop terugkomen.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt of in die onderwijsbrief ook terugkomt welke stappen er gezet zijn met betrekking tot de klankbordgroep.

Wethouder Eerenberg zegt dat hij net een overzicht van de diverse gemeentelijke interventies op dit vlak heeft gegeven.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt of zij de wethouder goed begrijpt dat de gemeente zich erbij neerlegt dat er geen klankbordgroep is. Zij vindt dat hierin opnieuw stappen gezet moeten worden.

Wethouder Eerenberg zegt dat de gemeente hiermee bezig blijft. Het is geen onwil, maar de mensen melden zich niet aan. De wethouder vervolgt zijn beantwoording. Wat betreft de kwestie van de kwaliteit en de onderaannemers zegt hij dat het bij het vorige debat vooral ging over de capaciteit. De meeste klachten gaan over de onderaannemers. Met name de overdracht moet beter geregeld worden. Een ander kwaliteitspunt is misschien de VG-norm. Die is nu nog in de maak maar zou een financiële claim op het rijk kunnen leggen.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt of de instructie voor onderaannemers een toezegging is.

Wethouder Eerenberg erkent dat dit beter moet maar kan dit niet toezeggen.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zou het een en ander graag terugzien in de volgende

onderwijsbrief.

Volgens **de voorzitter** is dat geen formele toezegging.

Wethouder Eerenberg zegt dat er in de eerste en tweede kwartaalbrief updates komen met betrekking tot de evaluatie van de diverse maatregelen. Hij weet niet of de informatie over de G4-benchmark voor de voorjaarsnota beschikbaar is. Die zou begin juni worden opgeleverd. Dat geldt ook voor de nieuwe verordening. De wethouder beantwoordt de vragen met betrekking tot de chauffeurs, of die niet iets anders kunnen doen wanneer ze niet rijden. Daar is al vaak naar gekeken maar dat lijkt niet mogelijk, onder andere omdat de spits van het leerlingenvervoer en de regiotaxi gelijk loopt. Buiten de spits rijden is ook geen optie. Wat ook meespeelt, is dat chauffeurs maar een beperkt aantal uren willen werken vanwege toeslagenverlies of dat ze voor het leerlingenvervoer kiezen om geen avond- of weekenddiensten te hoeven draaien. Hij zal de vervoerder in een bredere context vragen of er andere activiteiten voor de chauffeurs denkbaar zijn. Wat betreft de scholen zegt de wethouder dat de gemeente zo min mogelijk speciaal onderwijs wil. Dit betekent meer kinderen in het reguliere onderwijs, dat doorgaans dichterbij is. Op de vraag of er een nieuwe locatie voor het speciaal onderwijs bij moet komen antwoordt de wethouder dat er een aanvraag ligt om een extra school in Leidsche Rijn te openen. In het derde kwartaal kan hierover een update verwacht worden.

Mw. Leever (PvdA) vraagt zich af hoe een extra school een oplossing zou kunnen zijn als de gemeente nu al niet kan doen wat er nodig is.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat dit te maken heeft met de factor tijd en de inrichting van het reguliere onderwijs. Daar leidt juist de trend van passend onderwijs tot een hogere werkdruk. Als leerlingen vanuit het reguliere onderwijs toch naar het speciaal onderwijs moeten, brengt dit weer andere problemen met zich mee.

Mw. Leever (PvdA) merkt op dat een nieuwe school er niet binnen een jaar is. Waarom niet sturen vanuit het reguliere onderwijs?

Wethouder Eerenberg zegt dat je dan de complexiteit onderschat van het probleem om deze groep leerlingen een plek te geven in het reguliere onderwijs. Het gaat hier ook om een steeds grotere groep.

Mw. Leever (PvdA) vraagt wat je aan de onderkant van de piramide kunt doen om zo min mogelijk druk op het speciaal onderwijs te leggen. Zij mist de focus op het reguliere onderwijs.

Wethouder Eerenberg beaamt dat het de inzet van de gemeente is om zoveel mogelijk kinderen in het reguliere onderwijs te plaatsen. Wel zijn er steeds meer leerlingen die extra aandacht vragen. Voor hen is de belofte van passend onderwijs misschien niet haalbaar.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat zij een grote voorstander is van het passend onderwijs maar heeft van de scholen ook gehoord dat het niet meer in de lokalen past.

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn beantwoording. Kunnen scholen beter betrokken worden bij het leerlingenvervoer? Volgens de wethouder is dit nu beter georganiseerd dan ten tijde van het vorige debat. Hij heeft niet de indruk dat er op dit moment scholen zijn die niet weten hoe ze hierover met de gemeente in gesprek kunnen.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat zij vroeg naar de afstemming met scholen met betrekking tot het zelfstandig reizen.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat de scholen helpen bij de zelfstandigheid van de leerlingen, bijvoorbeeld door ze te leren fietsen. Meer zelfstandig reizen is goedkoper dan leerlingenvervoer, maar dit stimuleren wordt niet gezien als een bezuinigingsmaatregel. Op de vraag wat er bedoeld wordt met inclusief openbaar vervoer antwoordt de wethouder dat het OV voor een gedeelte van deze doelgroep heel moeilijk te gebruiken is.

Dhr. Van den Broek (CDA) vraagt of er zicht is op hoeveel leerlingen gebruik zouden kunnen

maken van het openbaar vervoer.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat hij dat nu niet kan zeggen. Hij zou willen toezeggen dat in de kwartaalbrief van eind juni een update komt, ook wat betreft het effect van de maatregelen. De wethouder vervolgt zijn beantwoording met een toezegging van de evaluatie van de korte- en langetermijnmaatregelen in de derde of vierde kwartaalbrief van dit kalenderjaar. Wat betreft het combineren van de aanbestedingen zegt de wethouder dat dit nu niet de insteek is. Hij zegt toe dat hierover in de eerste kwartaalbrief een update zal worden gegeven, namelijk dat het huidige contract nog één keer verlengd gaat worden en dat de gemeente eind 2024 gaat starten met een nieuwe aanbesteding. Een inkomensafhankelijke bijdrage zou volgens de wethouder weinig opleveren, omdat de populatie gemiddeld genomen een laag inkomen heeft. Hij herkent het signaal niet dat de PABO-studenten ontmoedigd zouden worden in de richting van het speciaal onderwijs. Hij zal hierover contact opnemen met de aanbieders van PABO-onderwijs en in de eerstvolgende kwartaalbrief verslag doen van hun reactie.

De voorzitter vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

Mw. Dada-Anthonij (D66) heeft nog een vraag of de uitzonderingsgevallen op het principe van zelfstandigheid in kaart worden gebracht. Zij wil graag een toezegging dat maatwerk mogelijk blijft. Ook wil zij een toezegging om domeinoverstijgend te werken op domeinoverstijgende oorzaken in het leerlingenvervoer.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) pleit voor een betere matching qua locaties en vraagt naar de aanpassing van de peildatum voor de leerlingenprognoses.

Wethouder Eerenberg gaat de criteria voor het niet toepassen van zelfstandigheid in kaart brengen. Dat komt in de tweede kwartaalbrief. Maatwerk blijft mogelijk.

Mw. Dada-Anthonij (D66) wilde vooral helderheid voor de ouders.

Wethouder Eerenberg zegt over het domeinoverstijgend werken dat je dat van twee kanten kunt bekijken: vanuit de chauffeurs of vanuit de behoefte van gezinnen. Daarbij zal ook het buurtteam een rol spelen.

Mw. Dada-Anthonij (D66) bedoelde met haar vraag dat ook binnen het college contact met elkaar wordt gezocht bij het zoeken naar oplossingen.

Wethouder Eerenberg zegt dat hij al contact heeft gehad met zijn collega's Voortman en Van Hooijdonk. Wat betreft het matchen van Kanaleneiland en Overvecht zegt de wethouder dat er te weinig plek is voor een derde locatie. Verder zijn de scholen niet vergelijkbaar en is het moment van instroom niet gelijk.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) vraagt of de beschikbaarheid niet iets is om te onderzoeken.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat je ook kinderen teleurstelt als je plekken beschikbaar houdt om de nabijheid te garanderen. De vraag is of je meer kinderen in het reguliere onderwijs kunt plaatsen of moet je een nieuwe locatie creëren? De wethouder zegt dat de peildatum voor de leerlingenprognoses in de brief zal staan die over drie, vier weken komt.

De voorzitter leest de toezeggingen voor. Dat zijn er weinig omdat ze in de bestaande kwartaalbrieven worden opgenomen.

De voorzitter vraagt of er van de agenderenden nog iets naar de raad gaat.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) zegt dat er misschien een motie over de klankbordgroep naar de raad gaat.

Mw. Leever (PvdA) gaat hiermee terug naar haar fractie.

De voorzitter concludeert dat er misschien nog een agendering volgt en sluit de vergadering om

22.45 u.

Lijst van toezeggingen

Wethouder Schilderman ten behoeve van het Raadsvoorstel Wijziging Ontwikkelingskader Detailhandel 2012, APV Utrecht 2010, standplaatsen en legesverordening gemeente Utrecht 2024 en raadsbrief voortgang standplaatsenbeleid

- T.a.v. de selectiecriteria stuurt het college dinsdag 19 maart een uitwerking van de criteria zoals die tot nu toe zijn en de puntentelling bij de criteria naar de raad te sturen.

- Alle informatiebijeenkomsten en zaken die uitgewerkt moeten worden, daarvan wordt de raad rond de zomer 2024 per brief op de hoogte gehouden. De wethouder neemt hierin ook mee de vraag over selectiecommissie per kern of wijk.

Wethouder Schilderman ten behoeve van de Raadsbrief evaluatieonderzoek Ondernemersfonds Utrecht 2023

- De raad ontvangt in Q4 2024 een brief waarin o.m. terugkomt, de uitkomsten van het gesprek met het Ondernemersfonds Utrecht (OfU) over 1) diversiteit en hoe dit verder bevorderd kan worden 2) bekendheid van en aangedragen mogelijkheden voor communiceren 3) onderbenut budget 4) stadsbrede initiatieven 5) mogelijkheden voor het lokaal besteden van geld 6) capaciteit van OfU 7) de Raad van Advies. In de brief komt de wethouder ook terug op de mogelijkheid om informatie over het OfU op te nemen in de brief van BghU en op hoe andere gemeenten bij hun fondsen bepaalde gegevens ter beschikking stellen waar Utrecht dat nog niet doet.

Wethouder Voortman ten behoeve van het Raadsvoorstel Beleidsnota Financiële bestaanszekerheid

- Binnen enkele weken komt de wethouder schriftelijk terug op stadsgeldbeheer .
- De wethouder komt in het uitvoeringsprogramma (Q4 2024) terug op mogelijkheden voor de gemeente om iets te doen aan de situatie dat ouders geen toeslagen krijgen omdat hun kinderen een (klein) deel van de week bij hen zijn.
- Het uitvoeringsprogramma financiële bestaanszekerheid komt Q4 2024 (als kan zo vroeg mogelijk in Q4) naar de raad.

Wethouder Eerenberg ten behoeve van de Raadsbrief Lange termijn aanpak Leerlingenvervoer

- De wethouder zegt een evaluatie van de huidige situatie in het leerlingenvervoer toe. Deze komt tegelijkertijd met de kwartaalbrief eind 2024.