

**From:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@casema.nl>  
**Sent:** 3/16/2026 4:53:58 PM +00:00  
**To:** "Griffie" <[REDACTED]@leidschendam-voorborg.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** Onderwerp: Urgent: De onrechtmatige "Parkeer-ruil" – 1.300+ stemmen verzoeken om rechtvaardigheid.

You don't often get email from [REDACTED]@casema.nl. [Learn why this is important](#)

Aan: [REDACTED]@leidschendam-voorborg.nl

**Onderwerp: DRINGEND: Ingekomen stuk voor alle fractievoorzitters – Parkeervergunningenbeleid Mall / omliggende wijken o.b.v. de onrechtmatige "Parkeer-ruil"**

Geachte griffier,

Hierbij verzoek ik u onderstaande brief **per ommegaande en in ieder geval vóór de verkiezingsdag van aanstaande woensdag** door te geleiden naar alle fractievoorzitters van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg.

Deze brief, mede namens 1.300+ ondertekenaars van de petitie, gericht tegen het voorgenomen vergunningenbeleid parkeren, bevat fundamentele juridische kritiek op het voorgenomen parkeerbeleid rondom de Mall of the Netherlands en is van direct belang voor de politieke besluitvorming en de stembusgang van deze week.

Ik verzoek u de ontvangst en de doorgeleiding van dit bericht aan mij te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Mede namens de 1.300+ ondertekenaars van de petitie, gericht tegen het voorgenomen vergunningsstelsel parkeren in relatie tot de Mall of the Netherlands.

Geachte griffier, geachte fractievoorzitters,

Namens 1.300 ondertekenaars van de petitie tegen de invoering van een vergunningssysteem parkeren leggen wij u de volgende fundamentele rechtsvraag voor: **Hoe kan een deugdelijk plan eindigen in een onrechtmatige uitruil?**

**De Oorspronkelijke Afspraak:**

In de exploitatievergunning van de Mall of the Netherlands stond een keiharde voorwaarde: **parkeren moet gratis blijven**. Deze afspraak was het fundament om de omliggende woonwijken te beschermen tegen parkeerdruk. Het was de garantie dat de commerciële lusten van de Mall niet zouden leiden tot publieke lasten voor de burger.

**De Onrechtmatige Uitruil:**

Dit solide fundament is door de gemeente ingeruild voor een wankel bouwwerk. De gemeente staat de Mall, geheel in strijd met de oorspronkelijke afspraken, nu toe, om parkeergeld te vragen, hetgeen een nieuw verdienmodel voor een private partij inhoudt, om in ruil daarvoor de burger te belasten met vergunningskosten.

Deze uitruil is echter **feitelijk onrechtmatig** en wel om navolgende redenen:

1. **Buiten Jurisdictie:** De gemeente legitimeert deze ruil door te wijzen op de verkeersdruk op de **N14 (Rijksweg)** en de **N206 (Provinciale weg)**. Dit zijn wegen die buiten de gemeentelijke macht liggen. Een lokale

parkeerverordening gebruiken om rijks- en provinciale problemen op te lossen is een schoolvoorbeeld van *détournement de pouvoir* (oneigenlijk gebruik van bevoegdheid).

2. **Ondeugdelijk Fundament:** Omdat de juridische grondslag (jurisdictie over Rijks- en provinciale wegen) ontbreekt, is elke maatregel die hierop voortbordurt — zoals de vergunningskosten voor bewoners — juridisch betwistbaar en vernietigbaar.

**Ons verzoek:**

Wij overwegen een **Woo-verzoek** om de details van deze oneigenlijke uitruil bloot te leggen. Met de verkiezingen van deze week in het vooruitzicht vragen wij u thans:

**Kiest u voor de oorspronkelijke afspraak met de burger, of houdt u vast aan deze onrechtmatige uitruil ten gunste van een private vastgoedreus?**

De 1.300 ondertekenaars en vele andere burgers, die niet zijn bereikt in deze enquête, zijn erg benieuwd naar uw reactie, zodat zij die kunnen betrekken bij het uitbrengen van hun stem, deze week.

Hoogachtend,



Mede namens de ondertekenaars van de petitie tegen invoering vergunningparkeren

Verzonden vanaf mijn Galaxy