gemeente Noordwijk

Voorzitter:	
Dhr. Beugelsdijk	
Griffier:	
Mw. Joosten a.i.	
Leden:	
Dhr. Van Bockhove	Mw. Maan
Mw. Cramer	Dhr. De Mooij
Mw. Van Dokkum	Dhr. De Moor
Dhr. Duijndam	Dhr. Obdam
Dhr. Gutlich	Mw. Secker
Dhr. De Jong	Mw. Visser-Danser
Dhr. Knapp	Dhr. Vissers
Dhr. Koppel	Mw. Van der Vossen
Dhr. Van der Klugt	Mw. Warmerdam
	Portefeuillehouder
	Dhr. Van den Berg

Besluitenlijst digitale Themabijeenkomst 6 april 2021

Nr.	***Onderwerp***	***Advies/opmerkingen***	***Toezeggingen***
1	Opening	Voorzitter opent de vergadering	
2	Vastelling van de agenda	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.	
3.	Besluitenlijsten 9 februari 2021	Er twee opmerkingen van de portefeuillehouder. Hij geeft aan dat hij het niet voorstel omarmt om het Jan Kroonsplein te toetsen aan de Omgevingsvisie. Ten tweede geeft hij aan dat hij de raad schriftelijk gaat informeren over hoe de raad te betrekken bij de pilot voor het omgevingsplan wijk De Boechorst. Dhr Gutlich mist de opmerking dat de portefeuillehouder heeft toegezegd dat hij de toetsing van het Jan Kroonsplein in het college aan de orde zal stellen. De wethouder bevestigt dat in het college over het voorgaande is gesproken. Mw. Visser-Danser geeft aan de besluitenlijst nu niet te willen vast te stellen en dat de griffie de band erbij betrekt. Op 9 februari is het volgende over het JKPlein en de toetsing van het plan gezegd door de wethouder en dhr, Gutlich. Resultaat 1e ronde: 52:52 vraagt	

Nr.	Onderwerp	Advies/opmerkingen	Toezeggingen
		dhr. Gutlich om het JKplein als voorbeeld voor toetsing te gebruiken. Wethouder 1e ronde beantwoording: 1:25 omarmt het idee om aan de hand een voorbeeld te toetsen en refereert aan de wijk De Boechorst. 2e ronde 1:32 opnieuw vraagt dhr. Gutlich aandacht voor het idee om JKplein, als pilot, te toetsen. Wethouder 2e ronde beantwoording geeft aan het JKplein moeilijk te vinden voor toetsing, want het zijn oude plannen van 20 jaar geleden, maar hij omarmt het idee van toetsing van een plan en geeft als voorbeeld het parkeren JKPlein. Hij moet wel met de collegae overleggen. De voorzitter trekt de conclusie dat de aangepaste besluitenlijst in de volgende vergadering wordt vastgesteld.	
4.	Inventarisatie spreekrecht	De heer Duin van de Sportraad heeft zich gemeld om in te spreken bij het onderwerp Omgevingsvisie.	
5.	*20.15 uur – 21.15 uur* Raadsvoorstel Omgevingsvisie **Meningsvormend**	De voorzitter geeft aan dat de Omgevingsvisie meningsvormend voorligt. Hij geeft eerst de voorzitter het woord voor een toelichting. De portefeuillehouder geeft aan dat het raadsbesluit is aangepast. De vigerende structuurvisie van de voormalige gemeente Noordwijk niet wordt ingetrokken.Tevens deelt hij mee dat er notitie met technische uitleg is opgesteld, waarin de problematiek wordt toegelicht. Deze notitie is aan de stukken toegevoegd. Vervolgens doet mw. Diegenbach een verdere technisch/juridische uitleg. In de kern komt het erop neer, dat we een overgangsfase zitten naar 1 januari 2022. Tijdens het debat komen onder andere de volgende onderwerpen en vraagpunten naar voren: PvdA: is op grond van het juridisch advies bezorgd of de visies (voormalige gemeente Noordwijk en de Omgevingsvisie) niet strijdig zijn en in hoeverre is voorzien in de borging van de ISG? Moeten we niet wachten? BN: is van mening dat in de omgevingsvisie geen sprake is van nieuw beleid, dat de herijking	

Nr.	Onderwerp	Advies/opmerkingen	Toezeggingen
		regionaal beleid ontbreekt en dat deze visie meer een beschrijving historisch beleid is. CDA: houdt een pleidooi om de inbreng van de Sportraad te verwerken in de omgevingsvisie. Daarbij wordt een toetsingskader gemist. D66: geeft aan dit stuk een vooral een beschrijving is en mist de visie en de sturende elementen. Daarbij ontbreekt de regio. PUUR: pleit ervoor meer tijd te nemen voor het proces. Gemist wordt de aandacht voor cultuur zoals kunst en muziek en de sport. NZL: benadrukt dat de omgevingsvisie het resultaat is een dynamisch burgerparticipatie proces. De vraag ligt nu voor hoe dit verder uit te werken? DOEN: blijft erbij dat de balans tussen voormalig Noordwijk en Noordwijkerhout ontbreekt. GL: geeft aan de ISG teksten in de omgevingsvisie opgenomen moet worden. In de omgevingsvisie worden gemist natuur en landschap plus energietransitie. Lijst Salman: is positief over de voorliggende visie en vaststellen. Daarna komt een reparatieslag. VVD: vraagt zich af wanneer we omgevingsvisie vervolmaken. Mist nog smart formulering, sturing, en het kernenbeleid. Waarom niet in de junivergadering vaststellen. Na de beantwoording door de portefeuillehouder en mw. Diegenbach volgt de tweede ronde. De portefeuillehouders geeft aan het de voorkeur heeft de visie nu wel vast te stellen en alle onderwerpen die genoemd in programma's in de omgevingsvisie later onder te brengen. In antwoord op de dhr. Gutlich onder agendapunt 3 n.a.v. besluitenlijst van 9 februari 2021. Zie bovenstaande tekst. Tot slot ronde maakt de voorzitter een rondje langs de woordvoerders of het stuk door kan naar de raadsvergadering. De meerderheid geeft aan dat het nog niet rijp is voor de raadsbehandeling om verschillende redenen. Aan het college wordt gevraagd om er nog eens naar te kijken. College neemt het terug en	

Nr.	Onderwerp	Advies/opmerkingen	Toezeggingen
		zal het verder verloop van het proces onderzoeken en komt met een reactie. De voorzitter voegt toe dat dit onderwerp terugkomt in de raadsbijeenkomst.	
6.	*21.15 – 22.15* Raadsvoorstel alternatieve invulling herontwikkeling Jan Kroonsplein 2021 **Beeldvormend**	De voorzitter geeft aan dat het onderwerp Jan Kroonsplein beeldvormend op de agenda staat. In deze presentatie wordt het raadsvoorstel toegelicht. De volgende vragen zijn o.a. gesteld en beantwoord. VVD: is bij vergelijking van de verkoopwaarde appartementen aan de parallelboulevard de grondexploitatie aan de voorzichtige kant? LS: vraagt om uitleg bij de Grex dat bij ene variant 30K per appartement en bij de andere variant 50k per appartement moet worden bijgelegd GL: vraagt of de varianten zijn besproken met omwonenden? Is er draagvlak? DOEN: zijn de corporaties al betrokken voor de sociale woningbouw? Hoe het parkeren op te lossen? NZL: welke variant heeft vanuit de stedenbouwkundige invalshoek de voorkeur? PUUR: geen vragen D66:geeft nogmaals de suggestie mee de mogelijkheid voor het scheiden van de in- en uitrit van de parkeergarage. CDA: hoeveel parkeerplaatsen missen we bij variant 2a? BN: is de variant 2a bij vergelijking met variant 1a reëel met 9 sociale woningen extra met een negatief effect van 1,3 mln.? PvdA: vraagt zich of het niet beter is elders sociale woningbouw te realiseren met deze hoge prijs? De wethouder beantwoordt de vragen en doet één toezegging. De stukken betreffende de Grex worden ter inzage gelegd voor de commissie. De voorzitter legt de vraag bij de commissie of het voorstel door kan naar de commissie Ruimte voor meningsvorming op 23 april. De commissie bevestigt de vraag van de voorzitter.	In het kader van de vragen over de rode contouren parkeren zegt de portefeuillehouder toe dat de vergroting van de parkeerbak wordt onderzocht en meegenomen.
7.	Sluiting	Sluiting om uur	

Gewijzigd / ongewijzigd vastgesteld op

griffier, voorzitter,