Verslag van de vergadering van de Algemene raadscommissie
D.d.: 9 maart 2023
Zaaknummer: 2155728
Locatie: Raadhuis aan het Mevr. Kuipers-Rietbergplein

Raads- en commissieleden:
De heer T.J.M. van Beek (Voor Winterswijk)
De heer J.H. Hoenink (Voor Winterswijk)
Mevrouw J. Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer C. Stemerdink (Voor Winterswijk)
De heer R. Stammers (Voor Winterswijk)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
De heer K.F.J. van der Zwet (CDA)
De heer A. van Nijkerken (Morgen)
Mevrouw J. Leeftink (Morgen)
De heer J.M. Bollen (Morgen)
De heer J.G.T. ten Dolle (Morgen)
De heer H.J.W. Nijenhuis (Morgen)
Mevrouw A. Wiggers (Morgen)
De heer F.H.J. Deunk (D66)
Mevrouw L. ten Dolle (D66)
Mevrouw M. Schut (D66)
De heer A. Hoogma (D66)
De heer J.H. Kolkman (D66)
De heer M. van Eck (PvdA)
De heer W.G.W. Lammers (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer M. ten Pas (PvdA)
Mevrouw Q. Pampiermole (PvdA)
De heer T.B. Jonker (Winterswijks Belang)
De heer J. Pleiter (Winterswijks Belang)
Mevrouw G. Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)
De heer R. Meinen (Winterswijks Belang)
De heer N. Morad (VVD)
De heer C. Sonderen (VVD)
De heer B.J.J. Bengevoord (burgemeester)
Mevrouw S. Metaal-ten Dolle (wethouder)
De heer G.E. Visser (wethouder)
De heer W.T. Wassink (wethouder)
Mevrouw D.N. ter Horst (griffier)

Agenda
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 2-2-2023
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 2-2-2023

Onderwerpen ter voorbereiding van de besluitvorming door de raad
6. Heroverweging locatiekeuze bedrijventerrein
7. Vaststelling Alcoholverordening Winterswijk 2023
8. Subsidieverzoek Ondernemen met Cultuur Winterswijk
9. Afsprakenkader kapitaalbehoefte Regionale Netwerkbedrijven
10. Integraal veiligheidsplan 2023-2026
11. Bestemmingsplan Natuurontwikkeling Huppelseweg 11

Overige onderwerpen
12. Rondvraag
13. Sluiting

Transcript:

1. **Opening en mededelingen**

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Allemaal hartelijk welkom bij deze vergadering van de algemene raadscommissie van de gemeente Winterswijk. Er zijn geen bijzondere mededelingen, dus. We hebben een agenda waar een aantal onderwerpen op staan die ook misschien, die onderdeel waren van de, ook wel onderdeel van de verkiezingsstrijd. Dus ik kan me ook voorstellen dat er wat meer discussie over komt. Dus het is ook even afhankelijk van, ja, hoeveel ruimte we met elkaar ook gewoon, hoeveel tijd we hebben voor alle discussies. Dus als het echt lange discussies worden, dan kan het zijn dat ik ook iets eerder ga afkappen of probeer de discussies iets beknopter te houden. Maar het is niet mijn bedoeling u de mond te snoeren, laat dat duidelijk zijn.

2. **Vaststelling agenda**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het volgende agendapunt, dat is vaststellen van de agenda. Zijn daar opmerkingen over? Nee dan, maar dan heb ik een vraag. Voor agendapunt 8 is een inspreker aanwezig en ik wil eigenlijk voorstellen om agendapunt 8 straks als eerste te behandelen. Kunt u daar allemaal mee leven? Nou, dat is mooi, dan gaan we dat doen.

3. **Inventarisatie spreekrecht publiek**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de inventarisatie van het spreekrecht. Er is een inspreker die zich heeft gemeld. Ja, dus wil ik, even kijken. De heer Aalderink die heeft zich gemeld, we kunnen die straks als eerste doen bij het inspreken bij het agendapunt.

4. **Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 2-2-2023**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het vaststellen van het verslag van de vergadering en dat doen we, zijn er vragen over het verslag van de vorige vergadering? Geen vragen of opmerkingen?

5. **Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 2-2-2023**

De **voorzitter**: Dan de afsprakenlijst van de vorige raadscommissie. Die afspraken zijn allemaal afgehandeld dus als het goed is zijn daar ook geen vragen over.

Onderwerpen ter voorbereiding van de besluitvorming door de raad

8. **Subsidieverzoek Ondernemen met Cultuur Winterswijk**

Het afgelopen jaar heeft het pilotproject 1572 in Winterswijk een succesvolle samenwerking tot stand gebracht tussen ondernemers, culturele en maatschappelijke organisaties, verenigingen en vele vrijwilligers. Dit samenwerkingsverband heeft met gratis toegankelijke projecten en activiteiten zoals het Torenfestival, de muurschilderingen, de Vrijheidsbomen en Kerst op de Lappenbrink veel reuring, verbinding, saamhorigheid en beleving in Winterswijk gebracht. Dit na het coronatijdperk waarin dit op deze manier niet mogelijk was. De samenwerkende partners (ABH City, Boogie Woogie, Villa Mondriaan, Stichting Winterswijk Marketing) willen dit succes graag duurzaam voortzetten door een stichting Ondernemen met Cultuur in Winterswijk op te richten. Doelstellingen van deze stichting zijn om samenwerking te bevorderen, een platform te bieden voor initiatieven, (inclusieve) culturele evenementen te organiseren die voor iedereen toegankelijk zijn en beleving toe te voegen aan het centrum. Het college stelt de raad voor om een projectsubsidie van € 60.000 ten laste van de algemene reserve beschikbaar te stellen aan de stichting Ondernemen met Cultuur Winterswijk i.o.

De **voorzitter**: Dan gaan verder met het volgende agendapunt, dat is het heroverwegen van de … Of nee, dat is natuurlijk niet het heroverwegen locatiekeuze. Dat is subsidieverzoek voor Ondernemen met Cultuur. En dan wil ik eerst de heer Aalderink de gelegenheid geven om in te spreken.

De heer **Aalderink** (inspreker): Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: En zoals u waarschijnlijk wel weet hebt u vijf minuten.

De heer **Aalderink** (inspreker): Ja, dat is mij bekend, daar heb ik mij ook op voorbereid. Geachte leden van de raadscommissie en geachte leden van het college, tenminste die aanwezig zijn, volgens mij allemaal trouwens. Aanwezige ambtenaren, mensen op de tribune, mensen thuis. Mijn naam is Wim Aalderink en ik sta hier voor u als voorzitter van de stuurgroep 1572 en van de nog op te richten stichting Ondernemen met Cultuur en daarom zijn we vanavond hier. Nog op te richten omdat die oprichting volledig afhankelijk is van uw besluit, het besluit van de Winterswijkse gemeenteraad over de subsidie die gevraagd wordt en dat wordt vanavond in deze commissie behandeld. Hoewel het voor velen van u misschien niet nodig is, wil ik u toch even meenemen in de aanleiding voor dit subsidieverzoek. Medio 2021 werd een grote groep mensen benaderd door de gemeente Winterswijk met het verzoek om eens na te denken over de viering van de geboorte van Nederland in 1572, dus 450 jaar Nederland in 2022. Nou, historisch gezien was er in 1572 niet zo heel veel gebeurd hier in Winterswijk, het was geen bijzonder jaar. Het kerkzilver van de kerk werd gestolen door de geuzen maar daar hield dan ook zo ongeveer mee op. Dus om daar nou een heel jaarprogramma aan op te hangen, dat was misschien toch wat veel gevraagd. En toen ontstond het idee om het idee van de vier V's - vrijheid, verdraagzaamheid, verscheidenheid en verbondenheid - in een veel breder perspectief te plaatsen en te koppelen aan de zo noodzakelijke herstart van het maatschappelijke, culturele en economische leven na die moeilijke coronajaren. Vanuit die grote groep is toen een stuurgroep samengesteld waaraan vanuit het corona taskforce een budget van 60.000 beschikbaar gesteld is om twee projectleiders aan te stellen. De stuurgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de cultuursector, de musea, de centrumondernemers en wordt ondersteund door de Stichting Winterswijk Marketing. Uiteindelijk is de helft van het bedrag uitgegeven aan projectleiding, ik zal u de reden daarvoor besparen en de andere helft is uiteindelijk gebruikt voor de activiteiten die zijn ontplooid. Maar dat was natuurlijk niet voldoende. Met ondersteuning van ABH City, WCL, de gemeente Winterswijk, de provincie Gelderland, lokale ondernemers en de tomeloze inzet van een enorm aantal vrijwilligers is het gelukt om een geweldig programma neer te zetten waarbij ontelbaar nieuwe en soms zeker niet voor de hand liggende verbindingen tot stand zijn gekomen. Een programma dat niet alleen onder Winterswijkers, maar ook ver daarbuiten een bijzonder positief onthaal heeft ontvangen. U heeft in ons subsidieaanvraag daar uitgebreid over kunnen lezen, maar toch een paar onderdelen wil ik er even uitlichten. Midzomer Mondriaan, een weekend vol kunst, cultuur, muziek en misschien wel als hoogtepunt het concert van 250 Winterswijkse muzikanten uit alle Winterswijkse muziekverenigingen, samen met het prachtige carillon van de Jacobskerk. Een concept wat in wat kleinere vorm de weken daarna is voortgezet op een aantal vrijdagavonden, om verschillende muzieksoorten te combineren met het carillon. En niet te vergeten, uiteindelijk toch de door velen al zo lang gewenste strijd om de Winterswijkse Popprijs. De prachtige muurschilderingen van Paul Wieggers en het project Vrijheidsbomen zijn mooie voorbeelden van een voor iedereen toegankelijke en langblijvende kunstuiting. Zeker niet te vergeten, het onvergetelijke Jan Willink Kerstevenement op de Lappenbrink, een historisch evenement gedragen door vrijwilligers, maar we mogen wel zeggen professioneel uitgevoerd met aandacht voor Winterswijk armoedevrij en Winterswijk drempelvrij en dit laatste door een unieke audiodescriptie tour. Evenementen die zoveel energie naar het dorp brachten dat ook ondernemend Winterswijk en dan met name onze centrumwinkeliers en de ondernemers in de verblijfsrecreatie weer met meer vertrouwen naar de toekomst durven te kijken. Maar dan moet het natuurlijk niet bij een eenmalige gebeurtenis blijven. Vrijwilligers, verenigingen, inwoners, bezoekers, toeristen en zeker ook onze centrumondernemers, allemaal vragen ze om voortgang op de ingeslagen weg. En dat kan. De huidige stuurgroep leden zijn zo mogelijk nog enthousiaster dan toen ze aan het 'ondernemen met cultuur' reis begonnen. Enthousiast om deze aanpak verder uit te bouwen. Maar dat kan alleen met de morele en financiële steun van de gemeente en dus alleen met uw aller instemming. Want het gaat hier om gratis

toegankelijke evenementen en die zijn alleen met subsidies van overheden en fondsen realiseerbaar, mogelijk aangevuld met particuliere inbreng en natuurlijk nogmaals de inzet van ons onvolprezen verenigingsleven. Maar externe subsidie werven zonder zichtbare financiële inbreng van de gemeente is een onmogelijke opgave en daarom deze subsidieaanvraag. Wij als stuurgroep willen ons ook de komende jaren vol enthousiasme inzetten om Winterswijk nog mooier te maken ten behoeve van haar inwoners, haar ondernemers, haar bezoekers en zeker niet te vergeten de zo belangrijke toeristenstroom. Een evenementenagenda die het hele jaar door zorgt voor een levendig, muzikaal, gezellig en ondernemend Winterswijk voor iedereen toegankelijk en dat is wat we nodig hebben, hier ligt de sleutel van het succes van Winterswijk. Namens de stuurgroep en hopelijk de stichting Ondernemen met Cultuur dank ik u voor uw aandacht en wens ik u veel wijsheid, enthousiasme en een ondernemend hart voor cultuur toe. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Aalderink. En dan kijk ik even naar de commissie of daar vragen zijn. Dan beginnen we gewoon het rijtje af. Mijnheer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja, daar ben ik. Nou doet hij het, excuus. Dank voor uw woorden, mijnheer Aalderink. Ik had even een vraag, u ging er een beetje snel aan voorbij, u had het over bestaande projectleiding, hè, professionele projectleiding, dat zag ik ook in het rapport, waarmee gestopt is. En uit het rapport kon ik ook niet goed uithalen waarom daarmee gestopt is. Kunt u daar iets over zeggen?

De heer **Aalderink** (inspreker): Nou ja, dat is … Ja, kort samengevat is het dat de projectleiding een andere visie had over wat zij zou moeten doen en wat zij tot stand zouden moeten brengen en wat de stuurgroep vond dat de projectleiders zouden moeten doen. En wij konden daarover niet bij elkaar komen en hebben toen in goed overleg afscheid genomen van elkaar. En toen heeft de stuurgroep in feite zowel het sturen als het uitvoeren ter hand genomen en dat heeft enorm veel energie gekost van alle stuurgroep leden maar een aantal wel heel in het bijzonder maar dat is uiteindelijk gelukt. En u zult ook zien, in de begroting staat voor dit jaar wel geld voor de projectleiding opgenomen omdat we gewoon gemerkt hebben dat als je dit soort evenementen goed neer wilt zetten dat je echt wel projectleiding nodig hebt en dat kan niet zonder dat daar geld voor vrijgemaakt wordt, want daar heb je iemand voor nodig die dat echt kan sturen en trekken. Het is dit jaar gelukt, maar af en toe op het tandvlees.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Ja, ik had nog een vraagje, want u vraagt, ja, het was mij niet helemaal duidelijk of u nou eenmalig vraagt voor een subsidie of voor een jaarlijkse terugkomende subsidie.

De heer **Aalderink** (inspreker): Nee, in principe vragen we voor een jaarlijks terugkomende subsidie. Alleen op dit moment zijn we natuurlijk te laat om dat in de begroting te laten opnemen dus hebben we nu gekozen voor een eenmalige subsidie zodat we 2023 gewoon van start kunnen. Maar in de begroting van dit jaar zal voor de komende jaren ook gevraagd worden om een bijdrage voor de komende jaren, zodat we echt verzekerd zijn van een jaren-, van iets wat jarenlang kan bestaan want we gaan geen stichting oprichten voor een jaar.

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen heeft ook nog een vraag.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij worden wel enthousiast van dit soort plannen. Ik ben niet in beeld, maar goed, dat maakt natuurlijk niet uit. Ik heb een tweetal vragen. De begroting is netjes bijgeleverd, is die gebaseerd op reeds opgevraagde offertes of is dit een schatting naar aanleiding van vorig jaar?

De heer **Aalderink** (inspreker): Ja, dit is een schatting naar aanleiding van vorig jaar en de programma's zijn dus ook nog niet definitief ingevuld. Dat betekent dus dat we ook zo nodig kunnen schuiven op basis van de middelen die we weten te realiseren.

De heer **Sonderen (VVD)**: Oké. En de overige inkomsten, zijn die al toegezegd of wacht u daar nog op?

De heer **Aalderink** (inspreker): Nee, want wij willen eerst zeker weten dat de gemeente bij zou dragen en dat we dus de stichting konden oprichten en dat we daarna … We weten al wel welke fondsen we willen gaan benaderen en we hebben ook wel contacten maar we hebben nog niks definitief aangevraagd omdat we eerst moeten weten dat we daadwerkelijk verder kunnen.

De **voorzitter**: Ja, mijnheer Meinen zie ik ook nog de hand opsteken.

De heer **Meinen (WB)**: Ja voorzitter, dank u wel. Nou, allereerst dank voor uw inspraak, mooi dat die instellingen, stichtingen elkaar hebben weten te vinden. WB is groot voorstander van dat lokaal inbrengen van die cultuur en mooi die evenementen om dat allemaal weer te zien. Eigenlijk een klein beetje in het verlengde van de vraag van de heer Sonderen, u zegt u heeft contacten gehad, kunt u een klein tipje van de sluier oplichten als het gaat over: zijn er misschien al iets van toezeggingen gedaan, zijn er al, hebben er zich al mecenassen opgeworpen? Zijn er, heeft u al leads dat u zegt: nou, we staan er als gemeente niet alleen voor?

De heer **Aalderink** (inspreker): Nee, we hebben geen toezeggingen. Dat is, daar ben ik gewoon heel duidelijk in. Wij hebben natuurlijk wel zoals u in de begroting ook kunt zien, al wel een toezegging van 7.500 euro van het Roelvink Fonds, dat is ondertussen is er voor de bomen, voor de Vrijheidsbomen is er alweer een boom gesponsord door De Twee Bruggen. Dat staat nog niet in de begroting maar dat was ook een bedrag van bijna vijfduizend euro. Dus in die richting lukt het allemaal wel, dat is lokaal, daar hebben we ook de contacten. Maar de bedragen die je wilt op gaan halen bijvoorbeeld bij een cultuurfonds of dat soort zaken, die contacten zijn nog niet gelegd en daar hebben we dus ook nog geen toezegging op. Dat kon ook gewoon nog niet.

De **voorzitter**: Dan zie ik nog een vraag bij de heer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, dank voorzitter en dank aan de heer Aalderink. Ik heb een drietal vragen eigenlijk. Ja, jullie hebben een aantal geslaagde evenementen nou georganiseerd. Nou is er voor jongeren op dit moment meer behoefte naar evenementen omdat die er voor jongeren niet zoveel zijn. Wat zijn jullie van plan om voor de jongeren nog te organiseren?

De heer **Aalderink** (inspreker): Eén van de pijlers onder wat we afgelopen jaar gedaan hebben en wat we ook willen blijven doen is het betrekken van Winterswijkers bij de plannen die ontwikkeld worden. En we doen dus ook echt een beroep op de jongeren om met ons in contact te komen en dat loopt voor een gedeelte loopt dat natuurlijk al want met name via Boogie Woogie hebben we natuurlijk contacten met heel veel jongeren maar we willen dat in de volle breedte doen. De muziekverenigingen zijn nauw aangesloten, dus we hopen echt ook dat de jongeren ook naar ons toe komen en met ons mee komen denken want het is niet zo dat wij als een bestuur van de stichting in een soort ivoren toren gaan zitten en zelf wel gaan bedenken van wat leuk is voor Winterswijk. Nee, we doen echt een beroep op Winterswijk om met ons mee te denken en tot creatieve oplossingen te komen.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, oké. Ja, dat gaat zeker, zit zeker groeipotentie in en zowel in jullie evenementen als ook denk ik in de stichting wel. Welke mogelijkheden, ja, het is net al een beetje voorbijgekomen maar welke mogelijkheden ziet u op termijn voor het creëren van extra inkomsten?

De heer **Aalderink** (inspreker): We hebben afgelopen jaar natuurlijk gebruik gemaakt onder andere van WCL maar ook de provincie heeft bijgedragen dus daar kijken we natuurlijk ook daar met name naar de provincie, maar ook naar het Prins Bernhard Cultuurfonds en al dat soort zaken. En we gaan ook zeker in zee met professionele fondsenwervers om te kijken hoe we dit het beste kunnen aanpakken, want op zich is fondsenwerven natuurlijk een vak op zich en we hebben binnen Villa Mondriaan en binnen Boogie Woogie hebben we natuurlijk mensen die daar al vaker met dat bijltje gehakt hebben maar we zullen zeker als dat nodig is een beroep doen op professionals om ons daar nog in te ondersteunen.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, duidelijk. Nog een laatste. Ja, het subsidieverzoek is 60.000 euro en ik denk dat het goed is om ook als aanjaagsubsidie ook sowieso dat het een goede stap is ook om de stichting goed op te zetten. Ja, wat nou als het nou, voor in de toekomst, als het college de intentie heeft om wel bij te dragen, maar het langzaam af wil bouwen, mogelijk in overleg. Wat zijn daaraan de risico's?

De heer **Aalderink** (inspreker): Dat is nu op dit moment natuurlijk heel moeilijk in te schatten. Tot nul afbouwen lijkt mij een onmogelijkheid, want dat zou betekenen dat er geen financiële betrokkenheid meer is van de gemeente. En op het moment dat je fondsen gaat werven extern is er altijd de vraag met dit soort evenementen: ja, wat doet de gemeente zelf? Als de gemeente dan niks doet dan denk ik dat veel andere partijen zeggen: ja, als de gemeente het kennelijk dusdanig onbelangrijk vindt, waarom zouden wij dan wel bijdragen? Dus teruggaan naar nul lijkt me uitgesloten. Die 60.000 is gebaseerd ook min of meer op wat we afgelopen jaar hadden en waar we zelf op voort hebben kunnen bouwen. Dus op voorhand, maar goed, dat zult u begrijpen, dat als verzoeker om subsidie zul je nooit zomaar zeggen: ja joh, bouw gerust af. Dat zal nooit ons idee zijn, maar we begrijpen heel goed dat we ook in de toekomst en zeker als je met begrotingsperikelen gaat zitten dat je samen moet kijken van hoe lang de polsstok kan zijn. En natuurlijk zijn we altijd bereid om in goed overleg te kijken wat er mogelijk is en hoe we dan toch dat kunnen bereiken wat we samen willen bereiken.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, dan gaan we verder met de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Dank u wel de heer Aalderink voor het inspreken. Wij zijn ook heel blij en positief over dit soort initiatieven, maar we hadden ook nog wel misschien een paar vragen voor u. En dat is met name dat de ervaring, veel mooie evenementen georganiseerd en de ervaring was ook wel een beetje dat toch niet iedereen, niet elke inwoner op de hoogte was dat deze evenementen er waren. Hoe kijkt u daar onder andere tegenaan?

De heer **Aalderink** (inspreker): Ja, dat hebben we inderdaad gehoord. Het vervelende is dat, het is uitgebreid via 100% Winterswijk op de site gezet, het is uitgebreid aan de orde geweest in Achterhoek Nieuws. En als je dan mensen bijvoorbeeld vraagt, ja, ik wist nergens van en je gaat dan vragen: maar heb je Achterhoek Nieuws gelezen of heb je op de site van … Nee, daar heb ik niet op gekeken. Ja, het is best lastig en wij hebben de ondersteuning en u zult ook zien dat we ook geld opgenomen hebben in de begroting voor communicatie en publiciteit omdat we weten dat je daar heel erg je best op moet doen en ook heel erg gebruik zult moeten maken van social media, wil je de burger bereiken. Want alleen de krant is echt niet voldoende. En heel veel Winterswijkers hebben helaas nog steeds het idee dat de site van 100% Winterswijk alleen bedoeld is voor toeristen en dat is doodzonde want die site biedt echt veel meer dan nieuws voor toeristen. Maar daar zullen we wel hard aan moeten werken met z’n allen om dat beter nog in beeld te brengen. Ja? Aan de andere kant is het natuurlijk zo, als je dit soort evenementen jaarlijks terug laat komen dan weet iedereen op een gegeven moment net zo … Kijk, je hoeft ook niet te publiceren dat Volksfeest er is het laatste weekend van augustus, want dat weet elke Winterswijker. Nou en dat willen wij straks ook bereiken met ons evenement.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Ja tuurlijk, cultuur is voor iedereen, dus het zou mooi zijn als iedereen weet dat het er ook is. En dan hebben we misschien nog een vraag. Klopt het dat recreatieondernemers op dit moment niet deelnemen aan de ondersteuning hiervan en zitten daar misschien anders mogelijkheden bij?

De heer **Aalderink** (inspreker): U bedoelt meebetalen?

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Ja, bijvoorbeeld.

De heer **Aalderink** (inspreker): Nee, maar de enige die op dit moment echt meebetaalt is ABH City omdat zij vinden dat, ja, het grootste gedeelte van de evenementen vindt plaats in het centrum, zorgt voor reuring in het centrum en heeft dus een direct raakvlak. Maar als het evenement op de Lappenbrink echt zorgt voor verlenging van het seizoen, ja, dan zouden we natuurlijk wel degelijk een bijdrage kunnen vragen aan deze groep ondernemers. Ja.

De **voorzitter**: Ja, dan kijk ik naar de PvdA, hebben jullie nog, geen vragen? Dan gaan we beginnen met de eerste termijn. Nou, u hebt als commissie in ieder geval een goed beeld gekregen. De heer Aalderink in ieder geval bedankt inderdaad voor uitgebreide toelichting, het was wel meer dan zes minuten trouwens ook uw inspraak, maar goed, dat maakt niet uit. Nee, dan is nu de eerste termijn het woord aan de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Oké, voorzitter dank u wel. Ik was blij verheugd dat we inderdaad als eerste aan de beurt zijn en tegelijkertijd zijn een aantal vragen al door de inspreker beantwoord. Maar ik wil toch wel de formele weg gaan en die vragen ook aan de wethouder stellen want volgens mij, daar kunnen we iemand aan houden en niet aan de inspreker. Dus ik wil toch mijn betoog even houden en een aantal vragen stellen. Voorzitter, mooi om te lezen dat het initiatief gestart vanuit de stuurgroep 1572 succesvol blijkt te zijn. Samenwerking tussen ondernemers, culturele en maatschappelijke organisaties, verenigingen en vele vrijwilligers heeft ons al vele mooie initiatieven opgeleverd, zo hebben we kunnen zien en ervaren. Om dit de komende jaren verder gestalte te geven, wordt er een aparte entiteit opgericht in de vorm van een stichting. Alle genoemde redenen hiervoor zijn wat Morgen betreft valide. Wij vinden het een sympathiek idee en hopen dat we de komende jaren veel plezier aan zullen beleven. We hebben aan de wethouder wel enkele vragen, hè, er wordt gesproken over een projectsubsidie en soms ook over een aanjaagsubsidie, omdat een projectsubsidie een subsidie is voor incidentele projecten of activiteiten waarvoor voor een bepaalde tijd subsidie wordt verstrekt, is de vraag of het inderdaad om een eenmalige subsidie gaat. Verderop lezen we, en dat kwam net ook al aan bod, dat de stichting op termijn minder afhankelijk wordt van gemeentelijke subsidies, dat hebben we kunnen lezen. Dit impliceert dus dat er jaarlijks wel een bijdrage gevraagd gaat worden en niet eenmalig. Dus mijn vraag is of dat dan ook klopt. En als de vorige vraag met ja beantwoord wordt, zeggen we dan met dit akkoord ook ja tegen toekomstige subsidies? Mijn laatste vraag is: in de begroting zien we bij de inkomsten essentiële bedragen van fondsen en subsidies, de heer Aalderink refereerde net al even aan, van 114.000 euro, dat is 55 procent van het totaal gevraagde. In hoeverre zijn die € 114.000 harde toezeggingen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder, mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Ja, dank u wel. Aangezien het gaat over een terugkerende subsidie en ik me kan herinneren dat het college deze wil afbouwen, terugkerende subsidies, vroeg ik me af wat de visie was van het college op dit plan. En daarnaast wouden we nog aangeven dat wij het een heel erg mooi initiatief vinden en dit alleen maar willen aanmoedigen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Schut. Gaan we met de fractie van de VVD. De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, de VVD moedigt deze initiatieven ook van harte aan. Ik heb de vraag gesteld die ik wilde stellen dus wat ons betreft was dat het.

De **voorzitter**: Dan gaan verder met de fractie van WB, de heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja voorzitter, dank u wel. Nou, Winterswijks Belang die hecht eraan om wel te zeggen dat wij het op zich een ontzettend sympathiek en mooi plan vinden. Er ligt, we juichen alleen maar toe dat er vanuit de maatschappelijke instellingen zelf het initiatief wordt genomen om echt iets voor Winterswijk te gaan doen, echt weer een paar van die mooie evenementen voor ons dorp neer te zetten. Wat ons niet helemaal lekker zat was de onderbouwing bij dit verhaal. Wij verwachten van u als college dat u een goeie toetsing doet op de vragen die worden gesteld en wij hebben daar best wel met name in de onderbouwing van dit stuk wat vraagtekens bij. Het gaat dus niet over de intentie, prima, maar echt onderbouwingen. Wij zien bijvoorbeeld dat er in de begroting en de collega's refereerden daar al even aan, er worden een aantal initiatieven, een aantal activiteiten, aantal festivals worden daar genoemd die men zou kunnen gaan doen. Die grijpen allemaal terug op het verleden en ze corresponderen niet met het subsidieverzoek zoals dat bij de gemeente is ingediend. Dus mijn eerste vraag is eigenlijk: heeft u een kritische toetsing gedaan van wat krijgen wij nou eigenlijk voor de middelen die we ter beschikking gaan stellen? Wij hadden het idee dat bijvoorbeeld het bomenfestival afgerond was, maar het wordt wel weer voor 31.000 opgevoerd. De Villa Mondriaan, die staat hier voor 70.000 euro op de rol. Dat betalen wij niet allemaal, maar het zijn wel maatschappelijke middelen. Villa Mondriaan wordt al jaarlijks met 100.000 euro door ons gesubsidieerd, komt nu even 70.000 euro van het totaal bij. Dat zijn best wel grote bedragen, zeker in het licht van dat we net tegen bijvoorbeeld tegen de muziekschool hebben gezegd: nou, maar u gaan we niet helpen en nu gaan we incidenteel hier wel even 60.000 euro belastinggeld plus dan nog van de aanpalende partners er neerzetten. Dat vinden wij echt wat zorgwekkend. Is het niet een beetje dat u nu incidenteel beleid aan het maken bent op iets wat u structureel aan het afbreken bent? Daar maken wij ons zorgen over. En dat heeft dus niets met de goede intenties van dit mooie plan te maken, dat wil ik er wel bij gezegd hebben. We zien ook voor 20.000 euro professionele projectleiding ingevlogen worden. Nou, dat is 0,2 tot 0,3 FTE. Ik ga ervan uit dat u daar in de voorfase kritische vragen over heeft gesteld en zo niet, dan hoor ik dat natuurlijk ook graag. Nou, de vraag over de hardheid van de subsidies die is volgens mij door de inspreker al beantwoord, dus die zal ik niet herhalen. Maar wilt u eerst eens reflecteren over hoe u dit nou ziet? Welke afspraken heeft u gemaakt met de aanvragers? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank wel mijnheer Meinen. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk, de heer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Dank voorzitter. Ja, de fractie van Voor Winterswijk vindt deze bijdrage in de vorm van een soort aanjaagsubsidie voor de nog op te richten stichting, ik kort hem al af naar OCW, een mooi voorstel. Evenementen zoals bijvoorbeeld Kerst op de Lappenbrink, hebben we gezien, werden voor het eerst vorig jaar georganiseerd, sloegen direct ook erg goed aan. En ook het plaatsen van bijvoorbeeld de Vrijheidsboom in de buurtschappen zorgt voor reuring en verbinding. En zeker in deze tijd, ja, is dat toch wel erg mooi om te zien hoe ook daar bij het centrum en de buurtschappen worden betrokken, hoe dat samen wordt gevlochten. Ja, de oprichting van de stichting die zien wij als een goed initiatief. Op deze manier kan men bovendien ook makkelijk, zoals ook al aangegeven, externe fondsen benutten en aanschrijven. En daardoor kunnen de al bekende evenementen in de toekomst mogelijk ook georganiseerd blijven worden en de extra bijdrage van de gemeente kan ervoor zorgen dat die stichting goed kan starten. Ik had een aantal vragen aan de inspreker, ik was blij dat hij er was, die heb ik gesteld. Wel de vraag aan de wethouder. Het gaat inderdaad over die aanjaagsubsidie en het college wil dat ook de volgende jaren financieel wil bijspringen, maar dat de hoogte nog niet helemaal bekend is, mogelijk afbouwen. Hoe gaat het college dat met de stichting communiceren of hoe wil zij dat doen? Dat is mijn enige vraag die ik nog heb staan. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA, de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Ja, we zeiden het al, we zijn heel blij met zulke initiatieven en ondersteunen graag meer cultuur en evenementen in Winterswijk, een bruisend

Winterswijk, we zeiden het al in 2018. Dus hoe meer evenementen hoe beter. En een deel van de vragen hebben we natuurlijk net al gesteld aan de heer Aalderink en die zijn ook al beantwoord en sommige andere fracties ook, maar we stellen toch ook nog even deze vraag aan het college. De initiatiefnemer wil dus blijkbaar toch graag een terugkerende subsidie. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Wil zij het misschien wel afbouwen naar nul of, ja, wat is hun visie hierop? En wat zijn de kaders die het college hierbij mee wil geven aan de initiatiefnemer? En hoe ziet het college het als met zulke initiatieven en meer evenementen wellicht inderdaad het toeristenseizoen wordt verlengd, kunnen recreatieondernemers dan aan zulke dingen bijdragen of via een andere route? Graag wil ik hier, horen wij hier graag meer van het college over. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA, mevrouw Pampiermole.

Mevrouw **Pampiermole (PvdA)**: Dank u wel voorzitter. We hoeven niet uit te leggen dat kunst en cultuur belangrijk is voor de Partij van de Arbeid. We vinden het dan ook zeker goed om te zien dat toegankelijkheid door middel van gratis toegang de basisvorm voor de projecten van de nog op te richten stichting. Op deze manier kunnen we ervoor zorgen dat iedereen kan genieten van kunst en cultuur. Wat ons betreft is dat agendastuk dan ook een akkoordstuk. Dan hebben we nog wel een vraag aan het college, eigenlijk een vraag die al eerder is gesteld, hoe kijkt de portefeuillehouder aan tegen het feit dat deze stichting een subsidie wil terugzien in de begroting de komende jaren? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de eerste termijn van het college en dan wil ik u eigenlijk vragen om uw interrupties te bewaren voor uw eigen tweede termijn, dat u dan in uw tweede termijn de vragen aan het college stelt die niet voldoende beantwoord zijn. Dan houden we iets meer snelheid in de eerste termijn van het college. De wethouder.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dank u wel voorzitter. Midzomer Mondriaan, het Torenfestival, Kerst op de Lappenbrink, dit zijn enkele voorbeelden van de succesvolle evenementen en activiteiten die in 2022 door de stuurgroep 1572 zijn georganiseerd en waarmee Winterswijk zich ook echt op de kaart heeft weten te zetten. Ik ben ook blij dat u ook allen enthousiast bent over het initiatief dat hier voorligt. Activiteiten die kwamen voort uit intensieve samenwerking met culturele organisaties, winkeliers, markt, horecaondernemers, verenigingen en heel veel vrijwilligers. Activiteiten die ook door iedereen gratis konden worden bezocht en waar is gewerkt aan inclusie door bijvoorbeeld de inzet van een blindentolk met Kerst op de Lappenbrink. De reacties van onze inwoners en bezoekers van buiten onze gemeente waren meer dan positief. In de pilot hebben zij laten zien in staat te zijn om verbinding te realiseren en die verbinding met alle uitdagingen waarmee onze inwoners worden geconfronteerd is o zo belangrijk. Dit maakt dan ook dat het college de voortzetting van het initiatief ondersteunt. Het is de bedoeling dat dit wordt voortgezet in een nog op te richten stichting, een stichting met ANBI-status zodat het ook makkelijker is om fondsen te werven. De stichting krijgt ook een platformfunctie. Dat houdt in dat andere initiatieven en ideeën kunnen aandragen of het gesprek kunnen aangaan over samenwerking. En het college stelt voor om dit initiatief te ondersteunen met een subsidie van 60.000 voor het jaar 2023. Wij leggen dit voor aan de raad omdat hier in de begroting geen rekening is gehouden. Met dit raadsvoorstel wordt nog geen besluit genomen over subsidie voor de jaren vanaf 2024, dat is aan de raad bij de behandeling van de begroting. Een dergelijk initiatief is enkel toekomstbestendig wanneer de gemeente bereid is hierin te investeren. Het komt doordat veel fondsen om cofinanciering vragen. De hoogte, het college heeft ook de intentie om ook de komende jaren dus vanaf 2024 een subsidie te verstrekken aan de stichting maar de hoogte van de gemeentelijke bijdrage die staat nog niet vast. Het college kan zich voorstellen dat het mogelijk is om de subsidie stapsgewijs te verlagen, zodat de organisatie tijd heeft om haar inkomstenbronnen uit te breiden en de organisatie minder afhankelijk wordt van gemeentelijke subsidie. En wij denken dat daarmee een sterkere organisatie voor de toekomst ontstaat waardoor ook juist de activiteiten hopelijk langer uitgevoerd kunnen worden. Voor de periode vanaf 2024 gaan we nog in gesprek met de stichting, we wachten hier de besluitvorming af en hierna gaan we samen met de stichting kijken: ja, wat is realistisch en wat heeft de stichting ook nodig om de organisatie goed op te tuigen en hoeveel tijd hebben ze ook nodig om extra inkomsten te genereren? Dus de

insteek is dat we dat in goed overleg met elkaar doen. We willen vanuit een gezamenlijk belang dus ook kijken wat mogelijk is. Helemaal terugbrengen naar nul is niet onze insteek, want dat gaat ten koste van de fondsenwerving en daarmee dus ook ten koste van de activiteiten of de toegankelijkheid van de activiteiten. Er is een vraag gesteld over bijdrage van de recreatieondernemers. Deze ondernemers die dragen op dit moment indirect via de toeristenbelasting bij. In de overwegingen van het college heeft ook de capaciteit van de ambtelijke organisatie een rol gespeeld. Naast het feit dat alle stuurgroep leden ontzettend veel tijd hebben gestoken in het project, is er ook veel ambtelijke capaciteit in gaan zitten, in zowel organisatie als uitvoering. En dat in een tijd met de krappe arbeidsmarkt waarin we telkens weer keuzes moeten maken waar we onze capaciteit op inzetten en met de projectgroep is afgestemd dat er geen ambtelijke capaciteit meer wordt ingezet voor organisatie en uitvoering van activiteiten. Dit rechtvaardigt ook wat ons betreft het bedrag wat is opgenomen voor de projectleiding. Wij denken ook dat het passend is, want er gaan ontzettend veel uren zitten en het is ook van belang dat dat op een professionele wijze gebeurt. Het gaat om veel geld, hè, in de totale begroting van de stichting. Dus de vergoeding voor de projectleider achten wij passend. Er zijn geen harde toezeggingen gedaan, dat was een van de vragen, hè, in hoeverre zijn harde toezeggingen gedaan voor het vervolg? Die zijn er niet. De intentie is er wel om hier vervolg aan te geven, maar dus ook de hoogte ligt niet vast. De kritische toetsing, ja, wij, dat is de vraag van Winterswijks Belang. Het project met de Vrijheidsbomen, dat loopt nog. Afgelopen weekend is de derde Vrijheidsboom onthuld, er is eentje in Brinkheurne, eentje in Miste en afgelopen weekend in Corle. En in de buurtschappen worden nog vijf bomen gemaakt en hier in het centrum nog één. Dus dat is een lopend project dus vandaar ook dat hier nog budget voor is opgenomen. En de overige activiteiten dat zijn ook activiteiten die afgelopen jaar hebben plaatsgevonden. De stichting is ook voornemens om die activiteiten dit jaar uit te voeren dus het was ook redelijk makkelijk om dat in die zin te toetsen. Dus naar mijn mening is er wel zorgvuldig naar gekeken. Ik denk dat ik daarbij alle vragen heb gehad.

De **voorzitter**: Nou, dat gaan we dan horen in de tweede termijn van de commissie. Mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Ja, ik had toch nog een vraagje. Want, nou, er wordt gezegd van dat er dus voor 2024 in eerste instantie nog geen budget gereserveerd is want dat kan niet, want dat is nog niet in de begroting geweest. Dat snap ik, maar wat voor risico lopen we dan nu als we dus die 60.000 euro geven en dat het dus in de begroting dan nog misgaat, dat we dus nu 60.000 euro geven voor iets wat na dit jaar niet meer bestaat. En daarnaast vroeg ik me nog af: stel, we zeggen dus met z'n allen wel van, oké, de stichting bestaat in 2024, dat krijgt geld, wat als het geld tekortkomt, springen wij dan ook bij of blijft het dan bij dat ene budget wat we hebben afgesproken in de begroting? Ook omdat we dus wel eigenlijk algemeen net allemaal zeiden dat we zo'n stichting wel heel erg fijn vinden en het belang daarvan ook heel erg waarderen. Dat waren eigenlijk mijn vragen voor nu.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn van de VVD, heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, WB stelde de vraag net ook al, wij hebben tijdens fractie ook even over gehad, hoe het college dit rijmt met het besluit om geen subsidie te geven aan Boogie Woogie toen ze dat nodig hadden voor die frictiekosten. Ik denk dat WB diezelfde vraag nog een keer gaat stellen, maar …

De **voorzitter**: WB, de heer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, ik weet niet of ik de vraag nog een keer moet stellen als die al voor mij gesteld is. Maar bij deze dan nogmaals, nou ja, hoe ruimt u dat vooral? Maar waar ik wel op aansloeg, u geeft aan: kijk, normaliter als je met een plan bij de gemeente komt moet je aangeven een dik pak papier van dit ben ik allemaal van plan om te gaan doen en misschien aan het eind van de rit gaat de gemeente dan zeggen, nou, u krijgt die vergunning of u krijgt die subsidie. En hier heb ik eigenlijk het idee dat er met de beste bedoelingen, nogmaals geen misverstand over, is er een lijst gemaakt van de activiteiten zoals ze afgelopen jaar zijn uitgevoerd. En eigenlijk de enige vraag die ik

heb, die wij nu hebben is: kunt u toezeggen dat de activiteiten zoals ze hier staan in deze mate ook in 2023 uitgevoerd gaan worden? En dan laat ik hem daar verder even bij, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we naar tweede termijn voor Voor Winterswijk, die is er niet. Tweede termijn van het CDA, de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Ja, dat de recreatieondernemers bijdragen via toeristenbelasting was op zich wel duidelijk, maar misschien dat ik niet helemaal goed uit mijn woorden kwam. Want als we met dit soort evenementen het seizoen willen verlengen dan hebben wellicht ook de recreatieondernemers hier baat bij en is het college dan misschien voornemens om de toeristenbelasting iets te verhogen of iets anders te doen, heeft zij hiermee gesproken met de recreatieondernemers, wat voor andere mogelijkheden ziet misschien het college, want misschien kan juist daaruit nog meer evenementen worden bekostigd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geen tweede termijn van de PvdA. Dan gaan we verder met de tweede termijn van het college, wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp wat u bedoelt met betrekking tot de recreatie, de toeristenbelasting verhogen. Ja, op dit moment hebben wij die intentie nog niet, wij hebben ook niet apart gesproken met de recreatiesector. De heer Aalderink heeft ook straks toegelicht dat zij wel voornemens zijn, hè, of dat het tot de mogelijkheden behoren dat zij contact op gaan nemen om daar te vragen om een financiële bijdrage. Wij hebben op dit moment dat voornemen nog niet. Er was een vraag of ik kan toezeggen dat de activiteiten die in de begroting staan ook in deze mate worden georganiseerd. Die, ja, die toezegging kan ik niet doen want de activiteiten die in de begroting staan die zijn van meerdere factoren afhankelijk. Kijk, als gemeente zijn wij gevraagd om een subsidie toe te kennen. Nou, daarnaast moet er nog het andere, het nodige aan werk gebeuren om de rest van fondsen en dergelijke op te halen. Ja en de uitvoering ligt bij de stichting, dus vandaar dat ik het niet kan toezeggen. Het is geen onwil, maar ja, ik, uiteindelijk ben ik als portefeuillehouder, of zijn we als college niet ervoor verantwoordelijk dat die activiteiten ook door het college worden uitgevoerd, want daarvoor leggen we het bij de nieuwe op te richten stichting neer.

De **voorzitter**: De heer Meinen wil graag interrumperen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja voorzitter, ja, het is uiteraard evident dat u daar persoonlijk of het college niet voor verantwoordelijk houdt, waar ik wel om vraag is om die 60.000 euro die u gaat weggeven om erover na te denken wat u daar als gemeente voor terugkrijgt. Ik bedoel, deze coalitie die stelt zich altijd erop voor dat het zo zuinig met de centjes is. En nu is er een op zich super sympathiek voorstel wat ook goed is en dan zegt u eigenlijk: nou, hier heeft u 60.000 euro en we zien wel wat eruit komt. Is dat wat u met, is dat dan de insteek?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Nou, als college hebben we wel degelijk kritisch gekeken naar dit subsidieverzoek, er zijn ook meerdere gesprekken gevoerd met de aanvragers om het goed scherp te krijgen. Wat natuurlijk helpt is dat bij het pilotproject 1572 dat daar ook de gemeente daar ook intensief bij betrokken is geweest en daardoor hebben wij ook wel weet van, ja, wat kost nu zoiets en wat vraagt het dan aan inspanning? En dat heeft gewoon wel geholpen bij deze subsidieaanvraag, dat we, ja, of een deel van die kennis al beschikten. Dus we kijken zeker niet minder zorgvuldig naar deze subsidieaanvraag dan naar andere subsidieaanvragen.

De **voorzitter**: Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Ja, heel kort voorzitter, dan hoop ik dat u de volgende keer de extra informatie die u als college heeft en in het gesprek heeft opgehaald met alle ideeën die er zijn ook deelt in de

raadsvoorstellen zoals ze voor komen te liggen. Dus dat zou wel heel prettig zijn en dan laat ik het daar verder bij, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kan wethouder Metaal verder.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ja. Er werd ook een vraag gesteld, hè, het vergelijk eigenlijk gelegd met deze subsidieaanvraag en, ja, de discussie die er is geweest over de frictiekosten van Boogie Woogie. Ik denk dat dat een totaal andere situatie is die heel erg lastig te vergelijken is, dus het is voor mij ook niet helemaal duidelijk wat u daarin wilt weten van het college.

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja voorzitter, bij de casus met de frictiekosten, daar is natuurlijk heel moeilijk gedaan om van een lening een subsidie te maken. De redenen daarvoor die werden mij toen al niet helemaal duidelijk en nu wordt er heel makkelijk een subsidie weggegeven, waar ik het volkomen mee eens ben trouwens dat die wordt gegeven, maar destijds werd daar heel moeilijk over gedaan. Dus mijn vraag is: hoe kijkt u daar tegenaan? Dat in het ene geval is het heel makkelijk en in het andere geval was het ineens, was het heel moeilijk terwijl dat echt ging over het voortbestaan van de activiteiten van Boogie Woogie.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Als het gaat om de frictiekosten en ik stel eigenlijk voor dat ik er niet te diep op inga want we zitten hier nu niet voor Boogie Woogie, maar als het gaat om het verzoek wat in december in de raad is behandeld over, daar heeft het college voorgesteld om de subsidie terug te draaien, tweeënhalve ton per jaar. Nou, dat werd ook gedeeld in de raad. En daarnaast speelde de problematiek rondom de frictiekosten en daarvoor hebben we garant gestaan en die garantie die hebben we voorgesteld omdat uit de begrotingen niet bleek dat het geld daadwerkelijk al nodig was. Dus daar zit een andere behoefte. Ja en dan blijven de vragen van D66 nog over: ja, welk risico lopen als we dit jaar 60.000 euro verstrekken? Ja, uiteindelijk is het aan de raad want ik proef hier wel heel veel enthousiasme voor dit initiatief, dus ik verwacht ook zeker dat wij een voorstel gaan doen om hier volgend jaar een vervolg aan te geven. De verwachting is dat we daar ook volgend jaar nog wel ruim in ons jasje zitten, dat daar ruimte voor is. En ja, springen we bij als ze tekortkomen, ja, dat gaan we niet doen, dat is niet de insteek, dat doen we bij andere subsidies ook niet. Het is echt aan de stichting om te zorgen voor de rest van de financiële middelen en de activiteiten.

De **voorzitter**: Mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Ja, toch nog heel even kort. Wat is dan precies de visie van het college, dat is misschien even ontschoten, maar ben ik toch wel nieuwsgierig naar.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: De visie van het college is dat we hier graag een vervolg aan willen geven, ook na 2023.

De **voorzitter**: Dan zijn we hiermee … Oh, interruptie van de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Sorry voorzitter, ik dacht dat er welllicht nog wat meer kwam. Was ook nog een vraag over de kaders, heeft het college kaders meegegeven? Wat verwacht misschien het college als tegenprestatie voor deze subsidie, willen zij dat een bepaald aantal evenementen worden gegeven of?

De **voorzitter**: Sorry, wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dank u wel voorzitter. Nou, er is een overzicht aangeleverd met de activiteiten dus wij verwachten voor 2023 dat die activiteiten worden uitgevoerd. En voor de kaders voor de afbouw van de subsidie als u daarop doelt, ja, daar hebben we nu geen vaste kaders voor maar we willen in goed gesprek met de stichting bekijken wat realistisch is.

De **voorzitter**: En mag ik dan concluderen dat we hiermee aan het eind van de behandeling van dit voorstel zijn? Ik hoor dat iedereen enthousiast is, dus mogen we concluderen dat het een akkoordstuk is? Oké, dan wordt het een bespreekstuk. Ja, mogen we dan, de D66-fractie vragen, zijn er nog onduidelijkheden dan waar u nog meer over wilt weten?

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, als ik daar wat over mag zeggen? Er is net aangegeven dat we niet te veel de debat en de discussie op deze avond moeten doen gezien de tijd, dus aangezien dat het verzoek was zullen wij dan het verdere debat in de raad doen.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaat het als een bespreekstuk naar de raad.

6. **Heroverweging locatiekeuze bedrijventerrein**
Winterswijk heeft een veelzijdige economie, historisch gegroeid vanuit een combinatie van lokaal ondernemerschap, geografische ligging en het prachtige landschap. De diversiteit in bedrijvigheid is een belangrijke economische kracht van Winterswijk. Voor het succes van ons bedrijfsleven is ruimte nodig, terwijl bedrijventerrein schaars is. Voor de komende 20 tot 30 jaar gaan we daarom op zoek naar nieuw bedrijventerrein, zodat bedrijven zich kunnen blijven ontwikkelen. Op 23 september 2021 heeft de gemeenteraad de Misterweg aangewezen als ontwikkellocatie voor nieuw bedrijventerrein in Winterswijk. Na de verkiezingen van maart 2022 heeft het college in het coalitieakkoord omschreven dat zij de locatiekeuze gaan heroverwegen. Om verdere stappen te kunnen zetten, is het noodzakelijk om de eerdere locatiekeuze officieel terug te trekken en een plan van aanpak vast te stellen om te komen tot een zorgvuldige heroverweging van de locatiekeuze. Het college stelt de raad voor om (1) het raadsbesluit van 23 september 2021 - om de Misterweg aan te wijzen als locatie voor bedrijventerrein - in te trekken en (2) kennis te nemen van het plan van aanpak om te komen tot een zorgvuldige locatiekeuze voor nieuw bedrijventerrein.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met volgende agendapunt en dat is de heroverweging van de locatiekeuze voor de bedrijventerreinen. En dan beginnen we met de eerste termijn aan de kant van de commissie en dan geef ik eerst het woord aan de fractie van D66. En wie mag ik het woord geven? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik weet niet wat er met deze microfoon is gebeurd, maar daar is de energie uit, zie ik. En dat heb ik ook wel een beetje op dit dossier, moet ik u bekennen. Er ligt nu een raadsvoorstel voor om in ieder geval de locatiekeuze bij de Misterweg in te trekken. U kent D66 als partij die niet voor de locatiekeuze van de Misterweg heeft gestemd. En dat heeft te maken met dat er nog steeds tot op de dag van vandaag geen recht is gedaan aan het collegebesluit van mei 2018, waar we hebben afgesproken dat er een plan van aanpak zou komen. Dat is ook het amendement wat wij destijds hebben ingediend en wat voor D66 nog steeds voorop staat. Wij hebben dan ook grote moeite met het proces waar we nu ingaan en met het raadsvoorstel wat nu voorligt. Want het plan is om met elkaar de criteria vast te stellen. Voorzitter, ik geloof in mijn eigen kwaliteiten, maar niet in de kwaliteit dat ik nou de expert ben om die criteria vast te stellen van een industrieterrein, dus dat vind ik ingewikkeld. Los daarvan vind ik het ook kwalijk dat we eigenlijk misschien aan de voorkant wel als raad nu mee gaan praten, maar de eindbeslissing nemen we niet meer. Want wat we doen is we gaan van een longlist - namelijk de verschillende locaties - naar een shortlist en uiteindelijk kiest het college de locatiekeuze. Dat is mooi, want je neemt als raad dus geen verantwoordelijkheid zodat we allemaal straks geen bloed aan onze vingers hebben, door die exacte locatiekeuze aan te wijzen. Ik vind het een gebrek aan verantwoordelijkheid nemen als raad. Dat één. Ik vind het ook een ondermijning van het democratische proces wat eerder is gevoerd. Wij waren niet

blij met het proces, dat was helder. Maar de onzekerheid die nu weer op tafel komt, dat we weer alles gaan heroverwegen, criteria moeten vaststellen, vervolgens het college de locatie aanwijst, want laat het duidelijk zijn, het raadsbesluit zegt alleen dat we de locatiekeuze intrekken. Het feit dat we een nieuw industrieterrein krijgen staat hier niet ter discussie. Dat heeft de wethouder ook uitgebreid aangegeven aan D66. Dus die behoeftevraag gaan we nu niet opnieuw over discussiëren. We gaan het enkel hebben over de locatie en die criteria voor de locatie, dus niet óf er een nieuw industrieterrein moet komen, ja of te nee. Dus voorzitter, daar zou ik ook scherp op zijn, daar wil ik ook niet het debat over voeren, omdat het daar niet over gaat. Wij hebben nog wel een duidelijke vraag aan het college. Dat is, één: wat nu te doen met de afspraken die zijn gemaakt met de buurt? De beloftes die zijn gedaan als het gaat om de uitkoopregelingen van de betreffende bewoners daar. En wel niet te denken aan de afspraken die we hebben gemaakt rondom de ecologische verbindingszone. Hoe staat het daarmee, is daar nu ook een vertraging in? En daarbij, als laatste heb ik nog een vraag over de financiën, want er was maar 29.000 euro begroot om dit proces opnieuw te doen. We gaan er vijftig procent overheen. Het wordt toch een nog duurder proces en we halen die extra kosten uit programma drie van de begroting want hij is niet begroot en D66 wil eigenlijk wel weten wat we dus nu niet gaan doen in programma drie van de begroting. Voorzitter, tot nu daar.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Dan gaan we verder, fractie van de VVD. De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, wij zijn als raad weer aanbeland bij een nieuw hoofdstuk in het dossier over het realiseren van een nieuw bedrijventerrein. Onze bedrijven groeien en daarmee ook de werkgelegenheid en de levendigheid van onze gemeente en het is belangrijk dat wij dit als gemeente faciliteren. De aantrekkelijkheid van onze gemeente en de kracht van de Winterswijkse ondernemers hebben er de afgelopen jaren voor gezorgd dat onze bedrijventerreinen tot aan de rand toe gevuld werden. Al in 2017 heeft de OWIN haar zorgen geuit over het dreigende tekort aan ruimte voor bedrijven. Ze vertrekken mogelijk, met alle gevolgen van dien. In 2021, vier jaar na de geopperde zorgen van de OWIN dachten we na onafhankelijk onderzoek een goede locatie gevonden te hebben aan de Misterweg. Maar dat staat op het punt om van tafel geveegd te worden. Voorzitter, dit gooit ons zes jaar terug in de tijd. Bedrijven hebben ruimte nodig, echt nu. En dat brengt ons bij de eerste vraag: kan de wethouder nog een keer duidelijkheid scheppen over wanneer de eerste bedrijven naar de locatie aan de Vlijt gaan? Deze is namelijk benoemd om voor korte termijn verlichting te bieden en de noodzaak wordt hoger nu het weer langer duurt voordat we een nieuwe locatie hebben gerealiseerd. Voorzitter, kijken we naar het coalitieakkoord, dan zien we dat inbreiding, revitalisering en herontwikkeling vóór uitbreiding gaat. Dit brengt ons bij de volgende vraag: staan die drie criteria al vast voor het college en de coalitie, ook al moeten we alle andere criteria nog vaststellen? En betekent dit dat we gaan kijken of we binnen de bebouwde kom extra bedrijventerreinen gaan realiseren? Ik denk dat we allemaal weten dat dit onze zoektocht alleen nog maar moeilijker maakt, gezien alle eisen die bedrijvigheid binnen de bebouwde kom komen kijken. De VVD moet er niet aan denken hoelang de realisatie van zulke locaties mogelijk gaat duren. Bovendien kijkt het college of er drie kleinere industrieterreinen op verschillende locaties ontwikkeld kunnen worden. Kan het college een duidelijk overzicht geven van wat het onderzoek, de ambtelijke capaciteiten en de procedures van de locatiekeuze aan de Misterweg gekost hebben en kunnen we dan concluderen dat drie locaties voor industrieterreinen aanwijzen ook ruwweg drie keer die kosten gaan bedragen? Voorzitter, de vraag naar ruimte is echt nijpend. De VVD is bang dat we hiermee de Winterswijkse werkgelegenheid en het vertrouwen van ondernemers in het gemeentebestuur op het spel zetten. Graag horen wij de reactie van de wethouder.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we met de fractie van WB, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja, er liggen twee zaken voor, het intrekken van het raadsbesluit en het kennisnemen van het plan van aanpak. Winterswijks Belang wil niet meewerken aan het intrekken van een genomen raadsbesluit. Het raadsbesluit met als datum 23 september 2021 was zeker niet unaniem, maar wel elf voor en tien tegen en dus een raadsbesluit. Maar ondanks deze stellingname heeft de fractie van Winterswijks Belang ook nog een aantal vragen

over het voorliggende plan van aanpak, want gezien de huidige getalsmatige verhouding in de raad zal het ook wel nodig zijn. Het onderwerp locatiekeuze was bepalend in de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen, ik hoor het nog op de avond van de verkiezingsuitslag, de Misterweg gaat van tafel. Lijkt een duidelijke belofte, toch gaat het nu anders. En ik bespeur wel consequent gedrag van het college. Ook bij het andere grote project Wooow worden onderzoeken opnieuw gedaan, dan de alternatieven toegevoegd. Moeilijke beslissingen waarbij er veel reuring in de samenleving kan ontstaan, lijken niet te worden genomen maar ze worden vooruitgeschoven. Ik zeg even de locaties Eelinksveld, Tuunterveld, Misterweg, ze komen allemaal weer in beeld, ook waarschijnlijk de andere tien. Ik voorspel dat alle whatsappgroepen weer in het leven geroepen worden en de sociale onrust zal weer starten. De eerste vragen voor de portefeuillehouder: welke kosten zijn er gemaakt om te komen tot de locatiekeuze Misterweg in het raadsbesluit van 23 september 2021? In het coalitieakkoord geeft u aan dat twee zaken belangrijk zijn in de locatiekeuze, namelijk de feitelijke kenmerken van locaties en de weging daarvan. Bent u nog steeds tevreden met de opsomming van die feitelijke kenmerken van de locaties uit eerdere onderzoeken? Kunt u nader uitleg geven over de betekenis van, het staat er als volgt, het bepalen van methodiek voor de effectenanalyse? Wat is uw doel van de werksessie met de raad? Ik lees achtergrondinformatie aanreiken, maar zou u dat voor mij kunnen toelichten? Dan heb ik de een na laatste vraag, denkt u dat dit plan van aanpak zal leiden tot een volledige acceptatie van de locatiekeuze door alle betrokkenen? En als laatste, waarom wilt u de uiteindelijke locatiekeuze door het college laten doen? Waarom zet u de gemeenteraad op een van de meest besproken dossiers van de afgelopen jaren buitenspel in de finale? Als toevoeging, vindt u het een moeilijk maar wiskundig benaderbaar dossier? Dank u wel voor zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Pleiter. Dan gaan we verder binnen met de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, zorgvuldigheid, dat is iets wat voorop moet staan bij dit dossier. En dat is toch iets wat wij in het vorige traject gemist hebben en waarom wij, ja, toch best wel hoog van de toren geblazen hebben dat het anders moest. Ook hebben wij gezegd: Misterveld gaat niet door. Uiteindelijk hebben we gezegd, we gaan het heroverwegen. In dit voorstel wordt het afgeblazen en ik denk dat het goed is om met schone lei te beginnen. Natuurlijk hebben wij ook de brief van OWIN gelezen, ook het interview wat van de week online stond hebben we gezien en die zorg nemen wij natuurlijk serieus. Want ik weet als geen ander, ik heb eigenlijk aan de wieg gestaan van het zoeken naar nieuwe bedrijventerreinen in mijn raadsloopbaan en ik weet waar de pijn zit bij de OWIN en bij de Winterswijkse ondernemers. Met de aankoop van de Vlijt hebben wij daar toch een stuk lucht ingekocht voor de komende paar jaar. Eén van de grootste vragers die in het lijstje stond die heeft zelf daar ook een stuk aangekocht, dus wat dat betreft komt daar ruimte. Wil niet zeggen dat we op onze handen moeten gaan zitten en rustig aan moeten doen. We zijn natuurlijk als raad zelf ook al aan zet om dit traject zelf ook zonder gedoe en met gedoe, tuurlijk moeten we goed de discussie voeren met mekaar, maar zorg dat we met mekaar dat traject lopen zoals het lopen moet en dat er gang in blijft. En dat vraag ik ook aan het college, zorg dat we er gang inhouden en dat we die keuze zo snel mogelijk gaan maken. Maar dat die misschien iets langer duurt als medio 2023 wat we eerder gezegd hebben, ja, zorgvuldigheid voor alles. Ik heb wel een vraag aan het college want de, ja, de raad gaat dan kaders aanreiken. Hoe gaan die kaders geborgd worden, hoe worden die kaders omgezet in het beleid of in het, ja, hoe wordt dat vastgezet want wij kunnen hier natuurlijk van alles roepen of op sessies of … Ik zou graag horen hoe die kaders dan echt gehanteerd gaan worden die wij aanreiken en geborgd worden. En dan is er ook, was de discussie geweest in de raad: ja, wat willen wij nou voor bedrijven in Winterswijk? Wat willen wij voor de toekomst voor bedrijven hebben in Winterswijk? We hebben natuurlijk in Winterswijk zelf verschrikkelijk veel hartstikke mooie bedrijven zitten waar we sowieso die ruimte voor moeten hebben en wat dat voor bedrijven zijn, wij moeten dan geen onderscheid maken, alle Winterswijkse bedrijven moeten aan bod kunnen komen op de industrieterreinen. Maar bedrijven die van buiten komen, ja, die discussie is ook wel eens geweest, willen we nog grote pakhuizen hebben in Winterswijk, zouden we nog een nieuwe vestiging van een groot transportbedrijf willen hebben in Winterswijk? Noemt u maar op, ook met de stikstofproblematiek. Hoe gaan wij, ja, dat helder krijgen met mekaar: wat willen wij op

dit nieuwe industrieterrein en gaan we daarmee wachten tot wij deze discussie afgerond hebben en dat we dan voor het kavels uitgeven staan van, ja, wat willen we nu eigenlijk hebben? Of gaan we parallel aan deze discussie ook met mekaar kijken: wat willen wij nu als Winterswijk hebben, hoe gaan we nou die schaarse meters die wij hebben, waar we met z'n allen grote discussies over hebben, waar we, ja, ook mensen pijn moeten gaan doen, ook nu weer. Er zullen verliezers zijn in de strijd, mensen, omwonenden die een industrieterrein naast de deur gaan krijgen. Dat realiseer ik me ook goed, want we doen het voor honderd mensen goed, maar voor tien doe je het altijd fout bij wijze van spreken, wat we ook beslissen, of meer. Maar dan moeten we wel kunnen onderbouwen dat we zuinig omgaan met onze grond. Dus ik zou aan het college willen vragen: hoe gaan we dat doen? Gaan we die discussie parallel hieraan voeren, dat we eigenlijk een dubbeluitslag hebben zo meteen, we gaan bouwen maar we weten ook wat we gaan bouwen. Even kijken, ja, dan had ik eigenlijk mijn vragen gehad, dus dat was mijn inbreng. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, u wil de vraag stellen aan, de heer Pleiter, u wil een vraag stellen aan de heer Van Beek, begrijp ik.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja klopt.

De **voorzitter**: Prima.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ik hoor u over reuring, over dat niet iedereen betrokken, dat niet iedereen tevreden zal zijn. Hoe kijkt u aan tegen de betrokkenen rondom de Misterweg, dat die toch weer in beeld zijn bij de eerste drie, de longlist, de shortlist, terwijl ik toch wel, hè, andere geluiden van u gehoord heb. Dus ik vraag even hoe u daarin tot ander inzicht bent gekomen.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Daar ben ik in tot ander inzicht gekomen, ik heb mij natuurlijk ook voor laten lichten. En als wij nu in ene een locatie schrappen dan zou natuurlijk de volgende locatie naar de rechter kunnen stappen, ja, op advies van die fractievoorzitter van Winterswijk is die locatie geschrapt want ik weet natuurlijk ook hoe die locatie bovenop gekomen is, ook door de roep van een bepaalde fractievoorzitter, die zei: nou, we gaan gewoon daar heen, klaar, voordat de discussie afgerond was, was het eigenlijk al bekend dat we daarheen gingen. Dus daar wil ik eigenlijk ver van wegblijven dus ik wil gewoon het traject netjes lopen dat, ja, nieuwe kansen, nieuwe prijzen, ja, ik weet niet of het een prijs moet wezen, maar dat iedereen gewoon weer in beeld komt, dat we echt de eerlijke afweging maken en de goede afweging en daarvoor moeten gewoon de locaties weer in beeld komen. Hoe spijtig dat is voor de Misterweg maar die komen gewoon weer in beeld en daar ben ik eerlijk en helder over.

De **voorzitter**: De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dat is wel bijzonder, dat u zich in ieder veel heeft laten voorlichten, dat is op zich fijn. Maar dat is dan na de verkiezingen gebeurd, mijnheer Van Beek?

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dat is na de verkiezingen gebeurd, ja, dat ik daarover voorgelicht ben wat daar de juridische scherpe kantjes aan kunnen zijn. Ja goed, en voor de verkiezingen hebben wij geroepen en doordat wij dat geroepen hebben, is deze discussie er gekomen en daar zijn we blij mee, dat deze discussie er is. Dat steek ik niet onder stoelen of banken, want anders hadden we wel gezegd: nou, ga maar gewoon naar de Misterweg en dan had ik iedereen natuurlijk helemaal voor het ootje gehouden. Nee, we gaan deze discussie gewoon netjes voeren met mekaar, wat mij betreft.

De **voorzitter**: Ja, uw laatste vraag.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Laatste keer, dan hou ik ... U neemt niemand in het ootje, dat is wat u zegt, hè. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan naar mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja voorzitter, ik wil toch vragen: ik hoor u zeggen als Voor Winterswijk, hè, we moeten zorgvuldig dat proces doorgaan. Maar ik wil ook vragen om zorgvuldig met uw woorden om te gaan, want ik hoor u eerst zeggen in het begin van uw betoog dat er een streep gaat door de Misterweg, maar feitelijk gezien gaat er geen streep door de Misterweg. We gaan gewoon een locatiekeuzeonderzoek opnieuw doen en het kan best wel zijn dat de Misterweg alsnog uit die locatiekeuze komt, want het college gaat uiteindelijk die beslissing maken. Dus ik wil vragen om voorzichtig te zijn met de woorden die u gebruikt, want er gaat niet een definitieve streep door de Misterweg heen. En u moet dus geen dingen beloven die u niet kunt waarmaken. Het tweede is waar ik u op wil wijzen, hoe kijkt u er dan tegenaan dat wij straks niet over die keuze gaan, maar dat het college die keuze maakt. Is dat omdat u die keuze niet aandurft?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ik let goed op mijn woorden mevrouw Ten Dolle. Voorzitter, ik let goed op de woorden. En ik zeg ook: we zijn het eens met dit besluit dat de Misterweg op dit moment teruggedraaid wordt, maar ook eens met het besluit dat we opnieuw gaan onderzoeken. En ik was net naar de heer Pleiter heel duidelijk dat de Misterweg net zo goed weer in beeld kan komen. Dus dat steek ik niet onder stoelen of banken. Dus wat ons betreft, uw laatste vraag ben ik even vergeten, dat was …

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Of u de definitieve keuze niet durft te maken van de locatiekeuze, dus dat daarom het mandaat, dat u het mee eens bent dat het mandaat naar het college gaat om de definitieve locatie aan te wijzen.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nou, het college komt met een voorstel bij ons en dat voorstel dat vinden wij goed en dat heeft niks met niet een keuze durven te maken bij ons, dat is niet aan de orde.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, ik wil dan de heer Van Beek erop wijzen dat het ervoor zorgt dat wij straks als raad alleen nog een shortlist kiezen, dus met een paar, een, twee of misschien drie locatiekeuzes en dat uiteindelijk het college de definitieve keuze maakt van de locatie. Dus mijn vraag is: wilt u die keuze niet zelf maken? Waarom geven we dit mandaat weg, waarom bent u het mee eens dat we dat mandaat weggeven zoals mijn collega het al mooi zei, hè, de raad wordt buitenspel gehouden in de finale.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, ik denk dat als wij als raad mede de juiste kaders aan kunnen reiken en over die kaders heb ik u in de vorige periode heel vaak horen roepen in deze vergaderingen of in de raadsvergaderingen, was u degene die hardste riep over: wij hebben geen kaders mogen stellen, dit en dat, we zijn niet aan bod geweest. En dat is juist wat wij nu wel kunnen gaan doen en ik ga ervan uit dat als wij de juiste kaders aanreiken dat het college een secure keus

kan maken en zo gauw dat bestemmingsplan dan ter visie komt, kunnen wij alsnog als raad daarover beslissen.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja voorzitter, ik wil dan de heer Van Beek er even op wijzen dat de vorige raadsvergadering kaders stellen nog niet zo'n goed idee was voor Voor Winterswijk bij de herinrichting van de markt, maar oké. Wij hebben gezegd: we willen in het proces zitten, we willen dat het plan van aanpak komt, precies zoals het collegebesluit in 2018. Dat is wat we altijd gezegd hebben. Daar doet dit proces geen recht aan en dat doet ook geen recht aan dat de beslissing, de uiteindelijke beslissing voor de locatiekeuze nu wordt weggehaald bij de raad en gemandateerd aan het college.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, ik kan er lang en breed over antwoorden, maar wij kunnen erachter staan zoals het voorgesteld wordt en niet anders. En dan wachten we ook graag de beantwoording van het college af over deze vragen die hierover versteld zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. U was klaar met uw eerste termijn? Dan gaan we verder met de fractie van het CDA, de heer Vuijk.

De heer **Sonderen (VVD)**: Voorzitter, zou ik nog een vraag aan de heer Van Beek mogen stellen?

De **voorzitter**: Excuus. De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, ja, dank u wel. De heer Van Beek geeft aan: wij gaan er helemaal vanuit dat het college met die kaders uit de voeten kan. Waarom zou de gemeenteraad dan überhaupt nog een shortlist moeten aanleveren? Waarom kan het college dan niet gewoon af met een longlist, als wij die kaders daarvoor al hebben aangeleverd volgens u?

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nou, ik lees niet gelijk dat wij echt die shortlist aanleveren, ik ga ervan uit dat die ook op basis van die kaders als advies van het college naar ons toe komt.

De **voorzitter**: De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Nou, volgens mij moet de gemeenteraad uiteindelijk akkoord gaan met de shortlist. En volgens mij, waarom, wat ik niet begrijp aan uw betoog is dat u gewoon zegt: wij leveren die kaders aan en verder is het allemaal aan het college. Dat is wat u zegt. Dus waarom leveren wij niet gewoon die kaders aan en gaan we dan achterover zitten wachten tot het college een knoop heeft doorgehakt?

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Wij zullen natuurlijk ons oordeel geven over die shortlist en daar gaat college mee aan de slag. Ja en dat is aan het college.

De **voorzitter**: De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, dan denk ik inderdaad, voorzitter, dat we hier niet uitkomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu echt naar de eerste termijn van het CDA. De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. De fractie van het CDA is blij dat het college geluisterd heeft naar dezelfde behoefte van de ondernemers naar voldoende geschikte bedrijventerreinen om te kunnen ondernemen, maar ook naar de betrokken inwoners met hun zorgen over de toekomst van hun directe omgeving. Het is goed dat er nu een plan van aanpak ligt voor een zorgvuldige locatiekeuze, zorgvuldigheid, waarbij met alle relevante factoren en omstandigheden rekening gehouden zal worden. We hebben naar aanleiding van deze plannen wel de volgende vragen. Dit plan zal naar verwachting eind 2023, begin 2024 meer duidelijkheid geven. Is tot die tijd voldoende ruimte voor ondernemers beschikbaar en worden de ondernemers hier ook van op de hoogte gehouden? Is er een plan van aanpak, een minimaal aantal potentiële locaties voorzien waaruit gekozen gaat worden of gebeurt dit in de werksessies? Wat als er uit de eerste schifting maar twee of drie locaties komen? En wordt er in stap twee een lijst van potentiële locaties vastgesteld? En blijft het terrein aan de Misterweg een potentiële locatie? En tenslotte, parallel aan deze plannen, net is ook even eerder aan gerefereerd, hebben Winterswijk en de raad in 2019 ook het plan voor revitalisering van de bestaande bedrijventerreinen opgenomen. Kan het college aangeven wat de stand van zaken van dit revitaliseringsproject is? Dank u wel.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ik heb een vraag aan het CDA en dat is: ik hoorde u aan het begin van uw betoog zeggen, hè, we zijn blij dat er nu eindelijk een zorgvuldige locatiekeuze komt. Wij lezen ook in het raadsvoorstel dat kennis moet worden genomen van het plan van aanpak om te komen tot een zorgvuldige locatiekeuze. Op het moment dat het raadsbesluit wordt aangenomen zeggen we dus eigenlijk dat daarvoor er een onzorgvuldige locatiekeuze heeft plaatsgevonden. Bent u dan ook voornemens om een motie van afkeuring in te dienen tegen het college omdat eerder onzorgvuldig gehandeld is?

De **voorzitter**: De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u voorzitter. Nee, je hoeft geen motie van afkeuring in te dienen, je mag best wel kijken, goed terugkijken en luisteren naar wat er is gezegd en als wij breed bemerken dat iedereen heeft gemerkt dat de locatiekeuze die toen gedaan is voor de Misterweg niet gedragen wordt door mensen, dat er in het proces een aantal zaken zitten waar op zijn minst een aantal dingen zijn op af te dingen, dan is het goed dat er nu wordt gezegd: wij trekken dat terug, wij halen dat van tafel, maar we nemen de Misterweg wel weer mee in de overwegingen voor het toekomstige bedrijventerrein.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja en ik hoor u zeggen, het is goed omdat er nu inwoners een tegengeluid laat horen, maar denkt u echt dat er een locatiekeuze kan worden gevonden waar alle inwoners het mee eens zijn, dus ook de buurtbewoners? Is dat geen utopie denken?

De **voorzitter**: De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Wij wilden even aangeven: bij elke beslissing die wij als raad nemen zul je mensen hebben die daar niet blij mee zijn of die daar niet heel gelukkig van worden. Dus dat kun je nooit voorkomen. En het tweede, wij zijn hier als raad om de kaders te stellen en zolang als wij de kaders aangeven aan het college waarbinnen deze zoektocht naar een goed bedrijventerrein gedaan kan worden, dan doen wij niet aan ondermijning van de raad, gebeurt dan niet, maar dan zijn wij bezig met onze taak, die is namelijk kaders stellen. En dat moeten we doen en daar moeten we scherp op toezien en ik denk dat wij iedereen daar ook goed van bewust is dat daar nu de crux ligt: hoe gaan we de kaders stellen? En binnen dat kader of aan de hand van die kaders moet het college komen met hun voorstellen. En ik dat dat de juiste weg is.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel voorzitter. Ja, een afsluitende vraag. Nou, die kaders die zijn in principe gesteld met het collegebesluit van 2018 waar ook nog een motie bij ligt van bijna destijds de voltallige raad. Dat is een democratisch besluit. Dus ik wil wijzen dat die kaders er lagen en dat plan van aanpak helaas nooit gevolgd is en volgens mij gewoon gevolgd zou moeten worden, doen we geen recht aan met dit proces. Maar ik hoor u wel zeggen dat het moet gaan om een democratische goede beslissing en eigenlijk zegt u dus dat in de vorige periode, ondanks dat er een nipte meerderheid was, dat dat dus geen goed democratisch proces was?

De **voorzitter**: De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat aan de hand van wat we hebben meegemaakt dat iedereen weet hoe dit gelopen is, dat dit niet het toppunt is geweest van hoe een besluit genomen dient te worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja nou, op deze laatste sla ik ook even aan. Volgens mij is er een raadsbesluit genomen, mijnheer Vuijk en dat is uitstekend verlopen. Ik zal u, u zei ook nog iets, dat is één. U zei ook nog iets over dat, hè, dat er geen, dat er te veel reuring was en u gaf daarnet ook alweer aan dat er wel degelijk overal reuring zal zijn. Dus u, de ene keer vindt u het, dat het daardoor onzorgvuldig lijkt of is geweest, maar u geeft het vervolgens aan dat het toch altijd weer reuring zal zijn. Dan gaat het bij mij even … Dus misschien dat u daar nog even op kunt inzoomen.

De **voorzitter**: Ja, de heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, volgens mij heb ik het woord reuring niet in de mond gehad vanavond. Het is wel degelijk zo dat er geluisterd is naar wat er is gezegd. Het besluit is wel op een goede wijze genomen op die manier, maar je ziet ook een aantal voortschrijdende inzichten en er is ook toentertijd heel veel gediscussieerd over deze zaken. Dus ik denk dat wij en werd mij gevraagd: kun je een besluit wat genomen is, zal dat iedereen honderd procent tevreden stemmen? Nee, er werd door collega Van Beek al genoemd, je kunt nooit een besluit nemen waarbij iedereen honderd procent gelukkig zal zijn, dat zal hier ook niet gebeuren, ongeacht de uitkomst die wij in de toekomst gaan krijgen, zullen er altijd mensen zijn die daar niet gelukkig mee zijn. Dat neemt niet weg dat wij de grootste zorgvuldigheid moeten - en dat is het grootste verschil met het vorige keer dat het gebeurd is- dat ik vind dat er nog grotere zorgvuldigheid moet worden betracht, om een goed proces te doorlopen, waarbij werkelijk alle factoren die van belang zijn worden meegenomen en alle dingen worden gehoord en ook op een juiste manier worden gewogen, want daar zat vorige keer ook een heel groot probleem dat de wegingen die aan deze beslissing vooraf gingen, dat die niet juist uitgevoerd waren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, de heer Pleiter. Ik wil wel verzoeken om een vraag te stellen aan de heer Vuijk en uitnodigen tot bespiegelingen, dan duurt het wel heel lang, als we zo met elkaar gaan vergaderen.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: U stelt dat de rol van de raad vooral kaderstellend is, vindt u ook dat de raad controlerend moet zijn?

De **voorzitter**: De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Uiteraard, maar kaderstellend is de belangrijkste taak van ons. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dit was de bijdrage van het CDA voor de eerste termijn? Ja. Dan gaan we naar de fractie van de PvdA, de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid is van mening dat we als gemeente ervoor moeten zorgen dat er ruim voldoende werkgelegenheid aanwezig is en dat de mogelijkheid van bedrijfsvestiging of uitbreiding in de toekomst opengehouden wordt. Deze ruimte moet altijd op korte termijn beschikbaar zijn. De keuze voor een nieuw bedrijventerrein moet zorgvuldig genomen worden, maar tempo is ook geboden. De Partij van de Arbeid ondersteunt het dat in het voorgestelde proces de raad de mogelijkheid krijgt om kaders mee te geven voor de locatiekeuze. Zoals ik net noemde, de Partij van de Arbeid is ook van mening dat hierbij tempo geboden is. In het voorstel leest de PvdA dat het tijdspad indicatief is en afhankelijk is van het proces. Kan het college specificeren waar dit precies van afhangt? Voor de Partij van de Arbeid is van belang dat de voorgestelde planning ook echt nageleefd gaat worden, juist ook voor de duidelijkheid richting alle betrokkenen. Een proces als dit, en dat is al vaker genoemd, hoe zorgvuldig ook, gaat het voor onrust zorgen. Het grijpt in op de directe leefomgeving van mensen. Het is goed dat we dit met z'n allen beseffen. Kan het college verder toelichten hoe het participatieplan zal worden vastgesteld? Komt het gezamenlijk met de onderzoeksmethodiek naar de raad in juni? En waar kunnen omwonenden rekening mee houden? In welk stadium worden zij geïnformeerd? Zoals door velen al is genoemd lezen wij dat de definitieve keuze voor een locatie bij het college ligt. Ook de Partij van de Arbeid krijgt graag verder toegelicht waarom voor dit proces wordt gekozen door het college. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik hoor de PvdA zeggen dat snelheid belangrijk is. Als er nu weer heel veel reuring ontstaat en participatie, lange plannen uiteraard, we zijn een groot voorstander van duidelijke participatie. Hoe ziet hij dat voor zich?

De **voorzitter**: Mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Sorry, ik heb de vraag niet helemaal begrepen, kunt u het nog een keer iets …

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Nou, u geeft aan …

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: .. dat u het belangrijk vindt dat er veel snelheid in het proces komt. Maar goed, met alle respect, we zijn natuurlijk nu alweer anderhalf jaar aan het vertragen met nu nog een jaar in het vooruitzicht, dus hoe ziet u die snelheid dan voor zich?

De heer **Lammers (PvdA)**: Ik zie die snelheid …

De **voorzitter**: De heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Sorry. Ik zie die, er wordt een tijdsindicatie gegeven, er wordt nu een tijdsplan vastgesteld om verder te gaan richting die locatiekeuze. Wij hebben zelf ook van de OWIN, die heeft u ook gehad, heeft u ook een brief gekregen. Daarin wordt inderdaad ook geschetst dat het nu al een tijd heeft geduurd en dat daar onduidelijkheid in zit voor verschillende, voor de bedrijven en dat die onzekerheid niet goed is. En ik denk ook dat die onzekerheid niet goed is voor uiteindelijk weer de omwonenden. We gaan nu weer op veel plekken in Winterswijk gaan we daarin onzekerheid creëren. Ik denk dat een gedegen proces noodzakelijk is, dus goede participatie, maar dat er ook een goed eindpunt moet worden gesteld en dat we ook moeten zeggen: de keuze moet uiteindelijk gemaakt gaan worden.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Heeft u die onzekerheid niet juist zelf geschept door in het coalitieakkoord mee te tekenen voor die heroverweging van dat industrieterrein? Want dat is wat nu die onzekerheid veroorzaakt. We hadden een democratisch besluit, los van het feit of D66 het daarmee eens was. U bent het er mee eens dat we het gaan heroverwegen, dat zorgt voor de vertraging, dat zorgt voor de onzekerheid want het begint allemaal weer opnieuw. Dus ik heb een mooie handreiking naar u als PvdA, als u snelheid belangrijk vindt en u vindt het belangrijk dat er niet te veel inwoners in onzekerheid zitten, dan moet u niet voor dit raadsbesluit stemmen.

De **voorzitter**: Ik hoor geen vraag eerlijk gezegd.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, maar ik wil daar wel even op ingaan. Ik wil daar zeker op ingaan, ik vind dit ook een belangrijke vraag die mevrouw Ten Dolle stelt. En ik vind ook dat de Partij van de Arbeid het aan de stand verplicht is om daar ook gewoon duidelijk antwoord op te geven. Wij hebben een verkiezingsuitslag hebben wij gehad, er is eerder een raadsbesluit genomen voor de Misterweg. We hebben een verkiezingsuitslag gehad, daar zijn coalitieonderhandelingen hebben daarna plaatsgevonden, daar is een coalitieakkoord uit voortgekomen. Dat geheel coalitieakkoord dat kan op de goedkeuring van de Partij van de Arbeid rekenen, daar ziet de Partij van de Arbeid meerdere punten in waar wij in denken dat Winterswijk op een sociale manier de komende jaren in kan. Dus dat kan op de goedkeuring van de Partij van de Arbeid rekenen. Maar u kunt zich zeker voorstellen dat deze zinsnede niet per se uit de koker van de Partij van de Arbeid komt. Dus ik ben me er terdege van bewust dat wij in die onderhandeling met die keuze om hiermee akkoord te gaan, dat wij inderdaad onzekerheid hebben geschept, maar dat neem ik in het geheel van het coalitieakkoord zodat dat er staat, neem ik dat op mij en neem ik daar de verantwoordelijkheid voor.

De **voorzitter**: Dan is er nog een vraag van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dat vind ik wel mooi dat u daar de verantwoordelijkheid voor neemt, maar vindt u daadwerkelijk bij zo'n belangrijk dossier, ja, de afgelopen jaren alleen maar over gesproken, enorm veel reuring is geweest, dat u daar uw verantwoordelijkheid voor neemt om aan het coalitieakkoord mee te mogen doen. Waar is die draaiing vandaan gekomen?

De **voorzitter**: De heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Die draai die is voortgekomen uit de totaliteit van het coalitieakkoord waar de Partij van de Arbeid zich in kan vinden en zo heb ik dat net ook al genoemd en van daaruit hebben wij deze keuze, hebben we deze genomen en kunnen wij die ook onderbouwen naar onszelf toe. Maar ik blijf benadrukken dat het wel belangrijk is dat er nu tempo geboden is en dat we ook die duidelijkheid geven aan Winterswijk en dat we daar in de tijdsindicatie die wordt gegeven eind 2023 begin 2024, dat we daar ook echt op afkoersen en dat we daarin duidelijkheid geven naar Winterswijk.

De **voorzitter**: Dan is er nog een vraag van de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, zegt de PvdA hiermee dat de partij zich vanaf nu ook nooit meer tegen de coalitie gaat keren en dat de PvdA hiermee bevestigt dat ze gedraaid zijn?

De **voorzitter**: De heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: De PvdA bevestigt dat ze hiermee gedraaid zijn, de PvdA zegt niet dat ze zich nooit tegen de coalitie zal keren, de PvdA zegt dat ze haar afspraken nakomt die ze in het coalitieakkoord heeft gesloten.

De **voorzitter**: De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: PvdA keert zich niet tegen de coalitie en inderdaad PvdA is gedraaid. Oké dan, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Is een, de heer Lammers, was u klaar met uw termijn? Dan gaan we nu naar de eerste termijn van de fractie van Morgen, de heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter, het gaat steeds beter met de techniek, dus ik waarschuw onszelf en de kijkers thuis alvast voor de dag waarop ik al in beeld kom nog voordat ik überhaupt op een knopje heb gedrukt. Nou, er is al heel veel gezegd over het bedrijventerrein en dat gaan wij ook doen, onder de belofte dat wij bij de volgende agendapunten ons zullen inhouden. Maar deze, dit onderwerp vinden we zo belangrijk dat we er even goed voor zijn gaan zitten. Voorzitter, geachte aanwezigen, beste kijkers thuis. Het college stelt de raad voor om het raadsbesluit uit de vorige bestuursperiode, om de Misterweg aan te wijzen als locatie voor bedrijventerrein, in te trekken en daarnaast kennis te nemen van het plan van aanpak om te komen tot een zorgvuldige locatiekeuze voor nieuw bedrijventerrein. Met het eerste punt is de fractie van Morgen het van harte eens. De aanwijzing van de Misterweg als locatie voor bedrijventerrein was zelfs een van de redenen voor de oprichting van Morgen. Dat had niet alleen te maken met de locatie zelf, maar ook met de gebrekkige communicatie daarover, het knullige onderzoek dat eraan voorafging, het niet alert reageren op het vrijkomen van het Philipsterrein en zo nog een paar andere zaken. Voorzitter, bedrijventerreinen en bedrijvigheid zijn belangrijk voor Winterswijk, maar dat zijn allerlei andere zaken ook. Sterker nog, steeds meer mensen en ook jongeren hebben in toenemende mate moeite met het centraal stellen van economie en geld en vragen aandacht voor andere belangrijke zaken zoals gezondheid, geluk, natuur, klimaat, et cetera. Daar komt bij dat Winterswijk als enige gemeente in Nederland een nationaal landschap is en hebben we ook in Winterswijk te maken met beperkte ruimte. We zullen dus ook als het gaat om bedrijventerreinen, keuzes moeten maken en selectief moeten zijn. Keuzes omdat niet alles kan, selectief omdat niet alles past bij wat wenselijk is. De fractie van Morgen onderkent en onderschrijft het grote belang van bedrijvigheid en werkgelegenheid, ook als drager en soms zelfs voorwaarde voor allerlei andere zaken die ook belangrijk zijn. Daar geen enkel misverstand over, maar de fractie van Morgen vindt ook dat Winterswijk niet zomaar allerlei bedrijvigheid en uitbreidingen moet accommoderen en zeker niet zomaar allerlei stukjes Nationaal Landschap moet opofferen voor nieuwe bedrijventerreinen en al helemaal niet als bestaande terreinen beter kunnen worden benut en als er op andere plekken in de regio nog ruimte is. Voorzitter, de fractie van Morgen heeft kennisgenomen van de urgentie die bedrijven en hun vertegenwoordigers en belangenverenigingen zeggen te hebben met uitbreiden en dus met extra bedrijventerreinen. En die urgentie staat weliswaar in schril contrast met het laten schieten van de kans om het Philipsterrein aan te kopen en te hergebruiken, maar we nemen de urgentie desondanks serieus en tegelijkertijd nemen we allerlei andere belangen ook serieus. Sterker nog, de partij Morgen staat en gaat niet voor slechts enkele belangen, de partij Morgen wil vooral een zorgvuldige, transparante en eerlijke afweging tussen alle belangen die er zijn, ook die van de natuur en toekomstige generaties. En met die houding en bril op heeft de fractie van Morgen kennisgenomen van het plan van aanpak om te komen tot een zorgvuldige locatiekeuze voor een nieuw bedrijventerrein. En de fractie van Morgen is blij dat het college een zoekproces naar mogelijke bedrijventerreinen zorgvuldig wil doen en daar ook de gemeenteraad en andere partijen, waaronder de OWIN nadrukkelijk bij wil betrekken, waarbij

aangetekend dat de OWIN, met alle respect, niet de enige belangenvereniging is voor bedrijven, dat lang niet alle bedrijven zijn aangesloten bij de OWIN en dat ook binnen de OWIN partijen niet altijd op een lijn zitten. De fractie van Morgen vraagt daarom aandacht voor een goede balans in het betrekken van partijen bij de zoektocht en locatiekeuze voor nieuwe bedrijventerreinen. Voorzitter, in het plan van aanpak worden vier stappen genoemd. We beginnen met het onderbouwen van de ruimtebehoefte, zowel kwalitatief als kwantitatief. Daarna brengen wij in kaart aan welke criteria locaties moeten voldoen om überhaupt in aanmerking te komen als potentieel nieuwe bedrijfslocatie. Vervolgens leggen we de ruimtebehoefte naast de potentiële nieuwe bedrijvenlocaties en bepalen we welke daarvan het meest in aanmerking komen, gevolgd door een nadere analyse en uiteindelijk een keuze. En dat alles uiteraard met vroegtijdig betrekken van alle belanghebbenden. In de eerste fase van het zoekproces worden samen met de gemeenteraad de randvoorwaarden bepaald waarmee locaties worden geselecteerd. Op basis daarvan bepaalt de gemeenteraad welke locaties wel en niet worden meegenomen in het zoekproces. Nog onvoldoende duidelijk vinden wij naar welk zoekgebied we dan gaan kijken. Wordt dat begrensd door de gemeentegrenzen van Winterswijk of mogen we straks ook naar andere plekken in de regio gaan kijken zoals Gaxel, de Laarberg, en zelfs de bedrijventerreinen langs de A18? Zoals u weet is Morgen bepaald geen voorstander van de postzegelplanologie waarop Winterswijk patent lijkt te hebben, dus graag een antwoord op deze vraag. En voorzitter, hoe serieus is eigenlijk de ruimtebehoefte? Die vraag vinden wij na het laten schieten van de kans om het Philipsterrein aan te kopen en te hergebruiken des te prangender. Elke zichzelf serieus nemende ondernemer zal altijd willen groeien, maar zijn betreffende ondernemers dan ook bereid op voorhand akkoord te gaan met de afspraak dat als op basis van ruimtebehoefte nieuw bedrijventerrein wordt gerealiseerd, ze dan ook tot de beloofde uitbreiding zullen overgaan, ook als het economisch tij tegenzit? Of mogen betreffende ondernemers dan alsnog de spreekwoordelijke keutel intrekken? En mogen we ook iets terugvragen voor het regelen van nieuwe bedrijventerreinen, zeker als we daar stukken Nationaal Landschap voor opofferen of op een andere manier extra druk zetten op de leefomgeving? Gaan we zomaar met alles akkoord, gaan we voor elke uitbreidings-behoefte bedrijventerrein zoeken? Gaan we alles accommoderen, ook als het gaat om grote dozen die verhoudingsgewijs nauwelijks werkgelegenheid betekenen of om vervuilende industrie? Mogen we mede namens de natuur en toekomstige generaties bepaalde tegenprestaties vragen zoals duurzaamheid, beeldkwaliteit, landschappelijke inpassing, zonnepanelen op het dak, maatschappelijke betrokkenheid of het regelen van stageplekken voor jongeren? Kortom, gaan we in stap één alleen de ruimtebehoefte in kaart brengen of meteen ook dat wat ondernemers bereid zijn er tegenover te zetten? Want dat laatste zou de fractie van Morgen graag willen meewegen in de uiteindelijke besluitvorming over de allocatie van schaarse grond. Hiernaast zullen ook ondernemers eisen en wensen hebben en ook die wegen mee, uiteraard vanzelfsprekend. Graag ziet de fractie van Morgen dan ook dat in stap één niet alleen de ruimtebehoefte in kaart wordt gebracht, maar dat ook de wederzijdse eisen en wensen naar elkaar toe expliciet worden gemaakt. Alleen dan immers kunnen we hopelijk naar tevredenheid van beide kanten de puzzel leggen. En uiteraard dit alles met vroegtijdig betrekken van zeker ook de inwoners van Winterswijk, want Winterswijk is van alle Winterswijkers en niet alleen van maar een kleine populatie. Voorzitter, wat voor een Winterswijk willen we zijn? Die vraag hangt nog boven de gezamenlijke zoektocht naar bedrijventerreinen. Gaan we de schaarse ruimte die we nog hebben weggeven aan een toevallige ruimtebehoefte op enig moment of houden we een deel van die schaarse ruimte graag open voor specifieke bedrijven en bedrijvigheid waarmee we doelgroepen aan ons binden en naar ons toehalen die we zo hard nodig hebben? Het zijn zomaar wat vragen die niet of onvoldoende aan bod lijken te komen in het plan van aanpak voor de zoektocht naar nieuw bedrijventerrein. Graag een reactie van het college hierop, want als we aan de voorkant niet voldoende kritisch zijn met z’n allen zal de ruimtebehoefte al gauw groter zijn of heel groot zijn en dus moeilijker in te passen, met alle maatschappelijke onvrede en onrust van dien. En tot slot voorzitter, de fractie van Morgen is niet uit op vertragen, wij willen juist voorkomen dat we opnieuw de fout ingaan zoals dat in het verleden is gebeurd, want juist dat zou zonde zijn van de tijd. Tot zover de fractie van Morgen in de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie geen, ik zie toch wel een vraag aan de fractie van Morgen. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan Morgen. Dat is namelijk dat dit raadsbesluit niet zegt dat we opnieuw de discussie gaan voeren of er überhaupt een industrieterrein bij moet komen, ja of te nee. Dus die behoeftevraag ligt nu niet ter discussie. Dus hoe ziet Morgen dat voor zich? Wilt u dan een amendement indienen of dat proces vanaf daar weer starten? Want we gaan het nu eigenlijk alleen hebben over locatiekeuze en de criteria daarvoor.

De **voorzitter**: De heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Nou voorzitter, wij hebben in het plan van aanpak gelezen dat een onderdeel van stap één zal zijn het in kaart brengen van die ruimtebehoefte, het bepalen van de ruimtebehoefte zowel kwantitatief als kwalitatief, al zou dat een herijking zijn van de ruimtebehoefte, zoals vastgesteld in het verleden. Nou, dat moment, we missen in de eerste stap de punten die we net aangaven. Dus wat wij heel graag zien is dat alsnog wordt meegenomen, juist voor de zorgvuldigheid en juist om te voorkomen, dat we dat in een later stadium met elkaar constateren en dan weer terug zijn bij af. Dus laten we nou even aan de voorkant een of twee maanden bij wijze van spreken extra nemen om dat goed uit te zoeken zodat we daarna, hè, dat ook niet weer opnieuw discussie over krijgen.

De **voorzitter**: Ja. Dan gaan we nu naar de eerste termijn van het college. De wethouder vraagt om een kwartier schorsing, dat vind ik een goed idee. Dan gaan we een kwartier schorsen en gaan we daarna verder met de eerste termijn van het college.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik wil graag de vergadering heropenen. Het is een collegekwartier geworden, dus iets langer. Maar gaan we beginnen met de, of we gaan verder met de eerste termijn van het college.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. Geachte aanwezigen, kijkers thuis, raadsleden. Het selecteren van een locatie voor een bedrijventerrein is complexe materie en dat kwam vanavond ook een aantal keren langs en, nou, de geschiedenis leert dat ook. 2017 is net al genoemd, is er een brandbrief geweest van de OWIN met de vraag om extra ruimte voor bedrijven. En de OWIN gaf daarbij ook aan dat zij het gevoel hadden dat er al twintig jaar op de rem werd getrapt door Winterswijk. Dus hoog tijd dat er wat gebeurt. Daarna is er ook actie ondernomen, er is een proces opgestart om een nieuwe locatie te selecteren. Nou, dat heeft nogal wat stof doen opwaaien. De kranten stonden vol, ik heb een aantal krantenkoppen in beeld gezet, ik weet niet of het lukt. Maar u herinnert zich vast nog, er zijn een aantal locaties zijn de revue gepasseerd, zijn weer ingetrokken en uiteindelijk is er een besluit genomen. Bij het nemen van het besluit was er veel kritiek op het gevolgde proces. Hè, door verschillende partijen is erg kritisch gereageerd op het proces wat er gevoerd is. En ja, het heeft veel stof doen opwaaien die ook in de verkiezingen tot uitdrukking is gekomen. Na de verkiezingen heeft het nieuwe college, is steeds duidelijk geweest dat er hard gewerkt ging worden aan een heroverweging van de locatie van het nieuwe bedrijventerrein. Het college is in gesprek gegaan met de bewoners van de Misterweg en heeft daarbij ook aangegeven wat de insteek was van het college. Vanaf dat moment is ook steeds duidelijk aangegeven dat het op dit moment wellicht goed nieuws is, maar dat in de toekomst nog steeds de Misterweg eventueel aangewezen kon worden. Daar zijn wij altijd heel erg helder in geweest. Dus de vraag is een aantal keren langsgekomen, wordt de Misterweg meegenomen in het nieuwe proces: ja, die wordt nadrukkelijk meegenomen in het nieuwe proces, er wordt geen enkele locatie wordt uitgesloten. Wat ik al aangaf, het was een ingewikkeld proces of het is een gewikkeld proces, het heeft veel impact. En aan het eind van de rit zullen er mensen niet tevreden zijn, want die krijgen een bedrijventerrein bij zich in de buurt en daar zit bijna niemand op te wachten. Dus dat was ook een vraag die langskwam, denkt u dat er geen enkele weerstand is? Nee, dat denk ik niet. Ik ben ervan overtuigd dat er ook ondanks dat we het proces zorgvuldig willen voeren, dat er mensen niet tevreden zijn. Wat is er nou zo anders aan dit nieuwe proces? Nou, wat heel erg anders is, is dat we echt focussen op een zorgvuldig proces. Dus we beginnen niet met locaties waar we argumenten bij gaan zoeken, maar we beginnen met een proces waarbij de raad al vanaf het begin betrokken wordt. Ik gaf bijvoorbeeld al

aan, het is ingewikkelde materie, het is voor gewone inwoners nauwelijks te overzien. En ja, daar hebben ze een gemeenteraad voor benoemd die als volksvertegenwoordiger over dit soort ingewikkelde processen iets mag vinden. En ik kan mij heel goed voorstellen, het werd ook genoemd door D66, dat is voor u als raad spannend. Dus wat wij gaan doen is u ook bijspreken, u ook informeren over wat voor zaken nou belangrijk zijn. Dat zijn die werksessies die ook genoemd zijn in het plan van aanpak. Doel is u voldoende munitie te geven zodat u iets kunt vinden van de kaders die verderop in het proces doorgevoerd gaan worden. Dat is de eerste stap waar de raad bij betrokken wordt, het stellen van kaders en het bevestigen van de behoefte aan uitbreiding en ook de omvang van de behoefte van uitbreiding. Dus het gaat niet alleen, hè, het werd net een aantal keer aangegeven: hebben we een discussie over de behoefte? Nee, daar hebben we geen discussie over, maar u moet wel iets vinden van hoe groot die behoefte dan is en u moet iets vinden van waar u naar zoekt. Zoekt u naar een locatie, zoekt u naar meerdere locaties? Dat zijn kaders die in het begintraject heel erg belangrijk zijn en waar we niet aan het eind van het proces discussie met elkaar over moeten hebben. Ik proefde wat onrust.

De **voorzitter**: Ja, ik wil voor… dat de wethouder gewoon straks ook wat ik bij aan het begin van de vergadering heb aangeven, proberen de eerste termijn de wethouder zijn termijn te laten doen en dat in de tweede termijn krijgt u volop gelegenheid om te interrumperen. Dat u uw vragen, de eerste vraag bewaart voor de tweede termijn en dat u naar aanleiding van die tweede termijn dat u dan volop ruimte krijgt om te interrumperen.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, ik zou graag een ordevoorstel willen doen.

De **voorzitter**: Ja, dat kan.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Als we dit soort processen aanpassen in de commissie hoe we daarmee omgaan, dan zou ik dat graag in het presidium willen bespreken in plaats van nu het debat en de vraagstelling neer te leggen.

De **voorzitter**: Oké, dan stel ik voor dat we op de agenda wordt gezet van het presidium. Ja, gaat u door.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja nee, heeft u even voor mij? Ik wil, ja, ik wil hier toch even op reageren. Ik ben het volledig met mevrouw Ten Dolle eens, het is toch bijzonder dat we hier nu ter plekke de werkwijze van de raadscommissie aanpassen. Ik voel dat toch, ik zal toch wel bezwaar aanvoeren hier.

De **voorzitter**: Ja, nou goed, toen ik het voorstelde heb ik geen commentaar gehoord. Maar ik zal even overleggen met de griffie, heeft u een moment? Hele korte schorsing.

Schorsing

De **voorzitter**: Ja nou, ik begrijp, mevrouw Ten Dolle doet een ordevoorstel om wel gewoon te interrumperen ook in de eerste termijn. Nou goed, ja, we zijn, met elkaar zijn we met de vergadering dus, ja, ik breng gewoon het voorstel in stemming. Zijn, is iedereen voor om gewoon ook in de eerste termijn te interrumperen? Dan … Wie, mag ik handen zien, wie voor is? Ja nee, dan gaan we dat gewoon doen, dan is het helder. Goed, dan gaan we vanaf nu gewoon ook interrumperen in de eerste termijn. En ik begrijp dat er een vraag is aan wethouder Visser.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dat klopt voorzitter, ik zal het even terughalen. Ik hoor het college zeggen dat we eerst met elkaar gaan kijken naar die behoefte en de mogelijkheden of in ieder geval de behoeftevraag rondom die uitbreiding voor een nieuw industrieterrein. Kom ik terug op vragen die ik eerder ook aan andere partijen heb gesteld, er staat nu niet ter discussie als ik het goed begrijp of er wel of geen nieuw industrieterrein komt, het gaat enkel en alleen om de locatiekeuze. We kunnen dus

het feit, hè, dus even de eerdere verkiezingsbelofte van Voor Winterswijk, er gaat een streep door een industrieterrein en er komt geen uitbreiding van industrieterrein, dat is niet wat ter discussie staat toch?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. Het staat niet ter discussie of er behoefte is aan uitbreiding van bedrijventerrein, hè? Waar we u wel op gaan bevragen en wat belangrijk is ook voor de uitkomst van het proces is: wat wilt u? Hoeveel hectare wilt u dat het nieuwe bedrijventerrein gaat worden, wilt u dat het een robuust bedrijventerrein wordt of zegt u, het mogen er ook drie of vier zijn? Dat is waar uw stem wel heel erg belangrijk voor is want die bepaalt voor een heel groot deel de uitkomst van het uiteindelijke proces. Dus een aantal, dat is de eerste stap waar de raad in positie wordt gebracht. Het tweede moment is het bepalen van de locaties waar verder onderzoek naar wordt gedaan. Dus op - u stelt in eerste instantie de kaders - op basis van die kaders komen een aantal potentiële locaties komen aan bod. Nou, daar willen we graag van u weten of die lijst die dan aan bod komt of dat voor u voldoende is om daar verder onderzoek naar te doen. Dus dat is het tweede moment waar de raad nadrukkelijk in beeld komt. Wat we dan weten is: wat zijn de kaders, welke locaties behoeven verder onderzoek? En daarmee gaat het college dan aan de slag en dan gaat, het college neemt dan uiteindelijk een besluit. Wanneer komt de raad dan weer aan bod? De raad komt dan aan bod bij het maken van de gebiedsvisie, in die gebiedsvisie komen heel veel zaken aan de orde waar de heer Van Nijkerken ook heel veel waarde aan hecht. En daarna wordt ook een bestemmingsplan vastgesteld. En ook daar bent u natuurlijk als raad uitdrukkelijk aan zet. Wat ook voorligt is het voorstel om het vorige raadsbesluit in te trekken. Nou, waarom doen we dat? Dat doen we om twee redenen, in de eerste plaats om naar u aan te geven dat we geen uitvoering geven aan het raadsbesluit dat toen genomen is en in de tweede plaats dat we ook een signaal willen afgeven ook richting buurt Misterweg, dat zij op dezelfde manier gewikt en gewogen worden als de andere terreinen. Dus er is geen onderscheid meer tussen Misterweg en andere locaties, iedereen krijgt dezelfde kansen. Nou, dan heb ik een aantal vragen, er zit ook een aantal technische vragen bij, hè, ik heb niet exact in beeld van hoeveel kosten er worden gemaakt en hoeveel ambtelijke inzet daar is gedaan. Ik zou u willen voorstellen om daar in ieder geval schriftelijk op terug te komen. Dan wordt er ook een vraag gesteld over de Vlijt: wanneer zijn de eerste bedrijven daar welkom? Nou, op dit moment zijn we heel druk bezig met de opstart van de sloop. U heeft gezien, daar vindt nog een feestje plaats. Nou, als er dan nog wat over is gaan we het slopen. Maar daar zit ook een aantal onderzoeken liggen daar nog onder, die moeten gewoon uitvoeren dat moet alle inwoners bijvoorbeeld op gebied van flora-fauna voordat je iets gaat slopen moet je ook een aantal dingen onderzoeken. Nou, dat moeten we echt doorlopen en daarna wordt zo snel mogelijk gesloopt. Voor de goede orde, er ligt een bestemmingsplan op die locatie, dus de eerste bedrijven kunnen daar al op het moment dat het gesloopt is en de nieuwe infrastructuur er ligt, kunnen daar heel snel aan de gang. Wat is het doel van de werksessie, is ook een vraag die langskwam. Nou, het doel van de werksessie is om u als raad te ondersteunen wat voor zaken nou belangrijk zijn bij het bij het kiezen van een locatie. Dus wij gaan zorgen dat u daar meer kennis over krijgt als dat aan de orde is. Even kijken, nou, Morgen gaf nog aan van en Voor Winterswijk had eigenlijk dezelfde vraag: zou je ook aan de voorkant moeten nadenken van welke bedrijven wil je daar eigenlijk hebben? Nou, dat wordt gedaan, hè, dat hebben we, daar hebben nu ook al afspraken over. De grote ruimtevragers daar creëren we niet een groot bedrijventerrein voor. We richten ons in eerste instantie op lokale bedrijven en we hebben regionale locaties en daar zijn ook nu uitbreidingen aan de orde, dat is eigenlijk bestemd voor de grote ruimtevragers. Kun je dan ook selecteren in wat voor bedrijven je wil hebben op dat nieuwe terrein? Waar we goed naar moeten kijken is wat juridisch houdbaar is. We hebben bij de Vlijt hebben we ook een hele discussie gehad van hoe kun je nou aan de voorkant dingen selecteren? Nou, uitgiftecriteria kunnen daar een rol in spelen dus daarmee kunnen we sturen wat er gaat komen.

De **voorzitter**: Er is een vraag van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel. Ik heb op de vorige volzin eigenlijk sloeg ik even nog aan. Het gaat over de werksessie. U zegt: nou, ik heb begrepen in ieder geval wat

achtergrondinformatie zodat u, ja. Maar kunt u ingaan hoeveel kennisoverdracht er überhaupt moet plaatsvinden om de raad op te leiden, ja, tot eigenlijk specialisten zodat die voorgestelde randvoorwaarden, want dat gaat gebeuren, er worden randvoorwaarden voorgesteld en een mooie methodiek, goed onderbouwd vastgesteld kunnen worden? Daar is denk ik nog wel wat voor nodig. Heeft u daar enige inschatting van?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, u bent raadslid en u wordt geacht om kaders te kunnen stellen ook in dit soort ingewikkelde dossiers. En wat wij u aanbieden is om u te ondersteunen in het verkrijgen van extra kennis en ervaring om dat op een goede manier te doen, zodat we aan het eind van de rit eigenlijk geen discussie hebben. Want daar is het hele proces op ingestoken, laten we aan de voorkant goed nadenken van wat belangrijk is, zodat we aan het eind van het proces eigenlijk geen discussie meer kunnen hebben.

De **voorzitter**: De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel voorzitter. En dat is ook een heel nobel streven, alleen ik lees dat er voorgestelde randvoorwaarden door ons goedgekeurd moet worden. Dus stellen wij nu zelf die randvoorwaarden op of wordt dat door dat onderzoeksbureau aangedragen en is dat dan, die randvoorwaarden, is dat dan, zijn dat die fysieke kenmerken inclusief die weging of zijn het alleen die fysieke kenmerken? Het, nou ja. En als dat dan hetzelfde is, hè, want de alternatieve locaties gaat u wegen, gaat u afvinken ten opzichte van die fysieke kenmerken die er al zijn, is, wat gaan we dan uiteindelijk nog doen? Kunnen we niet gewoon het lijstje pakken en de weging met wegingsfactoren dat lijstje invullen?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, wat wij gaan doen is met u spreken over wat is belangrijk bij de keuze van een bedrijventerrein. Die discussie is belangrijk om aan het eind een goed besluit te kunnen nemen. U wordt geholpen, vanuit het bureau krijgt u een voorstel van wat belangrijk zou kunnen zijn, maar het is aan u om daar ook iets van te vinden, hè, u kunt dat amenderen en natuurlijk krijgt u een voorstel van dat bureau, dat zijn specialisten op dat vlak, die geven u een voorstel maar het is aan u om dat zo te maken zoals u er tevreden over bent. Ja, vraag van Voor Winterswijk, hoe worden de kaders geborgd? Ja, u bent er natuurlijk steeds bij. U bepaalt de kaders, het college gaat aan de slag met die kaders en het is aan u om te controleren of wat het college besluit of dat voldoet aan uw kaders. Op het moment dat dat niet matcht, dat dat niet past in uw ogen, ja, dan heeft u natuurlijk alle instrumenten die u ten dienste staan om daarop in te grijpen op die kaders. Een vraag nog van PvdA, waar hangt het tempo nou van af? Nou, het tempo hangt af van welke locaties ook gekozen worden. We hebben ook aangegeven dat er natuurlijk best veel onderzoeken gedaan zijn de afgelopen periode: mochten er locaties uitkomen waar al onderzoeken van beschikbaar zijn, ja, dan kunnen we die natuurlijk inzetten. Komen er andere locaties aan bod, ja, dan zullen we nieuwe onderzoeken moeten doen, hè, want voor de goede orde, van die shortlist daar gaan we uitgebreid onderzoek naar doen. Ja en het tempo hangt af van het aantal onderzoeken wat wij nog moeten doen. En we weten nu nog niet welke terreinen dat uit uw kaders naar boven komen.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja voorzitter, ik heb toch even een vraag wat mij triggert, want ik hoor u zeggen: naar aanleiding van de shortlist, daar gaan we uitgebreid onderzoek naar doen. Hoe weet ik dan dat wij een zorgvuldig besluit kunnen nemen als de andere opties niet uitgebreid onderzocht worden, dus hoe kom ik dan tot die shortlist, een zorgvuldige shortlist? Want als we natuurlijk elke keer de term zorgvuldigheid in onze mond nemen dan ben ik wel benieuwd hoe we dat op die manier dan gaan doen en borgen.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, ik begrijp de vraag, u begint met kaders stellen. Op basis van die kaders komen er, vallen er ook terreinen af. Nou en er blijven een aantal terreinen over, die leggen we aan u voor en u beoordeelt dan of het binnen de kaders valt, of u wat mist of u terreinen wil uitsluiten, dat is aan u. Dus u geeft aan welke locaties op basis van de kaders verder onderzocht moeten worden.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Een aanvullende vraag, als wij dat gaan bepalen en dat wij die kaders gaan vaststellen, hoe weten wij dan als raad en kan het college eigenlijk erop toezeggen dat er zorgvuldig ook wordt getoetst in die tijd door de omgevingsvisie van de provincie zodat wij geen kaders opstellen die we niet mogen uitvoeren?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dat kan ik toezeggen. Dan is er nog een vraag gesteld over participatie, ik dacht van de Partij van de Arbeid ook. Op het moment dat u de kaders stelt en onderzoeksmethode vaststelt dan wordt ook het participatieplan vastgesteld, dus ik kan nu nog niet aangeven hoe wij, wat daarin naar voren komt, dat moet nog gemaakt worden. Dan ben ik door de vragen heen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan gaan we, oh, er is nog een vraag van de heer Van Nijkerken. Wij krijgen uiteraard een tweede termijn. Ja, dus we gaan, geen vragen in de … Ja, maar is in eerste termijn. Ja, dan gaan we verder met de tweede termijn. Dan beginnen we weer bij D66 met de tweede termijn.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, u mag ook andersom gaan, hoor. Het is mij om het even. Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb nog steeds twee vragen openstaan waar ik geen antwoord op heb. Dat waren ook eigenlijk de enige vragen die wij nadrukkelijk aan het college hebben gesteld en niet de vragen die wij aan de andere partijen hebben gesteld. Dat is één, hoe wordt er nou omgegaan met die beloftes die aan de buurt zijn gedaan? Vervallen die nu ook? En anders, waarom is ervoor gekozen om dit niet uitgebreid op te nemen in het raadsvoorstel, dat die dan ook vervallen? Of blijven die juist staan, kan ik dat concluderen? Een andere vraag die nog openstond was: hoe gaan we nu om met die ecologische verbindingszone? Zorgt nu dit proces ook voor een nieuw uitstel of kunnen we daar nu wel mee aan de gang? Kan me namelijk voorstellen dat de natuur op dit moment niet kan wachten, want het is alleen maar stilstand en we moeten vooruit. Voorzitter, nog een paar dingen. We hebben het continu over die kaders die we moeten vaststellen, die we zorgvuldig moeten vaststellen en D66 vindt dit toch wel lastig. Ook gezien het feit hoe we als raad eerder kaders hebben vastgesteld, de ervaring daarmee, maar goed, wie weet in een paar maanden tijd hebben we de expertise in huis om dat wel op die manier goed te doen. Wij zijn in ieder geval bang dat straks kaders worden vastgesteld waar we de consequenties van niet kunnen overzien als raad. Een tweede is dat wij vinden dat er sprake is van ondermijning van het democratische proces, dat heb ik eerder in mijn betoog ook al aangegeven, ga ik niet nog een keer herhalen. En dat wij toch ook wel grote moeite hebben met de onzekerheid die dit met zich meebrengt voor inwoners, meer inwoners dan eerst en we eigenlijk ook de vraag hebben met name aan partijen als een Voor Winterswijk, als een CDA, die zeggen: we moeten draagvlak creëren, we moeten die onzekerheid wegnemen, wat als er straks een locatiekeuze ligt en er begint daar een buurt ook heel hard te sputteren, gaan we dit proces dan weer opnieuw doen? En ik vraag me daadwerkelijk af, ik heb hiervoor ook een periode in deze raad gezeten, wat de waarde is geweest van het raadsbesluit van twee jaar geleden en wat mijn stem toen waard is? Want het voelt nu en dat is waarom ik het ook benoem, alsof de stem geen waarde had en dat vind ik ontzettend kwalijk. Dus voorzitter, ik ben benieuwd of de partijen daarop kunnen reageren, of ze dan ook terugkomen op deze keuze of over vier jaar bij de verkiezingen, over drie jaar bij de verkiezingen opnieuw dit als onderwerp hebben staan.

De **voorzitter**: Ja, de heer Vuijk wil interrumperen maar u hebt geen interruptie, u wilt, maar kunt u in uw tweede termijn reageren op mevrouw Ten Dolle? Ja dan kan zij, ja, u kunt niet, als mevrouw Ten Dolle u gaat interrumperen in haar termijn, u kunt gewoon in uw tweede termijn reageren.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, dan sluit ik af, dan stel ik een vraag aan het CDA en dat kan volgens mij wel prima in mijn termijn, we zijn een debat aan het voeren in de commissievergadering. Dus dat vroeg ik ook en ik vroeg het ook aan een Voor Winterswijk. Wat als er dan weer wordt gesputterd, gaan we het dan weer opnieuw doen en weer opnieuw uitzoeken? Dus ze mogen ook reageren in de tweede termijn, maar voorzitter, volgens mij kunnen we het debat prima voeren en mogen ze interrumperen in mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: Ja, ik stel voor dat zij in hun tweede termijn uw vragen beantwoorden. Doen ze dat niet, dan interrumpeert u hen. Dan gaan we nu verder met de fractie van de VVD. De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, wij draaien nog niet warm voor het raadsvoorstel en ook niet om technische redenen. Wij delen bijvoorbeeld de angst die D66 net benoemde en ook als het gaat om de waarde van de stem en het vertrouwen in ons gemeentebestuur. Verder zijn al mijn technische vragen beantwoord, dus de rest bewaar ik voor de raad voor over twee weken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met WB, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik ben met de twee vorige sprekers ben ik het volledig eens, maar ik wil nog wel even een ding vragen aan de portefeuillehouder. Vindt u dit dossier dat het wiskundig benaderbaar is of vindt u dat het een dossier is waar wel degelijk politieke overwegingen een rol spelen, waardoor je toch eigenlijk moet zeggen: dat mandaat gaan we even niet aan het college geven, dat houden we gewoon in de gemeenteraad. Dus de concrete vraag is: vindt u het een wiskundig dossier, ziet u de wegingsfactoren in Excelsheets staan, bij elkaar optellen en dan bepalen we de locatiekeuze, of vindt u dat het nog een dimensie extra heeft en dat noem ik dan de politieke overweging.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Pleiter. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de wethouder heeft een goede uitleg gegeven, ook op mijn vragen. Ja, de vraag van mevrouw Ten Dolle die heb ik eigenlijk al beantwoord, er zal een antwoord uitkomen waar ook mensen niet blij zijn maar so be it dan. En ik zie dan ook juist dat die volgorde die het college kiest om te zeggen: nou, die eindkeuze maken wij als college juist goed om te voorkomen dat er misschien een geëmotioneerde fractievoorzitter een paar maanden ervoor of een maand ervoor weer naar de krant springt en zegt: maar we gaan het daar doen. Want daar is het eigenlijk best wel op fout gelopen, want die keuze werd ook al gemaakt voordat we een democratische beslissing daarover hebben kunnen nemen. Dus wij vinden dat prima en als dit proces zorgvuldig gelopen wordt en daar heb ik alle vertrouwen in dat het college ons door een zorgvuldig proces heen gaat leiden, dan komt er een keuze uit en daar hebben we het mee te doen. Want dat wordt een democratische keuze.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja voorzitter, ik heb wat moeite met de herhaling die u continu gebruikt, hè. We hebben niks aan een fractievoorzitter die van tevoren wat noemt. U herhaalt het nu een paar keer, u refereert aan een oud-fractievoorzitter hier, dat begrijp ik ook. Maar u doet toch precies hetzelfde door te beloven dat de streep door de Misterweg gaat, door nu te zeggen van wij als college, volgens mij bent u nog steeds een raadslid, door te zeggen: we gaan hier nu een streep

doorheen zetten en dan gaan we overnieuw kijken, dan moet ik ermee dealen, dan gaan we die onzekerheid in. Dus u bent toch nu als enige aan het voorsorteren? Wat maakt dit anders?

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Kijk, daar kan ik een heel verhaal over houden voorzitter, maar we hebben met de verkiezingen een keuze gemaakt en met tijdens de verkiezingstijd maak je als partij je keuze, je onderscheidt je als partij en je geeft de richting aan waar wij heen willen als partij de komende vier jaar. En daar heeft Winterswijk voor gekozen, dat is al wel duidelijk, Winterswijk heeft duidelijk gekozen voor onze richting. Dus die richting die voeren wij uit en natuurlijk gaat de raad daar nu zijn oordeel over geven en daar is de hele raad voor aan zet. Dus ja, so be it.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja voorzitter, afsluitend. D66 maakt niet een politieke keuze alleen in verkiezingen, maar we kijken ook naar politieke keuzes en duidelijke keuzes bij een besluit en dat hebben wij in 2021 gedaan bij het raadsbesluit van het industrieterrein.

De **voorzitter**: De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, ik wil toch even … Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil toch wel even reageren op dat maken van keuzes en mevrouw Ten Dolle, want ik drukte die knop al even in, maar mevrouw Ten Dolle verwoordt het uitstekend. U doet eigenlijk hetzelfde, hè, maar goed, u heeft daar antwoord opgegeven en daar heb ik notie van genomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Beek, bent u klaar met uw tweede termijn? Dan gaan we naar de tweede termijn van het CDA, de heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u voorzitter. Ja, er is al het een en ander gezegd en ik was in ieder geval verblijd te horen dat de wethouder zei: de focus ligt op een zorgvuldig proces. En dat brengt mij ook op het antwoord aan de vraag van mevrouw Ten Dolle. We weten allemaal dat wij gestemd hebben de vorige keer over niet, er was geen sprake van een zorgvuldig voorbereid besluit dat genomen zou worden. En daar ligt ons grote punt, dat hebben we ook altijd gezegd en daarom is dat ook goed dat het nu zo loopt. Daar wou ik het even bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA, de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. De vragen van de Partij van de Arbeid die zijn afdoende beantwoord. Daarnaast hadden wij nog enkele technische vragen gesteld, ik zag dat daar ook net antwoord op was gekomen, waarvoor dank. In de beantwoording kwam wel naar voren dat er nog enkele onzekerheden zijn over het tempo, over het tijdspad wat we gaan lopen. Daar wil de Partij van de Arbeid dan nogmaals het belang van benadrukken dat wij erin zien dat het tijdspad gevolgd wordt, dat er tempo gemaakt wordt. Dat was mijn tweede termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Lammers. Dan we gaan we naar de tweede termijn van de fractie van Morgen. De heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter, dank u wel. Nou, eigenlijk een beetje teleurstelling want we hebben in de beantwoording van de portefeuillehouder echt geen enkele reactie gekregen op wat wij in eerste termijn hebben ingebracht. Nou gebeurt me dat thuis ook wel eens, maar in deze arena laat ik mij wat minder snel uit het veld slaan, want wat wij hebben gedaan is wij hebben kennisgenomen van het plan van aanpak. Daar staat een stap één in, die begint terecht denken wij met het op zijn minst herijken van over welke uitbreidingsbehoefte hebben we het? Dat staat er

gewoon letterlijk in, het vaststellen kwantitatief en kwalitatief van de uitbreidingsbehoefte. Dat lijkt me ook goed, het lijkt me ook verstandig om dat te doen want het is alweer een tijdje geleden waar, hè? Dus dat er een uitbreidingsbehoefte is, dat is evident, maar het is goed om die even weer als vertrekpunt voor de hele discussie en de zoektocht die we daarna gaan inzetten met elkaar om die uitbreidingsbehoefte nog eens even te herijken, daar lijkt me niks mis mee. Wat wij zeggen want wij willen ons echt vanavond beperken tot het proces, hè, en u wil juist een zorgvuldig proces. Dus we hebben op die lijn meegedacht en wij denken dan: gebruik dan dat herijken van die uitbreidingsbehoefte, even weer in kaart brengen van hoe zit het precies, om met elkaar op datzelfde moment ook het gesprek aan te gaan over die wederzijdse eisen en wensen. Ondernemers hebben die, die willen misschien niet op elke plek zitten. Nou, geef dat dan meteen mee want dan kunnen we dat meewegen. Maar omgekeerd hebben wij ook eisen en wensen. Misschien willen we wel zonnepanelen op het dak. Waarom zouden we een onderneming die er nu bijvoorbeeld, stel dat ze er zijn, een puinhoop van maakt, waarom zouden we een uitbreidingsbehoefte van een onderneming die er nu een puinhoop van maakt willen accommoderen? Vertel me dat eens. Dus ik, wat wij zeggen is: gebruik stap één, het herijken van die uitbreidingsbehoefte, om met elkaar scherp te krijgen hoe zitten jullie erin, wat zijn jullie wensen en eisen als ondernemers zijnde, maar ook duidelijk te maken wat die van ons zijn. Wat zullen wij, welke tegenprestaties verwachten wij bijvoorbeeld als we schaarse grond gaan weggeven of een stuk van het Nationaal Landschap gaan opofferen, wat vragen we daar dan voor in return? Nou en als we dat in die eerste stap willen doen dan zullen we dat van tevoren moeten bepalen. Dan moeten we het met elkaar eens zijn over wat zijn dan onze eisen en wensen die we daarin op tafel gelegd willen hebben. Dit zijn puur nog alleen maar processtappen, dit heeft niks nog met inhoud te maken, maar het gaat over zorgvuldigheid van het proces en wij willen helpen voorkomen dat we nu weer een proces, opnieuw een proces ingaan waar straks weer allerlei gaten ingeschoten kunnen worden omdat we stappen overgeslagen hebben. Dat wil ik ons helpen voorkomen. Daarom was dat een eerste, een andere processtap die wij zojuist ook hebben voorgesteld is: je zult toch met elkaar ook moeten bepalen, wat is het zoekgebied? Dat misten wij gewoon in het plan van aanpak, de stap waarin je met elkaar bepaalt, wat is het zoekgebied voor de locaties? Is dat alleen Winterswijks grondgebied of mag het ook de Laarberg zijn of mag het ook de A18 zijn? Dat is in ieder geval een processtap waar je het op enig moment nog over moet hebben. En prima dat er dan een meerderheid is die voor een bepaalde afbakening kiest, ik bedoel, zo werkt democratie. Maar die stap die moet wel in het proces zitten want anders gaan we alleen maar weer op ons eigen postzegeltje zitten zoeken, ik voel hem al aankomen, want daar zijn we goed in. Nou, dat is in ieder geval een moment wat wij nog heel graag besproken willen hebben. Dat is een processtap, nou, ik hoor daar niks over, of we die gaan toevoegen of niet. Ik hoor wel dingen in de sfeer van, ja, op basis van de kaders die u als raad zo dadelijk gaat vaststellen gaan er terreinen afvallen of niet? Ja, ik mag hopen dat er ook bedrijven gaan afvallen. Dat klinkt heel cru, maar we willen toch niet alles accommoderen hier? Het is toch niet zo dat er op enig moment een uitbreidingsbehoefte is, nou, en dan gaan we daar locaties voor zoeken. Zo werkt dat toch niet? Het is toch geven en nemen en met elkaar het gesprek daarover voeren en ook goed nadenken over wat je wil in Winterswijk? Welk Winterswijk je eigenlijk wil hebben ook qua bedrijvigheid? Ja, tenzij we hier zeggen dat dat helemaal niet interessant is, dat we dat gesprek niet willen voeren. Maar ook dat is een procesding, dus als we kaders vaststellen dan zijn het hopelijk kaders waar op basis van niet alleen locaties afvallen maar op basis waarvan misschien ook wel bedrijfsuitbreidingsbehoefte afvallen, want die gaan we dus niet accommoderen tenzij de meerderheid hier vindt dat dat allemaal geen interessante gesprekken zijn. Prima, maar dan gaan wij later in het proces daar nog wel vragen over stellen en dan ben je dus toch weer met z’n allen bezig in een proces wat heel onzorgvuldig kan blijken te zijn. Dus wij willen ons echt hier behoeden voor het maken van dit soort procesfouten maar dat betekent wel dat er dus aanpassingen in het plan van aanpak moeten komen en ik hoor daar helemaal niks over, dus dat vind ik jammer, daar zou ik het college alsnog op willen bevragen en anders zullen wij zorgen dat we een mandaat aanreiken over twee weken waarin we die voorstellen, die processtappen, alsnog toevoegen. Waarvan akte.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie daar geen vragen aan de fractie van Morgen. Dan gaan we naar de tweede termijn van het college, wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, laat ik beginnen met Morgen, want ik heb dit gevoel ook wel eens thuis, dat ik iets vertel en dat blijkt dan ook anders beleefd te worden, dus. Aan de voorkant selecteren welke bedrijven we wel accommoderen en welke bedrijven niet. Ik heb net geprobeerd aan te geven, daar doen we wel iets aan, grote ruimtevragers die willen we niet hier in Winterswijk hebben, daar hebben we regionale bedrijventerreinen voor. Dus dat heb ik net aangegeven, dat is niet voldoende. U zegt ook: ja, wat kun je nog meer qua tegenprestaties vragen? Dat weet ik niet. Ik weet dat daar wel afspraken over zijn, maar die heb ik hier niet paraat. Die zou ik u graag schriftelijk willen doen toekomen van op welke manier dat juridisch houdbaar aan de voorkant bedrijven kunnen uitsluiten of wat voor tegenprestaties we kunnen vragen. Dus als u dat goed vindt dan kom ik hier graag schriftelijk op terug.

De **voorzitter**: De heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter, het gaat ons er meer om dat wij daar als raad, als volksvertegenwoordiging in ieder geval dat er nog een moment is aan de voorkant van het proces waarop we met elkaar kunnen vaststellen: wat leggen wij nou, hè, of wat mogen wij ook, hè, wat is juridisch houdbaar daarin, maar wat mogen wij als tegenprestaties vragen? En als wij het met z'n allen belangrijk vinden dat er bijvoorbeeld zonnepanelen op daken worden gelegd van bedrijven, ja, dan zijn er bedrijven die dat misschien niet gaan doen en bedrijven die het wel gaan doen. Nou, we hebben schaarse grond uit te geven dus dan als we, als dat het enige criterium zou zijn dan hebben we dus een onderscheidend criterium. Maar wij bedoelen hier op dit moment alleen maar, want daar hebben we het met elkaar over vanavond, de processtap waarin in ieder geval de raad zich nog een keer kan uitspreken over: wat leggen wij dan op tafel als tegenprestatie en zijn we het daar met z'n allen of in meerderheid over eens? Want dan kunnen we dat ook in die gesprekken brengen en dan kun je dat op een later moment ook meewegen in de allocatie van die schaarse ruimte. Maar doen we dat niet en slaan we die stappen gewoon over, ja, dan vind ik het zonde, hè, want dan kan het ons gebeuren dat een bedrijf, met alle respect voor elk bedrijf, elk bedrijf heeft op een of andere manier wel toegevoegde waarde, maar dan kan het zijn dat een bedrijf waarvan wij zeggen, ja, dat is eigenlijk wel jammer, hè, dat bedrijf, tuurlijk, heeft ook een uitbreidingsbehoefte maar is dat nou het soort bedrijven dat we graag uitgebreid zien op schaars Nationaal Landschap Winterswijk? Nou, dat gesprek, ik denk dat dat essentieel is en dat slaan we over als we dit soort processtappen niet toevoegen. Maar ik ben het met u eens als het gaat om de juridische houdbaarheid daarvan, maar laten we dat in ieder geval als stap nog ergens ... Dus dat gaat verder dan alleen maar ons informeren over wat wel of niet juridisch houdbaar is.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, de vraag van de heer Nijkerken is mij helder, ik kom daarop terug. Dan heb ik nog twee andere vragen openstaan, een vraag van Winterswijks Belang. Die vraagt: ziet het college dit als een wiskundige benadering of speelt politiek ook een rol? Ja, daar kan ik heel helder op antwoorden, natuurlijk speelt politiek ook een rol. En wat anders is dan in de voorgaande benadering, daar is juist gekozen voor een wiskundige benadering, in het vorige proces, hè, met wegingsfactoren en op basis daarvan is een ranglijstje uitgekomen. En nou, wiskundig was dat niet zo'n ingewikkeld verhaal. Willen we nu juist veel meer kijken naar effecten en hoe je effecten kunt compenseren. Dus dit gaat veel verder dan alleen een wiskundige afweging, dit gaat ook met een effectanalyse. Kijk en uiteindelijk gaat u er iets van vinden en daar zal politiek natuurlijk een rol in spelen.

De **voorzitter**: De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, ja dank u wel. Maar dat betekent dus als het politiek is, dat ben ik volledig met u eens. Waarom zouden we het dan bij het college neer moeten leggen? Denkt u dat wij zulke kaders en normen kunnen vaststellen dat wij niet verrast worden door een keuze die u maakt? Daar twijfel ik over en bij twijfel niet inhalen, dus dan zou ik zeggen: ik hoop dat u daar nog een keer over nadenkt, anders, ja, dan zien we het in ieder geval nog over twee weken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, ik wil er toch nog even op reageren. Denkt u dat wij niet verrast worden? Ja, ik denk dat u niet verrast wordt. Of de uitkomst u aanstaat is een ander verhaal, hè, maar ik vind dat we met z'n allen een proces aan moeten gaan waar de kaders helder zijn, dat we uitspreken met of dat u uitspreekt van welke onderzoek, welke locatie daar u verder wilt onderzoeken. En ja, het is dan aan u natuurlijk om te bepalen of het binnen de kaders is. En dan staan alle instrumenten die u heeft, staan u ter beschikking om alsnog bij te sturen als het college niet aan de kaders, zich niet aan de kaders heeft gehouden. Heb ik nog een vraag openstaan, dat is de vraag van D66: hoe zit het met de beloftes aan de buurt? Ik denk dat u daarbij refereert aan de toezegging die is gedaan van omdat het bedrijventerrein hier komt en u zou van uw huis af willen dan kunt u dat aanbieden, dan komt een onderhandelingsproces en afhankelijk van toezegging of van instemming van de raad zou u het kunnen verkopen. Nou, die toezegging is inderdaad gedaan. Die was wel gerelateerd aan het besluit dat op die locatie een bedrijventerrein zou komen. Ik weet dat er ook onderhandelingen zijn geweest, die hebben niet geresulteerd in een aankoop. Recent heeft zich ook iemand bij ons gemeld met de vraag: nou, ik ga mijn huis verkopen, hebben jullie interesse? Daarvan hebben we gezegd: nee, daar hebben we op dit moment geen interesse in, om die en die reden. En ja, zo zijn we daarmee om gegaan. Voor de goede orde, ik heb ook in september heb ik met iedereen gesproken om ook te toetsen wat er speelt en op dat moment is niet aan de orde gekomen dat mensen hun huis aan willen bieden.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Kunnen we dit als gemeente, vindt u dat we als college dat we dit kunnen maken als gemeente in het kader van rechtszekerheid? Dat één. Twee, ik heb gezien dat er deze week één van die woningen te koop is aangeboden. Wat als blijkt dat die woning onverkoopbaar is doordat we nu weer nog een langer proces ingaan van onzekerheid? Wat is het college dan bereid om te doen voor die buurtbewoners?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dat geldt eigenlijk, hè, die onzekerheid geldt eigenlijk voor iedereen in Winterswijk, hè. Want op iedere locatie kan potentieel, kan van alles gebeuren wat impact heeft op een leefomgeving. En ja, daar gelden gewoon juridische afspraken voor hoe je daarmee om wil gaan.

De **voorzitter**: Ja, wethouder Visser, bent u klaar met uw tweede termijn?

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, ik heb een vraag nog gemist. Een antwoord op mijn vraag.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dat gaat over de ecologische verbindingszone.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel. Ja, de ecologische verbindingszone staat eigenlijk los van de locatiekeuze, hè, wat we willen is een robuuste ecologische zone. Daar wordt voortdurend naar gekeken en dat staat eigenlijk los van de locatiekeuze.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, mag ik dan aannemen dat er geen enkele vertraging wordt opgelopen voor de natte en de droge ecologische verbindingszone die daar nog moet komen

aangezien het eerdere raadsbesluit bij de locatiekeuze van de Misterweg wel afspraken zijn gemaakt, namelijk dat we niet gaan uitkopen, hè, voor de gronden van de ecologische verbindingszone. Dus hoe gaan we daar nu mee verder? Wordt er, kunt u de belofte maken dat daar geen enkele vertraging wordt opgelopen?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: In ieder geval niet door de locatiekeuze. Kijk, of er vertraging wordt opgeleverd, er is een hoop dynamiek op dat vlak, ook in dat gebied. Dat gaat ook door los van de locatiekeuze, maar de locatiekeuze staat los van eventuele vertragingen.

De **voorzitter**: Dat was uw tweede termijn? Ja nou, dan schat ik zomaar in dat dit een bespreekstuk wordt, dus dan gaan wij als bespreekstuk door naar de raad.

7. **Vaststelling Alcoholverordening Winterswijk 2023**
Op 1 juli 2021 is de Alcoholwet in werking getreden. Deze vervangt de Drank- en Horecawet. De nieuwe wet is in grote lijnen niet gewijzigd maar gemeenten hebben wel enkele nieuwe regelingsbevoegdheden gekregen. Ook zijn er enkele wijzigingen aangebracht m.b.t. de verkoop van alcohol op afstand (via internet) en het stunten met prijzen van alcoholische dranken. Tenslotte zijn de zgn. inrichtingseisen enigszins versoepeld en worden deze nu in het Bouwbesluit geregeld. Naar aanleiding van deze wetswijziging moet de gemeentelijke Drank- en Horecaverordening worden vervangen door een nieuwe verordening en inhoudelijk worden aangepast aan de nieuwe wet. Het college stelt de raad voor om de Alcoholverordening Winterswijk 2023 vast te stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is het vaststellen van de alcoholverordening Winterswijk 2023. O ja. Is ook heel interessant agendapunt, maar ik wil toch de mensen die niet, die speciaal gekomen zijn voor het bedrijventerrein de gelegenheid geven om de zaal te verlaten. Ja, dan gaan we nu beginnen met de eerste termijn van de raadscommissie en dan beginnen we bij de VVD, de heer Morad.

De heer **Morad (VVD)**: Dank je wel voorzitter. Nu staat hij op Casper. Ja, dat is goed. Goed, een minder beladen onderwerp inderdaad dan de vorige onderwerpen, maar goed, niet geheel onbelangrijk. Wij hebben ook de stukken doorgenomen betreffende de alcoholverordening. En het volgende is ons opgevallen: het college die kiest ervoor om het aantal momenten dat een slijterij een proeverij kan houden driemaal per week mag zijn. En is op dat moment dan de slijterij niet gewoon een café, op dat moment dat je dan drie dagen in de week open mag, een proeverij mag houden? Hoe kijkt het college daartegenaan? En we weten dat een café aan allerlei specifieke eisen moet voldoen, zoals bijvoorbeeld specifieke afzuiging, vluchtwegen, toiletten, maximaal aantal personen per vierkante meter, is het de bedoeling dat dergelijke eisen ook voor een slijterij gaan gelden op het moment dat zo'n slijterij proeverijen gaat houden? Dat waren twee korte vragen, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van WB. Wie mag ik daar het woord geven? Of heeft WB geen vragen? Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (WB)**: Sorry. Wat ons betreft prima stuk, kan als akkoordstuk door naar de raad, maar ik heb nog wel een vraag over aanwijzing alcoholoverlast gebieden. Wordt er geen bevoegdheid opgenomen of worden er geen gebieden aangewezen? Dus wat ons betreft preventief de bevoegdheid opnemen kan toch geen kwaad? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder de fractie van Voor Winterswijk, geen bijdrage. De fractie van het CDA, de heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben een beetje dezelfde vraag als ook in de fractie van de VVD over met name over de proeverijen in het stuk, dat valt ons op, dat het maximaal

drie per week zijn, kosten van deelname vooraf, aantal deelnemers en de deur moet gesloten blijven. En dat geeft misschien antwoord op een aantal vragen. En er mag verder geen alcohol meer worden verkocht. Onze vraag is eigenlijk: klopt het dat een deelnemer die dan iets wil kopen in de proeverij een dag later terug moet komen om het daadwerkelijk te gaan kopen? En de tweede vraag eigenlijk is: hoe gaan we toezien op de handhaving van de genoemde eisen die er worden gesteld? Dat waren onze vragen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van de PvdA niet. De fractie van Morgen. U had al aangekondigd dat u zich in zou houden. De fractie van D66, mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Ja, dank je wel. Wij hadden één vraag. In hoeverre is er zicht op blurring binnen de gemeente Winterswijk? En met blurring bedoelen wij dat je bij de kapper zit en daar in plaats van een kopje koffie een glaasje champagne krijgt. Ik snap dat het lekker is, maar ik vroeg me af of daar zicht op was.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan gaan we door naar de eerste termijn van het college, burgemeester Bengevoord.

De heer **Bengevoord**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de eerste vraag wie de VVD, wordt het dan geen café? Nee, het wordt geen café omwille ook van de voorwaarden ook die de heer Vuijk net voorlas, hè. Dus er zijn echt wel een aantal verschillen die denk ik gelden daarvoor. WB vraagt dan, is er bewust gekozen om geen gebied aan te wijzen. Die vraag weet ik niet uit mijn hoofd, maar ik kijk heel even naar achter. Er zit namelijk iemand al drie uur op de tribune, misschien Geert kun jij een korte toelichting geven waarom daar wel of niet voor gekozen is?

De **voorzitter**: Ja, mijnheer Krosenbrink, wil ik u toch vragen om de microfoon te gebruiken, anders wordt het niet opgenomen.

De heer **Bengevoord**: Anders komen … Komt een … Als er iemand handig is met microfoons is het wel de heer Krosenbrink.

De heer **Krosenbrink** (ambtelijke ondersteuning): Deze. Ah, kijk eens aan. Nou, zoals in het voorstel al is aangegeven is dit voorstel tot stand gekomen via de regionale werkgroep APV en de werkgroep heeft eigenlijk geconstateerd dat eigenlijk binnen alle Achterhoekse gemeenten geen sprake is van echte overlastgebieden. Denk je toch vooral aan de grote steden, niet dat het in Winterswijk niet kan voorkomen, maar dan moet er toch wel iets aan de hand zijn en dat is gelukkig niet het geval. Vandaar dat is voorgesteld om dit op dit moment niet in de verordening op te nemen, ook vanuit een gedachte van deregulering, is de laatste jaren wat afgezwakt. Maar goed, op het moment dat zich toch problemen gaan voordoen, ernstige problemen, dan kan de verordening worden aangepast en dan kan het alsnog, kan er opgetreden worden door de burgemeester. Dus dat is de gedachte erachter. Natuurlijk kunt u zeggen: we nemen het alvast op, maar goed, dan zijn er misschien nog wel meer bepalingen waarvan je zegt van die kunnen we opnemen en dan wordt het toch weer een grote verordening dus ik zou u willen adviseren om het niet te doen.

De heer **Bengevoord**: Dank u wel. Misschien daarbij aanvullend, ja, belangrijk argument: dit is afgestemd juist in die regionale werkgroep. Dat betekent dat in alle acht Achterhoekse gemeentes dit hetzelfde is zodat we makkelijk samen kunnen werken en ook voor de politieteams dat het handigst is. En ik ben het helemaal eens, op het moment dat er reden voor is dan komen wij zeker naar u toe om te vragen om dit soort dingen toe te passen, maar gelukkig hebben we daar op dit moment nog geen aanleiding voor. De laatste vraag: hoe gaat u daarop toezien? Wij hebben gewoon uren voor, heeft u recent in het programma vergunning toezicht handhaving vastgesteld, een aantal uren ingezet voor handhaving rondom de alcoholwet. Nou, daar is dit ook een van de dingen die we daarop gaan inzetten. En de laatste vraag die mevrouw Schut stelde, heeft u zicht op blurring? Ik weet dat die wens bij een aantal ondernemers er zeker is, maar op dit moment staat de landelijke wetgever daar

nog niet echt iets concreets in toe. Ze hebben wel beloofd in het regeerakkoord om met een aantal experimenten te komen, maar die experimenten komen niet echt en de landelijke overheid is nog, blijft daarin achter. Dus ik weet dat die wens er is, het zal misschien ook misschien ergens wel gebeuren maar dat mag natuurlijk niet, zegt hij met een knipoog.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn van de commissie. Dan kijk ik naar de VVD, geen vragen. WB.

Mevrouw **Oonk (WB)**: Dank u wel, voorzitter. Ja, het argument van dat het inderdaad regionaal op elkaar afgestemd is en dat het ook makkelijker werkbaar is voor de politie overtuigt ons voor de vraag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het CDA niets, nee. D66 ook niet. Dan neem ik aan dat het een akkoordstuk is.

9. **Afsprakenkader kapitaalbehoefte Regionale Netwerkbedrijven**

De netwerkbedrijven hebben een zeer grote investeringsopgave, onder meer gelet op de energietransitie. Veel aandeelhouders die Alliander in 2021 een lening hebben verstrekt, hebben Alliander opgeroepen te onderzoeken of en onder welke voorwaarden een bijdrage van de Staat mogelijk is. De Staat en de netwerkbedrijven Alliander N.V. (Alliander), Enexis Holding N.V (Enexis) en Stedin Holding N.V (Stedin) zijn tot een onderhandelingsakkoord gekomen over de voorwaarden waaronder een kapitaalstorting en daarmee aandeelhouderschap door de staat in de netwerkbedrijven in de toekomst mogelijk wordt. Deze voorwaarden zijn vastgelegd in het Afsprakenkader. Het Afsprakenkader is een overeenkomst tussen de Staat en de netwerkbedrijven Alliander, Enexis en Stedin en wordt dan ook door deze vier partijen ondertekend. Om de overeenkomst te mogen ondertekenen, doorlopen de partijen de bij hen vigerende procedures. Bij de netwerkbedrijven is daartoe een akkoord van de aandeelhouders vereist. Concreet betekent dit dat Alliander de goedkeuring voor het ondertekenen van het Afsprakenkader zo spoedig mogelijk aan haar aandeelhouders zal voorleggen. Vooralsnog ligt daarbij agendering tijdens de algemene vergadering van aandeelhouders (AvA) in april 2023 voor de hand. Het college stelt de raad voor om geen wensen en bedenkingen te uiten op het voornemen om in te stemmen met de Afsprakenkader op de AvA van 19 april 2023.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is het afsprakenkader kapitaalbehoefte regionale netwerkbedrijven. En dan gaan we voor de eerste termijn van de commissie naar de fractie van WB. Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Voorzitter, inhoudelijk hebben wij hier geen opmerking over, is het voor ons een hamerstuk, maar we willen het college wel vriendelijk verzoeken om dit enigszins leesbaar aan te leveren. Want je moet wel heel diep in de techniek zitten wil je dit makkelijk kunnen lezen. Het was een worsteling, maar wat ons betreft verder een hamerstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Ja, gezien de uitdagingen die er netwerk technisch voor ons uitgestippeld worden de komende jaren met de hele energietransitie is het een prima voorstel denk ik om slagkracht te krijgen, dus wat ons betreft ook een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. CDA niet. PvdA. Fractie van Morgen, niet? D66, VVD, niet. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Als ik het goed heb begrepen, heb ik geen vragen ontvangen dus dan sluit ik hierbij de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nou, het gebeurt wel eens vaker dat het college geen vragen krijgt en toch hele verhalen houdt, maar. Is dit voldoende voor de heer Meinen? Ja, wil nog iemand een tweede termijn? Kan me het bijna niet voorstellen. Dan is het akkoordstuk, gaat ook als akkoordstuk naar de raad.

10. **Integraal veiligheidsplan 2023-2026**

Het Integraal Veiligheidsplan (IVP) Achterhoek Oost 2023-2026 is opgesteld in samenwerking met de gemeenten Aalten, Berkelland en Oost-Gelre. Met het IVP Achterhoek Oost 2023-2026 wordt richting gegeven aan de aanpak van veiligheid voor de komende vier jaar. Bij de uitvoering van het IVP werkt de gemeente samen met de politie en verschillende andere partners, zoals het Openbaar Ministerie (OM) en de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA). Het IVP Achterhoek Oost 2023-2026 is een beleidsplan op hoofdlijnen. In de jaarlijkse uitvoeringsplannen worden de ambities en prioriteiten door vertaald naar activiteiten en maatregelen. Door het opstellen van jaarlijkse uitvoeringsplannen kan, indien nodig, flexibel ingespeeld worden op de actualiteiten. Het college stelt de raad voor om het Integraal Veiligheidsplan 2023-2026 vast te stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is het integraal veiligheidsplan 2023-2026. En dan beginnen we voor de eerste termijn van de commissie bij de fractie van Voor Winterswijk. Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Voor Winterswijk vindt dat we, vind dit een mooie stap dat we nu op basis van data, cijfers een rapport aangeleverd hebben gekregen, dus mooie onderbouwing. We hebben dat inderdaad ook al gezien bij het werkbezoek met bij de politie, hè, dat daar al wat over verteld werd, dus mooie stappen. We hebben wel een vraag over de cijfers op pagina vier en dat gaat over dat schema met, ja, ernstige hoeveelheid aan mensen met verward gedrag die geconstateerd werden, ook dat werd al in ons politiebezoek bevestigd. Kunt u daar nog een uitspraak over doen waarom dat zo hoog scoort en of dat dan te maken heeft met het feit dat registraties in de regio in Winterswijk worden vastgelegd en daarmee dan op de data van Winterswijk drukken? En nou, anderzijds het feit dat we nu met cijfers werken maakt ook dat de doelen natuurlijk gerichter kunnen formuleren. Wij zouden als fractie ook heel graag zien dat de ambities rondom dit hele veiligheidsdocument wat concreter geformuleerd gaan worden en graag horen we van de portefeuillehouder hoe hij hier over denkt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van het CDA, de heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst onze complimenten voor dit heldere en gestructureerde opgezette plan, dat ook nog eens goed leesbaar is. Er komen bijzonder veel verschillende aandachtspunten aan bod, waarbij ook duidelijke doelstellingen zijn geformuleerd en ook flexibiliteit is ingebouwd en dat is heel mooi. Er komen echter ook enkele gegevens naar voren waar we graag het volgende zouden willen weten en dat sluit een beetje aan met de vraag van de vorige spreker. In Winterswijk is ten opzichte van de andere gemeenten zoals Aalten, Berkelland, Oost-Gelre duidelijk meer sprake van grote stadsproblematiek gerelateerde problemen zoals verwarde personen, mishandeling en geconstateerde drugshandel. Is hiervoor een aanwijsbare reden? Bijvoorbeeld de aanwezigheid van een koffieshop of onze ligging ten opzichte van de grens? Vervolgens wordt er bij het verbeteren van de leefbaarheid van de wijken zoals benoemd in hoofdstuk drie, paragraaf vijf ook een integraal veiligheidsdeskundige geraadpleegd over verschillende veiligheid verbeterende maatregelen. Volgens in het kader van de digitale weerbaarheid is er voor jongeren in de begroting een bedrag opgenomen voor het opstarten van het programma HackShield in groep zeven en acht van de basisschool. In de gemeente Enschede hebben zich inmiddels meer dan driehonderd leerlingen aangemeld als cyberagent, in Winterswijk op dit moment elf. Loopt de invoering van dit programma op de basisscholen volgens plan en is er met de veiligheidsregio Twente al gesproken over hun ervaringen met dit programma en hoe dit zo effectief mogelijk ingezet kan worden? En andere vraag is: is er ook iets dergelijks mogelijk om onze oudere inwoners digitaal weerbaarder te maken? En tenslotte, in het IVP werken we nauw samen met onze Nederlandse buurgemeenten Aalten, Berkelland en Oost-Gelre. Er wordt echter nergens iets genoemd over de

samenwerking met onze Duitse buurtgemeentes Bocholt en Vreden, terwijl dit wel degelijk gebeurt. Kan hierover mogelijk in de toekomst ook een overzicht of iets dergelijks worden toegevoegd? Dat waren onze vragen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de PvdA, de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk een belangrijk stuk om hier als raad prioriteiten te stellen op het gebied van veiligheid, zeker gezien de politiecapaciteit in de regio flink onder druk staat. Daar drie concrete vragen nog bij vanuit onze kant. De heer Vuijk geeft het net al aan, die grensoverschrijdende samenwerking en dan met name ook op het gebied van ondermijnende criminaliteit. Er wordt geschreven dat ondermijnende criminaliteit, dat stopt niet bij de gemeentegrens en daarom moet juist de samenwerking worden gezocht met die verschillende buurgemeenten. Hoe kijken we daarin, in de samenwerking richting Duitsland en zijn daar al projecten gaande en hoe kijken we daar in de toekomst naartoe? Daarnaast, mevrouw Poels gaf het ook al aan, een van de doelstellingen en een van de belangrijke punten voor Winterswijk om specifiek op in te zetten, dat is de personen met verward gedrag, dat een van de belangrijkste vraagstukken is voor Winterswijk om daar preventief op in te zetten. In dit licht, hoe kijkt het college naar de door GGNet aangekondigde sluiting van de high intensive care voor spoedeisende psychiatrische gevallen in Doetinchem? Kan me voorstellen dat dit gevolgen heeft op dit terrein en op deze doelstelling, hoe kijkt zij daarnaar? En dan nog een laatste vraag, mijn buurvrouw hier naast mij die heeft al een tijd geleden hier een oproep gedaan op het gebied van straatintimidatie, om daar de aanpak daarvan te starten hier in de gemeente, dat is ook opgenomen in de begroting. De Partij van de Arbeid is benieuwd hoe het daarmee staat en hoe dit staat in relatie tot dit integraal veiligheidsplan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Lammers. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen. Mevrouw Wiggers.

Mevrouw **Wiggers (Morgen)**: Ja, dank u wel voorzitter. We vinden het een duidelijk plan. Ik heb alleen wel een opmerking en een vraag. Onze opmerking is eigenlijk bij hoofdstuk drie punt drie en dat gaat over jeugd en zorg, dat vooral daar verveling wel een grote rol speelt met betrekking tot jeugdcriminaliteit. En daar ligt denk ik misschien ook nog wel wat meer aan de voorkant van een stuk aan preventie. Daarnaast hadden wij een vraag in hoeverre dit plan uitvoerbaar is, aangezien afgelopen weekend in de krant te lezen was dat er structureel een gebrek is aan duizend agenten in Oost-Nederland en dat ze nu al weinig energie insteken in onder andere kleine vergrijpen. Dus nou ja, nogmaals: hoe uitvoerbaar is dit plan dan? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik zal het kort houden want er zijn wel dubbele vragen die al gesteld zijn dus die ga ik niet herhalen, ik hoor het antwoord vanzelf. Ik heb nog wel een aantal andere punten die nog niet genoemd zijn en waar ik benieuwd naar ben hoe het college daarnaar kijkt. D66 zou het fijn vinden als er misschien Achterhoek breed in ieder geval de gemeenten die bij dit integrale veiligheidsplan zitten om een keer de officier van justitie uit te nodigen om eens te kijken, hè, waar wordt nu al dingen mee gedaan, wat komt er nog aan, et cetera, dus eigenlijk om een update en daarbij komt dat D66 het interessant zou vinden als we meer ook aan die preventieve kant zouden doen en dan bedoel ik: durf eens progressieve preventieve maatregelen te nemen. Dus D66 denkt eraan om misschien een motie in te dienen om ook te kijken of we kunnen onderzoeken of we een anoniem afleverpunt kunnen maken voor drugsafval een keer per jaar of misschien wel dat experiment zoals die pilot in Arnhem die gedaan is als het gaat om het inleveren van wapens anoniem, om zo zoveel mogelijk drugsafval uit onze natuur te halen en de wapens uit het illegale verkeer te trekken. Voorzitter, wij zijn benieuwd hoe het college daarnaar kijkt en of er misschien vanuit andere partijen ook steun is. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de VVD, de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, wij vinden het ook een mooi plan. Wij hadden eigenlijk dezelfde vraag als die Morgen ook gesteld heeft over die duizend agenten die we in Oost-Nederland dan tekort zouden hebben. Hebben we daar al last van of lijken we daar last van te gaan krijgen in de nabije toekomst? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van WB, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (WB)**: Dank u wel voorzitter. Ja, voor ons ligt het integraal veiligheidsplan 2023-26 met prioriteit vastgesteld aan de hand van het risicoprofiel. De route naar dit risicoprofiel is ons duidelijk toegelicht tijdens het werkbezoek in januari aan politie Winterswijk, waarvoor namens WB nogmaals hartelijk dank. Onlangs konden we in de media lezen dat het oosten van Nederland zo'n duizend agenten minder krijgt, Morgen noemde het al, dan waar het volgens de verdeelsleutel recht op heeft. Deze verdeling is al jarenlang bevroren. Juist vanwege de afstanden in onze regio hebben we deze politiemensen hard nodig. Dus als eerste de vraag: welk effect gaat het tekort aan agenten hebben op de uitvoering van het IVP en het jaarlijks uitvoeringsprogramma? En in het verlengde hiervan een tweede vraag met betrekking tot de onderbezetting van agenten. Door sluiting van cellen in Doetinchem moeten arrestanten kilometers verder weggebracht worden hetgeen enorm beslag legt op de agenten die achterblijven. Ook hier geldt de vraag: wat voor invloed gaat dit hebben op de uitvoering van het IVP? En de politieleiding is gevraagd naar een onafhankelijk onderzoek naar de sluiting van deze cellen. In enkele regiogemeenten is hiertoe reeds een motie aangenomen, in andere gemeenten is deze motie in voorbereiding. Winterswijks Belang wil graag weten wat de status van deze motie is in onze gemeente. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan zijn we hiermee aan het eind van de eerste termijn van de commissie en dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Burgemeester Bengevoord.

De heer **Bengevoord**: Dank u wel voorzitter en dank allemaal voor de complimenten die u geeft over dit IVP. Dat zal ik zeker doorgeven aan de mensen die hier de afgelopen maanden hard aan gewerkt hebben en ook fijn om de waardering te horen voor deze nieuwe manier, wat meer data gedreven werken. Veel mensen, daar begin ik maar gelijk even mee, beginnen met het artikel van vorige week, hè, die duizend agenten, wat heeft het dan voor invloed? Ja, dat is iets wat al langer liep en ook in het werkbezoek van de politie is nadrukkelijk naar voren gekomen, hè, dat we de komende jaren gewoon te maken hebben met een ondercapaciteit. Dat betekent dat bijvoorbeeld wijkagenten minder tijd hebben om wijkagent te zijn maar vooral ook ingezet worden op nooddiensten. Dat betekent dat sommige taken of minder vaak of dat we ook gewoon als politie omdat we, ik zeg we, maar dat de politie minder zichtbaar is en daar heeft u ook bij de begroting extra middelen voor beschikbaar gesteld, waardoor wij boa's kunnen zetten waarbij we ook die samenwerking tussen politie en boa meer vorm kunnen geven in Winterswijk, om ook vooral te laten zien en dat vinden we erg belangrijk, omdat je als overheid er bent, hè. De politie zit niet op het bureau maar je als overheid zichtbaar zijn op straat en dat draagt denk ik ook heel erg bij aan in ieder geval dat leefbaarheidsgevoel, waar ook een van de fracties aan refereerde. Voor Winterswijk en ook de Partij van de Arbeid vroeg en het CDA vroeg daar ook naar, wat is nou de reden, hè, dat er hier meer personen met verward gedrag zijn? Inmiddels overigens praten wij niet meer over mensen met verward gedrag maar mensen met onbegrepen gedrag. Maar, nou, die reden werd volgens mij ook ergens al genoemd, namelijk dat wij inderdaad wat last hebben van stedelijke problematiek, heel anders als de gemeentes om ons heen. Ik denk ook dat onze traditie met toch meer een industrieel verleden eraan bijdraagt dat, nou, dat soort dingen hier komen. Er is ook wel eens gezegd: het toewijzingsbeleid van de woonplaats heeft daar een, is daar een aanleiding toe en mensen kunnen hier onbeperkt woningen krijgen. Nou, ik heb daar vorig jaar een gesprek over gehad met hen. Het aantal mensen wat uiteindelijk hiernaartoe komt valt reuze mee daarin, dus dat is geen rol. Ja, we zijn er wel druk mee bezig ook om te kijken hoe kunnen we daar ook extra ondersteuning in bieden, hè, we hebben, u heeft allemaal ook een keer gesproken met onze regisseur zorg en veiligheid, daar is inmiddels iemand naast gezet omdat gewoon het aantal problemen toeneemt. En een van die redenen dat die problemen ook meer naar

de gemeente toekomen heeft ook wel mee te maken dat een aantal andere instanties, hè, u vroeg naar de sluiting van GGNet, zich steeds meer terugtrekken. We vinden steeds meer dat die mensen niet zoals vroeger ergens ver weg achter een hek in een bos opgesloten moeten worden, maar die horen in onze samenleving en dat maakt dat we dus met elkaar dat ook meer gaan meemaken. U vraagt: heeft u zorg bij het sluiten van de zorg in Doetinchem? Ja, die heb ik maar eigenlijk, de zorg was veel groter toen drie vier jaar geleden GGNet hun afdeling uit het SKB trok, want toen hadden we het echt dichtbij. En of mensen nou naar Doetinchem of naar Zutphen moeten rijden, ja, dat is beide vervelend, ook voor de mensen wie het betreft, maar dat is wel waar we mee te doen hebben en ook wat GGNet al langere tijd had aangekondigd. Dus ja, ik heb er zorg bij, het zou wat mij betreft zo snel mogelijk weer terug moeten binnen het SKB, maar dat is een keuze die GGNet als aanbieder heeft gemaakt. Mijnheer Vuijk geeft dan nog aan: heeft de grens reden dat we meer hebben van problematiek. Dat herken ik helemaal niet. En u vraagt: heeft de koffieshop daarmee te maken? Dat herken ik ook niet. Ik denk dat als je kijkt ook naar problematiek zoals die bijvoorbeeld in Twente wordt ervaren rondom koffieshops, dan hebben wij in Winterswijk het qua leefbaarheid rondom dat gebied, rondom softdrugs, goed geregeld met de ene koffieshop die we hebben en die ook zijn zaken goed nakomt. U vroeg ook wat over digitale weerbaarheid, heeft u precies cijfers bij? Nee, dat heb ik niet. Ik weet wel dat we daar druk mee bezig zijn. Ik mocht me in Oost-Nederland rondom dit thema ook bezighouden samen met de politie. Nou, dan zie je dat met name ook de bibliotheken daar programma's voor ouderen op inrichten en dat met name voor jongeren aan de slag gaan via het onderwijs. Nou, die aantallen weet ik niet precies maar u kunt ervan op aangaan dat ik bij de scholen aandring om hier aandacht voor te hebben. En ja, daar zijn we als burgemeesters met elkaar ook mee bezig om, het is gewoon een heel serieus onderwerp dat straks net zoals roken, alcohol, al die dingen een belangrijk deel zou moeten zijn bij de opvoeding van jeugdigen. Even kijken. De Partij van de Arbeid vroeg dan: heeft er, hoe gaat dat dan met ondermijning en de grens? Ja, dat staat er niet zo en iemand anders vroeg daar ook nog naar, dat staat niet zo in het stuk. Dat is wel iets waar we mee bezig zijn. Lopen daar projecten, nou, bijvoorbeeld als u kijkt op de agenda van de regioraad, de volgende regioraad staat ook een project dat wij als Winterswijk geïnitieerd hebben om te kijken: hoe kunnen we nou ook die ondermijning, want die houdt inderdaad niet op bij gemeentegrenzen maar ook niet bij de landsgrenzen, hoe kunnen we daar nou mee omgaan? Maar er zit wel een grote waarschuwing bij, in Duitsland zijn ze echt nog wel en dat is een litteken uit het verleden, wat gevoelig voor wat zij datenschutz noemen, dus de bescherming van gegevens, hè, zoals wij hier in het RIEC met alle partijen bij elkaar, hè, Belastingdienst, douane, gemeente, gegevens uitwisselen, vinden ze in Duitsland kunnen ze zich dat eigenlijk niet voorstellen dat je als burgemeester belt met de Belastingdienst om informatie te vragen, is daar not done. Dus wij hebben daar nog wel een weg in te gaan maar de wil is er wel om dat te onderzoeken en gelukkig ook op gewoon operationeel niveau weet de politie weet elkaar goed te vinden en ik heb ook geen signalen dat daar dingen zitten. Dus er zitten wat regels in de weg, daarmee gaan we aan de slag samen met de regio. GGNet heb ik het over gehad, de voortgang van straatintimidatie daar komen wij voor de zomer op terug, daar zijn we in voorbereiding mee. Het staat niet in het IVP omdat, hè, het IVP gaat op hoofdlijnen, dit is een van de dingen die ook belangrijk is, maar ja, je moet ook ergens in zo'n plan kiezen: wat zijn dan de punten waar je samen met elkaar de prioriteit aan geeft? Nou, dat is niet straatintimidatie, komt ook niet uit de cijfers naar voren, maar we pakken dat wel op samen met partners die met wie we ook op straat bezig zijn. De verveling waar Morgen het over heeft is herkenbaar, daar moeten we ook iets mee doen, hè, daar heeft u ook regelmatig aandacht voor gevraagd. En ik denk ook dat we, nou, hè, over twee weken wordt er een mooi evenement op de Vlijt georganiseerd. Dat zijn gewoon dingen, dat moeten we veel meer met elkaar doen om te kijken ook … Maar daar heeft ook corona een factor is daarin geweest, maar we zijn ermee bezig, ook met onze jongeren- en straatwerkers om, nou ja, om dat in kaart te brengen en vooral daar die uitdaging wel in terug te brengen.

De **voorzitter**: Mevrouw Wiggers wil een vraag stellen schat ik.

Mevrouw **Wiggers (Morgen)**: Ja, dan heb ik daar wel een opmerking over, want nu wordt er wel heel veel gepraat over jeugd en, maar ja, jeugd begint natuurlijk ook al bij dertien, begin is ook zestien en tot en met achttien. Je hebt al wel vaak als je dan een evenement organiseert dat jeugd vanaf 18 of soms zelfs 21 ergens naartoe kan, waar is dan iets voor die andere doelgroep? Zou ook leuk zijn.

De **voorzitter**: Burgemeester Bengevoord.

De heer **Bengevoord**: Ja, dank u wel. Ja, ik herken helemaal wat u zegt. Volgens mij toen we de vorige keer over alcohol praatten hadden we het daar ook over, dat doordat die wetgeving steeds verder, wordt het ook commercieel minder interessant om daar dingen voor te organiseren, maar, nou ja, volgens mij hoort iedereen wat u zegt en is dat ook iets waar we met elkaar als Winterswijk zaken in moeten oppakken. Aankomende dinsdag zit ik met de evenementenorganisatoren bij elkaar om te kijken, nou, wat zijn weer nieuwe regels, maar we hebben ook nog een bedrag beschikbaar om evenementen te ondersteunen. Nou, dit is ook een van de oproepen die ik daarnaartoe zal meenemen. Een ding had ik nog niet gezegd, als die duizend agenten niet komen, is dit plan dan wel uitvoerbaar? Ja, ik denk ja. Dit plan is ook nadrukkelijk samen opgesteld met de politie hier in Winterswijk. Die hebben hier ook input op kunnen leveren en zij zeggen, nou, als we dit zo gaan doen dan kunnen we dat aan. Wat niet wil zeggen dat die duizend agenten niet naar Oost-Nederland moeten komen want daar moet u allemaal via uw politieke lijnen voor gaan zorgen, dat krijg ik niet in mijn eentje voor elkaar, maar als we daar met elkaar aan de bel trekken dan weet ik zeker dat dat goedkomt. Achterhoek breed de officier uitvragen of eens een keer uitnodigen lijkt me een goed idee, ga ik voorstellen, mevrouw Ten Dolle. Is ook genoemd in een eerder onderzoek van u allen bekend Pieter van Vollenhoven, die heeft dat ook gezegd, dat zou elke raad jaarlijks moeten doen. Nou, dan wordt onze officier nog druk met de 22 raden die zij moet doen. En de twee dingen, de twee moties die u noemt vind ik allebei sympathieke voorstellen, wil ik echt naar kijken. Alleen ja, dat is zo concreet dat die niet in het IVP landen, maar interessante voorstellen en ik stel voor dat ik die in ieder geval bespreek en dan kom ik dan meld ik u terug hoe die ontvangen worden. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn van de commissie en dan beginnen we bij de fractie van Voor Winterswijk, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Is het geluid wel goed? Ja, toch. Kijk, u hebt antwoord gegeven inderdaad op de hoge cijfers en met name verklaring daarvoor gegeven. Herkenbaar ook. Het heeft dus niet te maken met dat punt van die registraties dat wij als registratiepunt optreden, nee. Bent u het dan als portefeuillehouder met mij eens dat dit echt een behoorlijk ernstig cijfer is en dat we als gemeente ons heel erg druk moeten maken over de hoogte van dit cijfer? En ik wil u daarbij uitnodigen om gezamenlijk na te denken om misschien in een forum dit onderwerp eens wat nader uit te kunnen diepen zodat we als raad ook wat meer invloed misschien wel oplossingsrichtingen kunnen uitoefenen. Dus graag uw mening over het voorstel voor een forum. En dan mijn tweede vraag, het feit dat we natuurlijk met die cijfers nu werken en we meer data hebben kunnen we ook meer sturen met data. Dus ik zou ongelooflijk graag juist voor die problematiek van die mensen met onbegrepen gedrag ook daadwerkelijk een cijfer aan gaan hangen dat we aan het eind van het jaar of het eind van volgend jaar of, hè, die cijfers ook daadwerkelijk met een bepaald percentage misschien wel halveren. Laten we eens ambities hierin uitspreken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Poels. De fractie van het CDA in tweede termijn. De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dank voor de duidelijke antwoorden en wat ons betreft een prima plan.

De **voorzitter**: PvdA, de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank voor de beantwoording. Mevrouw Ten Dolle die vroeg ook of haar voorstellen ook op instemming van andere partijen kon rekenen. Ik zie daar ook zeker meerwaarde in en blij dat de portefeuillehouder het wil uitzoeken. Heel even kort terugkomend op die personen met verward gedrag en de sluiting van de spoedpost in Doetinchem. Ik kan de beantwoording van de portefeuillehouder helemaal volgen en ik ben ook blij dat hij de zorg deelt. Ik heb zelf ook in de, GGNet geeft ook inderdaad aan dat het laagdrempeliger, dichter bij huis, dat daar

het herstel moet plaatsvinden. Ik vind wel belangrijk en daar zit mijn zorg ook een beetje in, als we te veel gaan kijken naar preventie en het moet laagdrempelig, dicht bij huis, kijk, bepaalde spoedeisende hulp is soms gewoon geboden. Als je je been breekt dan heb je niks aan preventie en aan laagdrempelig dicht bij huis. Als jij een acute psychose hebt, heb je niks aan laagdrempelig en dicht bij huis. Daar zit mijn zorg in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van Morgen, mevrouw Wiggers, nog tweede termijn? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, kort afsluitend voorzitter, ik ben blij om te horen dat de portefeuillehouder dit wil uitzoeken. En u vroeg ook van, hè, ga nou naar uw landelijke lijn om ook die duizend agenten daar aan de kaak te stellen. Nou, u vraagt, wij draaien. U heeft vast ook gezien dat vorige week kamerlid Hanneke van der Werf voor D66 die vraag ook gesteld heeft. Dus als het goed is komen er binnen een paar weken ook een reactie op. Laat we het hopen. Maar u vraagt, wij draaien, sneller had ik het niet voor u kunnen doen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Ten Dolle. De heer Sonderen, niet. Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (WB)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou nog graag antwoord willen op de vraag hoe het met de status van de motie die om vraagt om een onafhankelijk onderzoek naar de sluiting van de cellen. In de regio is die, in sommige gemeenten is die motie al opgevoerd, in andere gemeenten in voorbereiding en ik las eigenlijk niets over de gemeente Winterswijk wat wij hierin gaan betekenen.

De **voorzitter**: Dan is nu het woord aan het college, misschien dat het college een motie in voorbereiding heeft. Wethouder, burgemeester Bengevoord.

De heer **Bengevoord**: Dank u wel voorzitter. Ja, mevrouw Poels vraagt om een forum. Daar bent u, daar gaat u vooral zelf over, dus het is aan u om dat in te dienen. Wij zijn altijd bereid om dat te leveren en daarmee lijkt mij dat wel, zou ik u dat wel ook willen adviseren want ik deel heel erg de zorg die de heer Lammers op tafel legt en dat is ook echt iets waar wij tegenaan lopen. Als er iets acuuts gedaan moet worden, moet er acuut gehandeld worden. En ja, ik vind het soms schaamteloos of, ja, vol schaamte als ik zie hoe hard wij als burgemeester soms bestuurlijk moeten trekken om mensen uiteindelijk opgenomen te krijgen. Dus die zorg die u deelt dat zit bij onze mensen zeer goed tussen de oren, die zien een aantal dingen soms van drie weken van tevoren aankomen maar dan is het soms de aanbieder die zegt: ja, we hebben geen plek of het is in plaats van gedrag andere dingen. Dus het lijkt me heel goed om ook die dilemma's eens met elkaar te bespreken. Dus als u daar met elkaar aan de slag kan, graag. Ja, cijfers daar bent u zelf bij, maar ik zou wel willen kijken, dit is de eerste keer dat we dit doen. Als we nu van alles gaan roepen met elkaar is dat heel stoer, dus ik zou eigenlijk met u willen afspreken dat we over twee jaar als we halverwege de periode zijn van het IVP eens met elkaar kijken: hoe ontwikkelt zich nou? Heeft dan deze inzet ook zicht en dan kunt u dan ook allerlei ambities stellen, maar nu binnen een jaar zeggen dit wordt de helft minder, ja, dat kan ik heel stoer zeggen en ik vind het een fantastische ambitie, maar dan gaan we elkaar aan het werk houden. Dus ik zou zeggen: laten we kijken dat we halverwege deze periode met die partners samen weer eens kijken hoe staat het erbij, dat we eens kijken, kunnen we daar wat over zeggen? Om daarna ook echt realistische ambities, want dat het omlaag moet en dat delen wij en ik ken uw betrokkenheid bij dit onderwerp dus als u goede ideeën heeft, weet u mij ook altijd te vinden.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Af en toe problemen met het kaartje. Ja, dank u wel voor uw antwoord. Uiteraard hard roepen dat het volgend jaar gehalveerd moet worden, dat snap ik ook, we moeten realistisch daarnaar kijken. Maar ik denk dat het wel fijn is met elkaar uit te spreken dat dit gewoon een ongelooflijk belangrijk onderwerp is om aan te pakken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Bengevoord**: Dat delen we met elkaar. Nou, D66 geeft aan dat er al vragen zijn gesteld. Nou, dank u wel, fantastisch, mooi ook in deze verkiezingstijd. En dan gaan we afsluitend nog naar de vraag die Winterswijks Belang had gesteld: hebben we die, hoe zit dat met die cellen? Er komt onafhankelijk onderzoek. Mijn collega burgemeester Bronsvoort van Oost-Gelre zit daar ook namens de burgemeesters in om dat onderzoek te begeleiden. Nou, als er iemand verstand van zaken heeft, is het haar, dus die verantwoording leg ik ook daar graag neer. Dus ja en wat de status is van een motie, ja, dat kan ik vooral bij u neerleggen want u dient met elkaar moties in, maar dat onafhankelijk onderzoek komt er dus, ja, die motie zou, is volgens mij bij voorbaat overbodig omdat het onderzoek komt er. En nogmaals, ik spreek daarin het vertrouwen uit naar mijn collega Bronsvoort.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie geen vragen meer bij de commissie. Mag ik concluderen dat dit als akkoordstuk naar de raad kan? Ja? Nou, dan doen we dat.

11. **Bestemmingsplan Natuurontwikkeling Huppelseweg 11**
De eigenaar van de Huppelseweg 11 heeft de wens natuur te ontwikkelen op zijn perceel. Een onderdeel van het plan is het aanleggen van een vleermuiskelder en zonnepanelen. De natuurontwikkeling betreft de volgende onderdelen: *bloemrijk grasland, poelen, schraal grasland, boomgaard, meidoornhaag, struweelrand en een braamstruweel. In principe is voor de ontwikkeling van natuur binnen het geldende bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Omdat de realisatie van een vleermuiskelder en een zonneveld niet binnen de wijzigingsbevoegdheid past, is een partiële herziening van het bestemmingsplan nodig. De bestemming wordt daarmee gewijzigd van agrarisch naar natuur, met de aanduidingen 'zonnepanelenveld' en 'vleermuiskelder'. Van 23 december 2022 tot en met 2 februari 2023 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Natuurontwikkeling Huppelseweg 11' ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan 'Natuurontwikkeling Huppelseweg 11' vast te stellen.*

De **voorzitter**: Dan gaan we nu verder met het volgende agendapunt en dat is het bestemmingsplan natuurontwikkeling Huppelseweg 11. En daarvoor wil ik als eerste de CDA-fractie het woord geven. En wie mag ik daarvoor het woord geven? Het CDA heeft daar geen bijdrage. De PvdA, nee? De fractie van Morgen? D66? VVD? WB? Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (WB)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, voor ons ligt het bestemmingsplan natuurontwikkeling Huppelseweg, Winterswijks Belang juicht, niet bijzonder natuurlijk, initiatieven als deze van harte toe. Het is een prachtig plan dat zeer uitgebreid omschreven is. De biodiversiteit, natuur, het landschap worden met dit plan versterkt waarmee het prima past binnen de ambities van de omgevingsvisie buitengebied. Dus alleen maar complimenten. Ook wat ons betreft kan het als akkoordstuk naar de raad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Heeft Voor Winterswijk nog een bijdrage? Nee. Ja, ik heb geen vraag gehoord maar misschien dat wethouder Wassink toch nog wat wil zeggen.

Wethouder **Wassink**: Ja, dank voor de complimenten. Meer kan ik niet zeggen. Oh, u …

De **voorzitter**: Maar goed, ja, het verhaal wordt er toch niet anders van. Dan kan nu ook dit als akkoordstuk door naar de raad.

12. **Rondvraag**

De **voorzitter**: En dan komen we bij het laatste agendapunt en dat is de rondvraag. En die wil ik eerst even inventariseren. Kijk ik eerst even een inventarisatie, wie heeft er een vraag voor de rondvraag? Ja, D66, VVD een vraag voor de rondvraag, WB een vraag? Niets. Voor Winterswijk, CDA en PvdA. Oké. Dan beginnen we bij de fractie van Morgen.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter, dank u wel. Dat kan heel kort. We hebben iets minder dan een jaar geleden unaniem een motie aangenomen over de stolpersteine. 4 mei zit er weer aan te komen, hoe mooi zou het zijn als we vordering boeken op dat onderdeel?

De **voorzitter**: Dank u wel. Burgemeester Bengevoord.

De heer **Bengevoord**: Ik hoorde niet echt een vraag. Maar volgens mij heeft u bij uw stukken een collegebesluit gehad waarin wij zeggen dat we hiermee aan de slag gaan, dat wij ons gemeld hebben, er is een werkgroepje met vanuit de Joodse gemeenschap samen met één van onze mensen die nu een inventarisatie heeft van dit zijn de adressen. En het idee is om dat niet in één keer te doen dus niet in één keer alle stenen in Winterswijk maar de komende vier jaar te gebruiken om al die adressen en die, nou ja, u verrast me anders dan had ik het aantal gehad, maar om die de komende jaren te beginnen bij het gebied rond de Molenstraat en de Spoorstraat waar veel Joodse inwoners destijds woonden. En we zijn daarin wat afhankelijk van de kunstenaar wie daar, maar wij hebben voor dit jaar in ieder geval geld om een aantal plekken te realiseren en daarna wordt u bij de begroting gevraagd om de rest bij te vullen. Dus het zit in, ik weet niet welke data, maar het zit bij de collegebesluiten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we van, naar de fractie van het CDA voor de rondvraag. De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u voorzitter. Onlangs hebben we in de fractie een hele interessante presentatie gehad van de heer Stammers over zijn plannen voor een evenementenhal. Daarbij kwam ook de vraag naar voren hoe de stand van zaken is bij het onderzoek naar de verschillende alternatieven voor het plan Wooow. Hierover is afgesproken een tijdje geleden om binnen enkele maanden besluit te nemen en dat is niet mogelijk als de benodigde informatie niet op tijd beschikbaar is. Onze vraag aan het college is daarom: hoe is de stand van zaken bij het onderzoeken slash uitwerken van de alternatieven voor Wooow? Zijn de alternatieven die worden onderzocht inmiddels bekend en is het afgesproken tijdspad nog haalbaar? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. De zoektocht naar alternatieve locaties die loopt volop. De te onderzoeken locaties zijn op dit moment nog niet bekend. We werken ook daar volgens een trechter, we gaan van, ja, van een longlist naar een shortlist dus we maken daar zeker wel goede stappen in. En op dit moment verwachten wij dat wij in juni nog steeds met een raadsvoorstel, dat wij in juni dat raadsvoorstel kunnen bespreken. Het was en is uitdagend maar we zetten ons ervoor in.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan komen we bij de vraag van de fractie van de PvdA. Mevrouw Pampiermole.

Mevrouw **Pampiermole (PvdA)**: Dank u wel voorzitter. De PvdA heeft een aantal vragen omtrent twee moties die zijn ingediend in de gemeenten Nijmegen en Arnhem. In november 2021 werd door de raad in Nijmegen unaniem een motie aangenomen die het college verzocht om alle administratieve kosten van een geslachtswijziging op personendocumenten te vergoeden. In november 2022 werd door het college verdere invulling gegeven aan deze motie. In februari van dit jaar werd eenzelfde soort motie ingediend in de gemeente Arnhem, helaas haalde deze het niet. Het heeft ons als fractie in ieder geval wel aan het denken gezet. We zijn een Regenbooggemeente en deze week hebben we ook gesproken met een medewerker van de klankbordgroep Regenbooggemeente van de gemeente Winterswijk, die aangaf dat ze het zeker voor kan stellen, zeker gezien de inflatie, dat ook in Winterswijk de kosten van een geslachtswijziging een financiële drempel kan zijn. We zijn daarom momenteel aan het verkennen of we eenzelfde soort motie willen indienen die alle administratieve kosten voor transgender of non-binaire personen vergoedt. We

hebben daarom een aantal vragen aan het college. Is het college op de hoogte van deze ingediende moties in de gemeenten Nijmegen en Arnhem? Zo ja, hoe kijkt het college dan naar deze moties en hoeveel geslachtswijzigingen zijn er aangevraagd in de gemeente Winterswijk sinds 2018, het jaar dat een genderneutrale vermelding, de X, mogelijk is op personendocumenten? Deze laatste vraag mag uiteraard ook schriftelijk naar ons toekomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijken we naar het college in hoeverre die al beantwoord kan worden. Burgemeester Bengevoord.

De heer **Bengevoord**: Ja, dank u wel. Als verantwoordelijke voor de afgifte van documenten. Die eerste vraag, zijn we bekend met die motie, nee. Dus en u gaat over uw eigen budget dus als u daarmee komt en dan moet u als u dat wilt, zult u vooral ook zelf met een motie kunnen komen en die aantallen daar kom ik even op terug bij u, is mij niet bekend.

13. **Sluiting**

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van deze vergadering. Wil ik u allen hartelijk danken voor uw deelname en wens ik u wel thuis. En sluit ik de vergadering.