Conceptverslag oordeelsvormende vergadering 10-9-2024

voorzitter:	*J. Meerenburgh*
raads- en commissieleden:	
Burgerforum	*H. Sligman, H. Elsjan, L. ter Haar, B. Haamberg, M. Horstman, I. Oort*
CDA	*P. Elferink, T. Pünt, J. in het Veld, J. Visschedijk, G. Waanders,*
D66	*J. Wildschut, R. Ringenoldus, J. Stienstra*
PvdA	J. Wientjes, *E. Oude Voshaar en B. Voerman*
VVD	*H. Heegen, N. Visscher*
college:	*Wethouders Engels en Oosterbroek*
griffier:	*H. ten Voorde*
weblink:	klik

*toezeggingen in **rood***

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.
Zij meldt dat de heren Nijhuis en Westerhof afwezig zijn.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van de vorige vergadering 2-7-2024

Verslag wordt vastgesteld.

4. Vragenkwartiertje

Voor de gestelde vragen wordt verwezen naar het document bij dit agendapunt in Ibabs. De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

#1. De vraag van **VVD** over ‘Parkeren Boa’s en ambtenaren

Wethouder Engels geeft aan dat door de beperkte capaciteit, in combinatie met bijvoorbeeld de arbeidstijdenwet, boa’s soms een aantal dagen niet worden ingeroosterd. Invulling van de extra formatie (beschikbaar gesteld in de Voorjaarsnota) maakt hieraan een eind.
Verder antwoordt de wethouder dat als een ambtenaar, of willekeurig iemand anders, illegaal parkeert, deze zal worden bekeurd.
Tenslotte geeft de wethouder aan dat voor de specifieke parkeerplaatsen een verkeersbesluit is genomen, met daarbij een vergunning. Ook is het juiste verkeersbord geplaatst.

#2. **Burgerforum** over de ‘Duizendknoop’.

Wethouder Engels zegt dat nog altijd geen effectieve bestrijdingsmethode is gevonden. Verder geeft hij aan de Duizendknoop niet is geplaatst op de EU-lijst van de invasieve exoten. Het waterschap geeft geen prioriteit aan de bestrijding ervan, ondanks het feit dat de plant zich veelal via watergangen verspreidt. De gemeente kan niet 'afdwingen' richting andere partijen. Hij geeft aan wel naar mogelijke pilots te kijken, in overleg met omliggende perceeleigenaren.
Desgevraagd geeft de wethouder aan dat communicatie van wezenlijk belang is. *Hij gaat na of hier in de voorliggende casus nog op kan worden geacteerd.*
Op een vraag van Burgerforum geeft de wethouder aan nog naar de woekerende Duizendknoop bij de waterzuivering te zullen kijken.

#3. **Burgerforum** stelt een vraag over 'Kronos / Drielandsteen onderhoud'.

Wethouder Engels geeft aan dat het onderhoud contractueel bij Kronos ligt. *Hij zorgt ervoor dat het signaal bij Kronos terecht komt.*

5. Vaststellen Nota grondbeleid Losser 2024

De fractie van **Burgerforum** geeft aan dat bouwen een topprioriteit is. De nota Grondbeleid is het sluitstuk. Tijdens de eerder gehouden informatiebijeenkomst kwamen alleen de technische zaken aan de orde. Geen beleidsmatige. Burgerforum doet de suggestie om alsnog een dergelijke bijeenkomst te organiseren.
Zij stelt dat situationeel grondbeleid onvoldoende duidelijk hoe de grote Losserse ambities op het vlak van woningbouw worden gerealiseerd. De fractie wil hierover graag het gesprek met de raad en het college voeren. Als suggestie wordt bijvoorbeeld gewezen op grondprijsbeleid. De nota vraagt meer politieke duiding. Het is de raad die de kaders meegeeft.

De **CDA**-fractie vindt dat in een nota grondbeleid hoort te staan op welke wijze doelen worden gerealiseerd. De voorliggende nota is echter beleidsarm. Het is meer een opsomming van instrumenten die kunnen worden ingezet. Hij wijst op de inbreng van Burgerforum en zou graag een meer actieve houding op dit vlak van het college zien, een meer beleidsrijke nota en het benoemen van de te realiseren prestaties. Als voorbeeld noemt de fractie het opnemen van boeteclausules in contracten.
Zij geeft aan dat de voorliggende nota weinig toevoegt. De fractie stelt zich voor dat het onderwerp van de agenda wordt gehaald en dat het college de beleidsnota gaat actualiseren, met inachtneming van de inbreng van de fracties.

D66 ziet de nota als een gereedschapssetje, zonder visie of strategisch doel. Het is een hulpmiddel. De fractie vindt dat niet onlogisch. Zij kan zich vinden in een tussenstap, zodat het college duidelijkheid kan bieden over de inhoud van het stuk. Gedragenheid door de verschillende fracties is belangrijk. Visie en strategie hoort niet in dit document.

De **PvdA** kan zich in de nota Grondbeleid vinden. De fractie vindt het belangrijk om in de besluitvorming over het grondgebruik ook de lokale kennis van inwoners en organisaties als IVN en "Behoud Twentse landschap" te betrekken. Zij is voor een evenwichtig grondbeleid waarin onder andere sociale woningbouw, handhaven coulissenlandschap, klimaatdoelen e.d. centraal staan.
De fractie kan zich vinden in het voorstel om een extra bijeenkomst te organiseren, om duidelijkheid te krijgen op de punten die door vorige sprekers zijn ingebracht.

De **VVD** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Zij vraagt zich af hoe de nieuwe regelgeving vanaf 2018 een plaats moet krijgen en op welke wijze de ambities op het vlak van bouwen worden gerealiseerd.

Wethouder Engels merkt op dat de fracties en het college de topprioriteit bouwen met elkaar delen. Hij geeft aan dat de voorliggende nota verder gaat dan alleen bouwen.
De nota grondbeleid is in Losser altijd een financieel-technisch beleidsdocument geweest. De visies en ambities staan in andere beleidsdocumenten. De voorliggende nota is een ‘gereedschapskist’. In de andere beleidsstukken staat welk ‘gereedschap’ nodig is om een beleidsdoel te kunnen realiseren.
De wethouder begrijpt de behoefte bij de fracties om duidelijkheid over de consequenties van bijvoorbeeld het gebruik van ‘actief grondbeleid’ om een woningbouwambitie te kunnen realiseren.
Wel pleit hij er voor om het karakter van de voorliggende nota grondbeleid niet te veranderen; om het een gereedschapskist te laten.
Hij wil voorafgaande aan het vaststellen van het woningbouwprogramma een sessie met de raad beleggen over de consequenties van de inzet van instrumenten uit de nota grondbeleid.

In tweede termijn wijst **Burgerforum** op het belang van actief grondbeleid. Mogelijk dat in nadere gesprekken de conclusie wordt getrokken dat de nota kan worden vastgesteld. Nu is hiervoor nog onvoldoende vertrouwen

Het **CDA** vraagt zich af of voorliggende technische nota door de raad dient te worden vastgesteld, nu het alleen maar een ‘gereedschapskist’ zonder ambitie is. Hij merkt op dat bijvoorbeeld de inzet van actief grondbeleid niet blijkt uit de nota Grondbeleid, maar evenmin uit een ander beleidsstuk. Hij pleit dan ook nogmaals voor een overleg tussen college en raad over dit onderwerp.

D66 wijst op het belang van een actuele nota grondbeleid, voor de slagkracht van het college. Hij roept het presidium op hier spoedig een technische bijeenkomst voor te gaan organiseren.

Burgerforum herhaalt het belang van het grondbeleid. Hij verwacht van het college het initiatief om een en ander te kunnen bespreken.

Het **CDA** geeft aan dat het college niet vleugellam is, aangezien ook de huidige nota grondbeleid uit 2018 al voldoende instrumentarium biedt.

D66 is van mening dat de raad zelf een technische sessie kan organiseren in het kader van de ‘beeldvorming’. Hij constateert dat hier op dit moment te weinig gebruik van wordt gemaakt.

De **Burgerforum**-fractie stelt voor om hier in het presidium eens over door te praten. De wijze van facilitering van de raad dient hier ook bij aan de orde te komen.

De **PvdA** kan zich vinden in het organiseren van een sessie over dit onderwerp. Ook wijst zij nogmaals op het belang om lokale expertise te betrekken.

Wethouder Engels vindt het een goed idee om met elkaar in gesprek te gaan over het onderwerp grondbeleid. Hij stelt dat de mogelijkheid aanwezig is om de nota Grondbeleid nu al vast te stellen, of later, in de aanloop naar het te bespreken woonbeleid.
In antwoord op de vragen van het CDA geeft hij aan dat is geregeld dat de nota elke vier jaar dient te worden geactualiseerd. Hij wijst op het feit dat Losser een situationeel grondbeleid kent; het te voeren beleid wordt afgestemd op de opgave.

In antwoord op de PvdA stelt de wethouder dat de door deze fractie genoemde partners in beeld zijn en ook worden betrokken, alleen bij de dossiers waar de betreffende expertise aan de orde is.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **bespreekstuk** doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 17 september 2024.

6. Vaststellen nieuwe Algemene Subsidieverordening Losser

De **CDA**-fractie wijst op het belang van transparantie in subsidieverlening en -verantwoording.
De fractie staat positief ten opzichte van de geboden mogelijkheid om meer maatwerk te verlenen. Zij wijst verder op het belang van periodieke actualisering van de verordening.
Het CDA constateert dat de regeling aangeeft dat het college het beleidsterrein bepaalt waar structurele subsidies voor kan worden verleend. Zij vraag hoe het college hierover verantwoording aflegt.
De fractie vraagt waarom er geen structurele indexering plaatsvindt van het subsidie.
Ook vraagt zij of geen differentiatie moet worden aangebracht in het soort beoordelingsverklaring, afhankelijk van de hoogte van het budgetsubsidie.
Vervolgens vraagt de fractie of het verstandig is dat in de subsidieregeling staat dat achteraf geen verrekening plaatsvindt van exploitatieoverschotten of -tekorten.
Tenslotte vraagt het CDA of een urenregistratie door de instellingen wordt bijgehouden, om te kunnen verantwoorden of de ingeschatte uren ook daadwerkelijk zijn uitgevoerd.

D66 merkt op dat van incidentele subsidies geen gebruik wordt gemaakt. Zij vraagt hoe dit kan worden gestimuleerd.

De **PvdA**-fractie is het eens met de opmerking van het CDA om te gaan indexeren. Verder wijst zij op het belang van communicatie richting de instellingen.

De **VVD** vraagt aan welke eisen de dorpsraden qua democratisch gehalte dienen te voldoen.
Voor het overige geen opmerkingen.

Burgerforum merkt dat in de vergadering de nodige technische vragen worden gesteld en geeft de andere fracties mee om deze in het vervolg schriftelijk te stellen.
Zij vraagt wanneer de evaluatie van het subsidiebeleid plaatsvindt. Zij stelt dat de raad daarvoor over alle relevante stukken dient te beschikken.

Wethouder Oosterbroek zegt dat de technische vragen schriftelijk worden beantwoord.
De evaluatie van het subsidiebeleid vindt in 2025 plaats. Op basis hiervan kan de subsidieverordening mogelijk opnieuw worden aangepast.
Fundament is de enige organisatie die budgetsubsidie ontvangt. Elk kwartaal wordt verantwoording afgelegd, in die zin dat wordt besproken of de doelen zijn behaald.
Zij geeft aan dat indexering van de subsidies onderdeel uitmaakt van de evaluatie.
De wethouder geeft aan dat geen urenregistratie plaatsvindt.
In antwoord op D66 antwoordt de wethouder dat veel gebruik van incidentele subsidies wordt gemaakt.
Wethouder Oosterbroek geeft aan dat de voorgestelde verschuiving van de aanvraagtermijn in overleg met Fundament tot stand is gekomen. Voor andere organisaties speelt dit niet.
Zij geeft aan dat op dit moment met dorpsraden wordt gesproken over samenwerkingsafspraken. Het democratisch gehalte komt hierbij aan de orde.
Over de vraag over inzicht in de werking van de verordening en het subsidiebeleid, stelt de wethouder dat dit mogelijk is op initiatief van de raad zelf of dat dit bij de evaluatie kan worden betrokken.

Het **CDA** geeft aan dat het stuk meekan als bespreekstuk, zodat eventueel nog een amendement of motie kan worden ingediend.

D66 verduidelijkt dat hij de subsidie voor vernieuwende activiteiten bedoelde.

Wethouder Oosterbroek geeft zegt het jammer te vinden dat weinig gebruik van vernieuwende subsidies wordt gemaakt. Anderzijds heeft de raad ook andere subsidies beschikbaar gesteld, bijvoorbeeld het activiteitencentrum.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **bespreekstuk** doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 17 september 2024.

7. Vaststellen integrale laadvisie

D66 en **PvdA** kunnen zich in het stuk vinden.

De **VVD** vraagt aandacht voor de verlengde private aansluitingen (vpa's), die volgens de laadvisie niet mogelijk zijn. Bij andere gemeenten is dit wel mogelijk. Zij overweegt een amendement in te dienen.

Burgerforum vraagt zich af of geen 'pas op de plaats' kan worden gemaakt, met een evaluatie na twee jaar. Zij vraagt aandacht voor de 'blauwe zones' en andere plekken waar verkeersdruk is. De fractie onderschrijft de opmerking van de VVD over de vpa's.
Uitstel lijkt ook logisch te zijn gelet op het feit dat gebruik van elektrische auto's tegen lijkt te vallen. Ook speelt 'netcongestie' nog een belangrijke rol.

Het **CDA** wijst op het belang van het thema duurzame mobiliteit. Een goede laadinfrastructuur is noodzakelijk. Zij heeft een aantal vragen. Meerdere partijen worden verantwoordelijk voor plaatsing en beheer van de laadpalen. Welke voorwaarden zijn van toepassing? Zijn deze gebaseerd op landelijke richtlijnen? Liggen kosten en baten bij dezelfde partijen?
Een andere vraag is een krimp in de verkoop van elektrische auto's. Wat betekent dit voor de plaatsing van laadpalen in onze gemeente?
Het CDA vraagt hoe het college omgaat met de vpa's. Hier is veel belangstelling voor.
Ook vraagt de CDA-fractie naar de verhouding tussen aantallen elektrische auto's, versus het aantal laadpalen. Zij merkt op dat deze verhouding in Losser op termijn kennelijk lager ligt dan het landelijke norm. De fractie vraagt naar de achtergrond hiervan.
Tenslotte vraagt zij naar de relatie tussen de aanwezigheid van autoluwe dorpscentra en de vermindering van het aantal auto's.

Wethouder Engels geeft aan dat niet voor vpa's is gekozen, gelet op de aansprakelijkheidsrisico's en de effecten op de openbare ruimte.
Hij wijst erop dat het college inzet op laadpalen bij particulieren, waarmee per definitie geen belasting van blauwe zones plaatsvindt. Mogelijk kan dit wel aan de orde zijn als een korte verblijftijd aan de orde is.
De wethouder geeft aan dat zowel voor snelladers, als voor reguliere palen, het college in beginsel reageert op vragen vanuit de markt/bewoners.
Hij reageert dat de vergadering verschillende signalen afgeeft. Er klinkt het signaal dat het sneller moet, maar ook het signaal dat het minder snel mag. De wethouder geeft aan dat het college in principe vraaggestuurd werkt. Ook kan plaatsing aan de orde zijn als blijkt dat het druk is bij bepaalde laadpalen. Ook dat is vraaggestuurd.

De voorwaarden zijn overgenomen vanuit Gelderland en Overijssel. Deze zijn afkomstig van professionele partijen.
De wethouder merkt op dat de relatie ‘autoluw’ en laadinfrastructuur goed moet worden gevolgd. Dit maakt onderdeel uit van de afwegingen.

D66 pleit voor het plaatsen van meer laadpalen, om de verkoop van elektrische auto’s te stimuleren.

De **PvdA** geeft aan dat evaluatie over twee jaar een goede zaak is.

De **VVD**-fractie merkt op dat het college niet voldoende is nagegaan wat de mogelijkheden in Losser zijn voor een vpa.

Burgerforum sluit zich aan bij de opmerking van de VVD.

Het **CDA** kondigt een motie aan voor wat betreft de vpa’s.
Het vraagt of de gemeentelijke laadpaal voldoende capaciteit heeft om een hybride vrachtwagen te kunnen laden.

Wethouder **Engels** komt nog terug op een vraag over het ten onrechte in beslag nemen van een laadplaats om te parkeren. Hij merkt op dat hier qua techniek op wordt ingespeeld. Dit is een landelijk vraagstuk.
De laadinfrastructuur voor de hybride vrachtwagen is toereikend.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 9 juli 2024.

8. Vaststellen leidende principes Circulair Losser

De **PvdA**-fractie vindt het een goed stuk. Zij vraagt op welke wijze inwoners nog meer kunnen worden gestimuleerd om zich circulair te gedragen. De fractie wijst op de betaalbaarheid van circulariteit. Zij vindt dat het college stimulerend moet zijn en niet verplichtend.

De **VVD** vindt het een ambitieus en uitgebreid plan. Zij merkt op dat voor wat betreft ‘leegstand’ een ambitie is geformuleerd van 20%. Zij vraagt of er een nulmeting is.
De fractie stelt voor om de passage over het spoelen van luiers uit het stuk te halen.

Burgerforum geeft aan in beginsel voorstander te zijn van het zo lang mogelijk blijven gebruiken van materialen. De fractie vraagt zich af in hoeverre groepen worden uitgesloten, of circulariteit betaalbaar is. Zij vraagt aandacht voor het betrekken van inwoners bij dit thema, anders dan is gebeurd bij de energietransitie. Burgerforum geeft aan dat de circulaire economie mogelijk leidt tot een groter beslag op de beschikbare grond, denk aan het verbouwen van bio-based gewassen.
De fractie geeft aan geen problemen te hebben met het informeren, stimuleren en faciliteren. We geeft zij aan enige focus te willen aanbrengen. Het mag soms wat concreter en ambitieuzer. Denk aan het thema leegstand. Andere suggesties op dit vlak zijn woningsplitsing en kleiner wonen.
De fractie geeft aan een kansenkaart te missen wat betreft bio-based bouwen.
Burgerforum vraagt of het college de intentie van bio-based bouwen (‘bouwboeren’) heeft ondertekend.
Als suggestie vraagt de fractie ook om bio-based isolatie onder de aandacht te brengen.
Zwaar punten voor Burgerforum zijn het afvalbrengpunt en de evaluatie afvalscheiding. De fractie wil dat op geen enkele wijze een koppeling wordt aangebracht tussen deze twee zaken

en de leidende principes voor circulariteit. Dit geldt evenzeer voor het onderwerp wonen. Nogmaals benadrukt zij dat deze transitie betaalbaar moet blijven.
De fractie wijst op het feit dat in de tekst staat dat de Twenteboard zich bezig houdt met een regionaal fysiek materialendepot. Zij vraagt verduidelijking.

Het **CDA** krijgt de indruk dat Losser het 'beste jongetje van de klas' wil zijn. Zij vraagt zich of hoe de inzet van 'dure' ambtelijke inzet op dit dossier zich verhoudt tot de inzet van vrijwilligers van bijvoorbeeld het repaircafé. Wat doet het college als de inzet van vrijwilligers krimpt? Ook vraagt zij wat het MVOI-manifest kost en of de raad hier enige zeggenschap in heeft.
De fractie vraagt zich af of er niet meer aan de markt moet worden overgelaten.
Zij legt een relatie tussen dit onderwerp en de bouwkosten. De fractie vraagt of onderzoek heeft plaatsgevonden naar hogere kosten voor bouwers en kopers. Zij vraagt of een bouwinfo-loket wordt opgetuigd.
Zij merkt op dat, wat betreft bio-based bouwen, ondernemers en agrariërs weten of sprake is van een verdienmodel.
Het CDA vraagt het college hoe de hogere kosten voor circulariteit zich verhouden met de bezuinigingen op sport en de inzet voor actief grondbeleid.
De fractie wijst op het feit dat in de toekomst afval als grondstoffen worden gezien. Zij vraagt waar inwoners deze grondstoffen kunnen afgeven. Dit moet op een eenvoudige wijze binnen Losser kunnen. Zij vraagt hoe het college aankijkt tegen een modern afvalplein binnen Losser.
Het CDA vraagt of een kanteling van bronscheiding naar nascheiding een negatief effect heeft op de bewustwording rond circulaire economie.

D66 wijst op de Nederlandse 'Overshoot Day' op 1 april 2024. Ze betoogt dat als iedereen zou consumeren zoals de Nederlanders, de mensheid vier Aardes nodig zou hebben. Nederland doet het slechter dan andere Europese landen. Ze wijst op het feit dat het stuk door de afkortingen lastig is te lezen. Ze wijst verder op het woord 'streven' (onderdeel inkoop). De fractie vindt dat dit woord de ambitie onvoldoende weergeeft. Ook vindt ze dat uit de planning onvoldoende urgentie blijkt. De fractie is te spreken over de activiteiten die op stapel staan.
De fractie wijst erop dat de leidende principes losstaan van het afvalbrengstation.

Wethouder Engels geeft aan dat circulaire economie een belangrijk thema is, maar we weten niet hoe. Er is nog geen wettelijk kader. Zonder inzet hiervan in het materiaalgebruik, is het niet mogelijk om de doelen in de energietransitie met succes op te pakken. De opgave is er, maar we zijn nog aan het verkennen hoe dit op te pakken. We willen dit niet afdwingen, wettelijk kader moet vanuit Den Haag komen.
Hij geeft aan dat het vraagstuk van betaalbaarheid hem uit het hart is gegrepen. Daar heeft hij oog voor. Woningen moeten bijvoorbeeld betaalbaar blijven.
Vervolgens gaat de wethouder in op een aantal gemaakte opmerkingen:

- De opmerking van de VVD over luiers staat in een concept-uitvoeringsprogramma. Vanzelfsprekend wordt gekeken wat haalbaar en nodig is. Het college wil bovendien niets opleggen.
- Het ruimtegebruik zit op bio-based. De kansenkaart waar Burgerforum over spreekt wordt op dit moment gemaakt.
- Over de vermenging met evaluatie afvalstoffenbeleid en afvalbrengpunt, merkt de wethouder op dat hier met de vaststelling van de leidende principes op geen enkele wijze wordt voorgesorteerd. Dit zijn separate onderwerpen. Volgende week volgt hierover meer informatie.
- De wethouder merkt op dat niet wordt bezuinigd op het sportbeleid.

Burgerforum veronderstelt in tweede termijn dat het accent bij de uitvoering van circulariteit ligt op de warmtetransitie. De fractie vraagt wat de afweging van het college is om met Enschede samen te werken en niet met de NOT-gemeenten.

De **CDA**-fractie merkt op dat hij een aantal antwoorden heeft gemist. Hij vraagt wat het college gaat doen als het aantal vrijwilligers van bijvoorbeeld het repaircafé minder wordt.

Wethouder Engels zegt dat de vraag van het CDA over een verschuiving van bronscheiding naar nascheiding in de evaluatie aan de orde zal komen.
De wethouder geeft aan blij te zijn met de inzet van vrijwilligers. Hij merkt op dat sprake is van marktfalen. De wetgever heeft hier een taak. Ook is het niet verstandig om het thema circulariteit aan de markt over te laten. De overheid dient hier haar verantwoordelijkheid te nemen. Ook op dit gebied is wetgeving nodig.
Burgerforum stelt een vraag over het materialendepot van materialen die nu bij overheden in gebruik zijn. Dit maakt het mogelijk om materialen van elkaar te gaan gebruiken, wat past binnen het circulaire beleid.
De warmtetransitie begint bij het verbeteren van woningen, het isoleren van woningen. De taak van de overheid ligt op het vlak van voorlichting en mogelijk het faciliteren van gezamenlijke inkoop.

Burgerforum merkt op dat in het convenant staat dat ‘electrificeren’ van bouwmaterialen aanvankelijk kan leiden tot hogere bouwkosten. Hoe verhoudt zich dit met de harde eis van betaalbaarheid?

Wethouders Engels geeft aan dat het convenant gaat over de eigen bouwplaatsen. Het college kan geen eisen stellen aan derden. Los hiervan merkt hij op dat het effect hiervan op het totaal minimaal is.
Hij komt hier schriftelijk op terug.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel, na de toezegging van de wethouder, als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 17 september 2024.

9. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Facetregeling Kruimelgevallen

Alle **fracties** kunnen zich in het voorstel vinden.

De **VVD** vraagt zich af of bij kruimelgevallen ook ‘kruimelleges’ horen.

Wethouder Engels komt op de vraag over de leges schriftelijk terug.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 17 september 2024.

10. Actieve informatie door het college

10a. Actuele zaken door het college

Het college maakt hier geen gebruik van.

10b. 2024-52: Boerengas (geagendeerd door Burgerforum)

Burgerforum vraagt naar de stand van zaken van de behandeling van een motie van Burgerforum en VVD over biogas. Het gaat over de organisatie van een bijeenkomst met agrariërs over dit onderwerp.

Het **CDA** vraagt hoe het college de biogasopwekking denkt te gaan stimuleren.

Wethouder Engels geeft aan dat het initiatief van IJskoud niet stopt. Alleen werkt het voor de deelnemende boeren niet om hier ook andere kleine boeren bij aan te laten haken. Dat was wel het uitgangspunt voor de gemeente. Nu dit niet kan, scheiden de wegen zich.
In reactie op Burgerforum geeft hij aan dat volgende week de drie moties in het college aan de orde komen. Dan ontvangt de raad nadere informatie.

10c. 2024-57: Position paper Twente (geagendeerd door Burgerforum)

De **Burgerforum**-fractie geeft aan dat de raadsinfo lastig te lezen was en tot onduidelijkheid leidt.
De fractie stelt de volgende vragen:

- Wat wordt bedoeld met de term ‘agenderende werking’ en hoe verhoudt zich dat met de positie van de gemeenteraad?
- Wat wordt bedoeld met de term ‘brede schaalsprong’? En ook hier wordt gevraagd naar de positie van de raad.
- De fractie vraagt welke rol Losser heeft gehad bij het opstellen van de tekst.
- Verder wordt gevraagd waar de raad met vragen terecht kan. Welke controlerende taken kan de raad dan inzetten.
- Hoe zwaar telt de stem van de raad van Losser ten opzichte van andere vergelijkbare gemeenten.
- Heeft een democratische legitimiteitstoets plaatsgevonden en zo ja, met welke resultaten?
- Hoe zorgt het college ervoor dat de Losserse belangen niet ondersneeuwen ten opzichte van de grotere gemeenten?
- Hoe heeft de verdeling van de middelen plaatsgevonden en waar is dat op gebaseerd?
- In het stuk staat dat goederenvervoer van gevaarlijke stoffen door stedelijke gebieden zoveel mogelijk moet worden voorkomen. Burgerforum wil de toezegging dat geen lobby wordt gevoerd door de regio/Twenteboard voor de aanleg van de Noordtak van de Betuwelijn door Losser.
- Burgerforum constateert dat sprake is van een breed stuk. Zij vraagt zich af hoe dit zich verhoudt met de werkzaamheden van de Euregio?

De fractie merkt op het belang van samenwerking in Twente op dit terrein zeker te zien.
Burgerforum wil graag een informatiebijeenkomst voor de raad.

Wethouder Engels zegt toe een informatiebijeenkomst te gaan organiseren.
Hij antwoordt dat de brede schaalsprong aangeeft dat niet alle economische ontwikkelingen en woningbouw in het westen moet plaatsvinden, maar ook in de hoger gelegen delen van Nederland. Dit in verband met het veranderende klimaat.
Het stuk is geschreven vanuit de noodzaak om in Twente te gaan samenwerken. Hoe dit te gaan doen is een zoektocht. Het college wil dat samen met de raad doen.
Over de Noordtak geeft de wethouder aan dat er maar één lobby is, te weten hoe deze tegen te houden.

11. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezige raads-, commissie- en collegeleden voor de inbreng, de overige kijkers en aanwezigen voor hun belangstelling, wenst allen wel thuis en sluit de vergadering.