gemeente Krimpenerwaard

RAADSVRAAG

Nr. SV24-032

Datum: 1 juli 2024

Vraag art. 38

Indiener: Erica Jaspers, D66 Krimpenerwaard

Onderwerp: RIB Uitbreiding Waaggebouw Dam 9 in Schoonhoven

Toelichting en doel van de vragen:

We willen niet naar het verleden blijven kijken maar willen wel lering trekking uit processen rondom omgevingsvergunningverlening (van monumenten). De gemeente heeft de rechtszaak verloren rondom de verlening van een vergunning voor een uitbreiding van Eethuys De Waag in Schoonhoven van 30 september 2020.

Om die reden hebben wij een aantal vragen over het RIB Uitbreiding Waaggebouw Dam 9 in Schoonhoven van 3 juni 2024.

Vragen:

1. Het Eethuys betreft een beeldbepalend rijksmonument in Schoonhoven en ook De Dam, waarop de uitbouw zou komen, is een monumentale brug. Hoewel hiertoe vanuit de raad destijds is verzocht, heeft de gemeente de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) niet om officieel advies gevraagd. Klopt dit en waarom?
   Het is toch gebruikelijk? De Rijksdienst staat met gemeenten met kennis en ervaring bij en geeft hiervoor adviezen.

Antwoord college:

In verband met de rijksmonumentale status van het pand en de brug heeft gemeente aan de Rijksdienst gevraagd of zij bereid is advies uit te brengen over de uitbreiding bij het waaggebouw.
Sinds 1 januari 2012 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor wat betreft de wijze van advisering bij monumenten gewijzigd.
Dit is gebaseerd op het landelijke beleid Modernisering van de Monumentenzorg (MoMo). Op basis van deze beleidswijziging heeft de RCE steeds minder vaak een rol bij vergunningen met betrekking tot monumenten.

Het is dus al enige tijd niet meer gebruikelijk om zonder meer advies te vragen bij de RCE.

Op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 6.4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) adviseert de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed alléén nog bij:

- *sloop van het monument (of deel daarvan voor zover ingrijpend);*
- *reconstructie van het monument;*
- *wijziging van het monument zelf als gevolg van een bestemmingswijziging.*

Er wordt een serre voor het rijksmonument gezet.
Er is dus geen sprake van het geheel of gedeeltelijk slopen van een rijksmonument en er is ook geen sprake van het ingrijpend wijzigen van het rijksmonument vergelijkbaar met slopen.

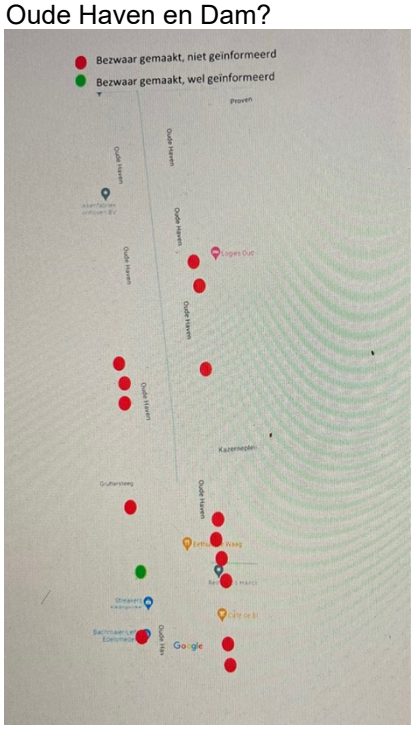
Reconstructie van het rijksmonument is niet aan de orde. Ook vindt er geen bestemmingswijziging plaats, waarvoor het monument zelf gewijzigd wordt..

2. In het RIB staat dat de gemeente een afschrift naar de RCE heeft gestuurd en dat door het RCE schriftelijk is bevestigd dat de RCE alleen bij ingrijpende veranderingen adviseert. Wat voor vraag heeft de gemeente dan gesteld? Kunt u ons het afschrift, de brief van RCE en de vraag die gesteld is aan het RCE, schriftelijk toesturen?

Antwoord college:

Voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning is aan de RCE gevraagd of hier advies van de RCE nodig was. Zij hebben aangegeven dat dit aan de gemeente zelf is en dat hier geen rol voor de RCE is weggelegd. Zie verder antwoord 1.
Daarnaast is de verleende omgevingsvergunning ook naar de RCE verstuurd ter kennisname waarbij zij in de gelegenheid waren om bezwaar te maken tegen de omgevingsvergunning. Dit hebben zij niet gedaan, waardoor het college werd gesterkt in haar mening dat de juiste procedure is gevolgd en dat geen advies behoefde te worden gevraagd aan de RCE.
Voor de volledigheid treft u het verzoek aan de RCE (en de beantwoording) bijgaand aan.

3. Waarom is de aanvraag niet onthouden toen bleek dat er vooraf geen participatie met de omwonenden had plaatsgevonden? Zie het onderstaande plaatje van omwonenden van de Oude Haven en Dam?



Antwoord college:

Er heeft wel degelijk participatie plaatsgevonden, hiervan is een participatieverslag verstrekt bij de aanvraag. Participatie is uitgevoerd door de initiatiefnemer met enkele direct omwonenden en de Historische vereniging.
Uitvoering van participatie is vormvrij en de uitkomsten hiervan zijn niet bindend.
Wanneer participatie wel aangeleverd is, maar onvolledig zou zijn, biedt dit geen grond tot weigering van de vergunning.

4. Er waren meerdere negatieve adviezen over verschillende varianten van de aanbouw of uitbreiding, ook eerder van het CRK (nu GAOK). Waarom heeft de gemeente de uitbouw koste-wat-het-kost door willen laten gaan? Een bescheidenere oplossing was ook mogelijk geweest om bij minder gunstige weersomstandigheden gasten te kunnen bedienen.

Antwoord college:

Het uitgangspunt bij nieuwe ontwikkelingen is om een positieve grondhouding aan te nemen (Ja, mits. in plaats van Nee, tenzij.) Op basis van het ten tijde van het vooroverleg in procedure zijnde CHW-bestemmingsplan Binnenstad Schoonhoven werd aan meerdere punten uit de visie van dit plan tegemoet gekomen.
Vanuit deze grondhouding en de aansluiting bij meerdere punten uit de visie worden initiatiefnemers veelal in de gelegenheid gesteld om hun plannen aan te passen, om zodoende wel een positief advies te krijgen.

5. Kunt u ons een totaalplaatje van de gemeentelijke kosten geven van de project- en mensuren van de juridische afdeling, de projectleider, de RO-ambtenaar, externe kosten etc. geven van dit project, inclusief gedurende de bezwarencommissieperiode en de voorbereiding rechtszitting?

Antwoord college:

Deze uren worden niet op dossierniveau bijgehouden.

6. Bent u het eens dat door geen duidelijkheid te bieden, iedereen verliezer is als besluiten niet zorgvuldig en afgewogen worden genomen?

Antwoord college:

Ons college is van mening dat – na participatie door de initiatiefnemer - in goed overleg met de aanvrager en na een zorgvuldige belangenafweging een duidelijk besluit tot stand is gekomen. In het kader van rechtsbescherming stonden tegen dit besluit de gebruikelijke mogelijkheden van bezwaar en beroep open.

7. Kunt u begrijpen dat zowel inwoners als aanvrager zo teleurgesteld zijn in de gemeente dat zij hun vertrouwen in de overheid verliezen en in verdere procesmatige begeleiding van projecten zoals de Zilver-as?

Antwoord college:

Enige teleurstelling kunnen wij absoluut begrijpen. Er is met goede intenties en in goed overleg met aanvrager, op basis van vastgestelde uitgangspunten een besluit genomen.
Bij een afweging van belangen, kan het zo zijn dat niet ieders wensen gehonoreerd worden. Hiervoor bestaat te allen tijde de mogelijkheid om bezwaar en/of beroep in te stellen.
Deze procedures zijn zorgvuldig doorlopen, waarbij het onafhankelijk advies van de bezwaarschriftencommissie in eerste instantie niet heeft geleid tot een ander besluit.
De rechtbank heeft in beroep de beslissing op bezwaar vernietigd. Gelet op de overwegingen van de rechtbank, zag het college onvoldoende aanknopingspunten om in hoger beroep te gaan.
Met inachtneming van de uitspraak en de negatieve adviezen van de RCE en de GAOK, heeft het college geen mogelijkheden gezien om de omgevingsvergunning in stand te laten..

Ondertekening college:
Burgemeester en wethouders van de Krimpenerwaard,

de secretaris — de burgemeester,

J. Hennip — ir. H. Beenakker

[redacted]

Van: info@cultureelerfgoed.nl
Verzonden: vrijdag 9 april 2021 16:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: Antwoord op uw vraag nr. M2102 0940
Bijlagen: image001.png; image001 (1).png; image002.png; 01_Bestaand_BA-00_2020-03-13.pdf; 02_Participatieverslag_3296_2020-03-12.pdf; 03_Ontwerp_BA-01_2020-08-06.pdf; 04_Principedetails_BA-02_2020-08-06.pdf; 05_Constructie_20-6881_BA01.pdf; 06_Bouw-Sloopveiligheidsplan_3296_2020-07-28.pdf; 07_Tekening-bouw-sloopveiligheidsplan_SI-01_2020-07-28.pdf; 08_Ruimtelijke_motivering_66-50-08_2020-08-12.pdf; Omgevingsvergunning_SXO-20200650_20200930.pdf; 20200811 Advies Cultuurhistorie - Dam 9 - SXO-20200650.pdf; 20200810 Advies CRK - Dam 9 - SXO-20200650.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed M2102 0940

Geachte [redacted]

Onlangs heeft u ons een vraag gesteld. Hieronder vindt u een antwoord op uw vraag:

Ons antwoord:
Geachte heer [redacted]

Wij hebben in oktober 2020 contact gehad over de door de gemeente verleende omgevingsvergunning voor de bouw van een glazen aanbouw aan het rijksmonument de Waag. Met betrekking tot uw vraag over de gevolgde procedure kan ik u het volgende berichten:

Zoals u in uw mail al aangeeft is in het Bor (art 6.4) aangegeven dat voor de volgende wijzigingen een advies van de RCE (en dus een uitgebreide procedure) vereist is:

-Sloop, of gedeeltelijke sloop van ingrijpende aard;
-ingrijpende wijziging van rijksmonument of belangrijk deel daarvan, met gevolgen vergelijkbaar met sloop of gedeeltelijke sloop van ingrijpende aard;
-reconstructie van een rijksmonument of een belangrijk deel daarvan;
-wijziging van het gebruik van het monument of een belangrijk deel daarvan, waarbij sprake is van wijziging van het monument.

De gemeente Krimpenerwaard heeft het Bor dusdanig uitgelegd dat ze tot de beoordeling

is gekomen dat in het geval van de plannen voor de Waag een reguliere procedure van toepassing is. Dit omdat met het plaatsen van een glazen aanbouw voor de Waag geen substantiële aantasting (zoals bedoeld in het Bor) aan de orde is. Het betreft weliswaar een grote aanbouw (in vergelijking tot het monument), maar er is geen sprake van sloop. De grondslag voor de status van beschermd rijksmonument is niet in het geding.
De RCE kan deze uitleg volgen. En volgt daarin dus ook het oordeel van de gemeente met betrekking tot de gekozen procedure (zoals ook is aangegeven in ons gesprek in oktober 2020).
Overigens merk ik op dat hiermee alleen iets over de procedure is gezegd, maar dat dit niet betekent dat de voorgestelde wijzigingen wenselijk dan wel acceptabel zijn. Verder is het ons opgevallen dat niet iedere gemeente dezelfde afweging maakt ten aanzien van de te volgen procedure bij het plaatsen van een grootschalige aanbouw aan of bij een rijksmonument.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee meer inzicht heb gegeven in de overweging van de RCE.

Met vriendelijke groet,

mw. drs. [redacted]
Adviseur Architectuurhistorie Zuid-Holland (noord)

.....
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort
Postbus 1600 | 3800 BP | Amersfoort
.....
T 033[redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@cultureelerfgoed.nl
www.cultureelerfgoed.nl
.....
werkdagen ma / din / don / vrij
.....

Uw vraag:
Afzender: [redacted]@krimpenerwaard.nl
Datum verzonden: 25-feb-2021 12:42
Naar: "[redacted]@cultureelerfgoed.nl'" <info@cultureelerfgoed.nl>
Onderwerp: Juiste procedure gevolgd? : Besluit omgevingsvergunning - uitbreiden rijksmonument "Eethuys de Waag", Dam 9 in Schoonhoven - SXO-20200650

Beste mevrouw, beste heer,

Naar aanleiding van de verleende (reguliere) omgevingsvergunning voor het uitbreiden van

Rijksmonument "Eethuys de Waag" op locatie Dam 9 in Schoonhoven, zijn meerdere bezwaarschriften ingediend.

In de ingediende bezwaarschriften wordt gesteld dat de uitgebreide procedure gevolgd had moeten worden.

Graag zou ik van u, als rijksdienst alsnog een 'schriftelijke' bevestiging ontvangen, dat wij als gemeente, op grond van artikel 6.4 uit de Bor, terecht de reguliere procedure hebben gevolgd.

Gevolgde procedure
Naar aanleiding van het ingediende principeverzoek voor dit plan heb ik reeds eind oktober 2019 telefonisch contact gezocht met de Rijksdienst en met een van uw medewerkers deze casus besproken.

Na een korte toelichting op de voorgenomen werkzaamheden werd mij door uw medewerker aangegeven dat op basis van de wet is bepaald dat in dergelijke situaties geen adviesplicht bestaat en de reguliere procedure van toepassing is.
Hierbij werd op basis van deze casus aangegeven dat dit aan de gemeente is om te beoordelen, op basis van artikel 6.4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).
NB. Het plan moet in beide situaties toch ook ter advisering aan de onafhankelijke monumentencommissie worden voorgelegd.

Op basis van de werkzaamheden (zie "Uiteenzetting van de situatie" en de bijlagen) is de aanvraag als reguliere aanvraag omgevingsvergunning ingediend en als zodanig behandeld.

Na ontvangst van de eerste bezwaarschriften heb ik hierover in oktober 2020 nogmaals even contact gehad met een van uw medewerkers, waarbij nogmaals werd aangegeven dat dit aan de gemeente ter beoordeling is.
En dat dit desgevraagd aan een van de bezwaarmakers, die hierover rechtstreeks contact met u zou hebben opgenomen, meegedeeld zou worden.

In het kader van een aantal stellingen in één van de bezwaarschriften zouden wij ons gesterkt voelen, wanneer u dit eerder gecommuniceerde standpunt schriftelijk zou kunnen bevestigen.

Uiteenzetting van de situatie
Voor de volledigheid ontvangt u hierbij nog een korte uiteenzetting van de situatie:

<u>Er is géén sprake van beschadiging van een of twee rijksmonumenten:</u>
De Waag:
De uitbreiding van het restaurant wordt reversibel tegen het waaggebouw geplaatst, waardoor geen historisch materiaal van het waaggebouw wordt beschadigd.

De Damoverkluizing:
Het zandpakket en de bestrating boven de overkluizing (bouwwerk of gebouw boven een weg of waterloop) maken geen deel uit van de overkluizing. Het verwijderen van een deel

van het zandpakket en de bestrating is van niet ingrijpende aard.

Op basis van de Wet adviseert de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed alléén bij ingrijpende veranderingen, vergelijkbaar met sloop:
artikel 6.4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor)

- *sloop van het monument (of deel daarvan voor zover ingrijpend);*
- *reconstructie van het monument;*
- *wijziging van het monument zelf als gevolg van een bestemmingswijziging (horeca blijft horeca en de overkluizing blijft een overkluizing).*

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 6.4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) stelt alleen ingrijpende veranderingen, vergelijkbaar met sloop, als advies plichtig en daarmee uitgebreid voor de activiteit veranderen van een monument.
Een genoemd voorbeeld in een folder van de rijksdienst gaat weliswaar over het plaatsen van een grootschalige aan- of uitbouw.
Is deze glazen uitbouw van 6 x 3 (+3) meter al grootschalig te noemen? Het plan is zeker niet vergelijkbaar met sloop!

De gemeente kan er niet voor kiezen om in afwijking van deze wettelijke bepalingen, een andere (uitgebreide) procedure te doorlopen.

Vragen
Ik hoop dat u mij hiermee van dienst kunt zijn. Voor vragen en/of aanvullende informatie of nader overleg kunt u contact met mij opnemen via 0182[redacted] of 06-[redacted].

Met vriendelijke groet,

gemeente Krimpenerwaard

Afdeling Ruimtelijke ontwikkeling

ing. [redacted]
Medewerker Ruimtelijke Ordening

t. 14 0182
e. [redacted]@krimpenerwaard.nl

Postbus 51 2820 AB Stolwijk
bezoekadres Dorpsplein 8 2821 AS Stolwijk

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 14:19
Aan: [redacted]@cultureelerfgoed.nl' <[redacted]@cultureelerfgoed.nl>
Onderwerp: FW: Besluit omgevingsvergunning - uitbreiden rijksmonument "Eethuys de

Waag", Dam 9 in Schoonhoven - SXO-20200650

Beste [redacted]

Ik probeer u telefonisch te bereiken om u te attenderen op (onderstaande mail met) bijgaand besluit en hierop een toelichting te geven.
Het besluit is namelijk al op 30 september bekendgemaakt.

Zou u mij hierover kunnen terugbellen via doorkiesnummer 0182-[redacted]

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

gemeente Krimpenerwaard

Afdeling Ruimtelijke ontwikkeling

ing. [redacted]
Medewerker Ruimtelijke Ordening

t. 14 0182
e. [redacted]@krimpenerwaard.nl

Postbus 51 2820 AB Stolwijk
bezoekadres Dorpsplein 8 2821 AS Stolwijk

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 11:52
Aan: 'omgevingsvergunning@cultureelerfgoed.nl' <omgevingsvergunning@cultureelerfgoed.nl>
Onderwerp: Besluit omgevingsvergunning - uitbreiden rijksmonument "Eethuys de Waag", Dam 9 in Schoonhoven - SXO-20200650

Beste heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u een afschrift van de reeds op **30 september 2020** verleende (en bekendgemaakte) **omgevingsvergunning**, voor het uitbreiden van **Rijksmonument "Eethuys de Waag" op locatie Dam 9 in Schoonhoven**.

Rijksmonument
Het Waaggebouw betreft rijksmonument met monumentnummer 33422;
De Dam (overkluizing) betreft eveneens een rijksmonument met monumentnummer 03549.

Naast het besluit omgevingsvergunning ontvangt u eveneens de meest relevante bijlagen (bijlagen 1 t/m 8 van onderstaand overzicht):

1.	Overzicht gevels, plattegronden, doorsneden bestaande situatie (1)	BA-00	02-01-2020
2.	Participatieverslag	3296	12-03-2020
3.	Overzicht gevels, plattegronden, doorsneden gewijzigde situatie	BA-01	06-08-2020
4.	Principe details	BA-02	06-08-2020
5.	Constructieberekening en tekening	20-6881_BA01	06-08-2020
6.	Bouw/sloopveiligheidsplan	3296	28-07-2020
7.	Tekening bouw/sloopveiligheidsplan	SI-01	28-07-2020
8.	Ruimtelijke motivering uitbreiding Eethuys de Waag	66.50.08	12-08-2020
9.	Verkennend_bodemonderzoek_Dam 9	20.4297-A1	22-07-2020
10.	Ecologische verkenning terrasuitbreiding - Eethuys De Waag	BTG-P 2020/43	18-06-2020

image002.png

Vanwege de grootte van de bijlagen, stuur ik u de bijlagen 9 en 10 (resp. het verkennend bodemonderzoek en de ecologische verkenning) vooralsnog niet toe.
Wanneer u echter ook behoefte hebt aan inzage van deze 2 bijlagen, hoor ik dat graag van u dan maak ik deze ook gereed voor verzending per email.

Adviezen
Gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en 6.4 van de ministeriële Regeling omgevingsrecht (Mor) hebben wij geen advies gevraagd aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.
Bijgaand treft u de adviezen van de gemeentelijke monumentencommissie (in Krimpenerwaard de grote Commissie Ruimtelijke Kwaliteit) en de adviseur Monumentenzorg en Cultuurhistorie.

- Advies Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK);
- Advies Cultuurhistorie.

Vragen?
Voor vragen kunt u mij bereiken op dit mailadres [redacted]@krimpenerwaard.nl of op doorkiesnummer 0182-[redacted]

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

gemeente Krimpenerwaard

Afdeling Ruimtelijke ontwikkeling

ing. [redacted]
Medewerker Ruimtelijke Ordening

t. 14 0182
e. [redacted]@krimpenerwaard.nl

Postbus 51 2820 AB Stolwijk
bezoekadres Dorpsplein 8 2821 AS Stolwijk

Wij hopen uw vraag voldoende beantwoord te hebben. Is er toch nog iets onduidelijk, stuur gerust een reactie op deze email terug.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort |
Postbus 1600 | 3800 BP | Amersfoort

Voor onze privacyverklaring verwijzen wij u door naar onze website.

https://cultureelerfgoed.nl || T 033 [redacted] || F 033 [redacted]