ONTVANGEN 06 SEP 2022

ONTVANGEN 06 SEP 2022

Gemeenteraad van Duiven,

College van B. en W.

Postbus 6

6920 AA Duiven.

Betreft: Zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Vitaal Centrum - IKC-Remigius te Duiven.

Datum: 3 september 2022.

Geachte Raad, geachte raadsleden.

Geacht College van B. en W.

Ondergetekende mevrouw attendeert u op het volgende:

De publicaties rond het indienen van zienswijzen m.b.t. bovenvermeld plan, zijn erg verwarrend, wanneer het gaat om de geadresseerde voor het ontvangen van die zienswijzen.

Daardoor heeft de Klankbordgroep IKC-Remigius haar zienswijzen naar zowel de gemeenteraad als het College van B. en W. gestuurd. We gaan er van uit dat daarmee de zienswijzen op de juiste plaats terechtkomen.

Wat is er aan de hand:

Wanneer men via de internetpagina van de gemeente de publicatie van het plan leest, dan dienen zienswijzen bij het College van B. en W. te worden kenbaar gemaakt.

Wanneer men via de website Overheid.nl op de betreffende pagina Gemeenteblad van Duiven terechtkomt, dan moeten zienswijzen ineens kenbaar gemaakt worden aan de Gemeenteraad van Duiven.

Om er toch zeker van te zijn dat onze zienswijzen op de juiste plek terecht zijn gekomen, hebben we er voor gekozen om onze zienswijzen bij beide bestuursorganen kenbaar te maken.

We gaan er van uit dat u hiermee voldoende bent geïnformeerd. Mochten er nog vragen zijn, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Namens de Klankbordgroep IKC-Remigius

Gegevens bekend bij de griffie

1.

Gemeenteraad van Duiven,

College van B. en W.

Postbus 6

6920 AA Duiven.

Betreft: Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Vitaal Centrum - IKC-Remigius te Duiven.

Datum: 3 september 2022.

Geachte Raad, geachte raadsleden.

De ondergetekende, mevrouw , heeft er allereerst behoefte aan u kenbaar te maken dat zij namens de Klankbordgroep (de door de klankbordgroep gedragen) zienswijzen kenbaar maakt voor bovenvermeld plan. De betreffende Klankbordgroep, welke is gevormd, waarmee overlegd en gesproken is tijdens de afgelopen periode, betreffende de planontwikkeling rond het IKC Remigius-Vitaal Centrum, is ernstig teleurgesteld in het ontwerp-plan Vitaal Centrum – IKC Remigius.

Doordat er in de verschillende publicaties sprake is van het indienen van zienswijzen bij zowel het College van B. en w. en de gemeenteraad, volstaan we met het toezenden van deze zienswijzen aan beide bestuursorganen. Overigens wel vreemd te constateren dat hier een verschil per publicatie aanwezig is. Als bijlagen zijn beiden toegevoegd.

Spijtig is het te constateren dat het voorliggende ontwerpplan niet voldoet aan de tijdens het proces geschapen verwachtingen en tegemoet komt aan de geuite wensen van ons tijdens het participatieproces.

Het gaat daarbij om een aantal zaken, te weten:

1. De ligging van bestemmingsgrenzen en de positionering van bebouwingsvlakken.
2. Het ontbreken van zowel bestaande als toekomstige terreininrichting
3. De gekozen bestemmingstechniek, waarbij o.i. onvoldoende rechtszekerheid voor omwonenden is ontstaan door globaliteit en omschrijving daarvan
4. Het niet dan wel onvoldoende nakomen/onderbouwen van in dit plan gemaakte keuzes.

Wij, als Klankbordgroep hebben er behoefte aan u mee te geven dat wij er niet op uit zijn om het realiseren van de in dit plan beschreven projecten te vertragen of teniet te doen. Als echter bijkt dat er desondanks onvoldoende aandacht is voor onze zienswijzen en argumenten, dan zullen wij genoodzaakt zijn ons in verdere procedures opnieuw melden.

Ad 1.

Wij kunnen ons niet verenigen met de positionering van het bebouwingsvlak van de nieuw te bouwen school. De ligging van het bebouwingsvlak raakt op een aantal momenten het speelterrein en de groenstrook direct achter deze woningen aan de Wilgenlaan 25-69 (oneven). Deze bewoners/eigenaren voelen zich hierdoor ernstig aangetast in hun woongenot. De verdere invulling van de groenbestemming geeft bovendien ruimte om het fiets-voetpad nog verder in de richting van die achtertuinen te verleggen, daar waar zij nu al zo dicht bij deze woningen komt. Ook het mogelijk nieuwe tracé van het fiets-voetpad zal ongetwijfeld snelheid verhogend werken en dus meer geluidhinder opleveren voor de betreffende bewoners.

Tijdens de klankbord-overleggen is meerdere keren gevraagd om het bebouwingsvlak van de school in westelijke richting te verplaatsen, zodat het huidige fiets-voetpad volledig in tact kan blijven en het speelterrein/groenstrook onaangetast blijft. In het huidige planontwerp wordt dit volledig teniet gedaan, zonder dat dit wordt onderbouwd. Ook tijdens de klankbord-overleggen is meerdere malen aangegeven door de gemeente dat opschuiven van het bebouwingsvlak niet zou kunnen, zonder daar een motivatie of afweging aan ten grondslag te leggen. Een botweg "Nee" is nou niet de meest charmante wijze van reageren!! Die onderbouwing voor die keuze ontbreekt dus nog steeds. Het halsstarrige willen vasthouden aan het niet willen verschuiven, is bijzonder storend en komt erg amateuristisch over, wanneer hier geen onderbouwing voor gegeven wordt, doch alleen maar met een botweg "Nee" wordt gereageerd, zowel ambtelijk als bestuurlijk.

Naar onze stellige overtuiging, is opschuiven van het bebouwingsvlak zeker wel mogelijk en heeft zelfs financiële voordelen voor de gemeente. Uit parkeeronderzoek en eerder verstrekte informatie door de gemeentelijke verkeerskundige blijkt dat de parkeerplaats (Liemersplein) een bezettingsgraad kent van 57%. Er liggen dus eigenlijk teveel parkeerplaatsen (ook camperplaatsen). Met de plannen die er in het centrum nog aankomen, worden er bovendien ook nog parkeerplekken aangelegd op daken en andere woningbouwlocaties in het centrum. Wij stellen dus voor om de overcapaciteit aan parkeerplaatsen van het Liemersplein te gebruiken om het bebouwingsvlak van de nieuwe school ca. 15 meter in westelijke richting te verschuiven. Hiermee doet u recht aan de wens van de klankbordgroep (en bewoners/eigenaren als direct belanghebbenden) en is de afweging helder, namelijk dat u als raad kiest voor een betere woonomgeving voor uw bewoners in plaats van het laten parkeren door campers (slechts enkele dagen per camper/per jaar) en winkelend publiek, waarvoor eigenlijk de loopafstand tot de winkels toch al te groot is. Dit laatste met name waargenomen door onszelf over de periode mei t/m juni 2022).

Ad 2.

Uit het ontwerpbestemmingsplan, en dan met name de plankaart, is niet duidelijk af te leiden hoe een mogelijk toekomstige terreininrichting er uit kan gaan zien. Wij, als klankbordgroep, hebben zelf op basis van de plankaart eens gekeken wat dit ontwerpplan met name betekent voor de groenbestemming die er tussen woningen en tuinen en de bestemming Maatschappelijk ligt.

Deze groenstrook zal grotendeels verhard gaan worden en doorsneden worden door het noodzakelijkerwijs te verleggen fiets-voetpad, dat als het aan de eisen moet gaan voldoen, zeker zes meter breedte zal kennen. De bestaande groenstrook wordt nu al deels opgeslokt door de bestemming Maatschappelijk, dus schoolplein en bebouwingsvlak. Hierdoor blijft er van de bestaande groenstrook en speeltuin vrijwel niets meer over. De Klankbordgroep vindt dat niet acceptabel, temeer niet, omdat steeds wordt aangegeven dat er nog aan de toekomstige terreininrichting nog wordt ontworpen. Mede daardoor blijft de onduidelijkheid nog steeds voortbestaan.

En er dus nog steeds een mogelijkheid moet zijn om deze situatie te verbeteren. Wat dan toch onze grootste vraag daarbij is, is dan hoe de huidige bestemmingsgrenzen op de plankaart dan tot stand zijn gekomen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat er niets over een toekomstige inrichting bekend, dan wel al ontworpen is, omdat de in het ontwerpplan aangegeven bestemmingsgrens Maatschappelijk aan de oostzijde een dergelijke kromming krijgt. Hier ligt iets aan ten grondslag, waarbij de gevolgen van deze keuze vermoedelijk nog dieper zullen doorwerken op die kleine ruimte dan we nu misschien ons realiseren. U zult begrijpen dat dit een niet te accepteren feit is. Wij willen als Klankbordgroep dat hier een voor iedereen acceptabeler oplossing wordt gevonden.

Ook hier is dus naar onze stellige overtuiging de noodzaak aanwezig om met het bestemmingsvlak Maatschappelijk te schuiven in westelijke richting, zodat het bestaande fiets-voetpad gehandhaafd kan blijven en de tussenliggende groenstrook en speelterrein in zijn volle omvang gespaard kan blijven. Dat kost slechts het verplaatsen vaneen paar camperplaatsen en een heel gering aantal parkeerplaatsen, dat simpel realiseerbaar is.

Ad. 3

Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is een plan dat niet voldoende duidelijk maakt waar wat gebouwd kan worden en hoe dat er concreet en op een hoger detailniveau er dan uit kan gaan zien. Dit geldt eigenlijk voor alle in het plan opgenomen bestemmingen.

Als voorbeeld: de bouwhoogte van en de omvang van het hogere deel van de toekomstige school , waarvan het ontwerp bekend is, zijn niet uit het plan te herleiden. Hierdoor weten belanghebbenden niet waar het hogere en lagere deel van de school terecht gaat komen, of hoe mogelijk toekomstige uitbreidingen van een tweede of derde bouwlaag er uit kan gaan zien in de toekomst.

De bestemming Wonen laat dezelfde manco's zien en zeker bij deze bestemming zou een wat nauwkeuriger weergave van bebouwingshoogten en welke woonvormen (gestapeld, hoe hoog en/of grondgebonden, waar dan?) al aangegeven kunnen worden. Ontbreekt hier dan nog een visie? Hierdoor voelt het onzeker en biedt het plan naar onze mening onvoldoende rechtszekerheid en informatie waar het gaat om dergelijke ingrepen die invloed hebben op onze leefomgeving.

De bestemming Groen in dit plan geeft een scala aan mogelijkheden om het groen ook vooral **geen** groen te laten zijn. Voorbeeld was al het fiets-voetpad, zoals eerder in dit schrijven geschetst. Het ontbreken van dergelijke informatie in dit plan, waarbij dus de keuzes, die kennelijk wel gemaakt zijn, niet voldoende of helemaal niet zijn onderbouwd, doen geen recht aan ons als belanghebbenden en als klankbordgroep.

De insteek om als klankbordgroep mede vorm te mogen en kunnen geven aan de wens voor de ontwikkeling van een nieuw IKC-Remigius, hebben wij graag mede inhoud aan willen geven en aan willen meewerken. Echter slechts de beperkte mate waarin er naar ons is geluisterd (zoals nu uit het ontwerpplan blijkt) en afwijkend wordt gehandeld, zonder dit te onderbouwen naar ons als gesprekpartner in deze, verdient absoluut geen hoofdprijs.

Graag willen wij serieus genomen worden en verwachten dan ook van u als Gemeenteraad dat u hiernaar zult handelen en ons in onze zienswijzen tegemoet zult komen.

Ad. 4

Een goed ruimtelijke ordening en de afwegingen en keuzes die daarin spelen, hebben invloed op onze leefomgeving. Die keuzes dienen dan ook onderbouwd te zijn, zeker in een ontwerp bestemmingsplan. Elementaire afwegingen en onderbouwingen van keuzes ontbreken in dit plan.

Daarnaast zijn bestemmingsgrenzen gelegd op plekken die leiden tot consequenties waarvan nu wordt gemeld dat dat nog in ontwerp is, maar waarvan nu al duidelijk is dat deze mogelijk nog heftiger zullen ingrijpen op ons woongenot. Tenslotte is er sprake van woningbouw op locaties, direct grenzend aan het toekomstige IKC, die o.i. om een nauwkeuriger afbakening van situering van bebouwing vraagt, temeer omdat het Vitaal Centrum van Duiven een behoorlijk kwetsbaar en complex gebied is, dat om een vooral duidelijker toekomstbeeld vraagt, met een beleidskader dat meer rechtszekerheid biedt dan in dit plan is weggelegd.

Mocht nadere toelichting en informatie gewenst zijn, dan kunt u contact opnemen met mevrouw die namens de Klankbordgroep IKC-Remigius deze zienswijzen heeft ondertekend.

Wij zullen binnen onze Klankbordgroep dan zorgdragen voor een eventuele reactie/toelichting op deze zienswijzen van ons als Klankbordgroep IKC-Remigius.

Namens de Klankbordgroep IKC-Remigius

Gegevens bekend bij de griffie

Gemeenteraad van Duiven

t/a Postbus 6

6920 AA Duiven