Verslag openbare middagvergadering commissie Ruimtelijke ontwikkeling, Grondzaken en Vastgoed

Datum	14 april 2022
Locatie	Raadzaal, stadhuis
Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, mw. S. Schilderman, de wethouder, dhr. E. Eerenberg, de leden, dhr. D-J. van Vliet (D66), dhr. H. Bakker (D66), dhr. E. Essabiri (DENK), dhr. G. te Hoonte (VVD), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. M. Hellevoort (GroenLinks), mw. L. Bode (Volt), mw. A. Oudejans (Student&Starter), dhr. T. Schipper (SP), dhr. M. van Heuven (PvdD), mw. K. de Haan (Bij1), dhr. H. Stellinga (CDA), mw. H. Assen (PvdA), dhr. M. Spil (Stadsbelang Utrecht), mw. B. Chirino (ChristenUnie), de commissiegriffier, dhr. F. de Kok.

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie RGV

1. Opening en mededelingen 1
2. Vaststellen agenda 14 april 2022 1
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen 1
4. Verslagen 5
5. Toezeggingen/Moties 5

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda 14 april 2022

De voorzitter concludeert dat de agenda is vastgesteld.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

De voorzitter loopt het lijstje langs.

3.1. Raadsvoorstel Omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040

De voorzitter constateert dat hier een raadsinformatiebijeenkomst voor georganiseerd zal gaan worden.

De heer Bakker (D66) geeft aan dat de fractie een raadsinformatiebijeenkomst van 90 minuten wil agenderen voor de behandeling van dit raadsvoorstel. Deze raadsinformatiebijeenkomst wil D66 graag op locatie houden.

De voorzitter inventariseert of er meerdere agenderende fracties zijn en concludeert dat dit het geval is.

De heer De Kok (commissiegriffier) geeft aan dat het in praktisch opzicht handig is als deze raadsinformatiebijeenkomst op locatie in juni gehouden kan worden.

De voorzitter concludeert dat de commissiebehandeling hiermee doorschuift naar de commissie die plaatsvindt na de eerstvolgende commissie.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of de raadsbehandeling dan nog wel voor het zomerreces kan plaatsvinden.

De heer De Kok (commissiegriffier) antwoordt dat de raadsbehandeling dan nog voor het zomerreces kan plaatsvinden.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt is geagendeerd.

3.2. Intentiedocument Herontwikkeling Van Heukelomlaan-Berlagestraat
De voorzitter constateert dat er een voorstel voor agendering is gekomen vanuit de fracties van de PvdA, VVD en SP.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat de PvdA-fractie graag een raadsinformatiebijeenkomst wil agenderen. De fractie wil van deze bijeenkomst laten afhangen of daarna een commissiebehandeling nodig is.

De voorzitter concludeert dat ervoor de raadsinformatiebijeenkomst fracties zijn die mee agenderen.

3.3. Raadsvoorstel Visie Strosteeg
De voorzitter constateert dat er een verzoek is gedaan door de fractie van het CDA voor een raadsinformatiebijeenkomst.

De heer Stellinga (CDA) geeft aan dat de fractie het proces en de bijbehorende participatie wat duidelijker wil krijgen. Een gedragen visie is rand voorwaardelijk voor nieuwe ontwikkelingen. Daarnaast kan het vaststellen van de visie zonder raadsinformatiebijeenkomst ervoor zorgen dat een eventuele latere participatie een wassen neus wordt. Verder is de omgevingswet met een half jaar uitgesteld waardoor er geen haast meer is.

De voorzitter inventariseert of er meer agenderende fracties zijn en concludeert dat dit het geval is.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat in de reactienota geen namen staan. Dit maakt het lastig om contact te zoeken. Er zou standaard aan mensen gevraagd kunnen worden of hun naam gepubliceerd mag worden. Hier wordt later op teruggekomen via schriftelijke vragen.

De heer De Kok (commissiegriffier) zegt dat aan een en ander hieromtrent wordt gewerkt.

De voorzitter concludeert dat een raadsinformatiebijeenkomst georganiseerd zal worden en dat dit agendapunt op de eerstvolgende commissieagenda zal worden gezet.

3.4. Burgeragendering Referendum over de kwaliteit van Utrecht Stad en haar toekomst
De voorzitter stelt voor dit agendapunt te agenderen voor de eerstvolgende commissie.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat een burger die ook raadslid is, het initiatief heeft genomen om te komen tot deze burgeragendering. Wat is de status van de burgeragendering en welke

positie dient het raadslid in te nemen?

De voorzitter stelt voor dat dit nader onderzocht wordt omdat de verordening niet voorziet in deze situatie. Zij stelt voor dat zij, de commissiegriffier en raadslid Dijkstra bespreken of hij de bespreking als raadslid bijwoont of als degene die agendeert.

De heer Te Hoonte (VVD) denkt dat de commissie hierover een besluit dient te nemen. Hij vindt het complex als de heer Dijkstra als inwoner zou optreden.

De voorzitter concludeert dat de heer Te Hoonte graag ziet dat de heer Dijkstra als raadslid aanwezig zal zijn bij de bespreking van de burgeragendering.

De heer Dekkers (GroenLinks) zegt mee te kunnen gaan in het voorstel van de voorzitter.

De heer Spil (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de commissie een besluit dient te nemen en dat de heer Dijkstra als raadslid zou moeten optreden.

De heer Bakker (D66) stemt in het voorstel van SBU en vertrouwt erop dat er verder goed uit wordt gekomen en dat de griffie daarbij geconsulteerd wordt.

De voorzitter concludeert dat de overige fracties dit steunen en concludeert dat de heer Dijkstra bij de bespreking van de burgeragendering zal optreden als raadslid. Er zal een behandeltijd van 45 minuten worden uitgetrokken bij voor de eerstvolgende commissie op 24 en 31 mei.

3.5. Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Watertoren en horecapaviljoen Overvecht
De voorzitter stelt voor dit agendapunt als A-punt door te geleiden.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat haar collega raadslid de heer Van der Zweth dit agendapunt wil bespreken.

De voorzitter constateert dat de fracties van de SP en het CDA ook graag over dit agendapunt willen spreken en concludeert dat bij de eerstvolgende commissiebehandeling een behandeltijd van 30 minuten zal worden gehanteerd.

3.6. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Gansstraat 143-147, Watervogelbuurt
De voorzitter constateert dat zes zienswijzen zijn binnengekomen. Zij concludeert dat dit onderwerp wordt geagendeerd voor de eerstvolgende commissie met een behandeltijd van 30 minuten.

3.7. Raadsvoorstel Verzoekbesluit onteigening Rijnvliet
De voorzitter stelt voor dit agendapunt als A-punt door te geleiden naar de eerstvolgende raadsvergadering.

De heer Stellinga (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie over dit raadsvoorstel wil spreken.

De voorzitter constateert dat de fractie van de PvdD ook over dit raadsvoorstel wil spreken.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of de heer Stellinga de mailwisseling van het CDA met de eigenaar nog wil delen.

De heer Stellinga (CDA) antwoordt dat deze mailwisseling gedeeld zal worden.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt met een behandeltijd van 30 minuten op de agenda van de eerstvolgende commissie gezet zal worden.

3.8. Rekenkameronderzoek: ‘Onbegonnen werk - Een onderzoek naar de verduurzaming van gemeentelijk vastgoed in Utrecht’
De voorzitter stelt voor dit agendapunt te agenderen voor de eerstvolgende commissie.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat eerst een raadsinformatiebijeenkomst gehouden gaat worden.

De voorzitter concludeert dat een raadsinformatiebijeenkomst zal plaatsvinden en dat dit agendapunt geagendeerd wordt voor de eerstvolgende commissie met een behandeltijd van 90 minuten.

3.9. Raadsbrief Start voorhangprocedure Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelsebrug

De voorzitter stelt voor dit agendapunt in 60 minuten te behandelen tijdens de eerstvolgende commissie.

De heer Bakker (D66) denkt dat een behandeltijd van 60 minuten tekort is.

De heer Te Hoonte (VVD) wil graag de twee brieven over de kantoren en het fiets parkeren betrekken.

De voorzitter concludeert dat dit akkoord is en dat een behandeltijd van 90 minuten zal worden uitgetrokken.

3.10. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Het Muntgebouw, Leidseweg 90, Lombok

De voorzitter stelt voor dit onderwerp te agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering met een behandeltijd van 45 minuten.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat de GroenLinks-fractie graag een raadsinformatiebijeenkomst wil organiseren.

De heer Van Heuven (PvdD) vindt een behandeltijd van 45 minuten aan de krappe kant.

De voorzitter concludeert dat er een raadsinformatiebijeenkomst komt en dat dit agendapunt geagendeerd wordt voor de commissie en dat een behandeltijd van 60 minuten wordt uitgetrokken.

3.11. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat hij de ontwerpstudies voor Rijnenburg wil agenderen.

De voorzitter concludeert dat hier steun voor is bij andere fracties.

De heer Bakker (D66) vraagt of de VVD, net als D66, behoefte heeft aan een raadsinformatiebijeenkomst.

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt deze graag samen met D66 te organiseren.

De voorzitter concludeert dat er voldoende draagvlak is voor een raadsinformatiebijeenkomst. De ontwerpstudies zullen geagendeerd worden voor de commissie en er zal een behandeltijd van 105 minuten worden uitgetrokken.

De voorzitter concludeert dat de agendapunten voor de eerstvolgende commissievergadering niet allemaal binnen de beschikbare tijd behandeld kunnen worden. Er zal daarom geprioriteerd moeten worden.

De heer Kok (commissiegriffier) geeft aan dat 24 dan wel 31 mei in ieder geval de wensen en bedenkingenprocedure voor de Moreelsebrug behandeld dient te worden. Hij stelt voor ook de Visie Strosteeg dan te behandelen omdat dit al een wat ouder raadsvoorstel is. Het raadsvoorstel Verzoekbesluit onteigening Rijnvliet zou dan ook behandeld moeten worden omdat deze een wettelijke afdoeningstermijn heeft.

De voorzitter stelt voor deze drie punten sowieso te agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat de PvdA-fractie het onderwerp de Moreelsebrug graag op 24 mei zou willen behandelen.

De voorzitter constateert dat dit waarschijnlijk kan.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of er onderwerpen zijn die beter doorgeschoven kunnen worden naar een latere commissie.

De heer Kok (commissiegriffier) geeft aan dat bij de onderwerpen Muntgebouw en ontwerpstudies Rijnenburg er ook de wens is om een raadsinformatiebijeenkomst te houden. Het ligt dan voor de hand om deze door te schuiven naar juni en hetzelfde geldt voor het raadsvoorstel Omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040.

Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat het agendapunt Intentiedocument Herontwikkeling Van Heukelomlaan-Berlagestraat vanwege raadsinformatiebijeenkomst mogelijk ook meer tijd nodig heeft.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat het traject met betrekking tot het Muntgebouw al behoorlijk langlopend is. Dit onderwerp wil hij liever niet doorschuiven. De discussie over de ontwerpstudies zou doorgeschoven kunnen worden.

De heer Te Hoonte (VVD) trekt zijn steun voor een raadsinformatiebijeenkomst met betrekking tot het Muntgebouw in. Er kan op een andere manier met bewoners in gesprek worden gegaan.

Mevrouw Assen (PvdA) stelt voor om de raadsinformatiebijeenkomst met betrekking tot het rekenkameronderzoek uit te stellen.

De heer Dekkers (GroenLinks) zegt dat GroenLinks geen grote bezwaren heeft tegen het niet houden van een raadsinformatiebijeenkomst met betrekking tot het Muntgebouw.

De voorzitter concludeert dat hiermee een en ander is opgelost. Hetgeen geprioriteerd wordt zal binnenkort teruggekoppeld worden per email. Vervolgens gaat zij in op de vraag van de heer Te Hoonte. Hij had een agendering gedeeld in de app maar deze staat niet in het overzicht. Had hij die anders moeten aanleveren?

De heer Kok (commissiegriffier) antwoordt dat hij de agendering niet officieel heeft ontvangen.

De voorzitter concludeert dat als een agendering af is, deze formeel ingestuurd dient te worden. Daarnaast wordt geprobeerd om zaken uit de app op de agenda te zetten.

4. Verslagen

- Conceptverslag openbare commissie Ruimtelijke ontwikkeling, Grondzaken en Vastgoed d.d. 11 januari 2022
- Conceptverslag openbare commissie Ruimtelijke ontwikkeling, Grondzaken en Vastgoed d.d. 10 februari 2022

De voorzitter concludeert dat er geen tekstuele opmerkingen zijn ontvangen en dat de verslagen zijn vastgesteld.

5. Toezeggingen/Moties

De voorzitter concludeert dat de fracties hier geen opmerkingen over hebben.

De heer Bakker (D66) merkt op dat 24 pagina's veel zijn en stelt voor dat de leden hier voor de volgende commissievergadering naar kijken.

De voorzitter constateert steun voor dit voorstel van de heer Bakker. Zij schorst de vergadering om 14.50 uur.