Datum	:	6 november 2024
Aan	:	Gemeenteraad
Kopie aan	:	College
Van	:	Gemeentecontroller
Onderwerp	:	Technische vragen Begroting 2025: VVD

1. In de voorlaatste en laatste zin staat telkens ‘het’ als onderwerp; wat wordt daarmee bedoeld? (Blz. 26)

Antwoord:
De tekst is bedoeld om uit te leggen wat er bedoeld wordt met ‘tegenstrijdige inkomensregelingen’. Dit staat landelijk ook wel bekend als de ‘alleenverdienersproblematiek’. De eerste ‘Het’ slaat dus op de problematiek zelf.

“Omdat de bijzondere bijstand hier gekoppeld is aan specifieke kosten, blijft het onbelast.”
Deze zin kan als volgt verduidelijk worden:
“Omdat de bijzondere bijstand hier gekoppeld is aan specifieke kosten, blijft de bijzondere bijstand onbelast.”

2. Wordt de raad ook betrokken bij het evalueren van het Bibob-beleid? Zo ja, wanneer is dat te verwachten? In hoeveel gevallen heeft er de laatste 2 jaar een Bibob-onderzoek plaatsgevonden? (Blz. 28)

Antwoord:
De raad zal altijd betrokken zijn bij het evalueren van het Bibob-beleid. Dit was ook het geval bij de laatste ingebrachte evaluatie in het 2e kwartaal 2024.

In de laatste jaren waren er binnen de BUCH 55 (2021), 68 (2022) en 117 (2023) aanvragen die volgens de Beleidsregel onderworpen diende te worden aan een Bibob-onderzoek.
Dit betroffen 14 (2021), 13 (2022) en 24 (2023) voor de gemeente Heiloo.

3. Is op dit moment volgens de regelgeving van het ministerie een dergelijke incidentele uitname ook in 2026 en later toegestaan? (Blz. 55)

Antwoord:
Het is toegestaan voor 2026 een uitname van uit de algemene reserve in te zetten voor het dekken van structurele lasten. Van het surplus (dat deel van de algemene reserve dat niet nodig is voor het afdekken van risico’s), mogen gemeenten 10% inzetten voor structurele lasten. Dit onder de voorwaarde dat de solvabiliteit van de gemeente groter of gelijk aan 20% is en blijft.

4. Graag uitleg over het percentage van 1122% van externe inhuur. (Blz. 58)
Antwoord:
Hier moet x € 1.000 staan i.p.v. %. Dit is aangepast in de Begroting 2025.

5. Waaruit bestaan de kosten van meer dan een ton bij de marktgelden? (Blz. 65)
Antwoord:
De kosten bestaan uit verschillende onderdelen, waaronder: Het plaatsen en weghalen van marktkramen, elektra, water, onderhoud. Daarnaast omvatten de kosten overhead, wat de kosten van BUCH zijn.

6. Gesteld wordt dat het uitgangspunt is een stijging van de opbrengsten van 2,8%; de geprognotiseerde bedragen blijven echter constant. Graag uitleg. (Blz. 66)

Antwoord:
De gemeente Heiloo begroot op basis van constante prijzen. Dit betekent dat alle jaren in de meerjarenbegroting zijn gebaseerd op de prijzen van het eerste begrotingsjaar. Hierdoor verhogen we alle jaren met hetzelfde percentage.

7. Ook bij de opbrengsten OZB wordt geen rekening gehouden met een stijging, ook niet met een inflatiecorrectie. Is dit gebeurd, omdat de inkomsten vanuit het gemeentefonds ook niet geïndexeerd worden? Wat zouden de consequenties zijn, als dit wel gebeurt? (Blz. 67)

Antwoord:
Nee, dit heeft niet te maken met de indexatie van het gemeentefonds. De gemeente Heiloo begroot op basis van constante prijzen. Dit betekent dat alle jaren in de meerjarenbegroting zijn gebaseerd op de prijzen van het eerste begrotingsjaar. Hierdoor verhogen we alle jaren met hetzelfde percentage. Als we wel zouden indexeren, zouden dat niet alleen gevolgen hebben voor de ontvangsten, maar ook voor de uitgaven, die ook aangepast moeten worden aan de inflatie.

8. BIZ: er staat dat de gemeenteraad moet toetsen op het algemeen belang in de openbare ruimte; het lijkt nu alsof de gemeenteraad telkens de activiteiten van een BIZ moet toetsen. Is dat de bedoeling of slaat dit toetsen slechts op de totstandkoming van de BIZ? (Blz. 69)

Antwoord:
Bij het besluit tot invoering van een BIZ-verordening kan de gemeenteraad mee laten wegen of het door de ondernemers opgestelde BIZ-plan niet strijdig is met het algemeen belang in de openbare ruimte. Het is niet aannemelijk dat het ook daadwerkelijk gaat plaatsvinden. De zin hoort te worden geschrapt en is van marginaal belang.

9. Artikel 212 lijkt een typefout te zijn. (Blz. 77)

Antwoord:
Dit is inderdaad een typefout. Dit moet Artikel 12 gemeente zijn. Dit wordt aangepast in het boekwerk.

10. Tijdens de presentatie op 22 oktober is gesteld dat de nieuwe financieringssystematiek al per 1 januari 2024 is ingegaan, dat het afgelopen jaar de compensatie voor het nadeel 100% is geweest, maar dat het nadeel in 2025 voor slechts 50% gecompenseerd wordt.

Klopt het dus dat zonder compensatie het nadeel 2 * € 692.000 = € 1.384.000 zou zijn geweest? Is er al duidelijkheid over eventuele compensatie in de jaren na 2025? (Presentatie)
Antwoord:
Ja dat klopt zonder compensatie zou het nadeel € 1.384.000 zijn geweest. In de meicirculaire 2024 wordt aangegeven dat voor de jaren 2026 tot en met 2029 compensatie plaats vindt.

11. Graag uitleg over het cijfer 1 bij het A9 kunstwerk en viaduct; moet dit begrepen worden als een eenmalige bijdrage van Heiloo aan een project dat door een andere partij wordt gefinancierd? (Bijlage 1, Blz.1)

Antwoord:
De afschrijvingstermijn staat op één, omdat het kunstwerk bij oplevering wordt overgedragen aan Rijkswaterstaat.

12. In het VNG-Magazine van 25 oktober 2025 staat op blz. 4 dat het accres van het gemeentefonds naar boven wordt bijgesteld en dat de bedragen in de septembercirculaire te laag zijn vastgesteld. Heeft het college bij de cijfers van de begroting 2025 en het meerjarenperspectief vanaf 2026 hiermee al rekening gehouden? Zo nee, kan het college aangeven wat de consequenties zijn voor Heiloo en de in de programmabegroting gepresenteerde cijfers?

Antwoord:
Ja, voor 2025 is hier al rekening mee gehouden (zie pagina 5, punt 2). Het gaat om € 75.000 voor 2025. Omdat gemeente Heiloo werkt met constante prijzen, is dit voor 2026 t/m 2029 niet meegenomen.