

NOTULEN Raadscommissie

Datum 01-02-2021
Tijd 19:30 - 21:05
Locatie Digitaal
Voorzitter L. Plekker
Commissiegriffier H. Wammes

Aanwezig VVD: M. Raat, T. Beerepoot, J. de Vries, J. Stam, D. Steltenpool
CDA: E. Meester, C. Selders, E. van de Bosch, S. Schouten, S. Commandeur
GB: G. Gringhuis, P. Mosch, R. Braaksma, F. Diergaarde, R. Paarlberg
PWF: P. Koning, S. Zeilemaker
PvdA: T. Beuker, B. de Jong
D66: G. Mos, Y. Nijssingh
GL: R. Manshanden, G. van Keulen, B. Huisman
PW2010: C. Neefjes, I. Dudink
CU: J. Groot
BAMM: A. Meester
HvM: T. Berlijn, M. Hoogewerf

College: F. Streng, A. van Langen, J. Fit, D. Kuipers

Ambtelijk: M. Hopman, K. Jong (VRNHN), R. van Doorn (OD)

0 Rondetafelgesprek

De heer Nijpels wisselt met de commissie van gedachten over de onderwerpen "Reclame uiting Zevenhuis" en "Woningbouw Zwaagdijk-West".

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019

De heer Groot spreekt in over het onderwerp "Verkeersveiligheid op de Tuinstraat in Hauwert/Zwaagdijk-Oost". De heer Groot geeft aan dat namens de bewoners van de Tuinstraat een brief is gestuurd over de verkeersveiligheid (ingekomen stuk 1556). Hij schetst kort wat er in de laatste 10 jaar is gebeurd. Er zijn gesprekken geweest met het hoogheemraadschap en de gemeente en dat heeft nog niet tot een bevredigende oplossing geleid. Men wil graag dat dit nu snel opgepakt wordt, daarom vraagt men nu aandacht van de gemeenteraad.

- T. Berlijn: Voelen de bewoners zich serieus genomen en hoe had dit beter kunnen gaan?
Reactie de heer Groot: Er is begrip dat het ingewikkeld ligt als je geen eigenaar bent van de weg, maar ga dan aan tafel met die partij.
- G. Mos: Het is een breed probleem. Dit speelt op 20 a 30 wegen in de gemeente. Het is ook zo dat mensen zich niet meer spontaan aan de regels houden. Als er niet wordt gehandhaafd schiet het niet op.
Reactie de heer Groot: de politie heeft aangegeven dat zij zullen handhaven als het gebied ingericht is als 50km gebied. Dat is een quick win wanneer het gebied ook als zodanig ingericht is.

- G. Gringhuis: De situatie is daar anders als op andere plekken omdat het in de afgelopen 8 tot 10 jaar veel drukker is geworden door het winkelcentrum. De vraag is nu hoe dit opgepakt gaat worden.
- R. Manshanden: Wij herkennen dit probleem. Er is te kort capaciteit is om dit op te pakken en de leefbaarheid komt hierdoor op de tocht te staan.
- E. Meester: Klopt het dat de komborden in het verleden wel bij elkaar stonden?
Reactie de heer Groot: In eerste instantie was het een 80 km weg. In de jaren 80 is toen besloten dat de komborden bij elkaar staan omdat er te hard gereden werd. Zodoende zou er ook gehandhaafd kunnen worden. Na ongeveer 25 jaar is dat weer uit elkaar gehaald.
- E. Meester: Snelheidsremmende obstakels leiden niet per definitie tot meer veiligheid. Het is een lange rechte weg met een winkelcentrum en een aantal groeikernen, dat maakt het complex. Wellicht kunnen er in ieder geval wat quick wins opgepakt worden.
- T. Beerepoot: Er is eind oktober een motie aangenomen die oproep tot meer veiligheid in dat gebied. Er is een projectleider benoemt die daarmee aan de slag zou gaan. Wat is de status? Kan er een informatienota komen over de stand van zaken?
Reactie de heer Groot: de projectleider heeft aangegeven dat hij zich alleen bezighoudt met het kruispunt en de verkeersafwikkeling bij het winkelcentrum.
- A. Meester: Zet zelf een flitspaal neer en meldt deze aan bij google maps.
- S. Zeilemaker: Capaciteit is een punt, maar de dorpsraden en bewoners moeten serieus genomen worden. Er is veel moeite gedaan dit onder de aandacht te brengen. Ga het gesprek aan. Er is heus begrip dat dit niet van de ene op de andere dag opgelost zal zijn. Je kunt je niet verschuilen achter het hoogheemraadschap.
- B. de Jong: Wellicht is het een optie het gebied tot een schoolzone te verklaren. Neem dit mee in overleg met de gemeente.
- C. Neefjes: De wegen van het hoogheemraadschap worden overgedragen aan de gemeente. Anticipeer daar vast op dat scheelt tijd.
- Burgemeester Streng geeft in reactie op het besprokene het volgende aan. Er is contact geweest met de heer Groot over de situatie op de Tuinstraat. Hij gaat met hem en de dorpsraad in gesprek over quick wins om de snelheid omlaag te krijgen om de kwetsbare verkeersdeelnemers een veilige doorgang te geven. Dat wordt opgepakt en verder uitgewerkt.

4 RAADSBREED

4.1 Kadernota's 2022 gemeenschappelijke regelingen, bestuursvoorstel Omgevingswet Veiligheidsregio

De voorzitter stelt voor de behandeling van dit agendapunt in 8 rondes te doen, steeds per gemeenschappelijke regeling.

CAW (pfh: D. Kuipers)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder.

- T. Berlijn: Wat is de kerntaak van HVC, is dat afval verwerken of duurzame energie opwekken?
Reactie D. Kuipers: Duurzaam energie opwekken is een van de hoofdtaken geworden, maar de kerntaak is natuurlijk afval inzamelen en verwerken.

Termijn 2/3: meningsvorming

- Fracties VVD, CDA, GemeenteBelangen, PWF, PvdA, D66, GroenLinks, PW2010 en BMM hebben geen op- of aanmerkingen en stemmen in met de voorgesteld zienswijze.
- Fractie ChristenUnie heeft een opmerking over de voorziening voor de verontreiniging. Er is geen verontreiniging. Deze voorziening is niet nodig.
- Fractie Hart voor Medemblik is van mening dat HVC zich aan belangrijkste taak moet houden, afval verwerken. Het gaat dan om het aandeelhouderschap van de HVC. De afvalstoffenheffing moet niet gebruikt worden voor duurzame energieopwekking. De fractie roept de wethouder op kritisch te blijven.

DESOM (pvh: F. Streng)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

- G. van Keulen: Vanaf 2015 is de bijdrage aan DeSom met meer dan 90% gestegen en er zijn tussendoor nog allerlei incidentele aanvragen gedaan. Waar is dit allemaal voor nodig?
Reactie F. Streng: DeSom is permanent in ontwikkeling, er meerdere aansluitingen geweest, bv van het werkvoorzieningschap, de klantenkring is significant uitgebreid. Beveiliging is erg belangrijk, daar is een klein budget voor nodig. Er zijn nog contractuele verplichtingen. Het merendeel zit in licenties. Het zijn dus marktonwikkelingen en het optimaliseren van de dienstverlening aan cliënten van DeSom. De digitale omgeving wordt steeds belangrijker en gaat meer vragen.
- G. van Keulen: In 2019 is toegezegd dat DeSom 2,3% zou bezuinigen, maar hiervan is maar 1,3% gerealiseerd. Nu worden in de kadernota 3 ontwikkelingen gepresenteerd die in totaal een kwart miljoen kosten. Dat is 3x zo hoog als de bezuiniging die gerealiseerd is. Is dit verantwoord?
- Reactie F. Streng: Dat is buitengewoon verantwoord. Het gaat om 35.000 euro voor security, incidenteel geld voor contractuele verplichtingen die landelijk zijn aangegaan voor het telefoonverkeer en een post van een ton voor de digitale werkomgeving waarbij aantal dingen die 'op rood' stonden aangepakt moesten worden.
- R. Paarlberg: in de zienswijze staat dat 1% gemist wordt voor de bezuiniging en dat bij de aangevraagde middelen een betere onderbouwing wordt gevraagd. Hoe gaat die 1% gerealiseerd worden?
Reactie F. Streng: Er zijn meer gemeenten in de regeling die ook niet ruim in hun jas zitten. De bezuinigingstaakstelling wordt belangrijker. Het DB en AB zijn er door de politiek op gewezen dat de deelnemers op dat punt beweging willen zien en de directeur heeft dat ter harte genomen.
- J. Stam: Is er over nagedacht om DeSom te privatiseren?
Reactie F. Streng: Toen DeSom werd opgericht is gekozen voor een GR-constructie zodat politieke invloed geborgd is. DeSom is een uitvoerende organisatie en zou op grond van opdrachtgeverschap van de gemeenten haar werk kunnen doen. Als DB is dat opgepakt en er is aangegeven aan het AB dat het belangrijk is dat de politieke component verdwijnt en met zo'n mate wordt teruggedraaid dat binnen de gemeenten het opdrachtgeverschap wordt bepaald.
- S. Zeilemaker: Wanneer volgt de beantwoording van de door de fractie PWF in december ingediende vragen over DeSom.
Reactie F. Streng: het college neemt daar deze week een besluit over.
- T. Berlijn: Er is geen goede informatiestructuur bij het sociaal domein. Is het mogelijk hierbij DeSom te betrekken?
- Reactie F. Streng: informatiesystemen zijn belangrijker dan ooit. In het kader van opdrachtgeverschap kan de raad een dergelijke prioriteit aanwijzen.

Termijn 2: meningsvorming, eerste ronde

- Fractie Hart voor Medemblik stemt in met het voorstel.

- Fractie BAMM vindt DeSom heel belangrijk om als organisatie up-to-date te blijven en voor veiligheid van gegevens, daar moet je nooit op bezuinigen.
- Fractie ChristenUnie maakt zich grote zorgen over de licentiekosten.
- Fractie PW2010 is van mening dat het probleem is dat de digitale omgeving de gemeente stuurt en niet omgekeerd.
- Fractie GroenLinks waarschuwt al jaren voor de financiële huishouding van DeSom. Het lijkt een open einde regeling. Nu wordt opnieuw budget gevraagd voor toekomstige ontwikkelingen en dat bedrag gaat alle perken te buiten. De fractie komt met een motie om in de zienswijze op te nemen het extra budget niet te honoreren en de RKC te vragen een onderzoek te doen naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van de regeling.
- Fractie D66 vindt informatieveiligheid heel belangrijk. Het is een complex onderwerp. We kunnen niet veel anders doen op straffe van grote problemen. De aangekondigde motie van GroenLinks zal men niet steunen.
- Fractie PvdA onderschrijft de woorden van de portefeuillehouder over DeSom en zal de motie van GroenLinks niet steunen.
- Fractie PWF zal de motie van GroenLinks met belangstelling bekijken en beoordelen. Ondanks de complexiteit zal er toch een soort controle moeten zijn, het gaat om gemeenschapsgeld wat uitgegeven wordt.
- Fractie GemeenteBelangen geeft aan dat DeSom heel belangrijk is en dat kost geld. De motie van GroenLinks wordt voorshands niet gesteund. De fractie stemt in met de zienswijze.
- Fractie CDA vraagt zich af waarom Hoorn niet aangesloten is bij deze regeling als centrumgemeente. De fractie stemt in met de kadernota en gaat niet mee met de motie van GroenLinks.
- Fractie VVD is blij met het heldere antwoord van de portefeuillehouder. Veiligheid gaat voor alles, ICT kost nu eenmaal geld. De motie van GroenLinks wordt niet gesteund.

Tweede ronde

- Fractie BAMM gaat niet mee met de motie van GroenLinks.
- Fractie PW2010 wacht de motie voorshands af en wil graag horen welk alternatief GroenLinks kan bieden.
- Fractie GroenLinks refereert aan de opmerking van het CDA over dat Hoorn niet is aangesloten. Zij vermoedt dat Hoorn dit in eigen beheer kan doen tegen lagere kosten. D66 stelt dat ICT complex en ingewikkeld is. Dat kan zo zijn, maar dat is ook het argument dat gebruikt om te verklaren dat het duurder wordt omdat het niet anders kan. Een verdubbeling van het budget in 4 jaar tijd kan gewoon niet en dat moet gestopt worden.

GGD HN

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

- E. Meester: het college stelt een zienswijze voor om niet akkoord te gaan met de extra bijdrage voor informatiebeveiliging en privacybescherming. Het bevreemdt spreker dat buiten Opmeer andere gemeenten deze zienswijze niet indienen. Is dat afgestemd met andere gemeenten?
Reactie D. Kuipers: Het is wel besproken, maar Medemblik heeft een afwijkende mening. Medemblik moet zelf ook bezuinigen dus we vragen de GGD dat binnen de eigen begroting te realiseren.

Termijn 2: meningsvorming

- Fracties BAMM, CDA, ChristenUnie, D66, GemeenteBelangen, Hart voor Medemblik, PvdA, PW2010, PWF en VVD zijn akkoord met de zienswijze en hebben geen verdere op- of aanmerkingen.
- Fractie GroenLinks is ook akkoord maar heeft in de regionale bijeenkomst wel aandacht gevraagd voor het kritisch zijn op de coronakosten.

OD NHN

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

- R. Manshanden: Er wordt een negatieve zienswijze voorgesteld op het nieuwe beleid omdat de financiële positie van de gemeente hier geen ruimte voor biedt. Wat zijn hier de consequenties van, het zijn belangrijke onderwerpen?
Reactie A. van Langen: De gemeente zit in financieel zwaar weer. We maken veel kosten bij de OD. Het gaat om de vraag hoe het deel mbt de omgevingsadviseurs is ingezet. Dat geldt ook voor het traineeship. We zijn er niet van overtuigd dat dat niet binnen de begroting is op te lossen als je kijkt naar taken die wegvallen ed.
- R. Manshanden: Kan ik concluderen dat u het dus te aanbodgericht vindt?
Reactie A. van Langen: We hebben dat inzicht inderdaad nog niet. Dit zou wellicht ook in de extra taken kunnen. Meerdere gemeenten zullen ws met deze zienswijze komen.
- F. Diergaarde: Met de omgevingswet wordt enorm gedereguleerd. Als je zo'n efficiëncyslag maakt, mag je verwachten dat het takenpakket kleiner wordt. Er hoeven dan minder taken door de OD gedaan te worden?
Reactie A. van Langen: Dat was ook het doel, maar er komt ook problematiek bij. Regels worden aangescherpt, het is niet zo eenvoudig als het lijkt. We zijn er wel kritisch op, vandaar ook deze zienswijze.
- G. Mos: In de tekst van de zienswijze staat dat er geen geld voor het nieuw beleid is. Nu zegt de wethouder dat het college twijfels heeft of het wel nodig is. Wat is nu het antwoord?
Reactie A. van Langen: Het antwoord is dat er geen geld voor is en dat we de OD oproepen hier nog eens goed naar te kijken.
- S. Zeilemaker: Moet er niet aan de OD gevraagd worden hoe zij hun rol zien als de Omgevingswet van kracht wordt?
Reactie A. van Langen: Ik kom hier schriftelijk op terug. Ik vraag mij af of dat in de zienswijze hoort.
- J. de Vries: De ontwikkelingen die de OD aangeeft over adviseurs en trainees, men wist toch dat dit er aan zat te komen? Daar staat niets over in de kadernota van vorig jaar. Is het duidelijk waarom ze daar nu pas mee komen?
Reactie R. van Doorn (OD): Dit was al bekend. Vanaf 2018 voert de OD een beleid om jonge mensen binnen te halen, maar vanaf 2022 missen we de middelen om hier uitvoering aan te geven. De Omgevingswet gaat veel van de OD vragen. Veel gemeenten vragen nu adviseurs hierbij te ondersteunen. Daar moeten we voldoende mensen voor beschikbaar hebben. Het onderwerp data-analyse is ingegeven doordat er veel informatie verkregen wordt door het nieuwe automatiseringssysteem. Die gegevens gooien we nu weg. We kunnen efficiënter toezicht houden en advies uitbrengen als we die gegevens kunnen analyseren. Dat is specifiek werk dat niet in huis is. De afgelopen jaren is al 25% wegbezuinigd. Weer bezuinigen leidt ertoe dat we bepaalde taken niet kunnen uitvoeren.

Termijn 2: meningsvorming

- Fracties VVD, PW2010, PvdA, Hart voor Medemblik, GemeenteBelangen, ChristenUnie, CDA en BAMB stemmen in met de zienswijze.
- Fractie PWF wacht de schriftelijke beantwoording af, maar is akkoord.
- Fractie GroenLinks stelt vast dat de negatieve zienswijze niet alleen om geld gaat, maar dat er ook duidelijk andere motieven aan ten grondslag liggen. De toelichting vanuit de OD is helder, maar de financiële problemen van de gemeente zijn enorm.
- Fractie D66 is het niet eens met de zienswijze. De nieuwe taakgebieden zoals invoering Omgevingswet brengt veel juridische consequenties mee. Energie en circulair vindt de fractie belangrijk en ook wat betreft traineeship is het normaal dat een organisatie aan zijn toekomst werkt. De fractie is er niet van overtuigd dat het aangedragen nieuw beleid niet noodzakelijk is. Er is de

laatste jaren al zoveel bezuinigd. Veel dagelijkse dingen zijn ook duurder geworden.

Tweede ronde

- Fractie PWF reageert op D66 dat inderdaad alles duurder wordt, maar we hebben het hier over gemeenschapsgeld, daar moet je kritisch mee omgaan en kijken of de uitgaven wel nodig zijn.
- Fractie D66 vindt ook dat je kritisch moet zijn. Het is echter normaal dat kosten stijgen, denk aan lonen en het is niet zo dat het altijd maar goedkoper kan.

RSW

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

- Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Termijn 2: meningsvorming

- Alle fracties stemmen in met de voorgestelde zienswijze.

VRNHN

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen portefeuillehouder

- R. Braaksma: de bijdrage voor Medemblik is in 2021 2,8 miljoen. De verdeelsleutel voor 2022 per gemeente wordt medio februari 2021 bekend. Is al bekend hoe de GR eruit gaat zien als de Omgevingswet in werking treedt en wordt de raad hierover op de hoogte gesteld.
Reactie F. Streng: Dat is nog in beraad bij de VRNHN. Er is nog geen zekerheid of de bijdrage omhoog gaat. Wat betreft de Omgevingswet is men voorsnog terughoudend over de consequenties van het pluspakket in relatie tot de Omgevingswet en dit jaar gaan we daarover in gesprek met de VRNHN.
- R. Braaksma: In de meerjarenraming staat dat zij sluitend is. Hoe zit het met de financiële impact van corona? Dit is nog niet in te schatten wordt aangegeven. Worden alle kosten verrekend met de overheid en ziet het financiële plaatje er dan gunstiger uit? Zijn alle kosten tot op heden al verrekend in de begroting?
Reactie F. Streng: Alle ogen zijn gericht op het Rijk voor wat betreft een ordentelijke compensatie van de kosten.
Reactie K. Jong: Met de kosten van de bestrijding van corona konden wij vorig jaar in de begroting nog geen rekening houden. Wij kunnen een beroep doen op een bijdrage van het Rijk. We zien ook dat een deel van de organisatie minder uitgaven heeft omdat we bijvoorbeeld minder oefenen en er minder inzetten zijn. De balans wordt nu opgemaakt en met de jaarrekening gepresenteerd. Het Rijk vraagt inzicht in wat we al dan niet hebben uitgegeven. Je moet het eerst uit eigen middelen voldoen en bij tekorten kun je aanspraak doen op een bijdrage.
- Wat wordt bedoeld met de tekst dat ook een positieve zienswijze wordt afgegeven voor nog te verwachten verzoeken van gemeenschappelijke regelingen binnen de gemeente Medemblik voor deelname aan werkgeversorganisaties?
Reactie namens F. Streng (M. Hopman): Er wordt voorgesteld in navolging op de GGD een positieve zienswijze af te geven voor GR-en om aan te sluiten bij werkgeversverenigingen.
- G. Mos: In de zienswijze staat 'nieuw beleid zoveel mogelijk uit bestaande middelen dekken'. Nu heeft de raad bij de kadernota vorig jaar een motie aangenomen dat als er bezuinigd wordt bij een GR dat we dat doen met taakvermindering. Is dit materieel in strijd met de motie?
Reactie F. Streng: Als nieuw beleid noodzakelijk is moet primair gekeken worden bij de GR zelf wat de mogelijkheden zijn, bijvoorbeeld als het gaat om schrappen van taken of anderszins. In die lijn in het kader van de motie:

mochten er dan toch nog tekorten zijn dan komen we bij de raad om te vragen of er medewerking aan kan worden gegeven. De GR moet dus zelf eerst kijken of zij mogelijkheden heeft zelf in nieuw beleid te voorzien.

- G. Mos: heeft u de VRNHN van te voren gevraagd of zij hierin kunnen voorzien?

Reactie F. Streng: Elk DB en AB van een GR moet primair eerst kijken in de eigen huishouding wat mogelijk is. Dat is de tijdsgeest.

Termijn 2: meningsvorming

- Fracties Hart voor Medemblik, BAMB, ChristenUnie, PW2010, GroenLinks, D66, PvdA, PWF, CDA en VVD stemmen in met de voorgestelde zienswijze.
- Fractie GemeenteBelangen leest dat het DB van de VRNHN voorstelt om in 2022 en 2023, de twee laatste jaren van de beleidsperiode, de mogelijk positieve jaarrekeningresultaten terug te geven aan de gemeenten. Dat is positief. Ook de voorgestelde bezuiniging van in totaal 1,3 miljoen structureel is positief. De fractie stemt in met de zienswijze.

WERKSAAM

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

- Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Termijn 2: meningsvorming

- Alle fracties stemmen in met de voorgestelde zienswijze.

WFA

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

- I. Neefjes: We betalen per inwoner een bedrag. Is het mogelijk om aan te geven wat de dienstverlening per gemeente is?

Reactie J. Fit: Daar reageren we schriftelijk op.

Termijn 2: meningsvorming

Fracties PWF, PW2010, PvdA, Hart voor Medemblik, GroenLinks, GemeenteBelangen, D66, ChristenUnie, CDA en BAMB stemmen in met de voorgestelde zienswijze.

Fractie VVD merkt op dat het in principe een primair beleidsstuk is. Ieder jaar merkt men op dat er achtergelopen wordt met de inventarisatie van papieren archieven. Er is begrip dat de focus op digitale archieven ligt. De fractie blijft er evengoed aandacht voor houden.

De voorzitter concludeert dat door GroenLinks een motie is aangekondigd over DeSom. Er volgen nog antwoorden op vragen van PWF over de OD. Hij stelt voor het stuk dan ook als besprekingsstuk naar de raad te brengen.

5 BESTUUR & MIDDELEN

5.1 Zienswijze 1e begrotingswijziging 2021 GGD Hollands Noorden

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

- G. van Keulen: In de zienswijze staat dat de gemeente niet de structurele lasten voor informatiebeveiliging en privacybescherming wil betalen. Bij DeSom wordt door de portefeuillehouder heel duidelijk aangegeven dat informatiebeveiliging en privacybescherming heel erg belangrijk is. Wordt er met 2 maten gemeten?

Reactie D. Kuipers: We kijken naar wat mogelijk is binnen de GR. We betalen nu wel eenmalig, maar niet structureel. De GGD moet dit vanaf volgend jaar zelf gaan opvangen. Het is gepast dit bij de GGD zelf neer te leggen.

- B. de Jong: De algemene reserve neemt met de helft af en het weerstandsvermogen staat onder druk. Het financieel herstelplan 2018 wordt actueel. Heeft dit financiële gevolgen voor de gemeente Medemblik?
Reactie D. Kuipers: We gaan er niet vanuit dat de bijdrage voor de gemeente Medemblik omhoog gaat. Het is aan de GGD om het herstelplan uit te voeren.

Termijn 2: meningsvorming

- Alle fracties stemmen in met de voorgestelde zienswijze.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk op de raadsagenda kan worden geplaatst.

6
21:05

Sluiting