Gemeente Heerde

Verslag openbare vergadering commissie Samenleving 1 december 2020

Aanvang	19.30 uur
Plaats	Digitale omgeving (Teams-vergadering)
Aanwezig	de voorzitter: S.J.L. Nienhuis de leden: CU-SGP: J. Tuinman, Eline Moerman CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, A.R. Kasteel VVD: G. Hardam-Postma, P. Oosterhof GBP: W. Boeve, J.W.J. Van Ommen PvdA: Ina Dijkstra, G. Vijge-Koning D66/GL: D.J. Landman-Kok, A. van Dijk-Bruins het college: burgemeester J.W. Wiggers en de wethouders H.J. Berkhoff, Y. Cegerek en W.I. Meijer de griffie: B. Bessels, J. Kok, M. van der Veer
Afwezig met kennis geving	G. van der Rhee

Algemeen
Voorafgaand aan de opening roept de griffier de ingelogde deelnemers per persoon op om vast te stellen dat de raads- en commissieleden daadwerkelijk aanwezig zijn en dat het quorum aanwezig is.

1. Opening
- De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en geeft enkele aandachtspunten mee om deze TEAMS-vergadering goed te laten verlopen.
- De raadscommissievergadering wordt als gevolg van de beperkende maatregelen rond het Coronavirus digitaal gehouden. Als plaats van de vergadering is de digitale omgeving (Teams-vergadering) aangewezen.
- De voorzitter heet iedereen hartelijk welkom, ook de inwoners van Heerde via de live verbinding van de lokale omroep RTV794.
- De voorzitter roept de leden op om zo kort en bondig mogelijk inbreng te hebben, zodat er efficiënt kan worden vergaderd.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda
- Er hebben zich geen insprekers gemeld.
- De fractie CU/SGP stelt voor agendapunt 12 afvalstoffenheffing als bespreekstuk te behandelen. De fractie D66/GL wil bij agendapunt 12 afvalstoffenheffing en bij punt 14 Gewijzigde begroting 2020 Gemeenschappelijke Regeling Basismobiliteit (PlusOV) een korte opmerking plaatsen.
- Optioneel, gelet op het verwachte eindtijdstip, stelt de voorzitter voor de rondvraagpunten schriftelijk af te doen (indienen uiterlijk woensdag 12:00 uur) en door de portefeuillehouder via het verslag te laten beantwoorden.
- De voorzitter vraagt of de commissieleden wijzigingsvoorstellen voor de agenda hebben. Dat is niet het geval en de agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Verslag commissievergadering Samenleving van 13 oktober 2020

- Mevrouw Van Dijk: Bij regel 31 staat "*De themaraad leent zich daar goed voor*". In de themaraad 0-100 hebben we een duidelijke uiteenzetting gekregen van Gerbrand van den Brink over de aanpak aanbevelingen Rekenkamercommissie. Wij hebben nogmaals aangegeven dat wij de aanbevelingen van de Rekenkamer ten zeerste onderschrijven en het betrekken van de raad bij het beschrijven van die resultatengebieden en KPI's in een vroeg stadium van groot belang vinden. Wethouder Berkhoff gaf aan dat een themaraad geen plek is voor politieke vragen. Daarom nu deze opmerking n.a.v. het verslag. Wij zijn van mening dat het plan van aanpak aanbevelingen Rekenkamercommissie beter geagendeerd had moeten worden voor de commissie Samenleving. Voorzitter: Ik neem dit voorstel mee naar de agendacommissie.
- Mevrouw Vijge: Ik heb mijn rondvraag dezelfde avond nog gemaild. Ik heb geen antwoorden in het verslag gezien en heb deze ook niet los ontvangen. De rondvragen zijn inmiddels achterhaald, maar we moeten wel helder afspreken waar schriftelijk ingediende vragen een plek krijgen om ze op tijd beantwoord te krijgen. Voorzitter: De schriftelijke vragen worden via de griffie doorgezet. Dit wordt uitgezocht.
- Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst, bestuursagenda eb motieoverzicht
Voorzitter: In de raadscommissie Ruimte is gesproken over het actualiseren van de genoemde data bij de verschillende onderwerpen. Daarover zijn al afspraken gemaakt. Zijn er nog vragen over onderwerpen die betrekking hebben op de raadscommissie samenleving?

Mevrouw Grotenhuis: We hebben een prachtige surface, maar het overzicht is lastiger te lezen.
Voorzitter: Daar wordt naar gekeken en hier komen we op terug.

4.1 Aandachtspuntenlijst
Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4.2 Toezeggingenlijst
Mevrouw Vijge: Er wordt gevraagd om het uitbetalen van de uitkeringen te verplaatsen naar een eerdere dag in de maand. Wat is de stand van zaken? Wethouder Cegerek: Er zijn door de PvdA schriftelijke vragen ingediend. Daar is dit onderwerp in meegenomen. Het antwoord komt één dezer dagen richting de raad.
[Aanvulling op het verslag:
De wens is uitgesproken om de uitbetalingen van de bijstandsuitkeringen op de 25e van de maand te laten uitvoeren in plaats van aan het einde van de maand. We hebben dit opgepakt in H2O-verband. De eerste bijeenkomsten leerden ons het volgende:

- *De eerste conclusie is dat we hiermee een (groot) deel van de bijstandsgerechtigden bedienen maar ook een substantieel deel niet. Dit zijn de mensen die een parttime inkomen hebben. Deze zullen dan een terugvordering krijgen. In andere gemeenten is de ervaring dat dit tot veel onrust leidt bij deze inwoners;*
- *Het door de uitvoeringsadministratie gebruikte automatiseringssysteem is onvoldoende toegerust om alle terugvorderingen eenvoudig te verwerken. Hierdoor wordt het berekenen van de terugvorderingen handwerk. Dit is meer werk en foutgevoeliger.*

We hebben in H2O-verband afgesproken dat we meer onderzoek doen naar de beste oplossing voor iedereen. Hierdoor en ook door het feit dat we in H2O-verband oppakken betekent dat we meer tijd nodig hebben. De planning was om dit beleid in 2020 op te leveren. Doordat de werkzaamheden rond de coronacrisis veel beslag hebben gelegd op de ambtelijke capaciteit zal dit onderwerp in 2021 worden geagendeerd.]

4.3 Bestuursagenda
Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4.4 Motieoverzicht
Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan
Er hebben zich geen insprekers gemeld.

Hamerstukken
Afhankelijk besluit bij vaststelling agenda:
De fractie CU/SGP stelt voor agendapunt 12 afvalstoffenheffing als bespreekstuk te behandelen.
De fractie D66/GL wil bij agendapunt 12 afvalstoffenheffing en bij punt 14 Gewijzigde begroting 2020 Gemeenschappelijke Regeling Basismobiliteit (PlusOV) een korte opmerking plaatsen.

Agendapunt 12 wordt nummer 19a. Agendapunt 14 wordt nummer 19b.

6. Gunning aanbesteding accountantsdienstverlening 2021-2024
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

7. Verordening marktgelden gemeente Heerde 2021
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

8. Verordening onroerendezaakbelastingen gemeente Heerde 2021
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

9. Verordening rioolheffing gemeente Heerde 2021
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

10. Tarieven binnensportaccommodaties 2021
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

11. Tarieven buitensportaccommodaties 2021
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

13. Deelname VNOG aan werkgeversvereniging
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

Raadsvoorstellen Samenleving

15. Communicatievisie gemeente Heerde
Introductie onderwerp: Het college heeft een visie opgesteld voor een éénduidige en heldere communicatie met onze inwoners. Het college vraagt de raad in te stemmen met de communicatievisie.

Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

Eerste ronde
Mevrouw Moerman: Voorzitter, wij zijn blij met dit voorstel. Want we willen samen met onze inwoners onze samenleving vormgeven. Mooi dat ook deze visie zelf is opgesteld in samenspraak met inwoners en de mensen die het meest met de uitvoering ervan te maken krijgen, de ambtenaren binnen de organisatie. Complimenten daarvoor.

Over laagdrempeligheid en persoonlijk contact, wat in de visie ook nadrukkelijk genoemd wordt, had onze fractie nog wel een vraag. Ooit hadden onze wethouders een vast spreekuur, en dat is op enig moment afgeschaft. Wordt dat spreekuur niet meer op prijs gesteld? Wij merken nu namelijk dat onze raadsleden gebeld worden en dan alsnog doorverwijzen naar de wethouders. Kan dat laagdrempeliger? Misschien in een lagere frequentie toch weer dat spreekuur invoeren, bijvoorbeeld 1x per maand?

Ten slotte, in de visie staat een opsomming van een aantal beeldbepalende ontwikkelingen in de samenleving, die de communicatie sterk beinvloeden, op blz 3. Daar miste onze fractie de toegenomen polarisatie, we zouden die nog graag aan het rijtje toevoegen. Onze fractie is benieuwd naar de concrete uitwerking in het communicatieplan.

Mevrouw Van Dijk: Wij hebben de communicatievisie aandachtig gelezen. Momenteel wordt er ook een visie ontwikkeld op het gebied van bestuurlijke vernieuwing, waar het accent ook op inwonersparticipatie komt te liggen. De fractie van D66/GL is van mening dat de visie op communicatie en die op bestuurlijke vernieuwing niet los van elkaar kunnen worden gezien. Kan de communicatievisie ons in een latere termijn beperken als we er nu mee instemmen en later gaan discussiëren over bestuurlijke vernieuwing?

Mevrouw Vijge: Ook de PvdA vindt dit een helder geschreven visie, vertaald naar de vijf hoofdlijnen van de communicatievisie van de gemeente Heerde. Onder punt 1 staat: "*Goede informatievoorziening blijft de basis*". Een vraag die dit bij ons oproept is: Is helder waaraan het nu ontbreekt m.b.t. de informatievoorziening en hoe gaan we hier gebruik van maken?

In het raadsvoorstel staat bij 'inclusiviteit' aangegeven dat we schrijven op taalniveau B1. In de visie is daarover echter niets geschreven, terwijl ik (uit eigen werkervaring) weet dat dit ontzettend moeilijk kan zijn om zó te schrijven (en te spreken trouwens ook) dat het voor iedereen te begrijpen is. Onze vraag: Is deze visie op taalniveau B1 geschreven? En hoe kijken we naar alle schriftelijke communicatie in de gemeente Heerde die momenteel niet aan B1 voldoen?

Het zou mooi zijn in de visie iets op te nemen over het taalniveau: hoe kijk je naar communicatie, hoe wordt er nu geschreven en wat is nodig om te communiceren in taal die voor iedereen te begrijpen is? Vraag: Is het mogelijk hier iets in de visie over op te nemen en dit in ieder geval wel mee te nemen in het uitvoeringsplan?

In het raadsvoorstel staat bij kanttekeningen dat er spanning zit tussen de ambities en de beschikbare middelen. Voor de uitvoering van diverse ambities is onvoldoende zichtbaar of de capaciteit voldoende zal zijn. Kan de wethouder dit nader toelichten? Waar verwacht u die spanning in relatie tot de ambities? En waar moet aan gedacht worden als over "extra middelen" wordt gesproken? In het stuk wordt aangegeven dat het uitvoeringsplan een vervolgstap zal zijn. Hoe gaat deze vorm en inhoud krijgen? Op welke termijn kan de raad dit tegemoet zien?

In het stuk wordt een aantal keren verwezen naar de bijlagen. Daar ben ik zeker in geïnteresseerd, omdat de interviews met medewerkers en inwoners uiteraard veel input zullen hebben geleverd voor de visie. De bijlagen waren niet bij het stuk gevoegd. Kan de raad deze interviews alsnog ontvangen?

Mevrouw Hardam: De VVD fractie dankt de afdeling communicatie en het college voor deze visie met mooie woorden. Het zal u niet verbazen dat wij benieuwd zijn naar het uitvoeringsplan op de diverse onderdelen. Wij missen in de visie die nu voor ligt namelijk nog duidelijkheid over wat de doelstelling, realisatie (en cijfers) van deze visie uiteindelijk moet gaan zijn. Bijvoorbeeld met hoeveel (aantallen) inwoners van de Gemeente Heerde wil men participeren en communiceren? En zijn deze aantallen dan ook steekhoudend voor een gedegen burgerparticipatie? En welke communicatiemiddelen en kanalen gaat men daar bij de gemeente voor inzetten? Allemaal zaken die naar onze mening in deze visie onderbelicht blijven.

Op blad 5 in de visie lezen wij over de 'Identiteit: hoe is de gemeentelijke organisatie?' Interviews met medewerkers van de gemeente Heerde laten zien hoe zij de identiteit van de gemeente Heerde ervaren. Op de vraag 'Hoe zou jij onze organisatie beschrijven en hoe denk jij dat de buitenwereld ons ziet?' komen in de antwoorden de volgende negatieve gedragselementen veel terug:

- Ja zeggen, nee doen

- Erkennen dat iets niet goed is gegaan, lijkt moeilijk te zijn
- Samenwerking is belangrijk (met elkaar, met inwoners, met andere gemeenten)
- We geven te weinig inzicht in keuzes, of in ons handelen in het algemeen

Hier is dus werk aan de winkel. Met een paar trainingen van medewerkers ga je dat niet redden. En samenwerking met inwoners moet echt anders. Het probleem is dat de ervaring ons leert dat inwoners die bijvoorbeeld bij nieuwbouwprojecten gaan klankborden met de Gemeente en zienswijzen indienen, het gevoel hebben door de Gemeente en ambtenaren totaal niet serieus genomen te worden. Dit gevoel ontstaat al aan het begin van het eerste gesprek en verandert in de gesprekken daarna niet meer. Een ernstige zaak. De VVD fractie hoort graag van het college hoe ze dit gaat veranderen en hoe ze daarbij deze visie gaat vertalen naar de praktijk! De VVD fractie heeft geprobeerd in de visie het antwoord hierop te vinden.

In de visie staat onder hoofdlijn 2 'Van vertellen naar in gesprek' "*Pas als je een relatie hebt met iemand, kan je het echte gesprek voeren. En is de ander bereid om met je samen te werken*". Dat vraagt -opnieuw- iets van de manier waarop wij ons werk doen. "*Met communicatie kunnen we die zich ontwikkelende relatie ondersteunen".* Dat zijn hele mooie woorden. Maar ook hier vraagt de VVD fractie zich af 'hoe ga je dat handen en voeten geven'?

Voorts staat in de visie bij de 'rol van de afdeling communicatie' onder 'Inlevingsvermogen' "*Onze werkelijkheid is niet automatisch dezelfde werkelijkheid als die van een ander. Vandaar dat we van medewerkers verwachten dat zij zich inleven in de werkelijkheid van de ander en rekening houden met hun situatie en gevoelens. Trainingen als 'Zelfexpressie en feedback', die al gegeven worden binnen de organisatie, ondersteunen daarbij."* Wij vragen ons af of dit de oplossing is voor het hierboven geschetste probleem. Immers, die trainingen worden nu al gegeven binnen de organisatie.

Dan nog een tip van onze kant. Het is beter als collegeleden privé sociale media accounts niet functioneel gebruiken. Maak hiervoor een gemeentelijke account aan voor bestuurders. Immers, anders loopt privé en gemeentelijk teveel door elkaar. Tot slot onderstrepen wij het belang van inclusiviteit. We willen zoveel mogelijk inwoners bereiken. Digitalisering en sociale media zijn handig, maar onze gemeente kent veel oudere inwoners. Het open houden van ook de oude communicatielijnen is daarom van belang!

De heer Van Ommen: Fijn dat we vanavond, vlak voor de vergadering, een ingeplande thema-bijeenkomst hebben gehad over communicatie en dat vanavond dit voorstel voor ligt…
Wij als GBP Heerde hebben de communicatievisie met veel interesse gelezen, benieuwd naar wat er in zou staan. Laten we maar even voorbij gaan aan de aparte zinsnede dat doelgroepen met bepaalde kenmerken andere kenmerken hebben in de wijze waarop ze communiceren. Dat jongeren genoemd worden, kan ik begrijpen.. maar dat vrouwen in deze zin staan als doelgroep die met een bepaald kenmerk communiceert vind ik toch wel apart.. je zou namelijk hetzelfde van mannen kunnen zeggen. Want… wat is een aparte manier van communiceren??
In theorie klinkt deze visie prima! De uitgangspunten zijn natuurlijk prima! Nu even zien hoe dit in de praktijk gebracht wordt en vooral hoe de burgers dit ervaren. Hier zijn wij heel erg benieuwd naar! Het lijkt ons dan ook goed om op een goede manier te evalueren en hier ook zeker de burgers bij te betrekken! We hebben het hier over een traject dat buiten onze eigen organisatie om gaat. Wij vinden het dus belangrijk dat we nagaan bij onze burgers hoe zij dit hele traject beleefd hebben. Helaas zien we hier weinig van terug in deze visie. Hoe kan dit vergeten zijn?

De heer Kasteel: Voorzitter, voor ons ligt de communicatievisie versie 1.0. Allereerst een dank naar de opstellers van deze visie waarbij gebruik gemaakt is van de input van burgers en van de medewerkers.

Dat communicatie een belangrijk instrument is, kunnen wij alleen maar onderschrijven. Juist ook de gemeente moet aansluiten op de snel veranderende omgeving. Aangezien dit versie 1.0 is zijn wij

benieuwd hoe het op dit moment geregeld is. Een helder en duidelijk verhaal wat de opstellers hier schetsen. In het plan wordt beschreven wat de burger van de overheid wil, namelijk: bereikbaarheid, duidelijkheid in de communicatie, transparantie en mogelijkheden tot participatie.

Eén van de vaak gehoorde opmerkingen is dat een ambtenaar niet bereikbaar is op dit moment. Dus dat de burger wil dat de overheid/gemeente bereikbaar is, is herkenbaar voor ons. En ook dat de burger niet gehoord wordt bij bijvoorbeeld nieuwe bouwplannen, is een terugkerende ergernis, al vragen wij ons af of dit plan daarbij een leidraad is om dit op te lossen.

Op pagina 4 wordt er gesproken over overheidcommunicatietrends. Zijn deze trends ook naar voren gekomen uit de interviews van onze burgers? Wat wij missen in het verhaal, is een SLA (service Level agreement). Binnen hoeveel tijd kan een burger antwoord verwachten en via welk kanaal mag/kan een burger de gemeente bereiken? Wordt er ook via alle kanalen antwoord gegeven?

Over één van de hoofdlijnen, Van vertellen naar in Gesprek: Wordt dit gesprek openlijk en transparant via het Web gedaan, of 1 op 1 met de burger?
Financiën. Helaas ontbreekt dit overzicht, terwijl dat wel een belangrijke pijler is. Graag hadden wij dat in dit plan gezien. Zijn er bijvoorbeeld al concrete plannen om de visie ten uitvoer te brengen?

Verder zijn wij benieuwd naar de tijdslijnen voor uitvoering van de visie. Ons inziens kunnen zaken al opgepakt worden (en zijn misschien al opgepakt). Wij sluiten ons aan bij de opmerking van de PvdA over de schrijfwijze van taalniveau B1. Wij misten dit ook in de visie.

Als laatste punt: Meten is weten. Wij zijn benieuwd naar een eventuele evaluatie, zoals GBP ook aangaf, van de verbeterde communicatie en hoe vaak deze wordt gehouden. Er wordt aangegeven dat de burger moet merken aan de praktijk wat de visie voor hen betekent. Is hier al iets over bekend?

Beantwoording door het college

Burgemeester Wiggers: Ik ben wel de portefeuillehouder, maar was niet betrokken bij het opstellen van het stuk. Ook was ik niet bij de bespreking in het college. Hopelijk kan wethouder Meijer mij bijstaan.

Dit stuk is een visie. Dat is wat anders dan een werkplan. Visies worden binnen de organisatie vertaald in werkplannen. De raad wordt gevraagd of zij zich kan vinden in de visie. De raad geeft aan veel elementen te herkennen en waardering te hebben voor de wijze waarop dit tot stand is gekomen; samengesteld met input vanuit de samenleving, met oog voor overheidstrends en met betrokkenheid van de totale organisatie. Het gaat om intern ontschotten, eenheid hebben in de wijze van communiceren, oog hebben voor de menselijke maat, dat het Heerde-gericht is en dat het verbinding heeft met participatie, wat vandaag voor de tweede keer in het college is geweest en wat parallel wordt meegenomen aan het proces waar de Rekenkamer mee bezig is geweest en dat het verbinding heeft met het dienstverleningsconcept; doen wat je zegt en zeggen wat je doet.

De visies op participatie en bestuurlijke vernieuwing staan niet los van elkaar, maar zijn loten van dezelfde stam. Communicatie is gericht op de hoe-vraag. De participatienota gaat daar een slag dieper op in; hoe formuleer je je beleid met de samenleving, welke keuzes maak je, hoe ga je om met de participatieladder, etc.? Ik denk niet dat ze elkaar beperken, maar dat ze elkaar versterken. Deze stukken zijn in dezelfde tijd geconstrueerd binnen de ambtelijke organisatie, dus u zult ongetwijfeld dwarsverbanden herkennen.

Taalniveau B1 staat misschien niet letterlijk verwoord, maar is wel waar we naar streven, ook in de uitvoeringsplannen zoals die binnen de organisatie gelden. Dat is niet zo makkelijk en we doen er nu nog niet aan. In Hardenberg hadden we taalcoaches die op de tribune zaten en middels een belletje de raadsleden erop attendeerden wanneer het taalgebruik te ingewikkeld werd. Dat belletje moet binnen de organisatie rinkelen. Stukken die de deur uitgaan moeten begrijpelijk zijn. Dat is een

attitudekwestie. Het begint met degene die het stuk opstelt en eindigt met degene die er zijn handtekening onder zet. Al die ketens moeten daarnaar kijken en dat gaan we ook doen. Daar zijn trainingen voor. Die zitten in de werkplannen. Eén van de kernpunten is dat dit organisatiebreed is opgezet en dat we daar organisatiebreed stappen in moeten maken. Ik vrees dat dat niet volgende week al is geregeld. Het is wel een punt van aandacht. Aan de raad de opdracht college en ambtenaren op de vingers te tikken als het niet op een goede manier gebeurt. De VVD vraagt hoe we dit richting de praktijk handen en voeten geven. Het begint met het definiëren van de probleemstelling en dan moet je ermee aan de gang gaan. Het ergste is dat de visie wordt vastgesteld, vervolgens in de kast verdwijnt en dat iedereen doorgaat met de orde van de dag. We moeten dit warm houden. Dat geldt voor alle partijen die hierbij zijn betrokken. We moeten met enige regelmaat beoordelen of het beter gaat. Die metingen zijn er al t.a.v. klantvriendelijkheid, dienstverlening en communicatie. De input vanuit de samenleving is hier in verwerkt.

De VVD maakte een opmerking over inclusiviteit. Met name de oudere inwoners zijn meer gericht op de huis-aan-huisbladen. Dat blijft een belangrijk medium. De jongeren zijn meer van Instagram, Twitter en Facebook. Zo proberen we een pakket samen te stellen waarin alle doelgroepen een punt van herkenning hebben. Of dat nou expliciet moet zijn gericht op mannen en vrouwen, het gaat erom dat je segmenteert en mensen in de samenleving weet te bereiken. Het zou zeker goed zijn burgers bij de evaluatie te betrekken. Hoe we dat gaan doen, is de vraag. Het zou een plek kunnen krijgen in de participatie; hoe evalueer je beleid en hoe betrek je inwoners daarbij?

Qua financiën hebben we een bepaalde formatie. Willen we meer dingen gaan doen, dan zullen we daar meer formatie voor moeten hebben. We zullen de raad daarover informeren en we zullen bekijken of de formatie opgehoogd kan worden, als dat nodig is.

Wethouder Meijer: Deze notitie is ontstaan in de periode dat burgemeester Koops communicatie deed. Marten Venema weet meer over de ontstaansgeschiedenis.

Marten Venema: Ruim een jaar geleden ontdekten we dat er verschillende kanalen waren die niet altijd op dezelfde manier naar buiten werden gebracht. Het leek ons goed eenheid te brengen in de communicatie. We hebben dit breed opgezet door het niet alleen vanuit communicatie op te zetten, maar samen met de hele organisatie en daarbij te kijken naar de buitenwereld. Ik zat als adviseur in die werkgroep en iemand anders trok het proces. Deze visie is opgesteld om als organisatie op een meer eenduidige manier naar buiten te treden en aan te sluiten op de ontwikkelingen die gaande zijn, zoals participatie en een grotere inbreng van burgers.

Burgemeester Wiggers: Er wordt gevraagd het spreekuur en polarisatie toe te voegen. Als de raad polarisatie een belangrijk punt vindt, kan dat, maar ik weet niet of de Heerder samenleving zich kenmerkt door polarisatie. Het punt over een spreekuur van de wethouders wordt meegenomen.

Tweede ronde

Mevrouw Vijge: Hoe krijgt het uitvoeringsplan vorm en inhoud en op welke termijn kan de raad e.e.a. verwachten zodat duidelijk is wat de extra middelen zijn? Worden de bijlagen nog beschikbaar gesteld?

Mevrouw Van Dijk: De fractie van D66/GL is blij dat we op korte termijn de visie Democratische vernieuwing geagendeerd zullen zien voor de commissie. Voor ons is de Communicatievisie nauw verbonden met de visie Democratische vernieuwing. Veel mensen maken de opmerking hoe we dat gaan meten. Het zou voor ons heel interessant zijn de servicenormen van 2019 te ontvangen, zodat we in 2020 zien wat deze nieuwe visie ons oplevert en we dat als raad kunnen monitoren.

Mevrouw Hardam: De fractie van VVD is ook razend nieuwsgierig naar het uitvoeringsplan. Dat zal wellicht verduidelijking geven. Ik zie een portefeuillehouder met energie voor dit onderwerp. Dat geeft de burger moed. Laten we dit met elkaar doen. Als we elkaar hier aan houden, ook als commissie, komt het vast goed.

De heer Van Ommen: De burgemeester antwoordt dat het nog even de vraag is hoe we de burger gaan betrekken bij de evaluatie. Hoe vinden we antwoord op deze vraag? Krijgen we hier als raad

een memo over? GBP vindt dat juist een raadsvoorstel dat over communicatie met burgers gaat een evaluatie met diezelfde burgers moet bevatten. Verder vinden wij het ook belangrijk dat een wethouder op de hoogte is van een voorstel als dit, vooral wanneer het gaat om communicatie met burgers.
De heer Kasteel: De fractie van CDA is benieuwd naar de tijdslijn voor uitvoering van de visie en sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Van Ommen over de evaluatie.
Mevrouw Moerman: De fractie van CU-SGP is ook benieuwd naar de uitvoering. Zelf heb ik hier ervaring mee opgedaan bij een verzekeringsmaatschappij. Daar liet men het formulierenbeheer via 2 of 3 personen gaan, waarvan ik er één was, met duidelijke communicatierichtlijnen. Ik ben benieuwd hoe de gemeente Heerde dit vormgeeft. Ik ben blij dat het spreekuur nog in beraad wordt gehouden en ben benieuwd naar de uitkomst. Polarisatie zien we wel plaatsvinden in de maatschappij en ik vermoed dat Heerde daar niet helemaal aan zal ontkomen. De organisatie moet dit signaal wel serieus nemen.

Beantwoording door het college
Burgemeester Wiggers: Als een inwoner met een vraag komt, wordt hij gehoord, hetzij ambtelijk, hetzij bestuurlijk. Als een inwoner een bestuurlijk gesprek heeft, zit er een ambtenaar bij, want het moet ambtelijk doorkomen. Een spreekuur heeft voors en tegens en kan het risico met zich meebrengen dat het een klachtenlijntje wordt en dat degene die het hardst loopt het eerst gelijk krijgt. Daar moet je voorzichtig mee zijn. Ik ben zelf geen groot voorstander van spreekuren, maar wel van het in contact zijn met de samenleving in goede aanwezigheid van onze ambtenaren. Op basis van die gronden is destijds gezegd dat het beter zou zijn die contacten met de samenleving op een andere manier te doen. Het gaat om het collectieve, publieke belang.

De servicenormen zijn in wording en daar komt op korte termijn bericht over richting de raad. Van het uitvoeringsplan is een uitvoeriger versie, een uitwerkingsverhaal voor de ambtelijke organisatie. Daarin wordt meer gezegd over de uitvoering en over de uren die eraan zijn verbonden. De raad stuurt graag op hoofdlijnen en daarom hebben we onderscheid gemaakt in wat specifiek voor de ambtelijke organisatie en het college is en in wat bij raad thuis hoort. Ik wil onderstrepen dat je het met elkaar moet doen. Het is een attitudekwetie, dus wees er scherp op.

Marten Venema: We zijn bezig met het uitvoeringsplan. Wat daarin staat is niet allemaal nieuw. Aan sommige dingen werken we al. Offline doen we dit al een hele tijd, maar er zitten ook nieuwe elementen in. We werken nu verder uit hoe we dat willen oppakken en wat dat eventueel betekent aan extra capaciteit. Dat zullen we bij het managementteam neerleggen. Mevrouw Vijge: Kan de bijlage alsnog aan de visie toegevoegd worden? Marten Venema: De bijlagen zijn openbaar, dus dat moet kunnen voor de raadsvergadering van 14 december.

Advies per fractie/samenvattende conclusie voorzitter
De voorzitter vraagt of dit raadsvoorstel als A-onderwerp door kan naar de raad. Alle commissieleden stemmen hiermee in.
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

16. Verordening begrafenisrechten gemeente Heerde 2021
Introductie onderwerp: De verordening begrafenisrechten moet worden geactualiseerd in verband met de gestegen kosten voor begraven en onderhoud. De nieuwe verordening regelt het vaststellen van de nieuwe tarieven in overeenstemming met de door de raad vastgestelde begroting 2021 en het doorvoeren van een redactionele wijziging.

Het college stelt de raad voor de 'Verordening begrafenisrechten 2021' vast te stellen. Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

Eerste ronde
De heer Oosterhof: De fractie van de VVD heeft geen opmerkingen.

De heer Van Ommen: Wij hebben er vertrouwen in dat de mening van onze fractie inzake het hele begraven in onze gemeente bij zowel het college als onze burgers bekend is, dus daar zullen we niet verder op in gaan. Dat hoeft ook niet, omdat deze wijziging slechts het vaststellen van de nieuwe tarieven en het doorvoeren van een redactionele wijziging behelst. Over lasten en baten zouden wij (opnieuw) een behoorlijke discussie kunnen voeren, maar hier zien wij op dit moment van af, omdat dit niet relevant is voor dit specifieke onderwerp.

Mevrouw Grotenhuis: Het stuk gelezen hebbende, heeft de fractie van het CDA geen vragen en opmerkingen aangaande dit raadsvoorstel.

De heer Tuinman: Op 5 oktober hebben we de begrafenistarieven opnieuw vastgesteld en in de begroting van 9 november is de indexering van deze tarieven bepaald. De fractie van CU-SGP kan instemmen met het voorliggende raadsvoorstel om de tarieven 2021 in overeenstemming te brengen met de begroting 2021.

We horen van bewoners in Wapenveld dat er vrijwel geen ruimte meer is op de begraafplaats in Wapenveld. Mensen willen uit voorzorg een graf kopen, maar dat wordt meestal afgehouden door de gemeente. Is het college dit bekend en hoe kijkt het college tegen deze situatie aan? Het lijkt ons niet goed te wachten tot het water ons aan de lippen staat. We moeten nu voorbereidingen treffen voor uitbreiding van de begraafcapaciteit in Wapenveld.

Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL is niet blij met verhoging van de tarieven, maar ziet geen mogelijkheid dit te verlagen. Wel lijkt het ons wenselijk hier na een aantal jaren een evaluatief gesprek over te hebben, omdat we de kostendekkendheid willen laten voortbestaan.

Interruptie
De heer Van Ommen: Ik wil me aansluiten bij de woorden van de heer Tuinman, maar vind het wel bijzonder dat dit nu wordt gesproken. Dit is wat GBP iedere vergadering heeft gezegd. Het is niet relevant voor dit onderwerp, maar ik ben het er wel mee eens.

Mevrouw Dijkstra: In de verordening is vastgesteld dat er een mogelijkheid bestaat om de 5-jarentermijn te betalen. De fractie van de PvdA is daar zeer tevreden over. Het betreft hier een lichte stijging van 1,7% van de tarieven. Dit is gelijk aan het inflatiepercentage. Tevens is deze verhoging van de tarieven al meegenomen in de begroting van 2021. Dat maakt dat de fractie van de PvdA kan instemmen met het voorstel m.b.t. de verordening begrafenisrechten 2021. Ook in de hamerstukken worden de tarieven verhoogd met het inflatiepercentage. Is dat altijd zo? Wordt dat vastgelegd in een verordening?

Beantwoording door het college
Wethouder Meijer: Dank voor de brede steun voor dit voorstel. Het verhaal over evaluatie is bij de bespreking van de inhoud in oktober besproken en zal zo worden uitgevoerd. Als de nieuwe begroting wordt klaargemaakt, kijken we hoe de nieuwe prijxindex zich ontwikkelt. Die gegevens krijgen wij vanuit het CBS. Er zijn nog een aantal parameters en op basis daarvan bouwen we de begroting voor de nieuwe jaarschijf. Bij de Begrotingsraad heeft de raad daar akkoord op gegeven. Dat passen we vervolgens toe op leges en belastingmaatregelen. Dat doen we hier ook. Het is een stringente doorrekening van dat tarief. Bij elk product is dat percentage er op gezet. Het is één van de draaiknoppen die we gebruiken om de begroting samen te stellen.

De opmerking van de fractie van CU-SGP, waar GBP bij aanhaakt, over de begraafplaats in Wapenveld staat los van dit voorstel. Dit is bij de algemene beschouwing over begraven aan de orde geweest. Deze vraag wordt schriftelijk bij het verslag beantwoord.
[Aanvulling op het verslag:
- Enerzijds is de verordening per 15/10/20 veranderd. Dit maakt dat naast de aankoop van de grafrechten tegelijkertijd het onderhoud zal moeten worden betaald, waardoor de 40-jaarstermijn gaat lopen. De aankoop van een graf bij in leven zijn is daarmee minder aantrekkelijker geworden;

- Anderzijds kan de aankoop van een graf plaatsvinden, maar kan de gemeente een specifiek graf niet toezeggen. Men koopt een ongenummerd graf. Momenteel zijn er nog ongeveer 180 graven beschikbaar. Per jaar geven wij ongeveer 30 graven en Wapenveld uit. Dat maakt dat de begraafplaats over ongeveer 6 jaar vol zal zijn. Koopt men dus een ongenummerd graf en overlijdt men buiten deze periode, dan is er geen graf op het huidige kerkhof in Wapenveld beschikbaar.]

Tweede ronde
De heer Tuinman: De fractie van CU-SGP vindt het prima als er intern onderzoek wordt gedaan en dat hier op terug wordt gekomen. We willen alleen het signaal afgeven. De heer Van Ommen: De wethouder heeft gelijk dat dit bij de Algemene Beschouwingen aan de orde is geweest. Ik heb dat vooral bij onze Algemene Beschouwingen gehoord.

Advies per fractie/samenvattende conclusie voorzitter
De voorzitter concludeert dat er brede instemming voor dit raadsvoorstel is en stelt voor het als A-onderwerp te agenderen voor de raad. Alle commissieleden stemmen hiermee in.
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

17. Legesverordening gemeente Heerde en tarieventabel gemeente Heerde 2021
Introductie onderwerp: Als gevolg van de door de raad vastgestelde begroting 2021 en wijzigingen in wet- en regelgeving moet de legesverordening worden aangepast.

Het college stelt de raad voor om de Legesverordening gemeente Heerde 2021 vast te stellen. Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

Eerste ronde
De heer Kasteel: De fractie van het CDA heeft geen opmerkingen en gaat akkoord met het inflatiepercentage van 1,7%.

Mevrouw Moerman: De fractie van CU-SGP heeft dezelfde mening als het CDA.

Mevrouw Landman: Fijn dat er een overzichtelijke tarieventabel was bijgevoegd waarmee 2020 en 2021 met elkaar konden worden vergeleken. De fractie van D66/GL is akkoord.

Mevrouw Dijkstra: Op 10 februari hebben wij tijdens de themaraad een duidelijke uitleg gekregen over kostendekkendheid van leges. Mede daardoor vonden wij deze verordening makkelijker te lezen. Destijds bleek dat een kostendekkendheid van 100% moeilijk te behalen valt. Dit lees ik nu ook in de kanttekening van dit voorstel. Dit zal ook nu niet gaan gebeuren. Immers, de tarieven worden verhoogd met het inflatiepercentage van 1,7%. Net als mevrouw Landman vond ik het vergelijkingsoverzicht erg duidelijk. De fractie van de PvdA kan instemmen met het voorstel. Dit voorstel kan wat ons betreft als A-onderwerp door naar de raad.

Mevrouw Hardam: De fractie van de VVD vindt in beginsel een verhoging van tarieven niet leuk. Maar in de huidige situatie is het niet anders.

De heer Boeve: In hoofdstuk 14 staan de leges voor de kansspelen. Die worden verlaagd. Bijna alle leges worden verhoogd, maar deze worden verlaagd. Wat is daar de reden van?

Beantwoording door het college
Wethouder Meijer: We hebben die 1,7% strak toegepast, maar bij een aantal posten is dat niet gebeurd. Daar kan het tarief wat hoger zijn, maar ook wat lager, zoals bij de Wet op de kansspelen. De meeste voeren wij lokaal en daar passen we die 1,7% toe. Een aantal wordt ons wettelijk voorgeschreven, zoals de kosten voor een paspoort en de paragraaf Wet op de kansspelen. De politiek in Dan Haag kan dat hoger en lager maken.

Tweede ronde

Er is geen behoefte aan een tweede termijn.

Advies per fractie/samenvattende conclusie voorzitter
De voorzitter concludeert dat de commissieleden akkoord zijn met dit raadsvoorstel en dat dit als A-onderwerp door kan naar de raad.
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

18. Corona-overzicht 2020 (incl. voorgestelde begrotingswijziging)
Introductie onderwerp: De raad heeft de wens uitgesproken om de coronakosten en -opbrengsten goed inzichtelijk te krijgen en te houden. Het college heeft de uitkomst van de septembercirculaire, de hoogte van de coronavergoeding van het rijk, het kostenverloop en de te verwachten claims zo goed mogelijk in beeld gebracht.

Het college stelt de raad voor om de begroting 2020 te wijzigen en het voordelige voorlopige saldo van €51.842,- toe te voegen aan een nieuw in te stellen reserve 'Corona'.
Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

Eerste ronde
Mevrouw Landman: Het is fijn dat meteen is gedocumenteerd welke kosten zijn veroorzaakt door het virus. Er zijn ook functies geweest die bijna of niet meer uitgevoerd mochten of konden worden. Denk alleen al aan het feit dat nagenoeg alle vergaderingen zijn gecancelled en vervangen zijn door digitale vergaderingen. Daar ligt bij ons een punt. Bij sommige functies die niet uitgevoerd kunnen worden betaal je natuurlijk gewoon de medewerkers door. En er zijn functies die veel meer uren hebben opgeslokt door het digitaal werken. In het overzicht zien we daar eigenlijk nog weinig van terug. Om een voorbeeld te geven: Er zijn vele extra uren gemaakt om het digitaal vergaderen voor de raad mogelijk te maken. Daar is bijvoorbeeld de griffie, en wellicht ook anderen, heel druk mee geweest. Worden die ook uit het budget gedekt? Bij overhead personeel bijvoorbeeld? We zijn als fractie blij dat we werken met een coronareserve. Dat zouden we nog wel eens hard nodig kunnen hebben. Ik denk dat het veel langer gaat duren dan we aanvankelijk dachten.

Mevrouw Vijge: Zoals op dit moment te beoordelen is, geeft het overzicht een compleet beeld van Corona gerelateerde kosten en ontvangsten. Momenteel zien we nog een groot aantal pm-posten, waarvan de bedragen nu nog niet bekend zijn. Onze fractie kan volledig instemmen met het voorstel een nieuwe post reserve in te stellen, het genoemde overschot hieraan toe te voegen en de begrotingswijzigingen daarin door te voeren. We gaan er vanuit dat, mocht de lijst aangevuld worden met eventuele nieuwe posten, ook deze gestort worden in de reserve Corona.

De heer Oosterhof: Het is goed dat we dit met zijn allen doen. We leven immers in een bijzondere en turbulente tijd en onze kristallen bol kijkt niet heel ver vooruit. Toch is het heel belangrijk om – voor zover dat kan – de risico's voor de gemeente Heerde in beeld te brengen en te kwantificeren. Je doet dan als gemeente wat je kan om goed op de zaak te passen. Dit overzicht en bijbehorend raadsvoorstel is een belangrijke wens van onze VVD-fractie, maar – denk ik – van de Commissie Samenleving in de breedte. Dit gaat ons helpen om zo veel mogelijk in control te blijven. Laten we daarom beginnen met de opmerking dat wij als VVD hier heel blij mee zijn. Wij hebben aan het college nog wel een aantal inhoudelijke punten en vragen die ik hierbij wil benoemen.

Dit overzicht is een goede start, maar er staat nog heel veel in als p.m. Ik ga niet alle rijen van de tabel langslopen die in p.m. resulteren. Dat is ook niet zinvol, omdat iedereen de tabel bij de stukken heeft zitten. Het ideaalbeeld van de VVD is dat de tabel geen p.m. posten bevat. Wij weten ook dat dit moeilijk is, maar als gemeente zouden wij die ambitie op dit punt moeten hebben.
Wat wij zien is dat een aantal cruciale rijen in de tabel als p.m. wordt gekwalificeerd, maar dat er ook niet een inschatting (P*Q) wordt gemaakt van de risico's en de omvang van de risico's die we daar in lopen, ook niet over de duim. Vervolgens wordt een advies aan de commissie/raad gegeven om met een bepaald bedrag te proberen dat risico af te dekken. Nu dekken we alleen de bekende risico's af. De risico's die niet bekend zijn dekken we niet af. Dat voelt voor ons minder goed.

Wij hadden liever ook voor de niet bekende risico's maatregelen teruggezien. Die maatregelen gaan ten koste van financiële ruimte, dat begrijpen wij ook, maar we moeten wel onze risico's onder ogen durven zien.
Als VVD willen we toch even de posten noemen die ons de allergrootste zorgen baren: Een groter beroep op bijstand en een groter beroep op schuldhulpverlening. Dat kunnen best hele forse risico's zijn. Moeten wij daar niet nu alvast iets mee doen?
Tenslotte zien wij een post van EUR80.000,= aan verschillende overhead. Is dat nodig? Waar bestaan die posten uit? We zouden dat graag verder uitgewerkt zien. Zijn er in de begroting geen andere potjes of kosten waaruit dit gedekt kan worden? In ieder geval komt het ons als heel veel over. Wellicht dat het college hierover wat meer licht kan laten schijnen.

Slotsom: Dit is een stap in de goede richting. De VVD denkt dat er best forse risico's zijn die we nu niet in beheersmaatregelen omzetten. Het zou mooi zijn als we dat op korte termijn wel kunnen doen en dat daar een voorstel voor zou volgen.

De heer Boeve: Dank aan de opstellers voor het heldere en duidelijke corona overzicht. Wij realiseren ons dat er nog veel open einden zijn. We zullen moeten zien hoe dit zich in 2021 ontwikkelt en welke rol het rijk hier in inneemt. GBP wil het college vragen dat, indien er tekorten dreigen te ontstaan, deze tijdig kenbaar aan ons worden gemaakt. GBP kan instemmen met de voorgestelde begrotingswijziging en het instellen van de nieuwe coronareserve en het voorlopig saldo daaraan toe te voegen.

Mevrouw Grotenhuis: Ons wordt gevraagd kennis te nemen van dit coronaoverzicht en het raadsvoorstel en om de opgenomen begrotingswijzigingen vast te stellen. De fractie van CDA heeft een aantal keren gevraagd deze kosten in beeld te brengen.

Let wel, de fractie van CDA is geenzins van plan de geldkraan dicht te draaien m.b.t. de gelden die ons treffen door deze verschrikkelijke COVID-pandemie. We willen absoluut niet de kraan dichtdraaien, wetende dat de impact van de coronacrisis erg groot is voor onze inwoners en ondernemers. Daarom is het goed de vinger aan de pols te houden en rekening te houden met extra kosten. Dit sluit wat ons betreft aan bij een zorgvuldig financieel beleid. Onder de winstderving grondexploitatie wordt een groot bedrag van €85.000,= benoemd. Wij kunnen dit niet plaatsen. Kan de wethouder hier antwoord op geven?

De heer Tuinman: De raad heeft al een aantal keren aangedrongen op een overzicht van wat de coronamaatregelen betekenen, wat het ons als gemeente kost en wat het rijk daar tegenover stelt. Dank voor dit overzicht. Ik sluit me bij de opmerking van de VVD aan dat er veel pm-posten in het overzicht zitten. Ik ben uit mijn werkzame leven gewend dat daar geraamde bedragen bij worden genoemd. Dan kom je waarschijnlijk op een ander saldo uit. De fractie van CU-SGP vindt dit een gemis.

Er zijn 3 categoriën, die worden aangeduid met een b, c of w. In totaal wordt er een bedrag van €54.000,= aan claims gereserveerd. Voor kunst en cultuur wordt er al een groot bedrag van €67.604,= geclaimd. Daar zit al een verschil van €13.500,=. Bij schoolgymvervoer staat ook een bedrag van €13.500,=, waar een w bij wordt vermeld. Volgens de fractie van CU-SGP moet dat ook een c zijn, een claim die in het verschiet ligt. In hoeverre is er al zicht op claims? Ons bekroop het gevoel dat de gemeente hiermee de deuren wagenwijd openzet voor instanties die er niet voor in aanmerking komen, maar die ook een claim gaan indienen. Wat voor impact kan dat hebben? De fractie van CU-SGP vindt dit een prima voorstel en is benieuwd naar de uitwerking van de pm-posten en wordt daar graag verder door het college in meegenomen.

Beantwoording door het college
Wethouder Meijer: Het is plezierig dat er raadsbrede steun is om de coronareserve in te stellen. Bij de Voorjaars- en Najaarsnota is de raad al in een soort ruwbouw meegenomen. We hebben

geprobeerd een foto van dit moment te maken, maar het is eigenlijk een film, want dit dossier ontwikkelt zich iedere dag. In januari kan het weer anders zijn.

Er werd gevraagd of alles er in zit. Er zijn ambtelijk extra uren gemaakt om iedereen digitaal te verbinden. Die uren zijn ook genoteerd, want het is extra werk dat we niet hadden gehad als er geen corona was geweest. Dat soort uren wordt netjes vastgelegd. De heer Oosterhof vraagt wat er in de overhead zit. Daarbij gaat het om praktische zaken, zoals de bordjes die vanaf de snelweg naar de teststraat verwijzen. Deze bordjes zijn door de gemeente Heerde aangelegd en de kosten daarvan zijn onder overhead geschaard. Dat geldt ook voor het gele bord aan de rand van het centrum. Het CDA vraagt naar de grondexploitatiederving. Je kunt zien aankomen dat het lastiger wordt om grondverkopen te doen. Je kunt alle winsten laten staan, maar je kunt ook inschatten dat het minder gaat worden. Dat hebben we bij de begroting gedaan. Deze post is toen al meegenomen en die maken we hier opnieuw zichtbaar. De VVD vraagt naar de Bijstand. Bij het overzicht bij de Perspectiefnota namen we een aantal kosten in de jaarschijf, maar met name voor dit product hebben we gezegd dat de effecten langjarig zouden kunnen zijn.

Interruptie
De heer Oosterhof: Het ging mij met name om de trap op-trap af-systematiek en dat wij het eerste jaar volledig de kosten voor de kiezen krijgen. Wethouder Meijer: De trap op-trap af-systematiek gaat over de relatie met het rijk. Ik weet niet of de coronakosten volgens de trap op-trap af-systematiek gaan. In het overzicht is ook te zien dat wij nu van het kabinet in 2 tranches een bijdrage hebben gehad. Er volgt nog een 3e tranche voor het vergoeden van kosten. Het kabinet vult daar haar verantwoordelijkheid in. Het zal in nauwe samenspraak gaan tussen gemeente, provincie en rijk.

Vervolg wethouder Meijer
Er zit 1 foutje in, die de heer Tuinman boven water heeft gehaald. Het schoolgymvervoer staat in het overzicht op een w, maar dat moet een c zijn. De totaaltelling van de c-tjes komt dan uit op het bedrag onder de streep. Dank voor het opmerkzaam lezen van dit document. In sport en cultuur liggen activiteiten stil. We hebben zeer intensief contact met die sectoren. Vanwege uitval van activiteiten zien we daar ook inkomstenderving. Die legt men bij de gemeente neer en dat zal in de komende tijd ook gebeuren. Een deel hebben we inzichtelijk gemaakt, onder het kopje sociaal-maatschappelijk. Het bedrag dat daar staat gaat nog omhoog, want er zullen nog meer partijen proberen hun inkomstenderving vergoed te krijgen. Het college denkt erover na om beleid te ontwikkelen hoe we daarmee om zouden kunnen gaan. Dat zal ook met de raad worden besproken. We hebben de bedragen goed in zicht en kunnen daar op een later tijdstip goede afwegingen in maken.

Tweede ronde
De heer Oosterhof: Ik begrijp het antwoord van de wethouder op mijn vraag over de Bijstand wel, maar ik vind dit iets zorgelijks en ik zie hier ook risico's. Als wij verstandig met onze zaak omgaan, moeten we daar ook een bepaalde reserve tegenover zetten. Dit zou geen € 0,= kunnen zijn. Het zou goed zijn als het college nog even naar de pm-posten keek en daar vanuit het risicoperspectief ook een goed advies aan de commissie kon geven, in lijn met de woorden van CU-SGP.

Beantwoording door het college
Wethouder Meijer: Dat is de volgende fase, want het liefst hebben we op de pm-posten ook bedragen staan. Daarbij past dat je zicht hebt op wat er aan verzoeken is binnengekomen. Als we dat totaalbeeld hebben, wil het college daar een beleidskader naast zetten en met de raad in gesprek gaan hoe we hier op een zorgvuldige manier recht kunnen doen aan de samenleving. Dit is de stand van dit moment; we zien wat inkomsten vanuit rijk en provincie en we zien een heleboel uitgaven. Als we een definitievere stand hebben, zullen we ongetwijfeld met elkaar in gesprek komen hoe we daarmee omgaan. Ook de pm-posten zullen de komende tijd worden ingevuld door harde bedragen.

Mevrouw Landman: Het lijkt mij een goed plan om beleid te ontwikkelen. Op welke termijn kunnen we dat tegemoet zien? Wethouder Meijer: Dat zal in de komende weken of maanden zijn. Misschien dat de golf langer duurt en dan moeten we het tussentijds oppakken. We zijn daar zeer intensief mee bezig en dit komt z.s.m. naar de raad. Wij gaan door met het maken van tussenberichten.

Advies per fractie/samenvattende conclusie voorzitter
De voorzitter vraagt of dit als A-onderwerp door kan naar de raad. De commissieleden stemmen hiermee in.
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

Adviezen/bespreken Ruimte

19. schriftlijke vragen 2020-09 beantwoording vragen D66GL Pand Boeve Soerelseweg O.v.v. fractie D66/GL
Introductie onderwerp: Op verzoek van de fractie D66/GL is de beantwoording schriftelijke vragen 2020-09 ter bespreking in de commissie geagendeerd.

Eerste ronde
Mevrouw Landman: Wij hebben dit laten agenderen, omdat wij niet tevreden waren met de antwoorden op de schriftelijke vragen die wij hadden gesteld. De omgeving is er niets mee opgeschoten. Wij willen dat er schot komt in dit dossier en daarom stellen we dit aan de orde. Uit het krantenartikel komt duidelijk naar voren dat er klachten waren. In de beantwoording staat dat er geen klachten waren. We hebben hier zelfs mails over gezien. Wie heeft er dan gelijk? Graag willen we uitleg waar we staan in de procedure m.b.t. sanering, sloop en nieuwbouw. Hoe lang gaat deze onwenselijke situatie nog voortduren op deze plek?

De heer Tuinman: De fractie van CU-SGP onderschrijft de vragen en bezorgdheid van haar collega's van D66/GL volledig en beschouwt de ambtelijke reactie als zeer mager. Naast de locatie Boeve zien wij in Heerde meerdere locaties die al jaren op herontwikkeling wachten. Het pand van Van Setten/Van Loenen is daar het grote voorbeeld van, maar ook in de Stationsstraat staat al vele jaren een pand dat genomineerd is om gesloopt te worden. Voor dit pand gelden dezelfde opmerkingen als die voor het pand van Boeve zijn gemaakt. Er staan al vele jaren hekken omheen met de naam van een sloopbedrijf erop. Waarom wordt dat dan niet gesloopt? Deze situatie zorgt al jaren voor een zeer haveloze indruk in die straat en is schadelijk voor de directe woonomgeving. In dit verband roept de fractie van CU-SGP het college op om eigenaars van dergelijke panden op straffe van een dwangsom te sommeren binnen een redelijke termijn met een herontwikkelingsplan te komen. En als die termijn niet wordt gehaald, de panden te slopen. Daarmee worden situaties zoals bij de loacatie Boeve voorkomen. Het kan niet zo zijn dat wij als gemeente lijdzaam afwachten tot er eens wat gebeurt, terwijl onze dorpen ondertussen verloederen. Bovendien zijn dergelijke locaties van groot belang voor het terugdringen van het woningtekort in onze gemeente. De fractie van CU-SGP vraagt voor dit agendapunt een bredere aandacht van het college voor het probleem van langere tijd leegstaande panden in onze gemeente.

Mevrouw Vijge: De PvdA sluit zich graag aan bij de woorden van de voorgangers. Ook wij hebben bericht ontvangen en contact gehad met bezorgde bewoners in de omgeving van het pand Boeve. De foto's die wij hebben ontvangen laten duidelijk zien dat er inderdaad sprake is van instortingsgevaar, een reeds ingestort deel van het pand, asbestplaten en losliggende en zwervende asbestdelen, wat gevaarlijke situaties oplevert. Helemaal als, zoals ook ons is verteld, hier jeugd komt of is geweest en er dingen gebeuren die het daglicht niet kunnen verdragen. Inmiddels zijn een 2-tal hekken met toestemming van de projectontwikkelaar voorzien van kettingsloten.

Voorzitter, ook wij zijn geschrokken van deze beelden en wij zijn zeer bezorgd vanwege deze zeer onveilige en schadelijke situatie. Wij sluiten ons aan bij de vraag wat de reden is dat de ontwikkelingen en de plannen, zoals deze er al heel lang liggen, zo lang op zich laten wachten. Wat gaat het college doen aan deze zeer onveilige situatie?

Mevrouw Grotenhuis: Ik ben benieuwd naar de reactie van het college op deze vragen en opmerkingen. Wat is de huidige stand van zaken en wat zijn de standpunten van het college?

De heer Oosterhof: De fractie van VVD kan zich aansluiten bij de reactie van de heer Tuinman. Ook wij hebben grote zorgen en horen hier graag over.

De heer Van Ommen: Hier moeten we als overheid gewoon tegen optreden.

Beantwoording door het college
Wethouder Berkhoff: De commissie wil vaart in de herontwikkeling van deze locatie. Het college wil dit ook. Er ligt een plan, maar er is nog een aantal open einden die moeten worden ingevuld. Dat gaat met name om de geluidshinder bij het laden en lossen bij de supermarkt. Die horde moet worden genomen voordat de herontwikkeling vergund kan worden. Er is ons alles aan gelegen dat met de ontwikkelaar in goede banen te leiden. Dan kan zo'n ontwikkeling verder komen. Mevrouw Landman is ontevreden over de beantwoording in relatie tot wat zij waarneemt. Wij hebben geen klachten via de politie over overlast of drugshandel op die plek gehad. Als die klachten er zijn, zullen wij daar zeker op acteren.

Interruptie
Mevrouw Landman: Ik heb mailtjes gezien die naar de gemeente zijn gestuurd. Bovendien zijn politie en jongerenwerk daar de afgelopen tijd geweest om de situatie te bekijken, omdat er duidelijke aanwijzingen zijn dat daar dingen gebeuren die niet kunnen. Bijna 2 jaar geleden hebben we daar al rondgelopen en heeft men ons alles laten zien wat daar aan overlast is. Alles ligt er nu nog net zo. De drugs liggen er gewoon op de grond. Laten we dan alstublieft die boel daar afbreken, zodat het glad is en er geen overlast meer is. Zo kan het niet langer.
De heer Van Ommen: Ik ben het eens met mevrouw Landman. Als je iets in stand houdt waar onderdak wordt geboden aan bepaalde praktijken, maak het dan met de grond gelijk.
Mevrouw Vijge: Er is gezondheidsschade aanwezig. Er ligt rondslingerend asbest en er loopt vanalles rond. Dan kan dit zo absoluut niet langer blijven liggen. Er moet iets gebeuren. Het liefst slopen, maar als dat niet kan, moet de rondslingerende rotzooi worden opgeruimd om gezondheidsrisico's te vermijden.

Vervolg wethouder Berkhoff
In de beantwoording is gezegd dat de locatie in het dagelijks toezicht wordt meegenomen. De politie en jongerenwerk zullen onderdeel zijn geweest van het dagelijks toezicht. Ik doe u de toezegging dat wij t.a.v. de asbestproblematiek uitdrukkelijk zullen observeren of die situatie verder handhavend optreden van onze kant rechtvaardigt. Om een pand te kunnen slopen waarvan wij niet de eigenaar zijn, moet er een zwaarwegende reden zijn. Dat geldt ook voor de Stationsstraat. Ik begrijp uw zorgen over ontwikkelingen die niet snel genoeg gaan. Wij zullen er alles aan doen om plannen m.b.t. dat soort panden succesvol naar een herontwikkeling te leiden. Daarvoor hebben we niet alleen goede initiatieven nodig, maar ook initiatieven die vergunbaar zijn en ontwikkelaars die daar ook zelf werk van maken en daar morele verantwoording in nemen.

Interruptie
De heer Oosterhof: De commissie vraagt de portefeuillehouder wat te doen, maar er komen geen toezeggingen.
De heer Tuinman: De wethouder zegt er alles aan te zullen doen. Los van wat er bij de locatie Boeve gebeurt, wat doen we met panden die al zo lang leeg staan en het straatbeeld ontsieren en een gevaar zijn voor de gezondheid van mensen? Je moet met een eigenaar of projectontwikkelaar afspraken maken dat er binnen een bepaalde termijn een initiatief tot herontwikkeling moet zijn en dat het pand anders maar vast moet worden gesloopt. We zien steeds meer panden leegstaan. Over 2 of 3 jaar verloederen die misschien ook. De fractie van CU-SGP maakt zich daar zorgen over.

Vervolg beantwoording wethouder Berkhoff

Wethouder Berkhoff: Er moet wel een titel zijn om tot zulk soort daden als een sloopverplichting over te kunnen gaan. We proberen altijd in goede harmonie met ontwikkelaars tot werkbare afspraken te komen, zeker wat betreft dit pand. Om een stap verder te komen hebben we de partijen nodig. In Heerde hebben we geen leegstandsverordening om stappen te nemen. Het college wendt juist op de herontwikkelings- en inbreidingslocaties in het centrum alles aan om die tot een goede ontwikkeling te brengen. Dat gaat niet op iedere plek even makkelijk.

Tweede ronde

Mevrouw Landman: Ik vind het jammer dat er niet op korte temijn een toezegging kan worden gedaan dat de boel wordt vlotgetrokken. Pojectonwikkelaar en omgeving zijn het met elkaar eens. Dit is een mooi voorbeeld van een situatie waarin de omgeving het ermee eens is dat er woningen gebouwd gaan worden, maar nu is er weer geluidshinder van de supermarkt. Ik wil graag dat dit snel voor elkaar komt, want dit kan zo niet blijven liggen. Het levert gevaar op voor de volksgezondheid en er worden drugs gebruikt. Het is een slechte locatie en je zadelt de omwonenden hier ook mee op. Ik vind het jammer dat dat op deze manier gebeurt.
De heer Van Ommen: Ik ben het met mevrouw Landman eens. De opmerking dat we moeten vertrouwen dat men hier op een goede manier mee omgaat, vind ik een beetje mager.
De heer Oosterhof: De wethouder kijkt naar de juridische instrumenten, maar de gereedschapskist van de gemeente is groter. De problemen zijn hier echt groot en wij willen een dringend beroep op het college doen om dingen te gaan doen.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Mevrouw Landman zegt dat er sprake is van geluidshinder van de supermarkt. Ik heb de buurt in het verleden gesproken en ben op de hoogte van zaken rond milieu en geluid. We acteren op basis van een advies van de ODNV hoe we dit moeten oplossen. Mevrouw Landman zegt dat omwonenden en projectontwikkelaar het eens zijn, maar de supermarkt moet daar ook in worden betrokken. Dat is een actie die op de lijst van de ontwikkelaar staat om op te lossen, of anders via geluidsloze gevels. Het oplossen van dat aspect is buitengewoon ingewikkeld, maar als die horde wordt genomen, staan alle lichten op groen om met woningbouw te beginnen. Wij zullen het toezicht verscherpen of deze situatie onmiddelijk gevaar oplevert voor de volksgezondheid.

Advies per fractie/samenvattende conclusie voorzitter

Voorzitter: Kan op basis van de bespreking de conclusie worden getrokken dat de commissie het college oproept om maatregelen te nemen en daarvan de commissie te rapporteren over de mogelijkheden?

De heer Tuinman: Niet alleen m.b.t. dit pand, maar tot alle panden in onze gemeente die al langere tijd leeg staan. Mevrouw Landman ondersteunt dit. Voorzitter: Het college knikt instemmend.

19.a. Verordening afvalstoffenheffing gemeente Heerde 2021

Voorzitter: Op verzoek van de fracties van CU-SGP en D66/GL wordt dit onderwerp als bespreekstuk behandeld.

Mevrouw Moerman: Onze fractie is in hoofdlijnen voor dit raadsvoorstel. Toch willen we dit graag bespreken. Volgens onze fractie is het namelijk belangrijk om oog voor onze kwetsbare inwoners te hebben, ook bij het afvalbeleid. In dit voorstel wordt de kwijtscheldingsregeling afval genoemd, die specifiek is opgezet voor langdurig zieken en gehandicapten. In het voorstel staat dan:

"*Naast tariefswijziging is er ook sprake van een aanpassing van de voorwaarden voor kwijtschelding van de in rekening gebrachte containerledigingen. Het maximaal aantal kwijt te schelden containerledigingen gaat van 9 naar 6. Dit omdat het restafval nog maar 9 keer per jaar wordt ingezameld. Met het verlagen van het maximaal aantal kwijt te schelden ledigingen wordt gestimuleerd dat kwijtscheldingsgerechtigden ook bij de lagere inzamelfrequentie hun afval goed blijven scheiden. De verhouding tussen het maximaal aantal ledigingen en het aantal ledigingen dat*

voor kwijtschelding in aanmerking komt is dan weer gelijk aan de verhouding tussen beiden vóór de invoering van een lagere frequentie voor de restafvalinzameling per 1 juli 2019."

We hebben bij Iederin nagevraagd om wat voor extra afval het gaat bij gehandicapten en langdurig zieken. En of dat ook daadwerkelijk scheidbaar is waardoor het volume af zou nemen. Hun antwoord luidde kort samengevat: nee, het overgrote deel is echt restafval en kan niet beter gescheiden worden.

Wij concluderen dat de argumentatie in het raadsvoorstel op dit punt niet opgaat. Daarom willen wij het college verzoeken om deze alinea te schrappen, en een passende alinea in te vullen bij het kopje 'inclusiviteit' onderaan het voorstel. In het besluit voor begrotingswijziging afvalverwerking (12.3) staat een ongewijzigd bedrag voor kwijtschelding ingevuld, namelijk €30.000,=. Daarmee heeft ons voorstel geen impact op dit begrotingsvoorstel. Dat als eerste punt.

Dan hebben we nog een korte tweede vraag naar aanleiding van een zin uit het voorstel over de opbrengsten uit oud papier, dat oud papier eigenlijk niets meer opbrengt. Wat betekent dit voor de verenigingen en kerken die nu het oud papier inzamelen om daardoor hun kas iets te verruimen? Heeft het inzamelen door hen nog wel nut?

Mevrouw Landman: We zijn het op zich eens met het voorstel, maar het is erg lastig uit te leggen dat inwoners, die steeds beter aan het scheiden zijn, daarvoor toch de kosten oplopen. Dat is een zuur gebeuren en het past niet in de visie van belonen als je goed scheidt. Momenteel wordt jaarlijks uit de reserve afvalstoffenheffing bijgepast. Die raakt nu leeg. Ook spelen er natuurlijk nog allerlei andere problemen een rol, eigenlijk wereldproblemen. Wij willen als fractie dat hier helder en eenvoudig over wordt gecommuniceerd naar onze inwoners, want die hebben daar recht op.

Mevrouw Hardam: We hebben over dit onderwerp een uitvoerige themaraad gehad en het is ons als raadsleden duidelijk waarom de tariefstelling zo is. Maar er ligt wel een hele mooie uitdaging aan de gemeente om dat helder en begrijpelijk over te brengen aan de burgers, want anders verliezen zij wellicht de precisie om zo netjes te blijven scheiden. Dan zijn we nog verder van huis.

Mevrouw Vijge: Ik kan me aansluiten bij de woorden van mevrouw Hardam. Communicatie volgens de nieuwe visie is hier zeer welkom.

De heer Kasteel: Het CDA sluit zich aan bij de twee vorige sprekers.

De heer Van Ommen: GBP sluit zich aan bij de vorige 3 sprekers.

Beantwoording door het college

Wethouder Meijer: De tariefstelling en ontwikkeling van de tarieven zijn vergelijkbaar met alle andere voorstellen op de agenda. Wat wel lastig is, is dat afvalscheiding goed wordt gedaan en dat de tarieven toch stijgen. Communicatie is echt een onderdeel om dit goed over de bühne te brengen. De Rova heeft dit vandaag in de Stentor gedaan.

Wethouder Cegerek: Mevrouw Moerman had het over kwijtschelding van ledigingen. Dat heeft niet betrekking op het vastrecht, maar op het variabele deel. Als je het volledig kwijtscheldt, zit er geen financiële prikkel meer in om afval te scheiden. Met een pas zou er misbruik kunnen worden gemaakt van afval scheiden. Daarom wordt het niet volledig kwijtgescholden. Kwijtschelden wordt toegepast zoals het in de verordening staat vermeld. Ik neem uw punt wel mee hoe je hier in de inclusiviteit rekening mee kunt houden. Dit is voornamelijk gebaseerd op draagkracht. Bij de themaraad hebben we er uitvoerig aandacht aan besteed dat we wel goed scheiden en dat een aantal fracties best goed opleveren, met name pmd. In Heerde doen we dit in zakken, maar soms wordt de wens uitgesproken dit in containers te doen. Doordat we in Heerde in zakken aanleveren, kunnen we ook schoner aanleveren en hebben we met een lager vervuilingspercentage te maken. Dat levert geld op. Dat geldt niet voor andere fracties, zoals textiel en papier. Daar zit een hoger

vervuilingspercentage in waardoor de opbrengsten minder worden. De directeur van de Rova heeft tijdens de themaraad uitgelegd dat dit afhankelijk is van externe factoren, zoals de kwaliteit van textiel. Het is een grillige markt waarvan we afhankelijk zijn en waarvan we ook moeten afwachten hoe de ontwikkelingen op de afzetmarkt verlopen. Afval scheiden loont wel, maar zal ook altijd geld kosten. We moeten niet denken: "We scheiden ons afval goed, maar we moeten er nog steeds voor betalen." Dat heeft met verschillende factoren te maken. Het heeft deels te maken met de belastingen die we vanuit het rijk krijgen opgelegd, maar het zit ook aan de economische kant. De markt voor secundaire grondstof laat nog op zich wachten. We zien dit ook in landelijke discussies. Aan de duurzame energiekant lopen we best voorop, maar aan de circulair economische kant blijken we toch 10 jaar achter te lopen. De milieuwinst moet ons ook wat waard zijn. Qua communicatie moeten we dit goed oppakken. Ik heb deze week een gesprek met Rova. Dit punt zullen we samen oppakken en zo goed mogelijk richting onze inwoners te communiceren. Vanwege de vervuilingspercentages levert oud papier minder op en komt er minder geld naar de verenigingen. We houden deze manier van inzamelen wel in stand. Hier is geen alternatief voor.

Tweede ronde

Mevrouw Landman: Laten we de communicatie eenvoudig doen, zodat mensen het wel begrijpen.
Mevrouw Moerman: Ik heb begrepen dat het aantal ledigingen dat wordt kwijtgescholden expres omlaag gaat, juist vanwege de prikkel om beter te scheiden. Is het wel terecht dat te vragen aan mensen die vanwege de aard van hun afval niet kunnen verkomen dat ze evenveel ledigingen hebben? Ze hebben al minder ledigingen en moeten het al met minder ledigingen per jaar doen, terwijl hun volume van restafval moeilijk omlaag is te brengen. Wethouder Cegerek: We hebben eerder een discussie gehad over inzameling van luiers en incontinentiemateriaal. We zijn met Rova in gesprek gegaan of we mee konden doen aan een pilot voor inzameling van luiers en incontinentiematieraal, maar we zijn afhankelijk van een bedrijf dat het verder kan recyclen. Zo lang die lijn niet goed werkt, heeft op dat punt apart inzamelen geen nut. We kijken wel of we nog middels een pilot mee kunnen draaien, want dan kunnen we die groepen beter bedienen. Als we met een pilot mee kunnen draaien, wil dat niet zeggen dat we die volledige fractie gerecycled kunnen krijgen. We zitten nog in die gesprekken, maar dit krijg je niet makkelijk van de grond.
Mevrouw Moerman: Luierafval is een deel van het restafval van deze doelgroep. Totdat dit is opgelost, zitten zij wel met een berg afval die ze kwijt moeten. In hoeverre is dat terecht voor deze kwetsbare doelgroep? Misschien kunnen we hen ontzien in de tijd dat het nog niet is opgelost?
Wethouder Meijer: In die beleidsontwikkeling zit een bypass voor mensen die hier acuut mee te maken hebben. Je kunt wel een tegemoetkomingsregeling bij de gemeente Heerde sluiten.
Wethouder Cegerek: Mevrouw Landman vroeg de communicatie zo duidelijk mogelijk te doen. In Heerde hebben we met een vrij hoog percentage laaggeletterden te maken. Ongeveer 14%, wat 2% hoger is dan het landelijk gemiddelde. Het is terecht om voor die doelgroep aandacht vragen in de communicatie. Dat zullen we zeker oppakken. Mochten de raadsleden hier ideeën over hebben, dan houden we ons aanbevolen.

Voorzitter: Mevrouw Moerman gaf in eerste termijn aan een alinea aangepast te willen zien in het raadsvoorstel. Wethouder Cegerek: We kunnen dat nu niet aanpassen. Het college voert al gesprekken. Dat moeten we afwachten. Het is zeker een terecht punt waar we aandacht voor hebben.

De voorzitter vraagt of mevrouw Moerman kan instemmen met het voorstel zoals dat nu voorligt.
Mevrouw Moerman: Wij zijn blij met de toezegging van wethouder Cegerek en met de bypass van wethouder Meijer. De fractie van CU-SGP stemt ermee in hier een A-onderwerp van te maken.

De voorzitter vraagt aan de overige commissieleden of dit als A-onderwerp door kan naar de raad. Dat is het geval.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

19.b. Gewijzigde begroting 2020 Gemeenschappelijke Regeling Basismobiliteit (Vervoerscentrale Stedendriehoek/PlusOV)

Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL is blij dat de vereveningssystematiek nu werkelijk wordt doorgevoerd in een gewijzigde begroting. Dit levert de gemeente een voordeel op van €68.000,=. We vinden het fijn dat dat is gelukt. Er staat dat er nog zienswijzen kunnen worden ingediend, waarschijnlijk door andere gemeenten. Wat betekent dit concreet? Is daar nog kans op?

Beantwoording door het college
De voortzitter sluit om 21:43 uur de vergadering. Ik verwacht dat de wethouders hun raden dusdanig in de tang hebben dat daar geen rare zienswijzen uit komen die leiden tot een volledig omver gooien van de verevening die we in de afgelopen jaren zo zorgvuldig hebben ingericht om tot een eerlijke verdeling van kosten te komen rond het doelgroepenvervoer.

De voorzitter vraagt of dit als A-onderwerp door kan naar de raad. Dat is het geval.
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

Slot

20. Rondvraag
Gezien het tijdstip stelt de voorzitter voor de rondvraag nu te doen. De commissieleden hebben echter geen vragen voor de rondvraag.
[Toevoeging op het verslag:
De fractie PvdA heeft voor de vorige vergadering schriftelijk een rondvraagpunt ingediend over "Corona-Armoede". Hieronder de reactie van wethouder Cegerek:
Corona-armoede, is ook expliciet aan de orde geweest in de themaraad van het sociaal domein op 23 november en in het begeleidende monitordocument.
De zorg over kwetsbare groepen delen we. Om die reden heeft het college dit jaar ook veel gedaan om mensen te stimuleren om hulp te zoeken wanneer er problemen zijn. De gemeente kan namelijk pas iets doen als er daadwerkelijk hulp wordt gevraagd. Zo hebben we dit jaar onder meer Startpunt Geldzaken beschikbaar gesteld en ons recentelijk aangesloten bij de Nederlandse Schuldhulproute die nu verder wordt uitgerold. We hebben een zomerpakket en een winterkledingpas aan kinderen uitgereikt. We hebben de Voedselbank ondersteund toen de uitgifte van Voedselpakketten in gevaar kwam. En we hebben veel artikelen gepubliceerd om mensen te attenderen op de mogelijkheid van ondersteuning. Ondanks alle maatregelen zien we dat het aantal meldingen bij de schulddienstverlening van de gemeente Heerde terug is gelopen. Dit is overigens een landelijk beeld. Een andere ontwikkeling die we zien is dat het aantal klanten dat gebruik maakt van de Voedselbank is teruggelopen van ca. 40 in 2019 naar ca. 25 dit jaar. Dat betekent ook dat de corona-armoede op dit moment nog onvoldoende in beeld is. Ook dat is een landelijk beeld. We volgende de landelijke en regionale ontwikkelingen op de voet en daar waar wenselijk spelen we in op de situatie. Omdat we nog te veel in een speculatieve fase zitten vindt het college nog te vroeg om over de gevolgen van de coronacrisis voor mensen in armoede te bespreken met de raad. Zodra de ontwikkelingen meer duidelijk zijn zullen we u informeren."]

21. Sluiting
De voorzitter dankt een ieder voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 21.43 uur.