Zienswijze BESTEMMINGSPLAN kop rode vaart

Zevenbergen
18-06-2022

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze wil ik graag ingaan op het bestemmingsplan kop rode vaart.

Het is ons duidelijk geworden dat er plannen zijn om enkelbestemming woningen te plaatsen in de nabijheid van onze activiteiten. We hebben een inspraakreactie gezonden wat betreft dit plan maar daarvan wordt het eigenlijk alles afgewezen. Hier zijn wij het niet mee eens, onze zienswijze en reactie op uw reactie op onze inspraakreactie:

Richtafstanden T.O.V. [redacted]

Tabel 2. Milieucategorieën en hindercontouren omliggende bedrijven

Adres/ bedrijfsnaam	Cat.	SBI-code	Omschrijving	Afstanden (m) (omgevingstype rustige woonwijk)				Feitelijke afstand (m)
				Geur	Stof	Geluid	Gevaar	
Huizersdijk 8 + 10 Autobedrijf Wilhagen	2	451, 452, 454	Handel in auto's en motorfietsen, reparatie en servicebedrijven	10	0	30	10	≤ 20
Huizersdijk 14 Oostenrijk Plastics B.V.	3.1	222-3	Productie van verpakkingsmateriaal en overige kunststofhoudende artikelen	50	30	50	30	≤ 20
Huizersdijk 20 Tuijtel	3.1	773	Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen o.g.	10	0	50	10	≤ 75
Huizersdijk 24 Rotako B.V.	3.2	251, 331-1	Constructiewerkplaatsen – gesloten gebouw	30	30	100	30	≤ 140
Kristalbaan 15 BP Zevenbergen Autobedrijf Verdaas	2 2	473-3 451 t/m 453	Benzinestations zonder LPG Handel in auto's en motorfietsen, reparatie en servicebedrijven	30 10	0 0	30 30	10 10	≤ 50
Kristalbaan 19 Bouwenbold	2	4752	Bouwmarkten, tuincentra, bypassmarkten	0	0	30	10	≤ 40

21

In bovenstaande plaatje is in het plan aangegeven welke activiteiten [redacted] zou hebben. Dit is niet correct. Op onze locatie wordt er groothandel gedaan in bouwmachines. Daarbij is er een wasplaats, een spuithal waar de machines worden gespoten en wordt er staal-constructiewerk gedaan (slijpwerkzaamheden/laswerkzaamheden). Ook is er een uitgebreide werkplaats binnen en worden er reparaties uitgevoerd aan de machines buiten (met slagmoersleutels/slijptol en boor)

Uw eigen reactie als gemeente bij het principeverzoek bij het vestigen was:

[redacted]
aan mij

Geacht[redacted]
Gisteren ontving ik het advies van de Omgevingsdienst Midden West Brabant.

Bij de beoordeling zijn wij er vanuit gegaan dat de beoogde hoofdactiviteit een groothandel in machines is.
Dit is getoetst aan bijlage I van "de staat van bedrijfsactiviteiten) in plaats van aan het geldende bestemmingsplan en wij komen dan uit op:

- Groothandel in machines, cat. 3.1 of 3.2
- Wasplaats machines, deze staat niet in de bijlage, maar wij gaan er vanuit dat deze activiteit gelijk is aan het wassen van bijv. auto's, daarom categorie 2
- Het sluiten van machines, dit stelen wij gelijk aan lakspuiten van metaalwaren, zijnde cat. 3.2

Verwachting is daarom dat voldaan kan worden aan maximaal categorie 3.2 qua bedrijfsactiviteiten (conform de staat van bedrijfsactiviteiten).

Dit hebben wij zojuist heden ochtend besproken in het DMO. Er ligt echter nog geen voorbereidingsbesluit voor dit gebied en of deze locatie.
Wij concluderen hieruit dat uw bedrijfsactiviteiten met de beoogde wasplaats en de spuiterij voldoet aan de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Molengors"

Derhalve adviseer ik u hierbij om zsm een aanvraag omgevingsvergunning aan te vragen voor uw beoogde (bouw)plan op deze locatie. Daarnaast dient u natuurlijk ook i.k.v. de Wet Milieubeheer zorg te dragen c
U kunt hiervoor via Activiteitenbesluit Internet Module (AIM) het volgende doen:

- Controleren of een vergunning of melding nodig is
- Checken welke milieuregels en maatregelen voor u gelden
- Online een melding Activiteitenbesluit doen.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker vergunningen
Team Vergunningen Toezicht en Handhaving

Dit heeft invloed op de richtafstand. Het is dus wel degelijk zo dat de activiteiten in categorie 3.2 plaatsvinden en niet 3.1! Graag zouden willen dat dit herzien wordt. De afstand van 75 meter is ons inziens te klein. Met het oor waargenomen maakt [redacted] og meer geluid/hinder dan de [redacted] Hoe is het mogelijk dat u zelf als gemeente zegt dat onze activiteiten in categorie 3.2 vallen en nu er huizenbouw komt dat de categorie in 3.1 valt?

Wat betreft het geluid:

Bij het bestemmingsplan kop rode vaart is wellicht geen geluidsonderzoek gevoegd. Echter wordt de bebouwing wel ingericht op de in de "ontwerpbestemmingsplannen Bedrijventerrein Molengors en Paraplu bestemmingsplan Geluid Bedrijventerrein Molengors" beschreven geluidscirkel van [redacted] Echter hebben wij bij de huidig vastgestelde geluids-cirkel ernstige bezwaren. Hoe wordt daar in dit plan rekening mee gehouden?

Volledigheidshalve voeg ik ook het bezwaar dat we hebben gegeven bij de hoorzitting van dat plan (ontwerpbestemmingsplannen Bedrijventerrein Molengors en Paraplu bestemmingsplan Geluid Bedrijventerrein Molengors) hierbij :

"

Geachte,

Bij dezen willen wij graag ingaan op uw reactie op onze zienswijze op de ontwerpbestemmingsplannen van de Bedrijventerrein Molengors en het Paraplu bestemmingsplan Geluid Bedrijventerrein Molengors.

1. Ons eerste punt is dat het wel degelijk zo is dat er meer dan 15 minuten per dag met de machines op ons terrein gereden wordt. In de mail van 25 maart 2022 (zie bijgevoegde bijlage 1) is inderdaad bevestigd dat het wel ongeveer klopt wat [redacted] n de omgevingsdienst in zijn inventarisatie van de geluidsbronnen had omschreven. Echter staat hier niet dat op ons terrein elke dag één machine 15 minuten rijdt (zie bijgevoegde bijlage 2). Wel is het zo dat als de machines worden geladen of gelost ze 15 minuten aan staan. Het is dus een misverstand dat dit is in het geluidsonderzoek wel is aangenomen, vandaar ons bezwaar. Per jaar zetten wij gemiddeld ca. 300 machines om, deze machines worden elk ca. 15 minuten gelost van de truck (de machine staat dan aan). Daarna wordt deze gedurende ca. 30 draaiende minuten naar de wasplaats gereden, verzet om foto's te maken (elke zijde een keer gericht naar de zon) en gedurende het maken van de video van de machine gebruikt. Ook komen daarna klanten langs om de machine te testen, de machine staat dan gemiddeld ook 30 minuten aan. Na de verkoop wordt de machine gedurende ca. 15 minuten geladen op de truck. Dat betekent dat de machines in totaal 450 draaiende uren per jaar draaien. Dit komt uit op 1,7 uur per dag dat er een bouwmachine op ons terrein draait. Echter vraag ik in het geluidsonderzoek dit getal ruim te nemen daar wij een handelsbedrijf zijn en onze omzet per jaar sterk kan wisselen. Het aantal van 300 machines per jaar is een gemiddelde (dit kan meer, en dit kan minder zijn). Daarom vragen wij dit te verhogen naar 2 uur per dag. Bij 15 minuten per dag draaien worden onze activiteiten dusdanig beperkt dat we beter kunnen stoppen met onze bedrijfsvoering aan de huizersdijk 20, ik hoop dat de gemeente nog steeds ten doel heeft de huidige bedrijvigheid in stand te willen houden en niet te willen beperken.

2. Het tweede punt is dat de bouwmachines bij ons oude machines zijn, waaronder veel oudere rups machines waarvan de rupsen kraken/piepen, dit komt ook vaak voor. De gemeente heeft hier geen rekening mee gehouden en heeft in het geluidsonderzoek één theoretische waarde aangenomen. Is het niet verstandig dit te onderzoeken alvorens er een theoretisch model wordt gemaakt? Ik hoop dat

de gemeente nog steeds ten doel heeft de huidige bedrijvigheid in stand te willen houden en niet te beperken. Dan is het toch niet verstandig een theoretische waarde aan te houden voor het geluid van een bouwmachine maar juist meer specifiek te kijken naar wat de bouwmachines bij ons op het terrein aan geluid produceren? (daar het oudere machines zijn die over het algemeen meer geluid maken dan de huidige machines).

3. Het derde punt is dat wij bij het wassen van de machines een vuilfrees gebruiken, deze maakt ook geluid. Het is onvermijdelijk om zo een vuilfrees te gebruiken omdat op de machines een hardnekkige laag vuil zit die er met een normale spuitkop niet af te spuiten is. Voor onze bedrijfsvoering is de freeskop een essentieel onderdeel. Daarnaast zou het zo zijn dat als wij deze kop niet gebruiken wij veel meer tijd nodig hebben om een machine schoon te maken en dus meer spuiten nodig zouden hebben tegelijkertijd of een langere duur nodig gaan krijgen om de machines te wassen, dat zou ook nadelig zijn voor de hoeveelheid geluid die we zouden maken.

4. Het vierde punt is dat de gemeente stelt dat onze machines enkel over het pad rijden en niet waar ze momenteel gestald staan, echter dat is niet uitgesloten. In het geluidsonderzoek is het pad waar de machines rijden te summier. In de toekomst kan de indeling op ons terrein veranderen en het is bovendien zo dat de machine gereden worden naar de locatie waar ze gestald staan. Het is dus zo dat de machines over het gehele terrein rondrijden (Uitgezonderd de smalle zijstrook aan de zijkant van het pand). en niet enkel op het pad zoals weergeven in het geluidsonderzoek. Graag zien we dit veranderd in het geluidsonderzoek.

5. Het vijfde punt is dat de reactie aangeeft dat de hoeveelheid geluid in het geluidsonderzoek dusdanig is dat nu al de toegestane waarden worden overschreden bij bedrijfswoning aan de [redacted] De woning zit strak tegen ons terrein gebouwd, in het verleden is op ons terrein ook recycle-werk uitgevoerd, het is voor eventuele bewoners daar te verwachten dat er veel geluid komt van ons terrein. Daarnaast is in november/december 2019 in een principeverzoek uitvoerig contact geweest met de gemeente moerdijk (dhr. Jeroen Jansen) of wij aan de [redacted] een groothandel mochten doen in bouwmachines, een wasplaats mochten inrichten en een spuithok mochten realiseren. Hier is toen bevestigend op geantwoord (Zie bijlage 3). Echter, mochten er aan de [redacted] klachten wat betreft het geluid komen dan kunnen we dat eventueel gezamenlijk oplossen door bijvoorbeeld een geluidswand ter hoogte aan de bedrijfswoning aan de [redacted] te plaatsen.

6. Het zesde punt is dat er al wel eens klachten gekomen zijn van de generaal allenweg vanwege het geluid. er is toen gemeten dat de geluidswaarden net niet waren overschreden. Het lijkt ons dus aannemelijk dat de 55dB grens in ieder geval raakt tot aan de woning aan de generaal allenweg. Dit bewijst voor ons ook dat de geluidscirkel, zoals in het geluidsonderzoek nu weergegeven, geen recht doet aan de werkelijkheid. Ik hoop ook hier er op dat de gemeente nog steeds ten doel heeft de huidige bedrijvigheid in stand te willen houden en niet te beperken, en vraag hier dus wat aan te doen!

Daarnaast nog de volgende vraag: is het niet beter nu om tafel te gaan om samen met het bedrijf [redacted] en eventueel onze overburen [redacted] en onze zijburen aan de [redacted] kijken of het niet beter is onze bedrijven te verhuizen naar een andere terrein (eventueel in de moerdijk) en om vervolgens de gehele huizersdijk te bebouwen met woningen? Wij zouden hier voor open staan. De gemeente zevenbergen breidt uit en de gemeente zou er bij gebaat zijn als de bebouwing in de kern van Zevenbergen vooral woningen zijn en er daar geen industrie is. Het moment daarvoor zou nu zijn omdat er al plannen liggen om bedrijfspanden op het terrein van [redacted] en daarnaast te bouwen.

"

Wat betreft Grondtrillingen:

Met onze machines wordt er over zachte kleigrond gereden. Met name bij de rupsmachines veroorzaakt dit beweging in de bodem die te voelen is. Ik zie niet dat er niet in kaart is gebracht hoeveel grondtrillingen dit veroorzaakt bij de woningen. Als ik zelf naast de machines sta van ons als zij rijden voel ik schokbewegingen in de bodem. (de machines wegen soms 80 ton) Ik denk dat de bewoners in de te bouwen woningen dat gaan voelen. Graag zie ik dit daarom toch meegenomen in dit plan. Anders kunnen er later problemen komen wat betreft deze golfbewegingen in de bodem en zouden wij in onze bedrijfsvoering kunnen worden beperkt!

Wijzigingsbevoegdheid college

In de inspraakreactie is het volgende benoemd:

"

In het plan is ook een plan opgenomen voor de bouw van huizen als er een akoestisch onderzoek gedaan zou worden. (zie hieronder)



Dit kan pas ontwikkeld worden na het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid door het college. Betekent dit dus dat wij onze activiteiten mogen ontplooien totdat we eventueel weggaan en eventuele volgende eigenaren geconfronteerd kunnen worden met een akoestisch onderzoek en dus met een verkleining van de in het bestemmingsplan molengors omschreven geluid cirkel? Dit zou ongunstig zijn voor ons om eventueel in de toekomst ons terrein te verkopen omdat dan de geluid cirkel niet gegarandeerd is naar toekomstige eigenaren van ons bedrijfspand.

"

Daar is het volgende op geantwoord:

"

In de wijzigingsbevoegdheid zijn voorwaarden opgenomen voor de toepassing er van. Eén van de voorwaarden is dat vast moet staan dat sprake is van een aanvaardbare milieu hygiënische situatie voor de te realiseren woningen en dat bedrijven niet in hun bestaande bedrijfsvoering beperkt mogen worden. Daarmee zijn de belangen van het bedrijf van indiener geborgd en is naar onze mening geen sprake van een vermindering van de verkoopbaarheid van het perceel

"

Echter, wat gebeurd er als er inmiddels een ander bedrijf is gevestigd op de [redacted] die minder geluid maakt? Er geldt dan nog steeds uiteraard: "dat bedrijven niet in hun bestaande bedrijfsvoering beperkt mogen worden." Maar wordt de geluid cirkel die in het plan "ontwerpbestemmingsplannen Bedrijventerrein Molengors en Paraplu bestemmingsplan Geluid Bedrijventerrein Molengors" dan is

vastgelegd nog steeds gerespecteerd als uiterste grens waar geen woningbouw kan komen? Dat heeft namelijk wel invloed op de verkoopbaarheid van het perceel omdat dan ingeperkt zou kunnen worden als er minder geluid belastende activiteiten zouden plaatsvinden op de huizersdijk 20.

Ik hoop u zo voldoende geïnformeerd te hebben en zie een reactie graag tegemoet. Als u nog vragen heb dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke Groet,

[redacted]

Tuytel-machinery b.v.