



# GEMEENTE BOEKEL

Nummer 2017 / 34

## MEMO

**Aan** : raadscommissie Grondgebiedzaken

**Van** : Arthur Hermans

**Betreft** : Vragen naar aanleiding van opiniërend commissiestuk ontwerp Omgevingsplan en het horen van indieners zienswijzen

**Datum** : 20 juni 2017

Geachte commissie,

Naar aanleiding van het opiniërende stuk dat door het college aan uw commissie is toegezonden en de hoorzittingen voor het ontwerp Omgevingsplan buitengebied 2016 heeft u enkele vragen gesteld. Hierbij mijn ambtshalve reactie op deze vragen op dit moment. Daar waar mogelijk heb ik de vragen en antwoorden per onderwerp behandeld.

Ik merk op dat dit een ambtshalve reactie op uw vragen is. Enkele vragen kunnen op dit moment ook nog niet (inhoudelijk) worden beantwoord.

### **A. Ingekomen vragen n.a.v. het toegezonden Commissiestuk**

#### **1. Jurisprudentie recente buitengebiedplannen:**

*1.1. Graag uitleg en inzage over de inhoud van de jurisprudentie van recente buitengebiedplannen.*

- 1.1.1. Eind 2016 heeft Raad van State uitspraak gedaan over het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Oisterwijk. Hierin is door o.a. de BMF aangevoerd dat op grond van Natura2000 gebied enige toename van ammoniakdepositie op die gebieden niet is toegestaan. Hierin is Raad van State meegegaan: ondanks de ontwikkelruimte in de PAS destijds, moeten bestemmingsplannen uitsluiten dat de depositie op Natura2000 toeneemt.
- 1.1.2. Deze toename kan niet alleen veroorzaakt worden door emissie uit de stal, maar ook door emissie a.g.v. beweiding of extra transportbewegingen.
- 1.1.3. Gevolg hiervan is o.a. dat in het Omgevingsplan het emissie standstill voor ammoniak is omgezet in een depositie standstill.

#### **2. Advies commissie m.e.r.**

*2.1. Waar wel en waar niet opgevolgd?*

- 2.1.1. Wij volgen zo veel als mogelijk het advies van de commissie m.e.r.
- 2.1.2. Bij het vast te stellen Omgevingsplan zal in ieder geval een aanvullende notitie op het huidige plan-MER worden gevoegd. Hierin zal het motorcrossterrein en de uitvoerbaarheid van het Omgevingsplan in relatie tot stikstofdepositie aan de orde komen.

- 2.1.3. Ten aanzien van vrijkomende stallen adviseert de commissie m.e.r. hier actiever mee aan de gang te gaan. O.a. door het vergunningenbestand actueel te houden. Wij zien hier ook een directe relatie naar het actiever controleren en actief intrekken van slapende vergunningen. Dus niet alleen administratief opschonen. Hiervoor is wel extra inzet / geld nodig en zal de raad dus moeten besluiten.
- 2.1.4. Ten aanzien van gezondheid adviseert de commissie m.e.r. de geformuleerde regelingen in het plan door te ontwikkelen o.b.v. nieuwe inzichten, de effecten van deze regels te monitoren en te evalueren en waar mogelijk de regels aan te passen. De regels in het ontwerp OP2016 moeten her en der duidelijker. Dit laatste zal richting vaststelling worden aangepast. Voor periodieke monitoring en evaluatie van het Omgevingsplan en de effecten zal in de begroting ruimte moeten worden vrijgemaakt. Hiervoor moet de raad een besluit nemen. Overigens verdient het Omgevingsplan een monitoring van de effecten over de volle breedte en niet alleen voor gezondheid.
- 2.1.5. Ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit die de gemeente o.a. via Vitaal Buitengebied nastreeft adviseert de commissie in het Omgevingsplan vast te leggen wat die (gewenste) kwaliteit is. Enerzijds om duidelijk te maken waar de ondergrens ligt, anderzijds ook om die kwaliteiten te beschermen. Richting vaststelling zal in ieder geval een heroverweging worden gemaakt voor cultuurhistorische en aardkundig waardevolle gebieden (Peelrandbreuk, bolle akkers, buurtschappen), eventueel ook voor waardevolle bebouwing.
- 2.1.6. Het is dus mede aan de gemeenteraad in hoeverre het advies van de commissie m.e.r. wordt opgevolgd. En dat hoeft dus niet per se alleen maar via dit Omgevingsplan te zijn.

### 3. Nevenactiviteiten

#### 3.1. *Hoeveel nevenactiviteiten mogen bedrijven in het buitengebied hebben?*

- 3.1.1. Dit is niet kwantitatief begrensd in het Omgevingsplan
- 3.1.2. In de regels van het ontwerp zijn in artikel 62-65 de volgende formuleringen opgenomen als minimale algemene voorwaarden:

- *voorzien wordt in een goede landschappelijke inpassing die ten minste voldoet aan de beleidsregels zoals opgenomen in bijlage 2 Beleidsnotitie erfbepanting;*
- *de regels met betrekking tot Voldoende parkeergelegenheid zijn van toepassing;*
- *de omvang van de nevenfunctie gelet op de ruimtelijke uitstraling (aard van de activiteit, het daadwerkelijke fysieke ruimtegebruik en de verschijningsvorm) is en blijft ondergeschikt aan de hoofdfunctie;*
- *de activiteiten mogen geen onevenredige overlast op het gebied van geur, stof, geluid, gevaar, verkeer of vergelijkbare gevolgen voor de fysieke leefomgeving veroorzaken; bij het indienen van de melding wordt de benodigde inhoudelijke gegevens en bescheiden aangeleverd om dit te beoordelen;*
- *de activiteiten mogen geen onevenredige beperkingen veroorzaken voor de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijvigheid in de omgeving;*
- *de milieubelasting van het bedrijf uit categorie 3.1 of 3.2 is vergelijkbaar met de milieubelasting van een bedrijf uit de categorie 1 of 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten; bij het indienen van de melding wordt de benodigde inhoudelijke gegevens en bescheiden aangeleverd om dit te beoordelen;*

- 3.1.3. Voor bepaalde activiteiten is wel een nadere beschrijving opgenomen, bijvoorbeeld de rechtstreeks mogelijkheid voor maximaal 1000m<sup>2</sup> caravanstalling bij agrarische bedrijven.

#### **4. Teeltondersteunende voorzieningen**

4.1. *Hoe lang duurt een tijdelijke voorziening en mag de tijdelijke voorziening meerdere keren per jaar gebruikt worden?*

4.1.1. Voor teeltondersteunende voorzieningen is een definitie opgenomen in artikel 123.100:

*voorzieningen of constructies die bij agrarische bedrijven worden toegepast om weersinvloeden te matigen, arbeidsomstandigheden te bevorderen, de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen te verbeteren of de kwaliteit van producten te verbeteren, nader te onderscheiden in:*

- 1) *tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen: voorzieningen die niet langer dan 6 maanden gedurende een jaar worden geplaatst, te onderscheiden in:*
  - a. *lage tijdelijke voorzieningen: voorzieningen zoals afdekfolies, acryldoek, insectengaas, tunnels met een bouwhoogte van niet meer dan 1.50 m;*
  - b. *hoge tijdelijke voorzieningen: voorzieningen zoals hagelnetten, schaduwhallen, wandelkappen en regenkappen met een bouwhoogte van meer dan 1.50 m;*
- 2) *permanente teeltondersteunende voorzieningen, te onderscheiden in:*
  - a. *lage permanente voorzieningen: voorzieningen zoals containervelden;*
  - b. *hoge permanente voorzieningen: voorzieningen zoals teeltondersteunende kassen, tunnelkassen, rolkassen, gaaskassen, stellingen en regenkappen met een bouwhoogte van meer dan 1.50 m.*

4.2. *Wat zegt het provinciale beleid over de omvang (hoeveel ha)?*

4.2.1. In de verordening ruimte is het volgende bepaald voor permanente teeltondersteunende voorzieningen:

4.2.1.1. gemengd landelijk gebied: *de bouw of de uitvoering van permanente teeltondersteunende voorzieningen (art 7.2 VR2014)*

4.2.1.2. groenblauwe mantel: *de bouw of de uitvoering van permanente teeltondersteunende voorzieningen tot ten hoogste 3 ha (art 6.2 VR2014);*

4.2.2. In de verordening ruimte zijn geen regels gesteld t.a.v. tijdelijke teelt ondersteunende voorzieningen.

4.3. *Kunnen permanente TOV's in strijd zijn met bescherming van erfgoed en Peelrandbreuk?*

4.3.1. Het gaat ver om te zeggen dat TOV's "in strijd met" Erfgoed en de Peelrandbreuk (kunnen) zijn. TOV's bevinden zich op het land, terwijl Erfgoed en Peelrandbreuk vooral in de ondergrond zitten. TOV's kunnen wel invloed hebben op de beleving van dergelijke zaken. Dan heb je het veel meer over de invloed van TOV's op het totale landschap en de beleving daarvan.

4.3.2. Bij de verdere uitwerking van dergelijke omgevingskwaliteiten in de vorm van (beschermende) regels kan dit ook gevolgen hebben voor de wenselijkheid of toelaatbaarheid van TOV's in dergelijke gebieden.

#### **5. Provinciale geurbeleid**

5.1. *Is het nieuwe provinciale beleid v.w.b. geur strikter en strenger dan wat wij opgenomen hebben?*

5.1.1. Er is geen "nieuw provinciaal geurbeleid". De regels uit de VR2014 blijven van toepassing zoals die waren en zitten nu in het OP2016.

5.1.2. Ten opzichte van dat beleid heeft de gemeente in het OP2016 een geuremissieplafond toegevoegd. En in overbelaste geursituaties een reductieplicht. Dit is dus strenger dan de VR2014.

**6. “Slimmere” regelgeving**

*6.1. Wat wordt bedoeld met een “slimmere” regelgeving?*

6.1.1. Hiermee bedoelen wij de regels anders moeten gaan formuleren en wellicht aan een andere bevoegdheid (rechtsreeks mogelijk vs melding vs afwijking vs gedelegeerde bevoegdheid) moeten koppelen, zodat die enerzijds minder risico op vernietiging door Raad van State met zich meebrengen, maar wel tegemoet komen aan de concepten van loslaten en toetsing achteraf.

**7. Mobiele mestverwerking.**

*7.1. Wanneer zal de nieuwe voorgestane regeling nader worden gezien?*

7.1.1. De komende periode zal bekeken worden hoe een werkbare én houdbare regeling kan worden geformuleerd. Het college zal bij de vaststelling met een voorstel komen. Inhoudelijk kunnen we daar nu niets over zeggen.

**8. Innovatie**

*8.1. Door wie wordt de innovatieregeling te vaag, te ruim en te onduidelijk gevonden?*

8.1.1. Door diverse partijen: burgers, agrarisch ondernemers, maar ook de provincie en Mens, dier en Peel hebben hier iets van gezegd. In de nota van zienswijzen is dit dan ook in de “algemene reactie” opgenomen.

**9. Omgevingswaarden**

*9.1. Welke gebieden en welke locaties gaan extra omgevingswaarden en beschermde regeling krijgen?*

9.1.1. Dit moeten we nog nadere bezien in overleg met de betrokken partijen en eventuele deskundigen. Wij kunnen daar op dit moment nog geen inhoudelijke reactie geven.

*9.2. Ons idee zou zijn dat Raad en college samen een afweging maken, op welk moment is daar een mogelijkheid voor?*

9.2.1. Wij zullen u uiteindelijk een voorstel doen bij de vaststelling van het Omgevingsplan. Op dat moment kunt u een afweging maken.

**10. Plattelandswoning**

*10.1. Waar denk je aan als het gaat over een aangepaste regeling?*

10.1.1. Op dit moment is de gedachte om de eis van een gezamenlijk in te dienen aanvraag, door bewoners én agrariër, te laten vervallen. Maar wel een “dialogoog” tussen partijen voorafgaand aan de aanvraag te verlangen.

**11. Agrarische bouwvlakken terugbrengen naar 1,5 ha**

*11.1. Ze zijn nu dus groter. Er wordt zelfs voor gekozen om dit door te voeren ondanks dat er (vergunde) verhardingen, sleufsilo's (en wellicht nog andere objecten) buiten het bouwvlak komen te vallen. Volgens advocaat J. van Groningen (inspreker inzake Molenbrand 5-9 en Elzen 6a) is dit absoluut juridisch niet mogelijk. Eerder hebben we hier juridische zaken over gehad en nu gaan we dit zelf doen?*

11.1.1. Terugbrengen van bouw- en functievlakken naar 1,5 volgt uit de VR2014 en de vastgestelde kadernota. Niet gebruikte bouwruimte boven de 1,5 ha moet ingeleverd worden. Dit blijft het uitgangspunt.

11.1.2. Als er zaken zijn vergund, danwel vergunningsvrij tot stand zijn gekomen, dan moeten die gerespecteerd worden. Gebouwen moeten dan binnen het

bouwvlak worden gebracht. Op bepaalde locaties is dit niet helemaal goed ingetekend en zal dat hersteld worden.

11.1.3. Bepaalde specifieke verhardingen (o.a. in- en uitritten en sleufsilos) kunnen ook buiten het bouw- en functievlak komen te liggen. Dit doet geen afbreuk aan de verkregen rechten in die gevallen. En kan ook binnen de regels uit de VR2014.

11.1.4. Voor de specifieke locaties Elzen 6a en Molenbrand 5-9 zullen hiervoor enkele aanpassingen in de bouw- en functievlakken worden gedaan.

## 12. Glastuinbouw

### 12.1. *Welke impact heeft glas op de grondwaterstanden?*

12.1.1. Door extra glas (en andere verharding of bebouwing) wordt de infiltratie van hemelwater in de bodem worden beïnvloed. Dit kan ook effect hebben op de grondwaterstand van de betreffende en omliggende gronden. Maar ook op het oppervlaktewatersysteem. Wat het effect precies is moet altijd specifiek in beeld worden gebracht bij een ontwikkeling.

### 12.2. *Wat kan er ondernomen worden tegen een eventuele impact?*

12.2.1. Elke ontwikkeling > 2.000m<sup>2</sup> toegevoegde verharding/bebouwing moet hydrologisch neutraal plaatsvinden. Hiermee wordt o.a. beoogd de impact zo klein mogelijk te houden en eventueel in het gebied zelf op te lossen. Dit is een generieke regeling en valt primair onder de bevoegdheid van het waterschap. Zie ook paragraaf 6.9 van de Visie Glastuinbouw.

### 12.3. *Is het mogelijk op deze bovenstaande vragen een antwoord te krijgen van het Waterschap?*

12.3.1. Niet voor een specifieke ontwikkeling. Dat vereist een concreet plan en concreet onderzoek.

### 12.4. *Hoeveel ha glas is nu gerealiseerd?*

12.4.1. Zie figuur 56 uit de Visie doorgroeigebied Glastuinbouw: in kolom 2 staat de huidige omvang glas / locatie.

Locatie	Omvang huidige glas	Ontwikkelingsruimte glas in beleidsnotitie 2005	Ontwikkelingsruimte netto glas in huidige visie
Neerbroek 23a	6 hectare	Circa 8 à 9 hectare	10 hectare
Bovenstehuis 15	6,5 hectare	Circa 6 hectare	9 hectare
Waterdelweg 2b	1,2 hectare	Circa 5 à 7 hectare	7 hectare
Waterdelweg 2c	2 hectare	Circa 8 à 9 hectare	9 hectare
Totaal	15,7 hectare	Circa 27 à 31 hectare	35 hectare

Figuur 56: Tabel met beeld van huidige glas, de groeipotentie uit de beleidsnotitie voor het glastuinbouwbedrijf uit 2005 en de ontwikkelingsmogelijkheden in onderhavige visie

### 12.5. *Welke argumentatie ligt ten grondslag aan een mogelijke groei naar 9 ha op Neerbroek en Bovenstehuis*

12.5.1. Voor Neerbroek 23a zijn heel concrete afspraken vastgelegd tussen ondernemer en gemeente over de uitbreidingsmogelijkheden. Deze omvang ligt ook al vast in het oude BP Buitengebied 2005: 9 ha netto glas.

12.5.2. Overigens biedt artikel 66 van de regels niet 10 ha voor Neerbroek 23a, maar 9 ha als maximale omvang netto glas.

12.5.3. Op Bovenstehuis 15 is een concrete uitbreidingsvraag. Wij denken dat met enige extra uitbreidingsruimte er ook ruimte komt om bestaande problemen (water, uitstraling, geluid) ook concreet aangepakt kunnen worden.

12.6. *Waarom wordt er gekozen voor de minste groei van de ha. Glas aan de Waterdelweg?*

12.6.1. Het college heeft besloten dat een schaalessprong van 1,2 ha naar 7 ha en van 2 ha naar 9 ha in één keer dusdanig groot is dat hiervoor een fasering wenselijk is: een eerste stap naar max 4 resp. 5 ha en op termijn kan eventueel nog doorgegroeid worden naar de maximale maat. Deze tweede fase is wel gekoppeld aan besluitvorming door de raad.

### **13. Motorcrossterrein**

13.1. *T.a.v. het motorcrossterrein adviseert de MER om onderzoek te doen. Gaat dat gebeuren?*

13.1.1. De commissie m.e.r. heeft gesteld dat in het MER informatie over de milieueffecten van het motorcrossterrein ontbreekt. Zij adviseert deze informatie aan te vullen voorafgaand aan het vaststellingsbesluit door de raad.

13.1.2. Richting vaststelling zal in de Toelichting van het OP2016 en in een aanvulling op het plan-MER ingegaan worden op het motorcrossterrein en de (fictieve) gevolgen voor het milieu t.o.v. een situatie waarin geen motorcrossterrein aanwezig zou zijn.

13.1.3. Wij zullen hierbij onder andere gebruik maken van bestaand onderzoek uit de vergunningsprocedure die tot de definitieve milieuvergunning heeft geleid.

### **14. Vitaal Buitengebied**

14.1. *Wordt VBB inhoudelijk gewijzigd n.a.v. het omgevingsplan en zo ja, geschiedt dit dan tegelijkertijd met de besluitvorming omtrent het omgevingsplan?*

14.1.1. Op details zal VBB gewijzigd worden, mede in relatie tot de nieuwe plansystematiek en toegepaste functies in het plan.

14.1.2. Dit heeft betrekking op deel 3 van de regeling. Een aangepaste versie hiervan is al opgenomen in het ontwerp OP2016.

14.1.3. Richting vaststelling zal er mogelijk op detailniveau nog een kleine aanpassing gedaan kunnen worden. Dit moet het college nog afwegen.

14.1.4. Inhoudelijk gaat het in alle gevallen om het nuanceren van de voorkomende functies en bijhorende waarden van een functie en/of bouwmogelijkheden. De "waarderingsslijst" uit deel 3 van de beleidsregel wordt uitgebreid.

14.1.5. De regeling is onderdeel van het OP2016 en dus valt de besluitvorming samen.

### **15. Kadernota, notitie Reikwijdte en afwegingsnotitie Omgevingsplan**

15.1. *Wat is er in het ontwerp-omgevingsplan niet overeenkomstig gebleven van de inhoud van de Kadernota, de notitie Reikwijdte, de afwegingsnotitie omgevingsplan Buitengebied?*

15.1.1. De kadernota is hier relevant. De andere twee documenten gaan niet over de inhoudelijke keuzes die in het ontwerp Omgevingsplan zijn gemaakt.

15.1.2. Op hoofdlijnen zijn de uitgangspunten uit de kadernota gevolgd. Op een aantal onderdelen en details wijkt het ontwerp OP2016 af en zal ook het definitieve OP afwijken. Het is op dit moment niet mogelijk om dit op korte termijn inzichtelijk te maken.

15.1.3. Desgewenst kan dat in het vervolgproces richting vaststellingsbesluit inzichtelijk worden gemaakt.

## **16. Activiteitenbesluit en mer-plicht**

16.1. *Er zijn zorgen voor de mogelijkheden die het Activiteitenbesluit mogelijk biedt om onder de mer-plicht uit te komen door aanvragen op te knippen. Biedt het omgevingsplan mogelijkheden om als lokale overheid hierin meer te sturen?*

16.1.1. Er is geen relatie tussen het activiteitenbesluit en de m.e.r.-plicht. Die relatie geldt alleen voor omgevingsvergunningen met de activiteit milieu daarin. En dan alleen voor activiteiten boven een bepaalde drempelwaarde.

16.1.2. De “salami-techniek” waarop bedoeld wordt is in het vergunningenspoor door jurisprudentie al uitgesloten. Probleem hierbij is echter dat de “salami-techniek” (steeds opeenvolgend een kleine uitbreiding aanvragen c.q. melden) pas inzichtelijk wordt na enkele herhaalde aanvragen. De eerdere aanvragen zijn dan doorgaans al vergund / geaccepteerd.

16.1.3. Het is niet aannemelijk dat meerdere opeenvolgende ontwikkelingen via een melding activiteitenbesluit (welke vaak milieuneutraal moeten zijn, of ten hoogste een zeer beperkte milieu-impact hebben) tezamen de drempel uit het besluit-m.e.r. uiteindelijk overschrijden. Er is dan dus nog steeds geen sprake van een m.e.r.-plicht.

16.1.4. Het Omgevingsplan biedt hier geen oplossing voor. Het besluit-m.e.r. is hoogstens van toepassing bij een wijzigingsplan; als de drempels worden overschreden. In die gevallen wordt ook een m.e.r.-procedure vereist. Deze drempels zijn wettelijk vastgelegd en niet de bevoegdheid van de gemeente. Ook de pilotstatus biedt daar geen ruimte voor.

## **B. Aanvullende vragen naar aanleiding van de hoorzittingen**

### **1. Arendnest – Rovers**

1.1. *Wordt er alleen gevraagd om Natuur er af te halen van voormalig bedoelde Boekels Ven compensatie?*

1.1.1. Indiener doelt op de functie “Natuur” (artikel 18) alsmede de functie “NatuurNetwerk Brabant” (artikel 118). Strikt genomen wordt dus iets anders bedoeld.

1.2. *Of ook van verplichte inrichting als compensatie binnen VBB?*

1.2.1. De verplichting a.g.v. het postzegelplan “Arendnest 14-5a” op basis van Vitaal Buitengebied Boekel blijft overeind en ook opgenomen in de vorm van een functie “Natuur” ter hoogte van de gronden ten westen van Arendnest.

### **2. Gemertseweg 1 – Van den Berg**

2.1. *Kunnen de geschetste problemen in en rond dit pand aangepakt worden en hoe? Waar ligt hier een verantwoordelijkheid van de eigenaar?*

2.1.1. Het geschetste probleem heeft betrekking op de verkoopbaarheid en bruikbaarheid van het pand. Hier staat de gemeente buiten. De toestand van het pand is de volledige verantwoordelijkheid van de eigenaar.

2.1.2. Het college heeft besloten, in overleg met Monumentenhuis Brabant en de monumentencommissie, dat dit object een beschermde status verdient.

### **3. Gewandhuis 7 – Verhagen**

3.1. *Indien het glas uitgebreid wordt hoe gaat het college dan zorgen voor een verbetering van de bestaande situatie?*

- 3.1.1. Voor uitbreiding van de glastuinbouwlocatie Bovenstehuis 15 is een wijziging van het Omgevingsplan nodig. Hierbij moet altijd onderzocht en onderbouwd worden wat de gevolgen hiervan zijn en welke maatregelen er genomen moeten worden. In de voorwaarden voor deze procedure zijn de beoordelingsaspecten opgenomen. Zo moet er o.a. landschappelijke inpassing worden gerealiseerd en Hydrologisch neutraal ontwikkeld worden. Dit wordt op dat moment ook verankerd in de te voeren procedure en evt een anterieure overeenkomst.

#### **4. Hoekstraat – Jacobs**

4.1. *Kun je in het OP het verbod op het houden van nertsen opnemen als een soort van voorzorgsbeginsel?*

- 4.1.1. In het Omgevingsplan is uitgegaan van verankering van de bestaande functies. Dus ook voor bestaande nertsenhouders is de functie “veehouderij” opgenomen.
- 4.1.2. Het verbod op pelsdierhouders overnemen in het Omgevingsplan is strijdig met ons uitgangspunt om geen dubbele regelingen te maken. Dit verbod is landelijk bij wet geregeld en verankerd. Hiermee blijft ook de handhavingstaak hiervoor bij het Rijk liggen en trekken we die ook niet naar ons toe.
- 4.1.3. Je zou dan ook de vervolgfunctie moeten opleggen, welke voor de gemeente voor de meeste locaties helemaal nog niet duidelijk is.
- 4.1.4. Een dergelijke regeling voegt niets toe.

#### **5. Volkseweg – Brouwer en van Sleuwen**

5.1. *Hoe intensief mag extensieve recreatie zijn?*

- 5.1.1. Verblifsrecreatie is per definitie geen extensieve recreatie. Extensieve recreatie is altijd een vorm van medegebruik, bijvoorbeeld het wandelen door natuurgebied, ruiterspaden of een picknicktafel in de bossen.
- 5.1.2. In artikel 123.40 is “*extensieve dagrecreatie*” gedefinieerd: “*de niet-gemotoriseerde recreatieve activiteiten, zoals wandelen, fietsen, skaten, paardrijden, vissen, zwemmen en natuurobservatie.*”
- 5.1.3. Ook “*kleinschalig dagrecreatief medegebruik*”(artikel 123.63) en “*kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen*” (artikel 123.64) zijn gedefinieerd.

5.2. *Valt een accommodatie voor 40 personen nog onder extensief?*

- 5.2.1. Nee. De accommodatie aan Volkseweg 21 valt, zoals opgenomen in het Omgevingsplan, onder de hoofdfunctie “*Verblifsrecreatie*” (artikel 38)

5.3. *Kan het werkelijke huidige, meerdere functies , gebruik, opgenomen worden in het OP?*

- 5.3.1. Ja. Deze keuzevrijheid is (uiteindelijk) aan de gemeenteraad.

#### **6. Elzen 6a – Braks**

6.1. *Is het bouwwerk nu ja dan nee een door de BOR toegestaan bouwwerk?*

- 6.1.1. Dit moeten wij nader onderzoeken