VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie
(vragenhalfuurtje vergadering 5)
30 juni 2021 online

Index verslag vergadering Raadscommissie
Vragenhalfuurtje vergadering 3
14 april 2021

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Vragen aan wethouders Scheepers en Voorink (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)	3

VRAGENHALFUURTJE VERGADERING 5 30 JUNI 2021

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: A. Yorulmaz.
Griffier: B. Smeulders.
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66:--; VVD: --; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: --; SP: --; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink, wethouders.

1. Vaststellen agenda (0.0)
De **voorzitter:**
- opent het vragenhalfuurtje om 19.30 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.0)
Er zijn geen mededelingen.

3. Vragen aan wethouders Scheepers en Voorink (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden) (0.1)
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66:--; VVD: --; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA:--; SP: --; ChristenUnie: mw. A.F. Vreugdenhil-de Blécourt; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: mw. M.G. Kooloos; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink, wethouders.

Vragen van Hart voor Hilversum aan wethouder Scheepers over het voornemen tot verplaatsen van de Kwekerij.
Hart voor Hilversum stelde de wethouder op 19 mei jongstleden vragen art.41 over het voornemen de Kwekerij te verplaatsen. Dank voor de beantwoording daarvan (*1), maar zij blijft toch met wat vragen zitten, zodat zij de wethouder die graag in dit vragenhalfuurtje voorlegt

1. Waarom spreekt de wethouder in uw beantwoording en in de Gooi en Eemlander (d.d. dinsdag 8 juni, regiokatern voorpagina) over verplaatsing naar het Oosterspoorplein?
2. De wethouder is toch bezig met een onderzoek naar een geschikte locatie? Hoeveel locaties onderzoekt hij om tot een onderbouwde keuze te komen? Of beperkt het onderzoek zich uitsluitend tot haalbaarheid van verplaatsing naar het Oosterspoorplein?
3. Is de uitspraak van e wethouder ‘’dat ondernemers uit Oost gaan meebetalen’’ een feit of een gedachte? Hun draagkracht en behoeft om in iets anders dan het eigen bedrijf te investeren zou na de Coronacrisis weleens fors minder geworden kunnen zijn.
4. De wethouder noemt de verhuizing de kosten (€ 150.000, -) wel waard. De eerste Kwekerij vroeg om een investering van € 100.000,-. Tegen welke toekomstige opbrengsten zet hij deze kosten dan af om tot deze uitspraak te komen? (De opbrengsten lijken de fractie moeilijk in te schatten omdat de locatie, het vermeende succes en de periode van tijdelijkheid nog niet bekend zijn).
5. De wethouder geeft aan dat hij met een aantal bewoners en ondernemers uit 1221 in gesprek is over een tijdelijke invulling van het Oosterspoorplein. Kan hij hier iets specifieker over zijn? Hoeveel omwonenden, hoeveel ondernemers, buurtorganisaties… Staat de mogelijke komst van de Kwekerij daar ook op de agenda? Is dit een ander traject dan de gesprekken die

gevoerd worden door wethouder Voorink over de uiteindelijke herinrichting Oosterspoorplein/Bruisend Hart?

Wethouder **Scheepers**:
- noemt de Kwekerij de tijdelijke invulling van het Stationsgebied, wat een succes is en zeer wordt gewaardeerd;
- constateert veel behoefte aan levendigheid, bruisendheid en gezelligheid op en rond het Oosterspoorplein;
- noemt het Oosterspoorplein een belangrijke kandidaat voor de Kwekerij;
- heeft de uitspraak dat ondernemers uit Oost mee gaan betalen nooit gedaan;
- gaat wel medefinanciers zoeken, zoals het Stadsfonds of een ondernemer die mee wil betalen;
- heeft de Kwekerij nooit neergezet vanwege de opbrengst, maar om levendigheid, groen en bruisendheid; opbrengsten zien vooral op de maatschappelijke sfeer; als dat lukt spuit het maatschappelijk rendement eruit, wat het college betreft wat mag kosten;
- merkt op dat de Kwekerij van heel Hilversum is; mede door een enquête is de Kwekerij in zijn vorm tot stand gekomen; een vergelijkbare enquête wordt gehouden onder bewoners van Hilversum-Oost; de animo wordt ook gepolst onder omwonenden, ondernemers en buurtorganisaties; er wordt zo breed mogelijk gekeken.

De **PvdA**:
- is ook voor levendigheid op het Oosterspoorplein;
- piekert over het overzetten van de huidige Kwekerij naar een schuin aflopend plein richting het stationstunneltje en vraagt hoe het college dat denkt te kunnen realiseren.

Wethouder **Scheepers**:
- antwoordt dat de houten constructie niet opnieuw betaald hoeft te worden; de hoge kosten komen met name aan de orde bij het verplaatsen van de constructie;
- licht toe dat het oorspronkelijke plan van de Kwekerij door landschapsarchitectenbreau Karres en Brands is ontworpen; dat bureau wil het college raadplegen hoe dat concept mooi kan landen op het Oosterspoorplein.

Vragen van Hart voor Hilversum aan wethouder Scheepers over verkeersveiligheid Kleine Spoorbomen na weghalen van het cameratoezicht
Hart voor Hilversum constateert dat al enige tijd de camera's bij de Kleine Spoorbomen weg zijn. Dat is jammer, want zij werkten enorm preventief.
De fractie heeft daarom de volgende vragen voor de wethouder:
1. Kan de wethouder vertellen waarom deze camera's, die zo'n enorm effect hadden in preventieve zin, verwijderd zijn?
2. Is het mogelijk dat deze camera's teruggeplaatst worden voor de periode dat de Kleine Spoorbomen nog open zijn voor gemotoriseerd verkeer?

Wethouder **Scheepers**:
- noemt het camera-experiment succesvol; het preventieve effect is echter niet gemeten;
- is permanent in gesprek met ProRail over de situatie;
- kijkt samen met ProRail of het zin heeft om de camera's terug te plaatsen; dat is een optie.

Leefbaar Hilversum:
- valt het op dat fietsers bij de Kleine Spoorbomen zich niet aan de verkeersregels houden en stelt dat handhaving zou helpen; wethouder **Scheepers** is het daarmee eens; fietsers, automobilisten en de verkeerssituatie maken het aldaar onveilig; fietsers zijn middels een camera moeilijk te verbaliseren.

Vragen van de ChristenUnie aan wethouder Voorink over stopzetten participatieproces omgevingsvisie
De **ChristenUnie** heeft kennisgenomen van uw besluit het participatieproces omgevingsvisie

tijdelijk stop te zetten. Zij is blij met dat besluit en heeft de volgende vragen:
1. Wat bedoelt de wethouder precies met de zinsnede uit de brief "….het goede wat op de rit is gezet"?
2. Wat is op dit moment de mening van de wethouder over voortzetting van het proces: gaat hij een ander bureau contracteren of heeft hij het voornemen naar de raad te komen met een voorstel om zelf de regie te nemen, in tegenstelling tot wat in het plan van aanpak staat?
3. De ChristenUnie is van mening dat de gemeente nu zelf de regie moet nemen. Hoe groot schat de wethouder op dit moment de mate van vertrouwen van inwoners daarover in?
4. De fractie veronderstelt dat de gemeente voldoende bekwame ambtenaren in dienst heeft die prima in staat zijn het participatieproces te regisseren en (mede) vorm te geven. Klopt dat? Zo ja, is de wethouder bereid deze daarvoor vrij te maken als wordt besloten geen extern bureau meer in te schakelen?
5. Wat is er voor nodig om meteen na de zomervakantie te kunnen starten met een fris en hernieuwd participatieproces?

Wethouder **Voorink**:
- bedoelt met het goede dat op de rit is gezet de verbeterde relatie met de bevolking; de wijkgesprekken, themasessies, een atelier, de klankbordgroep en de inzet van de maatschappelijke partijen zijn ook goed opgezet; er is ingezet in een online platform; met veel dingen kan hij dus in de vervolgfase door;
- evalueert vooral het afgelopen proces intern en moet het lopende contract met het externe bureau afronden; de opdracht voor fase 2 is om met een externe partij als regisseur het proces aan te gaan; het resultaat moet er zijn voor de verkiezingen;
- zoekt uit of die opdracht in tijd en geld nog uit te voeren is; hij bevindt zich niet in de positie met een andere opdracht te komen;
- weet dat de HOP nog hecht aan de externe regisseursrol en binnen dat kader opereert hij;
- erkent dat de gemeente zelf over voldoende bekwame ambtenaren beschikt om de regierol op zich te nemen, maar dat is niet wat is afgesproken;
- wil een raadsuitspraak als de raad een ander proces voor ogen heeft.

De **ChristenUnie**:
- merkt de moeite van de wethouder om zijn eigen mening te geven;
- stelde de vragen vanwege ontzettend veel zorgen over het proces;
- vindt de gang van zaken nu een puinhoop;
- vraagt zich af wat het vertrouwen van de inwoners in het participatieproces zal herstellen;
- meent dat er genoeg mensen in de Hilversumse samenleving zijn die hun deskundigheid kunnen laten zien, daaraan een bijdrage kunnen leveren en die de rol van een extern bureau kunnen vervangen;
- vraagt of de wethouder heeft overwogen mensen met deskundigheid bij het proces te betrekken;
- suggereert een werkgroep vanuit de raad in te zetten.

Wethouder **Voorink**:
- staat voor een raadswerkgroep zeker open, het proces is namelijk te belangrijk om nog een keer te struikelen;
- stelt een proces voor waarbij iedereen een goed gevoel heeft en met een maximale kans op succes;
- kan zich ook vinden in een model met experts vanuit de Hilversumse samenleving;
- stelt dat wantrouwen een reden was om te werken met een extern bureau;
- meent dat een regisseur ook iemand kan zijn die vertrouwen geniet van de raad en inwoners, aangevuld met Hilversumse experts die op deelgebieden deskundigheid kunnen inzetten.

De **ChristenUnie**:
- wil dit antwoord even laten bezinken.

Democraten Hilversum:
- drukt de wethouder op het hart vooral het raadsbesluit uit te voeren met een extern bureau zonder regiegroep vanuit de gemeenteraad;
- informeert naar de rol van de klankbordgroep.

Wethouder **Voorink**:
- wil die opdracht van de raad ook uitvoeren;
- heeft geen moeite met een raadswerkgroep, maar wel moet de onafhankelijke externe de lead hebben;
- meent dat het niet in alle opzichten een puinhoop was; in de uitvoering door het bureau ging er het nodig mis; dat is te repareren, maar niet het hele proces an sich;
- vindt het een goed idee om een klankbordgroep te hebben, die kijkt of het goed gaat met de participatie, dat de goede mensen en voldoende mensen worden bereikt; leden moeten afkomstig zijn uit alle geledingen van de samenleving en zitten op persoonlijke titel of namens organisaties met een netwerk in die klankbordgroep; daarover zijn geen vaste afspraken gemaakt; **Democraten Hilversum** stelt dat een klankbordgroep niet in de opdracht van de raad staat en heeft er moeite mee dat de wethouder buiten zijn boekje gaat.

De **ChristenUnie**:
- is zich bewust van de raadsopdracht en de wethouder daarvan niet kan afwijken;
- erkent dat iets anders nodig is om de opdracht anders te maken, wat zij overweegt.

De **voorzitter** sluit het vragenhalfuurtje om 19.53 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 15 september 2021.
De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. P.I. Broertjes.