

Aan de fracties van PvdA Nijmegen en CDA Nijmegen
t.a.v. mevrouw Brand en mevrouw Mijling

Postadres

Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

Datum 21 januari 2025
Betreft Beantwoording schriftelijke vragen art. 39
voornemen tot verkoop van het Goffertstadion aan
N.E.C.

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon

Wesley Deenen
w1.deenen@nijmegen.nl
T 0625689929

Ons kenmerk

E24.004372

Geachte mevrouw Brand en mevrouw Mijling,

Op 11 december 2024 heeft u ons schriftelijke vragen gesteld op grond van artikel 39 Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad. Dit naar aanleiding van het collegebesluit 'voornemen tot verkoop van het Goffertstadion aan N.E.C.'. In deze brief geven wij antwoord op de door u gestelde vragen.

- 1. Voor de afwikkeling van de instorting van het tribune-element is besloten dit vast te stellen op € 300.000,-, een derde van de gemaakte kosten door N.E.C. Voor restant betaling Jupiler League en corona periode wordt een kwijtschelding voorgesteld van 50% van de kosten, te weten € 468.233,17. Totaal gaat het om een kwijtschelding van € 768.233,17 aan N.E.C. In het raadsvoorstel wordt simpelweg gezegd dat er een kwijtschelding komt van 50% van bovengenoemde kosten. De onderbouwing ontbreekt echter. Kan het college nauwkeurig onderbouwen hoe zij tot dit bedrag van kwijtschelding is gekomen? Waarom is er voor kwijtschelding gekozen? Waarom was dit niet bekend bij de behandeling van de begroting afgelopen 13 november en is er toen geen risicoreservering gemaakt? Immers, beslispunt 3 van het raadsvoorstel 'Verzoek N.E.C. principe-uitspraak Goffertstadion' (behandeldatum raad 31 januari 2024) luidt: 'Het college van B&W de opdracht geven om het vervolgsценario 'mogelijke verkoop Goffertstadion in huidige staat zonder woningbouw' inclusief de financiële afwikkeling van de instorting van het tribune-element én de afwikkeling van de verdere financiële regelingen met N.E.C. die betrekking hebben op het Goffertstadion, verder uit te werken. En het resultaat hiervan voor Q3 2024 ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.'*

Het college van B&W is het niet met u eens dat de onderbouwing ontbreekt. Ter voorbereiding op de behandeling van het raadsvoorstel 'verzoek N.E.C. principe uitspraak Goffertstadion' op 31 januari 2024, heeft het college van B&W op 7 november 2023 via 'openbaar maken bijlagen dossier verzoek N.E.C. principe-uitspraak Goffertstadion' diverse juridische bijlagen openbaar gemaakt. In het raadsvoorstel van 31 januari 2024 wordt namelijk verwezen naar deze adviezen van Hekkelman. De adviezen hebben onder andere betrekking op de gesprekken met N.E.C., de instorting van het tribune-element van

het Goffertstadion in relatie tot de publiekrechtelijke rol en de instorting van het tribune-element van het Goffertstadion in relatie tot de huurovereenkomst.

Vervolgens heeft u met het raadsvoorstel van 31 januari 2024 ingestemd met het uitgangspunt dat tussen partijen een juridische procedure over de aansprakelijkheid van de instorting van het tribune-element voorkomen moet worden. Tegelijkertijd heeft u met het raadsvoorstel van 31 januari 2024 ingestemd met het uitgangspunt om de financiële relatie met N.E.C. bij eventuele verkoop van het Goffertstadion zoveel als mogelijk te verbreken. De vraag speelde echter in hoeverre de gemeente hiervoor tot een regeling mag komen in het kader van ongeoorloofde staatssteun. Om die reden hebben wij zorgvuldig gehandeld en advocaat Hekkelman om advies gevraagd. Dit advies geeft namelijk een weergave van de (financiële) mogelijkheden binnen de gestelde juridische kaders van staatssteun. Met N.E.C. is vervolgens gesproken over een mogelijke financiële afwikkeling. In het raadsvoorstel van 31 januari 2024 is eveneens aangegeven dat het college van B&W de verwachting heeft dat we binnen de juridische kaders van staatssteun de maximale financiële ruimte nodig hebben om de verschillende componenten met N.E.C. af te wikkelen.

Met het raadsvoorstel van 31 januari 2024 heeft u eveneens ingestemd met de argumentatie (op basis van het advies van Hekkelman), namelijk vanwege een verhoogd incassorisico met betrekking tot openstaande vorderingen, de lange looptijd van de verschillende regelingen en dat we door directe afbetaling door N.E.C. van het restantbedrag 'los komen' van N.E.C.

Tot slot was de definitieve (en actuele) afwikkeling/kwijtschelding nog niet bekend tijdens de behandeling van de begroting op 13 november 2024. Op dat moment waren we immers nog in onderhandeling met N.E.C. Het college van B&W dient daarnaast, gezien artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet, nog de procedure van wensen en bedenkingen te volgen. Op de koopovereenkomst zit tevens nog een financieringsvoorbehoud voor N.E.C. Er kan dus ook nog niet definitief over de financiële gevolgen worden besloten.

2. *Het college stelt dat de gemeenteraad slechts haar wensen en bedenkingen mag meegeven via een gelijknamige procedure. De verkoop van het stadion is een collegebevoegdheid maar vindt het college dat de kaders die door de raad zijn meegegeven voldoende zijn meegewogen? Is het college het met de fracties eens dat een dergelijk raadsinstrument te zwak is voor een beslissing met deze financiële en maatschappelijke impact? En hoe verhoudt de keuze van een wensen en bedenkingen procedure zich tot hetgeen expliciet is opgenomen in het raadsvoorstel 'Verzoek N.E.C. principe-uitspraak Goffertstadion' om besluitvorming hierover naar de raad te doen toekomen?*

Ja, het college van B&W vindt dat de kaders die door de gemeenteraad zijn meegegeven voldoende zijn meegewogen. U heeft namelijk ingestemd met het vervolgsценario om de koopsom in de koopoptie los te laten (verkoopen tegen een lagere koopsom) en uit te gaan van een (in opdracht van de gemeente) te taxeren marktconforme waarde voor het Goffertstadion. Tevens heeft u ingestemd om de totale financiële afwikkeling (instorting tribune-element en de tweetal langlopende regelingen) bij verkoop van het Goffertstadion direct mee te nemen, zodat uitvoering wordt gegeven aan de motie en waarbij de financiële relatie met N.E.C. zoveel als mogelijk wordt verbroken. U heeft het college van B&W vervolgens gevraagd om het vervolgsценario 'mogelijke verkoop zonder woningbouw' inclusief de financiële afwikkeling van de instorting van het tribune-element én de financiële afwikkeling van de verdere financiële regelingen met N.E.C. die betrekking

hebben op het Goffertstadion, verder uit te werken. En het resultaat hiervan voor Q3 2024 ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad.

Het college van B&W is van mening dat de kaders, die door de gemeenteraad zijn meegegeven, voldoende zijn meegewogen. Het voornemen tot verkoop van het Goffertstadion is namelijk gebaseerd op een marktconforme waarde voor het Goffertstadion en de financiële afwikkeling van openstaande zaken, naast verkoop van het Goffertstadion, zijn direct meegenomen.

Tot slot is het college van B&W het niet met u eens dat de procedure van wensen en bedenkingen een te zwak instrument is. Verkoop van het Goffertstadion betreft een reguliere privaatrechtelijke transactie. Voor het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten is het college bevoegd (artikel 160 lid 1 sub d Gemeentewet). Echter, het college van B&W doet dit niet alvorens de gemeenteraad haar wensen en bedenkingen heeft kunnen geven (artikel 169 lid 4 Gemeentewet). Het besluit van 10 december 2024 is een voornemen tot verkoop van het Goffertstadion aan N.E.C. Gezien artikel 169 lid 4 moet de procedure van wensen en bedenkingen in ieder geval worden gevolgd.

3. *Het college doet het voorstel om € 768.233,17 kwijt te schelden. De onderhavige verkoop levert bovenop de kwijtschelding ook een boekverlies voor de gemeente op van € 1.717.497,14. In totaal gaat het dus om een negatief boekverlies van € 2.485.730,31. Is het college het met de fracties van PvdA en CDA eens dat bij een zo grote kwijtschelding aan N.E.C. en een boekverlies van miljoenen de raad hierover moet kunnen beslissen? Waarom wel/niet? Het college stelt bovendien voor dat het te nemen tekort afgewikkeld kan worden via de jaarrekening. Is het college het met de fracties van PvdA en CDA eens dat de raad hier besluiten over neemt en besluitvorming hierover niet aan het college is? Waarom wel/niet?*

In lijn met bovenstaande beantwoording heeft het college van B&W op 10 december nog geen definitief besluit met betrekking tot de verkoop van het Goffertstadion aan N.E.C. genomen. Dat kan ook niet zonder dat de gemeenteraad haar wensen en bedenkingen (gezien artikel 169 lid 4 Gemeentewet) heeft kunnen geven. Het budgetrecht is voorbehouden aan de gemeenteraad. Indien de gemeenteraad op grond van de wensen en bedenkingen aangeeft de financiële gevolgen niet te willen accepteren, zal het college van B&W daaraan ook de consequentie verbinden dat de koopovereenkomst definitief niet kan worden aangegaan door de gemeente en dat daarmee het onderzoek naar de mogelijkheden tot verkoop van het Goffertstadion zijn uitgeput.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester