



Commissie Stad

verslag besluitenlijst

vergadering van 21 april 2021, digitaal, aanvang 20:00 uur.

aanwezig Voorzitter: Dhr. Ruijgrok
Griffier: Mw. Hartkamp
College – wethouder Tetteroo
Gemeente Gouda – Dhr. Schraven
SGP – Dhr. Hooglander
CU - Dhr. Krins
PvdD - Mw. Kerkmans
SP - Dhr. Broer
D66 - Dhr. De Pont
VVD - Dhr. De Jonge
Gouda's 50+ partij - Mw. Dijck-Van Eijk
CDA - Dhr. Van der Wind
PvdA - Dhr. Mohandis
GroenLinks - Dhr. Geluk-Van den Burg
Gouda Positief - Dhr. Schmidt
Gemeentebelangen Gouda – Dhr. De Koning

afwezig -

notulist Erica de Mik - Erica de Mik, Project-/Secretariële Ondersteuning

1. Opening: digitaal

Voorzitter: Heet de aanwezigen van harte welkom. Er staan vanavond twee hoofdonderwerpen op de agenda. Voor de pauze wordt vergaderd over de beeldvorming en oordeelsvorming aangaande de bestuurlijke overeenkomst rondom de ontwikkelingen in Zuidplaspolder middengebied. Na de pauze volgt beeldvorming rondom de bestuurlijke bevoegdheden van de omgevingswet. Wethouder Tetteroo en Dhr. Schraven (ambtelijke ondersteuning) worden van harte welkom geheten.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststelling agenda

Voorzitter: De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. **Beeld- en Oordeelsvorming: Ontwikkelingen Zuidplaspolder: wensen en bedenkingen (GEEN BESLUIT)**

Voorzitter: De planontwikkeling voor de locatieontwikkeling in de Zuidplaspolder kent een lange voorgeschiedenis, vanaf 2004. In verband hiermee, is in 2004 de grondbank RZG opgericht door de gemeenten Rotterdam, Nieuwerkerk aan de IJssel, Zevenhuizen, Moerkapelle en Moordrecht (later de gemeente Zuidplas), Gouda, Waddinxveen en de provincie. Momenteel heeft de grondbank circa 300 hectare in het middengebied in de Zuidplaspolder in eigen handen. In juni 2019 heeft de gemeenteraad van Zuidplas het concept ontwikkelingsvisie voor het middengebied vrijgegeven voor verrijking, versterking en verdieping aan bewoners, bedrijven, belanghebbenden en bestuurlijke partners.

Tussen 2019 en 2021 heeft de gemeente Zuidplas, deels gezamenlijk met de provincie Zuid-Holland, diverse onderzoeken verricht voor de onderbouwing van de ruimtelijke keuzes die zijn gemaakt, waaronder verkeersonderzoeken. Dit heeft geleid tot het voornemen van de gemeente Zuidplas om de ontwikkeling van het middengebied op zich te nemen, met het doel het realiseren van een 5e woonkern met circa 8.000 woningen, met de bijbehorende voorzieningen en aansluiting op het omliggende wegennet. Hierbij zijn bestuurlijke afspraken gemaakt tussen de gemeente Zuidplas, de provincie Zuid-Holland en de grondbank over de condities waaronder de gronden van de grondbank worden overgenomen, over het percentage sociale huurwoningen in deze ontwikkeling, over het aantal woningen en het aanpakken van verkeersknelpunten die zich gaan voordoen als in het middengebied tot 2035 in totaal 8.000 woningen worden gerealiseerd.

De gemeente Gouda is bij het tot stand komen van deze bestuurlijke afspraak betrokken als lid van het algemeen en dagelijks bestuur van de grondbank. Dit onderwerp ligt niet ter besluitvorming voor. Aan de commissie stad wordt het volgende gevraagd: Ten eerste het kennisnemen van de bestuurlijke overeenkomst over de ontwikkeling Zuidplaspolder middengebied en de raadsmemo over de mobiliteitsmaatregelen. Als tweede punt wordt aan de raad gevraagd wensen of bedenkingen te uiten over beide stukken en deze ter kennis te brengen aan het college. Dit wordt als volgt gedaan: Er is een externe notulist aanwezig om de wensen en bedenkingen nauwkeurig te noteren. De genotuleerde wensen en bedenkingen zullen nog ter accordering aan u worden voorgelegd, voordat ze aan de wethouder worden meegegeven. Dit gebeurt buiten deze vergadering. Bij de wensen en bedenkingen geldt dat iedere wens of bedenking in principe evenveel gewicht heeft. Er is geen meerderheid van stem voor nodig en er wordt geen besluit genomen.

Er wordt begonnen met de aanvullende technische vragen van de partijen die al technische vragen gesteld hebben. Daarna is er een vragenronde langs de fracties voor politieke vragen aan de wethouder. De wethouder krijgt de gelegenheid om de vragen te beantwoorden. Hierna kunnen fracties hun wensen en bedenkingen meegeven. Na ieder punt zal ik de virtuele zaal rondkijken voor eventuele vragen. De waardering en steun van een punt zal genotuleerd worden. Dit heeft juridisch en bestuurlijk geen enkel gewicht. Ik wil u vragen uw al gesteunde punt niet nog een keer in uw wensen en bedenkingen te herhalen.

AANVULLENDE TECHNISCHE VRAGEN

- **VVD - Dhr. De Jonge:** Op onze technische vraag: Wat zijn de consequenties wanneer geen dekking kan worden gevonden voor de duurzaamheidsmaatregelen? Is een antwoord gegeven dat vooral gericht is op de lobby met gezamenlijke publieke partners. Maar dit geeft geen volledig antwoord op de gestelde vraag. Wanneer geen dekking gevonden wordt, is ons nog niet duidelijk wat daar de consequenties van kunnen zijn.
- **CU - Dhr. Krins:** We hebben twee technische vragen gesteld.
 1. T.a.v. de brugverbinding. Aangegeven wordt dat een verbinding met het spoor kansrijker wordt gezien dan een verbinding via de Mallemolen. Tegelijkertijd was er 1 miljoen euro gereserveerd voor een verbinding. Vraag: Was 1 miljoen euro oorspronkelijk bedoeld om via de Mallemolen een verbinding aan te leggen of juist voor het spoor? Als het laatste zo is, betekent dit dan dat er in het circulatieplan altijd nog een aparte dekking moet worden gezocht voor de verbinding met de Mallemolen: namelijk halverwege de Westergouwe?
 2. Wij gaan ons deel verkopen, gezegd wordt dat wij een goed bod krijgen. Bij de bouwambities in het 5e dorp en de ambities in Westergouwe moet voorkomen worden dat dit concurrenten van elkaar worden. Ervan uitgaand dat wij minder zeggenschap gaan

krijgen na de verkoop, is de vraag hoe wij nog enigszins regie houden op ontwikkelingen in dit gebied. We zouden meer duidelijkheid willen hebben over de afstemming van deze programma's.

Wethouder Tetteroo: De vragen waar ik niet zo snel een antwoord op heb, beantwoord ik schriftelijk. In dit geval zijn dat de vraag van de VVD en de eerste vraag van de CU. Dus de fietsverbinding en de kosten van de spoorvariant dan wel de molenvariant.

Vraag 2. CU: Het is volkomen waar dat de gemeente Zuidplas over de eigen ontwikkeling gaat, net zoals wij over onze eigen ontwikkeling gaan. Tegelijkertijd is er al jaar en dag een goede regionale afstemming via de regionale agenda wonen en regionale projectenlijst woningbouw. Daarin staat bijvoorbeeld op het niveau van de straat wat de tijdsfasering moet zijn, wat daar de producten / welke type woningen en wat de bouwsnelheid moet zijn. Zo houden we grip op elkaars bouwontwikkelingen, ook al gaat het in deze regio om autonome gemeenten die daar hun eigen invulling aan kunnen geven. We hebben een onderlinge afstemming en iedereen is ervan doordrongen dat niemand gebaat is bij het veranderen van de markt, bij bepaalde eenvormigheid, of bij te veel van hetzelfde.

Voorzitter: We gaan nu verder met de vragenronde langs de fracties voor politieke vragen.

VRAGENRONDE LANGS DE FRACTIES VOOR POLITIEKE VRAGEN

- **PvdA - Dhr. Mohandis:** Een vraag in het verlengde van de vraag van dhr. Krins. In de conceptovereenkomst ontwikkeling middengebied gaat het over het aantal sociale huurwoningen. Het gaat ook over een deel betaalbare woningen waar ook middenhuur onder valt. Het deel sociaal is nodig om ook voor eigen inwoners te bouwen. De vraag is nu: Is dit overeengekomen, of is dit een compromis? Is de gemeente te spreken over het aantal betaalbare woningen omdat de gemeente Zuidplas ook bouwt voor de behoefte in de eigen gemeente?
- **CU - Dhr. Krins:** Ik blijf wat worstelen met de mobiliteit, met name de onderhandeling over de rotonde en de kosten hiervan. Ik wil de wethouder vragen hoe wij hier als Gouda naar kijken, is de doorstroming vanuit de Krimpenerwaard een saillante discussie omdat het om hoge kosten gaat? Steunen wij als gemeente de doorstroming gedachte of staan wij er meer open in?
- **D66 - Dhr. De Pont:** Ik heb een viertal vragen:
 1. De bestuursovereenkomst wordt ondertekend door de gemeente Zuidplas en de grondbank. Daar hebben de gemeente Gouda en de provincie Zuid-Holland zitting. Dit roept vragen op met betrekking tot de conformiteit met de afspraken uit de overeenkomst in de beleidsmatige kaders, die ondertekenaars vanuit ruimtelijk planologisch perspectief hanteren. Wat betreft de woningen gaat de overeenkomst uit van een realisatie van 8.000 woningen in de Zuidplaspolder. Hoe verhoudt zich dit tot het regionale programma wonen en hoe verhoudt zich dit tot de in de provincie Zuid-Holland toegestane ruimte om in bovenregionale woningbouwbehoefte te voorzien vanuit de regio Midden-Holland?
 2. De tweede vraag gaat over het bedrijventerrein. De overeenkomst gaat uit van realisatie extra hectares Gouwepark II, maar hoe verhoudt zich dit tot de regionale bedrijfsterrainenstrategie en hoe verhoudt zich dit tot de ambitie van gedeputeerde staten om geen uitbreiding van bedrijventerreinen in het groen toe te staan?
 3. Ik heb het woord autodorp horen vallen betreft het 5e dorp. De metrolijn wordt niet doorgetrokken naar het 5e dorp. Zijn de aanvullende maatregelen voldoende om het verkeer alsnog niet te laten vastlopen, gezien het feit dat de A20 voorlopig ook niet verbreed wordt. Is het niet nodig om meer pressie uit te oefenen om een station Gouweknoop te krijgen en om de fietssnelweg door te trekken?
 4. Het 5e dorp komt dichtbij Westergouwe te liggen en wat verder van Moordrecht en Nieuwerkerk aan de IJssel af. Is het te verwachten dat enorm veel druk op de voorzieningen aan Westergouwe gaat plaatsvinden?
- **PvdD - Mw. Kerkmans:** Ik heb een viertal vragen:
 1. Gericht wordt op klimaat adaptief bouwen. Is het niet mogelijk om natuur inclusief te bouwen?
 2. Hoe verhouden deze plannen zich in verband met de stikstofdepositie die we kunnen verwachten?

3. Is de wethouder het met mij eens dat de mobiliteit zoals die nu is ingericht volledig is gericht op het stimuleren van het autogebruik in dit gebied. Er zijn geen plannen gericht op lopen en fietsen. Hoe zit het met een station in dit gebied?
 4. Is onderzocht wat de omliggende gebieden voor gevolgen gaan ondervinden van deze bouwplannen?
- **SP - Dhr. Broer:** In praktisch ieder gesprek met mensen over het 5^e dorp wordt gezegd: "Staat het daar niet al een beetje vol? Dit is een plek in het Groene Hart." Ik weet dat er woningtekort is en dat bijgebouwd moet worden, maar ik heb het idee dat wanneer daar een dorp zo artificieel wordt neergelegd en geen organische kans heeft, wat is daar de verdere waarde van het dorp behalve het opslaan van de mensen?
Ik wil graag de opmerking van Dhr. De Pont ondersteunen over het nieuw toevoegen van een stukje industrieterrein, Gouwepark.
 - **SGP - Dhr. Hooglander:** Ik heb drie vragen:
 1. Hoe zit het met de verkeersdruk? Verkeer richting Utrecht moet door de flessenhals bij Gouda, hoe wordt daar rekening mee gehouden?
 2. Er wordt een VRI geplaatst op kosten van Gouda van 3,1 miljoen euro. Is dit geen provinciale weg, waarom draagt de provincie daar niet aan bij?
 3. Heeft de wethouder kennisgenomen van de brief van Hans Dupree over meer waterverbindingen? Kunt u de koppelkansen, ook met verbinding Westergouwe meenemen?
 - **GroenLinks - Dhr. Geluk:** Mijn vragen zijn gesteld door D66 en PvdD.
 - **Gouda Positief - Dhr. Schmidt:** Mijn vraag gaat over de kosten van de aanpassingen van het verkeer. Wanneer hoort de raad dat de nu geraamde kosten definitieve kosten worden voor Gouda?
 - **Gouda's 50+ partij - Mw. Van Dijk:** Ik sluit mij aan bij PvdA over sociale huurwoningen en de SGP over de waterverbinding.
 - **CDA - Dhr. Van der Wind:** Ik wil sommige terugkerende vragen nogmaals onderstrepen:
 1. De vragen over sociale woningbouw in het 5^e dorp (PvdA). Dat is een zorg die wij ook hebben. Belangrijk is dat de gemeente Zuidplas aan de eigen taakstelling voldoet.
 2. De vraag die al is gesteld is door D66. Wij zouden meer zekerheid willen krijgen of de bedrijvigheid niet conflicteert met de geplande bedrijvigheid van Gouda zelf.
 3. De vraag over het treinstation zijn al door de CU en D66 aangestipt. Los van dat het onze zorg is of dit station er überhaupt komt. Kunnen we daar meer zekerheid over krijgen, want dit is erg belangrijk. Je wijkt vanzelf uit naar de auto als er geen station is. Kan de wethouder hier toezeggingen over doen?
 - **VVD - Dhr. De Jonge:** We hebben geen politieke vragen, maar we willen de vragen over het ruimtelijk beleid en toereikende mobiliteit onderstrepen. Daarnaast willen we duurzame mobiliteit stimuleren.
 - **Gemeentebelangen Gouda - Dhr. De Koning:** Ik heb een politieke vraag aan de wethouder. Kan hij bevestigen dat in het 5^e dorp regionaal gebouwd gaat worden? Rekening houdend met het feit dat in de raad van Zuidplas een nogal protectionistisch beleid wordt gevoerd en de bestuurder van Zuidplas dit ontkent. Gaat het 5^e dorp op slot voor de regio en is het alleen voor de Zuidplassers? Of mogen er ook inwoners uit Gouda gaan wonen.

Voorzitter: Geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Tetteroo:

-Vraag GBG: Het is niet de bedoeling dat Zuidplas een 5^e dorp bouwt met daaromheen een slotgracht. Zuidplas kan gebruik maken van een mogelijkheid die de huisvestingswet biedt als het gaat om coöperatiebezit waardoor 25% prioritair kan worden toegekend aan de eigen inwoners. Die regeling kent Gouda inmiddels ook. Als het gaat om particuliere verhuur kunnen verregaande lokale economische gebondenheid eisen worden ingesteld. Als het gaat om koopwoningen geldt de vrijheid van vestiging zolang er geen subsidieregeling of koopgarantregeling onder hangt. Iedereen kan zich dus in het 5^e dorp gaan nestelen. Mij is niets bekend van een klein gallisch dorpje dat daar gerealiseerd gaat worden.

-Vraag PvdA: Het aandeel sociale huur is afdoende voor het nakomen van de regionale afspraken. Voor de eerste fase staat als een harde eis 30% sociaal, die eis is ingebracht door alle partijen en zeker ook door de gemeente Gouda. Voor de tweede fase is omschreven dat dit aandeel moet voldoen aan wat in de provinciale verordening ruimte als aandeel is omschreven. Dat aandeel is 30% en daarmee lijkt deze 30% gezekerd te zijn. Wij houden in regionaal verband

de gemeente Zuidplas natuurlijk ook aan deze aantallen omdat ze een bijdrage leveren aan het oplossen van het vraagstuk van betaalbaar wonen.

-Vraag CU: Hoe kijken we naar de infra discussie? Als het gaat om het bouwen in het 5e dorp geldt als belangrijk adagium, eerst bewegen dan bouwen. Dit is staand beleid van de provincie Zuid-Holland. In Westergouwe willen we hieraan blijven voldoen. Je ziet dat er nog steeds autonome en exogene factoren gelden waar je in eerdere stadia van planontwikkeling niet altijd rekening mee kunt houden. Op een gegeven moment moest er een tandje bij. Dit geldt ook bij de omsluiting van Westergouwe, uw raad heeft daar meerdere malen naar gevraagd. Dit betekent dat we bij de N207 en de N457 al met eigen middelen inzet zouden plegen. De eigen middelen halen we nu naar voren om de westzijde van Gouda aan te pakken. Het was dus al het plan om de bedragen die u heeft gezien in de tabel op tafel te leggen. Dit gaat wel ten koste van de Eurotonde, de rotonde waarvan we dachten dat we daar eerst aan de slag zouden gaan. U kunt een stuk bij de agenda vinden waarin u kunt zien hoeveel we te kort zouden lopen voor de aanpassingen van de Eurotonde. Daar zijn nog steeds (provinciale) middelen inzetbaar en wij gaan nog een discussie aan met partners van Westergouwe. De komst van het 5e dorp geeft een versnelde noodzaak voor verbetering van de weginfrastructuur. Dit levert een positieve bijdrage aan de ontsluiting van Westergouwe en West-Gouda.

-Vraag D66: D66 heeft vragen gesteld over de regionale woonafstemming/de regionale bedrijventerreinen afstemming, het provinciaal beleid op deze twee aspecten en de overeenkomst die nu voorligt voor wensen en bedenkingen. Dan bedoel ik de overeenkomst die gesloten is door de gemeente Zuidplas, de provincie Zuid-Holland en de grondbank. Alle provinciale en regionale spelregels blijven gelden. Op basis van een eenzijdig masterplan van de gemeente Zuidplas is een overeenkomst bereikt wat voldoende aanknopingspunten biedt om te rekenen en te tekenen, die op die manier ook de grondpositie van de grondbank waardeert. Dat wil niet zeggen dat alles wat in het masterplan staat ook precies gaat gebeuren. Dit document zal door de tijd heen meegroeien en worden aangepast in wat het feitelijk zal worden. Daardoor worden de afspraken niet opzijgezet. Er zal nog steeds afstemming plaatsvinden als het gaat om woningbouw en als het gaat om bedrijventerreinen. De provincie is nog steeds toezichthouder en hogere overheid. Op basis van het masterplan is een realistische waardebeoordeling gemaakt maar dat betekent niet dat alles er ongehinderd kan komen. Er gaat nog heel wat water door de Gouwe voordat er echt gebouwd en gerealiseerd gaat worden. Voor zover er een bedrijventerrein komt, geldt hier ook weer een regionale invulling. Het zou een bijdrage kunnen leveren aan het saneren van oude bedrijventerreinen. In de regionale bedrijventerreinenstrategie staan de spelregels genoemd.

-Vraag D66 en PvdD: Zijn de verkeersmaatregelen nu voldoende? We hebben afspraken staan over fiets-snelverbindingen. De verbreding van de A20 zal, hoewel vertraagd, doorgang vinden. Ook wordt realistisch gewerkt aan een onderzoek voor de komst van een station. Hier wordt dan ook geld voor uitgetrokken. Tot 2030 kan er niet zomaar een station bijkomen op de hoofdlijn. Dit wil niet zeggen dat er op de lijn Gouda-Alphen niets past en dat er wellicht in de toekomst wel degelijk iets mogelijk is op de hoofdlijn. De gemeente Gouda heeft altijd ingezet op een extra station. De komst van een 5e dorp, en dus meer massa, drukt extra op de NS voor de noodzaak voor een station.

In het masterplan wordt wel degelijk rekening gehouden met de komst van commerciële voorzieningen in het 5e dorp. Misschien niet een heel verfijnd netwerk, maar tenminste één supermarkt en wat andere basisvoorzieningen en daarnaast ook maatschappelijke voorzieningen zoals scholen. Wij hebben niet de indruk dat overwegend gebruik zal worden gemaakt van de voorzieningen in Westergouwe. Dit is natuurlijk niet uitgesloten. Alles overwegende is het niet onze indruk dat dit te hoge belasting van de eigen voorzieningen zou opleveren.

-Vraag PvdD: Nu wordt conform het provinciaal convenant ingezet op klimaat adaptief. De wens om natuur inclusief te bouwen is een goede suggestie. Er is nog een ronde om deze zaken door te zetten. Dit kunnen wij doorgeven aan het college.

Uw vraag over stikstofimplicaties: Daar gelden de wettelijke normeringen en rekenmodules voor. Het gebied van de Zuidplaspolder ligt ver genoeg af van natuurgebieden die geraakt kunnen worden. De hele stikstofregeling is afhankelijk van de toekomst, waaronder de kabinetsformatie. Dit zou voorsnag de komst van het 5e dorp niet belemmeren. Sterker nog het stoppen van agrarische bedrijven is wellicht sterk verbeterend voor de totale stikstofdepositie in het gebied. Het gevaar is groot dat er uitsluitend met auto's wordt gereden. Wij hebben consequent ingebracht dat nadrukkelijk niet moet worden gerekend met auto's. Wij hebben consequent ingebracht dat het 5e dorp goede OV en goede fietsverbindingen moet hebben. Dit zou je ook voor je dorp niet willen. De gemeente is ook voor een treinstation. Als het geen treinstation kan zijn, dan een snelbusstation. Wat ons betreft wordt dit principe omarmd en ook nageleefd. Wij weten

dat in de gemeente Zuidplas de wethouder hier ook echt achterstaat en hier ook een punt van wil maken.

Hoe gaat het met de bestaande natuurgebieden en wat zijn de effecten van de 8.000 nieuwe woningen voor de bewoners die er al zijn? De natuurgebieden hebben een functie, soms bedoeld om met rust gelaten te worden en soms bedoeld om te recreëren. Het 5^e dorp is zo gepositioneerd, dat met de komst van een bos, het waterrijke gebied en de al bestaande groene gebieden de komst van het 5e dorp voldoende kansen biedt voor recreatieve gebruik.

-Vraag SP: Is het niet al heel vol? In technische zin maakt de Zuidplaspolder geen deel uit van het Groene Hart. In 2004, toen de ontwikkelingen werden bedacht, werd in de rijksnota dit gebied aangewezen voor ongeveer 35.000 woningen. Ik constateer dat dit er nu 8.000 gaan worden. In geologisch opzicht kent dit gebied ook wel wat uitdagingen. De ontwikkelingen vinden vooral plaats op een zogenaamde kreekruig waar de bodemslag het meest gunstig is. Alles tegen elkaar afgewogen wordt er met respect voor lucht en ruimte gebouwd.

Wat is de toegevoegde waarde van dit dorp? In elk geval zijn er woningen, dus een dak boven het hoofd van mensen. Zeker als we zien dat 1/3 sociaal wordt gebouwd wat bijdraagt aan de regionale opgave. 20% is middeldure huur en betaalbare koop tot 325.000 Euro NHG-grens. Dat levert een bijdrage op voor mensen die tot deze categorie behoren. Het dorpse zal zich moeten gaan ontwikkelen. Vroeger werd eerst een kerk gezet en daarna een kroeg, dat gaat nu net iets anders. Door het een gelijke tred te laten hebben met de voorzieningen die daar gaan landen, is het kansrijk om een dorp te worden. Of het ook gaat voelen als een dorp, kan ik niet zeggen. Komt er opeens een Gouwepark II bij? Dat is niet zo, In het masterplan is de ambitie voor een Gouwepark II ingetekend. Tegelijkertijd geldt nog steeds de regionale afstemming en dat andere locaties daarmee vervallen, er worden veel hectaren ingeleverd. Het zou dus kunnen, maar daar vindt eerst nog nadere besluitvorming over plaats.

-Vraag SGP: Verkeersdruk langs Gouda. Er is in het verleden flink geïnvesteerd door de provincie Zuid-Holland door het aanleggen van de parallelstructuur en het aanleggen van de Moordrecht-boog. De Moordrecht-boog krijgt nieuwe aantakkingen op de N219 en andere infrastructurele aanpassingen. Niet iedereen in Zuidplas gaat naar het oosten, er gaan ook mensen naar het westen. Al met al is uit de verkeersstudies gekomen dat er 2 tot 3% mobiliteitstoename kan zijn, zeker aan de westkant van Gouda. Met de aanvullende maatregelen van opgeteld 26 miljoen, wordt hier voldoende antwoord op geformuleerd.

Waternetverbindingen: Ben ik bekend met de beknopte email van dhr. Dupree? Het is wellicht goed om dit in de wensen en bedenkingen aan te stippen. Het lijkt mij een goed idee dat Dhr. Dupree een hartstochtelijk betoog af zal steken in de raad van Zuidplas, dat is samen met het waterschap het bevoegd gezag hierover.

Over de VRI had ik al een antwoord gegeven in het ruimere antwoord bij de CU.

Vraag Gouda Positief: Wanneer worden de geraamde verkeersaanpassingen definitief? De ramingen doen we op basis van een educated guess. Tegelijkertijd zal er een bestek moeten komen met een plan van eisen en metingen en zullen daar uiteindelijk de definitieve bedragen uitrollen. Als deze bekend worden, voor zover deze voor Gouda financiële repercussies kennen, melden we dit aan uw raad. Nu weet ik nog niet wanneer dit definitief wordt.

-Vragen CDA/VVD: Op de vragen van CDA en VVD heb ik al antwoord gegeven.

- **Gemeentebelangen Gouda - Dhr. De Koning:** Wethouder Tettersoo noemt in zijn betoog de rijksnota en het aantal woningen. In deze nota wordt gesproken over de blauwe zone, rode zone en groene zone. Het 5^e dorp heeft aanzienlijk minder woningen dan dat allemaal opgeteld. Ik zou graag de juiste aantallen van de rijksnota willen weten en op hoeveel het 5e dorp precies uitkomt.

Wethouder Tettersoo: De planvorming van de Zuidplaspolder heeft heel lang op meerdere paarden gewed. Alle woonbestemmingen zijn toentertijd door de Raad van State vernietigd. Toen is men zich in de Zuidplaspolder gaan heroriënteren op hoe we gaan bouwen en in welke aantallen. Ik noemde de getallen uit 2004 om dit te plaatsen in de discussie of het heel erg vol is. In 2017 is een bidbook gemaakt en in 2019 is een nieuw concept van inzet van Zuidplas opgesteld waarmee men langs de burens is gegaan waaronder de gemeente Rotterdam en de provincie Zuid-Holland. Daar kwam het 5^e dorp uit voort met de aantallen, in twee fasen gebouwd, die nu gelden. De geschiedenis gaat dus ver terug. De Raad van State heeft in 2010 de bestemmingsplannen vernietigd. Dat zorgde voor een heroriëntatie, waar we de bulk van de woningbouw moesten laten landen.

Voorzitter: Als er geen politieke vragen meer zijn gaan we verder met de wensen en bedenkingen. Houdt het kort en bondig want u kunt dit altijd nog schriftelijk aan de wethouder melden. Graag puntsgewijs inbrengen.

WENSEN EN BEDENKINGEN

Partij	Onderwerp:	Wordt gesteund door:
VVD	Het afstemmen van het ruimtelijk beleid met de gemeente Zuidplas is essentieel ook in het kader van de omgevingswet.	Unaniem
VVD	Toezen op de toereikende mobiliteitsvoorzieningen en verkeersdruk in Westergouwe en de rest van Gouda ten opzichte van de ontwikkelingen in de Zuidplas.	G50+, CU, GP, GL, CDA, SGP, GBG, D66, PvdA
CDA	Aangesloten bij de VVD, nog iets aangescherpt. Sociaal: voorgesteld wordt een afgewogen woningmix.	Unaniem
CDA	Dat er op het punt van bedrijvigheid specifiek een goede afstemming zal zijn tussen de beide gemeenten en dat niet wordt geconcurrereerd.	CU, GP, D66, GBG, VVD, SGP
G50+	Graag goed kijken naar waterverbindingen.	PvdD, CU, GP, GL, SGP, PvdA, VVD
G50+	Het streven om de zelfbewoningsplicht in te voeren.	PvdD, CU, GP, GL, GBG, SP, PvdA
G50+	Het treinstation is erg van belang voor deze plannen.	GL, PvdD, SGP, CU, GP, GBG, PvdA, D66, VVD
GP	Aanvulling op de wens van dhr. De Jonge-VVD en in het verlengde van mw. Van Dijk-Gouda Positief. Goed OV maar dan uitgebreid met een busstation.	G50+, CU, VVD, D66, CDA, PvdD, SP, GL, SGP, GBG, PvdA
GL	Streven naar duurzame mobiliteit. Ik zou graag de volgorde willen terugzien in het uitvoeren van de maatregelen. Er wordt eerst een weg gemaakt voor bouwverkeer. Ik zou graag willen zien dat eerst het voetpad, dan de onderdoorgang voor fiets naar het station en daarna pas de autowegen worden aangelegd.	PvdD, SP
SGP	Ik sluit mij zeker aan bij het punt van de waterverbinding van G50+. Om het punt meer concreet te maken zou er ook gekeken moeten worden, samen met Zuidplas, naar verbinding tussen de waterwegen en Westergouwe maar ook de vaarverbinding met de ringvaart.	G50+, PvdD, GL
GBG	Ik ga verder dan GroenLinks. Mijn advies zou zijn, om als zienswijze mee te nemen dat de infrastructurele maatregelen gaan voor de bouwmaatregelen. Eerst de infrastructuur dan pas bouwen. Ook de aanrijroutes.	SGP, CDA, CU, D66.
Vraag CDA - Dit is al expliciet vastgelegd in de stukken. Ik steun dit maar dit staat al in de stukken.		
SP	Ik heb geen wensen meer, maar wel een bedenking. Hoe goed is er nagedacht over de leefbaarheid van een artificieel geheel daar? In hoeverre is er aandacht voor de leefbaarheid?	PvdD, GL, GP, SGP

PvdD	Wij zijn ervan overtuigd dat met 8 miljoen woningen in Nederland het bouwen in het groen helemaal niet nodig zou moeten zijn.	
PvdD	Wij wensen dat natuur inclusief bouwen een norm is. Uitnodigend: wetend dat de bouwmachines bedragen 8 tot 10% van de uitstoot op gebied van mobiliteit, uitdagend om de wijk natuurinclusief en met minder CO2 uitstoot van bouwmachines te gaan construeren.	GL, SP, PvdA
PvdD	Wat mobiliteit betreft, komt er wat ons betreft zowel een treinstation als een busstation. Een rijke mix aan mobiliteit, om mensen te kunnen stimuleren om uit de auto te stappen.	G50+, GL, CU, D66
PvdD	Er liggen natuurgebieden en recreatiegebieden omheen en er wordt ook rekening gehouden met een verbindingszone. Wij willen aandacht vragen om tussen alle gebieden te kijken naar verbinden, wanneer er dan toch uitbreiding plaatsvindt, faunapassages neer te leggen.	D66, CU, PvdA, G50+
D66	Ik wil de wens van Dhr. De Jonge-VVD scherper zien. Ondanks dat ik steun verleen aan dit masterplan, betekent dit niet dat de spelregels voor regionale woningbouw en bedrijventerrein aan de kant worden geschoven. Deze spelregels blijven van kracht.	SP, PvdD, CU
D66	Ik had graag het punt van mw. Kerkmans-PvdD, natuurinclusief zonder toevoeging van de machines gezien.	
D66	Qua mobiliteit is het belangrijk dat de fiets centraal staat.	GL, PvdD, CU, PvdA, G50+
CU	In de overeenkomst wordt gesproken over een zogenaamde model swift. Gedoeld wordt op de verandering van de vervoerswijze. In dit geval met de intentie het autogebruik te verminderen ten faveure van het gebruik van fiets en OV. Wij roepen de initiatiefnemers op om bij de start van de ontwikkeling van het 5e dorp, direct actief in te zetten op de realisatie van deze ambitie zodat de behoefte aan autogebruik zo snel mogelijk, vanaf de start, met goede alternatieven kan worden verminderd.	GL, PvdD, G50+, SP, D66, PvdA
PvdA	In het eerste deel is duidelijk gesproken over de 30% sociaal. In beantwoording heeft de wethouder aangegeven dat in de tweede fase voldoende betaalbaar gebouwd gaat worden inclusief sociaal. Dit valt ook onder gemêleerd bouwen. Deze wens kunnen we misschien explicieter maken. Aanvullend op het vorige punt wil ik vermelden dat ook in het middenhuur segment betaalbaar wordt gebouwd tot een x bedrag. In Gouda zelf geldt de verordening middenhuur om de huurstijging betaalbaar te houden. Zo'n verordening kan prima werken en houdt de middenhuur categorie ook betaalbaar.	PvdD, CU, GBG, VVD, CDA, GP, G50+, GL

Voorzitter: De wensen en bedenkingen worden aanstaande maandag schriftelijk aan u voorgelegd. Ik sluit dit agendapunt af, na de pauze volgt het tweede deel van dit overleg.

De vergadering wordt verder vervolgt zonder schriftelijke notulering.

