

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

**RAADSADVIESCOMMISSIE  
ECONOMIE FINANCIEN EN TOERISME en RECREATIE**

Verslag van de vergadering de dato 11 mei 2016.

Voorzitter van de commissie : de heer J. Blom  
Griffier : mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw	Leden	Aanw	Leden	Aanw
N. Dauven W. Weerts	X X	M. Knubben G. Silverentand-Nelissen	X X	dr. A. Hidding	X
J. Mlodzick P. Zwakenberg	X	P. Wester	X	E. Ruijgers	X
H. Trimbos	X	S. Savelsbergh-Auf den Kamp C. Fulmer-Bouwens	X		
W. Beckers T. Rooding	X	J. Smeets			

Aanwezig/uitgenodigd: wethouders J. Vermeer en R. Meijers.

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de commissie EFTR de dato 6 april 2016.
6. Actielijst.
7. Voorstel college betreffend project Dubbel Duurzaam.
8. Voorstel college betreffende wijziging verordening toeristenbelasting.
9. Voorstel college betreffende het nieuwe museum.
10. Bespreekpunten:
  - Raadsinformatiebulletin (13) Exploitatie Geulpoort
  - Schrijven (13) BsGW inzake ontwerpbegroting 2017 en ontwerp meerjarenraming 2017-2021, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken voor 15 mei 2016.
  - Leges parkeergelden.
11. Gewestelijke aangelegenheden.
12. Rondvraag.
13. Sluiting.

**1. Opening en mededelingen.**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp en de heren Rooding, Smeets en Zwakenberg. Mevrouw Fulmer-Bouwens vervangt mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp.

Vanwege persoonlijke beweegredenen heeft de heer Van Oers zich definitief afgemeld als burgerlid en vanwege het verhuizen naar een andere gemeente is de heer Wezeman definitief afgemeld als burgerlid.

Namens de fractie D66 dankt mevrouw **Hidding** de heer Wezeman voor zijn inzet gedurende de afgelopen jaren.

De heer **Knubben** zegt dat de heer Van Oers zich als burgerlid heeft teruggetrokken uit deze commissie omdat hij secretaris is geworden van het bestuur van de afdeling CDA Valkenburg, en hij dat niet verenigbaar vond.

## 2. Spreekrecht burgers.

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.

## 3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept. Een 2-tal fracties hebben vragen voor de rondvraag aangemeld. Deze vragen zijn vanmorgen via e-mail aan de commissie verzonden. Echter, de heer Knubben heeft in de loop van de middag aangegeven dat zijn eerste vraag ten aanzien van brancheadvies centrum Valkenburg kan komen te vervallen.

## 4. Raadsplanner

Er zijn geen zaken te melden.

## 5. Vaststellen van het verslag van de commissie EFTR de dato 6 april 2016.

Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt vastgesteld conform de aangeboden concepten.

## 6. Actielijst.

De **voorzitter** vraagt of er naar aanleiding van de ontvangen actielijst nadere informatie gewenst is.

De heer **Weerts** heeft een vraag over de punten rondom de commissievergadering van 6 april jl. aangaande het kosten-batenoverzicht van het Evenementenbeleid. De wethouder heeft in de actielijst aangegeven dat hij dit op termijn zal bekijken, waarvoor dank. Maar als de wethouder schriftelijk aangeeft dat een dergelijke vergelijking altijd arbitrair blijft, waarop was de verhoging van het evenementenbudget destijds dan gestoeld? Daar zal toch zeker iets aan ten grondslag hebben gelegen om daar een extra budget van € 140.000,00 voor vrij te maken? Hij verzoekt het college dan ook dit smart te formuleren, zodat de raad daar ook voor de komende jaren inzicht in krijgt hoe daarmee wordt omgegaan.

Een ander onderdeel uit diezelfde vergadering betreft het raadsinformatiebulletin stand van zaken realisatie kunstgrasvelden. In de actielijst is aangegeven dat de aanbesteding is gedaan, dat de aanbiedingen ontvangen zijn en dat het proces verbaal is opgemaakt en dat het advies in de collegevergadering van 7 mei wordt behandeld. Kan de wethouder een tipje van de sluiter optillen over het resultaat van die aanbesteding zonder hierbij namen te noemen? Want hij vindt het interessant of de aanbestedingsbedragen binnen de beschikbare budgetten passen.

Omdat het college hier nog een besluit over moet nemen kan wethouder **Meijers** op dit moment slecht een heel klein stukje van de sluier optillen. De aanbiedingen zijn inderdaad binnengekomen en hij gaat ervan uit straks met het resultaat goed uit de voeten te kunnen. Hij vraagt de raad event tot dinsdag of woensdag a.s. te wachten, want pas dan kan hij de raad hier nader over informeren. Met andere woorden, het zou fijn zijn als de raad nog een weekje geduld heeft.

De heer **Weerts** wil best een week wachten. Hij is al blij met de mededeling van de wethouder dat hij er waarschijnlijk goed mee uit de voeten kan. Misschien is het groevenonderzoek dan ook betaald, maar dit is een bijkomende zaak. Echter, er is een proces verbaal opgemaakt van een aanbesteding en vervolgens hem is dat een openbaar stuk. De wethouder kan dan ook best bedragen noemen zonder aan te geven om wie het gaat.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat degene naar wie het advies uitgaat dat het hem gegund wordt is hier nog niet van in kennis gesteld. Als hij nu bedragen noemt zullen deze meteen aangeven om wie het gaat. Vandaar zijn verzoek aan de raad om nog een weekje geduld te hebben.

De **voorzitter** vraagt de wethouder ook in te gaan op de vraag over het kosten-batenoverzicht van het evenementenbeleid.

Wethouder **Meijers** zegt dat deze vraag wordt beantwoord door de wethouder van het evenementenbeleid.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de heer Weerts verwees naar het woordje arbitrair. Daarmee bedoelt het college dat men niet exact kan aangeven of de meeropbrengst toeristenbelasting nu expliciet door een evenement komt en zo ja, hoeveel dat dan is. Stel de gemeente krijgt in een weekend € 5.000,00 aan toeristenbelasting binnen en in een weekend als er een evenement is € 7.000,00. Ligt dit dan aan het evenement? Er zal een vergelijking gemaakt moeten worden met de andere weekenden en proberen dit zo goed mogelijk in beeld te brengen, dat heeft het college inmiddels gedaan.

De heer **Weerts** kent de betekenis van het woord arbitrair. Het is niet mogelijk echt zwart/wit aan te geven wat daar de mogelijke meeropbrengsten van zijn. Hij vroeg de wethouder dit smart te formuleren omdat er in deze raadsyclus een voorstel voorligt om de forfaitaire toeristenbelasting af te schaffen. Dan ontstaat er een heel ander beeld van de toeristenbelasting dan dat het de afgelopen jaren was. Vandaar zijn verzoek aan de wethouder om dit zuiver te houden, zodat de raad enig idee krijgt over wat de extra meeropbrengsten zijn.

Dat begrijpt wethouder **Vermeer**.

## 7. Voorstel college betreffend project Dubbel Duurzaam.

### Eerste termijn.

De heer **Ruijgers** vindt dit een erg sympathiek project. Allen is de fractie D66 verbaasd over de financiële onderbouwing. Bij een project 40% als onvoorzien bestempelen is wel erg ruim en doet vermoeden dat het andere gedeelte ook nog niet precies is. Hij vraagt de wethouder dan ook dit specifieker aan te geven. Vooral omdat er een bedrag van € 30.000,00 wordt genoemd voor personeelslasten die gedekt moeten worden. Het is weer een cijferbrij en het zou jammer zijn dat de raad dit initiatief daarom zou moeten afwijzen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de raad middels de nu voorliggende nota wordt gevraagd in te stemmen met deelname aan het project Dubbel Duurzaam en de financiële kaders met betrekking tot de reeds door de raad toegezegde € 40.000,00 vast te stellen. De fractie VVD kan zich hierin vinden. Wel heeft de fractie nog een aantal vragen aan de wethouder.

Onder punt 3 stelt de nota dat € 30.000,00 nodig is op het afdekken van het gebrek aan formatieve capaciteit.

- Waar vindt men dit bedrag terug in het besluit, ervan uitgaande dat men het goed leest dat reeds € 27.500,00 naar de gemeente Sittard-Geleen gaat als initiële bijdrage in de opstartkosten en ontzorging?
- In de projectomschrijving staat dat de gemeente Sittard-Geleen 200 uur capaciteitsinzet vraagt van de deelnemende gemeente. Inclusief de ontzorging vraagt de gemeente Sittard-Geleen hier dus € 17.500,00 voor. Dus nogmaals, waar zijn die € 30.000,00 voor?

Als het project mislukt loopt de gemeente een additioneel financieel risico van € 45.000,00.

- Kan de wethouder de commissie en de raad toezeggen deze te informeren vóóordat het project "in het rood" terechtkomt?

Tot slot, de fractie neemt het advies van het college over om géén financiële voorzieningen te treffen om het financieringstraject te faciliteren. Tot zover in eerste termijn.

Ten aanzien van de nu voorliggende raadnota heeft de heer **Dauven** de volgende vragen.

Uit de nota blijkt niet of er onder de burgers animo is voor deelname aan het project.

- Kunt u aangeven hoe deze animo zich uit?
- Is hier onderzoek naar gedaan?

Wanneer bewoners geen gebruik maken van het project Dubbel Duurzaam (scannen van huizen) loopt de gemeente een additioneel risico van € 45.000,00.

- Kan de wethouder aangeven of dit een reëel risico is?
- Zo ja, wat doet het college om het risico te ondervangen?

Tot zover in 1e termijn.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA positief ten opzichte van deelname aan dit project staat. Wel heeft hij nog enkele vragen.

Het project richt zich op inwoners van 60+ met een eigen woning en een hoog energiegebruik.

- Is er ook een mogelijkheid om via woningcorporaties huurwoningen in het project te betrekken?

Uit de opsomming van de deelnemers maakt de fractie op dat o.m. de gemeenten Maastricht en Vaals niet deelnemen.

- Wat is daar de reden van?

Naast de initiële bijdrage van € 10.000,00 om het project op te starten geldt een aanvullende bijdrage van € 17.500,00 om ontzorgd te worden, waaronder begrepen de communicatie.

- Waarom wordt - als sprake is van ontzorging - nog een post onvoorzien nodig gedacht van € 12.500,00?

Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** stelt dat het project Dubbel Duurzaam goed voor het milieu en de werkgelegenheid is. De nu voorliggende raadsnota is duidelijk opgesteld maar zij heeft nog een paar vragen aan de wethouder.

- Is het de Milieufederatie of de Natuur- en Milieufederatie?
- Wat wordt er onder Stichting Huiszorg verstaan?
- Waarom zou een inwoner voor een offerte willen betalen?

Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** dankt de fracties voor het uitspreken van hun sympathie over het nu voorliggende voorstel.

Hij is blij dat in ieder geval de fractie PGP het voorstel helemaal heeft gelezen, als de andere fracties dat ook hadden gedaan was hen misschien ook opgevallen dat er af en toe gesproken wordt over Milieufederatie en soms over Natuur- en Milieufederatie Limburg. Waar ligt dit aan? Dit komt door het feit dat juist de Milieufederatie in de loop van dit project de naam heeft gewijzigd.

Verder werd de Stichting Huiszorg genoemd. Als men daarop gaat googelen vindt men die stichting niet, dan krijgt men 6.000 hits Stichting Thuiszorg. Stichting Huiszorg is een samenwerkingsverband tussen Wessels, Spie Nederland en Obvion Hypotheken. Deze stichting is officieel ingeschreven bij de KvK en heeft één hoofddoel: het versnellen van de verduurzaming van het Limburgse woningbestand. De stichting doet dit door middel van dit soort strategische samenwerkingsverbanden. Men treedt zelden onder de eigen naam naar buiten, terwijl men in zo'n project natuurlijk wel genoemd moet worden.

Verder werd gevraagd waarom de inwoners voor een offerte willen betalen. De inwoners betalen eigenlijk niet voor de offerte, ze betalen voor de offerte-begeleiding. Op dat punt wordt de bewoner ontzorgd. Uiteraard kan men als individu overal zelf offertes aanvragen, die offertes met elkaar vergelijken, de voors en tegens afwegen, etc. maar omdat men in deze materie vaak de bomen door het bos niet meer ziet is het handig als er een specialist is die dat voor een vrij klein bedrag kan realiseren. Indien men vervolgens het advies ook nog overneemt, krijgt men een deel van het bedrag terug. Kortom, daarin zit met name de winst.

In de gemeente Sittard-Geleen zijn 2.000 woningen benaderd, daarvan hebben er 200 een scan aangevraagd en zijn er 100 het offertetraject ingegaan. Als men dit een paar keer doet, komt men met dit project al in de plus.

De fractie CDA stelde dat het project vooral gericht is op inwoners van 60+ met een eigen woning en een hoog energiegebruik. Hij beaamt dat daar een hoop winst te halen valt.

Verder werd gevraagd of het mogelijk is via woningcorporaties huurwoningen in het project te betrekken. Dat is zeker mogelijk, die kunnen benaderd worden. In de gemeente Sittard-Geleen loopt op dit moment een pilot. Als dit positief uitpakt wil het college zich hier graag bij aansluiten.

Waarom doen de gemeenten Maastricht en Vaals niet mee? Het is hun eigen afweging c.q. besluit geweest. Iedere gemeente mag eraan deelnemen en met beide gemeenten zijn zeker gesprekken gevoerd. De gemeenten Gulpen-Wittem, Meerssen en Eijsden-Margraten vonden het in ieder geval zeer verstandig om er wel samen in te stappen richting de gemeente Sittard-Geleen. In de begeleiding zal daardoor zeker een stukje schaalverdeling te halen zijn. Wie weet sluiten de gemeenten Maastricht en Vaals later nog aan. Het gaat hier overigens om de 18 Zuid-Limburgse gemeenten die hier eventueel gebruik van kunnen maken. Sommige gemeenten doen dat straks individueel. Als Heuvellandgemeenten wil men graag bij elkaar blijven.

Diverse fracties vroegen hoe het met de € 12.500,00 zit. De raad was zo sympathiek hier een budget van € 40.000,00 voor ter beschikking te stellen. Hij wist namelijk niet precies waarop hij zou uitkomen en wat er aan ondersteuning nodig zou zijn. Zoals ook vantevoren bekend was blijkt nu dat men als gemeente € 10.000,00 moet investeren, de zogenaamde onrendabele top. Verder is er € 17.500,00 nodig voor de begeleiding. In principe zou het daarmee rond moeten zijn. Uiteraard kan hij die € 12.000,00 aan de raad terugstorten in de algemene reserve, maar zolang het project loopt en het zich nog niet helemaal zelf kan bedruipen, is het wellicht handig om dit bedrag als kleine buffer aan te houden.

De heer **Trimbos** vraagt of hij de wethouder goed begrijpt dat waar € 30.000,00 staat eigenlijk zou moeten staan € 27.500,00.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de bedragen € 17.500,00 en € 12.500,00 zijn.

Volgens de heer **Trimbos** is de € 12.500,00 onvoorzien.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het in totaal € 27.500,00 is.

De heer **Trimbos** herhaalt dat er dus eigenlijk € 27.500,00 zou moeten staan in plaas van € 30.000,00.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Hij zegt toe dat dit in de raadnota wordt aangepast.

De fracties AB en VVD vroegen of de gemeente met dit project een risico loopt. Dat klopt, bij dit soort projecten loopt de gemeente altijd een risico. Maar voor € 45.000,00 moet echt alles tegenzitten en dan moet de gemeente niet doen wat heel specifiek in het projectplan staat omschreven: van zeer beperkte tijd. Daarbij gaat het over weken in plaats van maanden in de gaten houden hoe zich dit ontwikkelt. Zodra men ziet dat het bij 10.000 in de min gaat en men ziet geen kans op verbetering, dan kan men als geheel stoppen met dit project alvorens de bodem van € 45.000,00 wordt geraakt.

Er werd gevraagd voor welke periode het project wordt aangegaan. In principe wordt het voor 1 jaar aangegaan, totdat de scans zijn gedaan. Als het goed is, is het een resorberend project dus de gemeente zou het een aantal jaren kunnen doen. Maar dit moet per termijn bekeken worden, het gebeurt eigenlijk in plakjes. Binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul zijn er zo'n 5.000 woningen. Daarvan wordt een deel benaderd en op het moment dat iedereen daarvan een scan heeft gedaan wordt het stopgezet. In de regel zal de doorlooptijd daarvan 6 maanden tot 1 jaar zijn en dan stopt het project. Hij wil hier geen definitieve datum op plakken maar het gaat in ieder geval niet tot in het einde der tijden door. Het college zal in de communicatie duidelijk laten blijken wat de einddatum is.

De heer **Knubben** vraagt of er vanuit het project zelf of vanuit de gemeente actief beleid wordt gevoerd richting de woningcorporaties en de huurwoningen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de gemeente dat op dit moment nog niet doet.

De heer **Knubben** vraagt of dat in de toekomst wel gaat gebeuren.

Wethouder **Meijer** antwoordt dat het niet in dit projectplan is opgenomen. Hij wil graag de ervaringen van de gemeente Sittard-Geleen afwachten. Naar verwachting zullen de woningcorporaties daar ook met elkaar over in gesprek gaan. En dan ontstaat er een veel gemakkelijkere ingang dan dat de gemeente hen nu actief gaat benaderen. Stel dat een woningcorporatie zich aanbiedt en zegt daar graag over te willen praten, dan zal het college daar uiteraard op ingaan.

Indien de gemeente dat doet betekent dit volgens de heer **Knubben** dat men meer geld kwijt is.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat als de gemeente dat echt actief zou doen - als de gemeente het project zou promoten - dan is men daar op dit moment inderdaad meer geld aan kwijt. Daar zou hij dan bijvoorbeeld de € 12.500,00 voor moeten aanspreken. Als zich dit vertaalt in meer opbrengsten en minder CO2 dan is dat wel de kosten waard.

Tot slot de vraag van fractie AB of er onderzoek gedaan is onder de burgers. Nee, onder de burgers is niet onderzocht of men behoefte heeft aan dit project. Als de bewoners waren gevraagd of men behoefte heeft aan Dubbel Duurzaam, dan durft hij te zweren dat de dubbelzinnige grappen niet van de lucht zouden zijn. In de gemeente Sittard-Geleen is dit project een doorslaand succes. In de gemeente Nuth - waar men niet aan dit project meedoet omdat men in heel ander soort situatie verkeert - slaat een soortgelijk project ook enorm aan onder de bevolking. Men kan er dus van uitgaan dat het in de gemeente Valkenburg aan de Geul ook aanslaat. Zoals gezegd, het college zal heel nauwgezet monitoren of het inderdaad aanslaat.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

## **8. Voorstel college betreffende wijziging Verordening toeristenbelasting.**

### Eerste termijn.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** zegt de fractie CDA contact heeft opgenomen met diverse campingshouders. Slechts 2 campings maken nog gebruik van het forfaitaire tarief en zij hebben aangegeven het eens te zijn met de voorgestelde maatregel. Wie is de fractie CDA dan om tegen dit voorstel te zijn? Tot zover.

Mevrouw **Hidding** kan eveneens kort zijn. Het is een goed voorstel, de fractie D66 is het er helemaal mee eens. Zij heeft slechts een kleine opmerking. Zou het misschien kunnen zijn dat de ingangsdatum niet 1 januari 2017 is maar al na een ½ jaar? Maar misschien is dit belastingtechnisch lastig. Tot zover.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD akkoord gaat met het afschaffen van de forfaitaire berekening van de toeristenbelasting voor de bedrijven die dit nu wel betreft en daarmee met de voorgestelde wijziging van de verordening hierop. Voor alle duidelijkheid: dit betreft alleen kampeerbedrijven en betekent geen wijziging in de tarieven toeristenbelasting die gelden voor alle andere logiesverstrekkende bedrijven.

Concreet betekent dit dus dat artikel 5 - zijnde dat uitgegaan wordt van 2,95 personen per mobiel kampeeronderkomen of stacaravan op vaste staanplaatsen - én artikel 6 - aangifte op werkelijk aantal gasten indien dit lager is dan 2,95 personen - geschrapt worden. De rest van de inhoud van de verordening verandert dus niet.

Er is een verschil tussen forfaitair tarief en forfaitaire berekening. Een forfaitair tarief is een tarief dat van tevoren is vastgesteld, in geld dan wel in een percentage van de waarde van bijvoorbeeld onroerend goed. Daarvan is hier geen sprake. In de Verordening Toeristenbelasting 2014 wordt

uitgegaan van een forfaitaire berekeningswijze van de maatstaf van de heffing. Van een forfaitair tarief is dus geen sprake en dit dient dus in de tekst te worden aangepast.

Ten aanzien van de verordening, onder artikel 1 staat dat toeristenbelasting een directe belasting is die geheven wordt voor het houden van verblijf met overnachting binnen de gemeente tegen een vergoeding 'in welke vorm dan ook' door personen die 'niet als ingezetene met een adres in de gemeente in de basisregistratie personen' zijn ingeschreven. Dit artikel dient dus echt aangepast te worden: de vergoeding is in geld en geldt voor iedereen. De fractie vraagt of de portefeuillehouder dit kan toezeggen.

Voor de eerste keer komt in een verordening 'AirBnB' aan de orde. Het is het begin van het gelijk behandelen van alle logiesverstrekkende bedrijven. Echter, er staat, hij citeert: "*Op een juiste wijze belasten*" en dit dient vervangen te worden door "*Belast te worden in overeenstemming met regels die gelden voor de reguliere hotellerie.*" Ook hierbij graag de toezegging van de portefeuillehouder dat dit wordt aangepast. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Dauven** kan kort zijn over de nu voorliggende raadsnota. De fractie AB is blij dat het forfaitaire tarief vervalt en belasting wordt geheven per overnachting. Wel de vraag of de wethouder uiteen kan zetten hoe de controle van het aantal overnachtingen gaat plaatsvinden. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het college gaandeweg ontdekte dat er qua toeristenbelasting met verschillende maten werd gemeten. Deze situatie is in het verleden ontstaan. Het college heeft zich niet eens in de reden daarvan verdiept, maar er is navraag gedaan in het veld. Die mensen wisten het eigenlijk ook niet meer zo goed. De forfaitaire berekening was een vooraf vastgesteld bedrag, dat camping X zoveel toeristenbelasting moest afdragen los van het aantal mensen die er zouden overnachten. In de oude regeling stond ook zo iets van: als er minder mensen overnachten, dan betaalt men teveel, dus men kan zich bij de gemeente melden. Maar als het teveel is, dan is het wel goed. Dit soort regelingen zijn uit de tijd. De verordening is in overleg met de branche gemoderniseerd. Het college is met de campinghouders gaan praten waarbij werd aangegeven dat er in feite met 2 maten werd gemeten en daar waren de campinghouders het mee eens. Echter, de campinghouders gaven wel aan dat er voor dit jaar al arrangementen en boekingen zijn gedaan en dat daarbij bedragen zijn gecommuniceerd. Bovendien staat hun boekingssysteem rechtstreeks in verbinding met een boekhoudkantoor. De campinghouders hadden begrip voor de voorgestelde wijzigingen en het college had begrip voor het door de campinghouders gestelde en derhalve is gekozen voor de ingangsdatum van 1 januari 2017. Het college had deze datum met geweld naar voren kunnen trekken maar rekening houdende met elkaars posities is dit eruit gekomen. Met andere woorden, het is een vriendelijk onderhandelingsresultaat.

De fractie VVD vroeg om enkele aanpassingen, maar daar zet hij op dit moment vraagtekens bij. Hij zegt toe deze aanbevelingen te bestuderen. Als blijkt dat de fractie gelijk heeft, wordt het voorstel als zodanig aangepast.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD vertrouwen heeft in de wethouder.

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording.

De fractie AB vroeg hoe een en ander gecontroleerd wordt. Dit wordt buiten de deur gezet. Wat dat betreft heeft het college zich laten ontzorgen. De controle gebeurt steekproefsgewijs. Dit betekent dat de instantie die dit voor de gemeente doet een camping of hotel binnenstapt en zegt dat men eens even komt kijken hoe het daar zit. De resultaten uit de controles van de afgelopen jaren zien er aardig uit. Er zitten serieuze ondernemers in de gemeente Valkenburg aan de Geul die begrijpen dat dit erbij hoort.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De **voorzitter** vraagt of de commissie adviseert het voorstel als hamerstuk richting het presidium door te leiden.

De heer **Weerts** zou het nu voorliggende stuk graag als hamerstuk doorleiden. Echter, vanwege de toezegging van de wethouder dat hij de aanbevelingen van de fractie VVD in overweging neemt en dat de verordening mogelijk daarop wordt aangepast, stelt hij voor deze raadnota als bespreekpunt door te leiden.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

## **9. Voorstel college betreffende het nieuwe museum.**

### Eerste termijn

De heer **Knubben** zegt dat de commissie wordt gevraagd een advies aan de raad te geven omtrent de financiële kaders mbt het voortbestaan van het Museum Land van Valkenburg. Voor het standpunt van de CDA-fractie verwijst hij naar de inbreng en onderbouwing tijdens de kaderbriefbehandeling op 1 juli 2015 en de begrotingsbehandeling van november 2015.

De fractie was en is van mening dat het museum recht heeft op duidelijkheid voor een langere periode. De raad besloot verleden jaar om aan de hand van een oorspronkelijke evaluatie van de resultaten en het bijgestelde busneefplan 2012-2014 te beoordelen of het besluit tot beëindiging van subsidie al dan niet in stand dient te blijven. De evaluatie heeft inmiddels plaatsgevonden en de conclusie kan niet anders zijn dan dat de museumorganisatie de bijgestelde doelen in belangrijke mate heeft gehaald, op onderdelen zelfs overtroffen. Op enkele onderdelen is het museumbestuur in het kunnen bereiken van betere resultaten afhankelijk van garanties voor een meer structurele subsidie, die weer deuren opent naar sponsors die dit als voorwaarde stellen.

De fractie is het met het college eens dat die duidelijkheid nu eindelijk geboden moet worden en dus garanties voor langere termijn noodzakelijk zijn voor het waarmaken van de gestelde ambities en het bereiken van alle voorgenomen doelstellingen. De resultaten tussen 2014 en vandaag geven de fractie alle vertrouwen in het welslagen hiervan. Museumbestuur en -vrijwilligers hebben de vernieuwing van het museumconcept energiek aangepakt met aansprekende resultaten.

Op zich is het goed dat het college de raad meerdere scenario's voorlegt. Uit het feit dat het college niet uitdrukkelijk zelf kiest voor één van de scenario's, meent de fractie te moeten opmaken dat er binnen het college verschillende opvattingen leven.

- Mag de fractie van de wethouder vernemen of dit zo is?

Anderzijds laat het college - respectievelijk de verantwoordelijke wethouder - in de raadsnota onder punt 4 haar - respectievelijk zijn - voorkeursscenario blijken. Wat de fractie betreft volkomen terecht.

Duidelijkheid voor langere termijn. Recent is het huurcontract voor het museum pand stilzwijgend verlengd voor opnieuw een periode van 7 jaar. In de raadsnota wordt bij scenario 1 gesproken over een periode van tenminste 5 jaar.

- Ligt het niet voor de hand om bij het kiezen van scenario 1 - meer structurele duidelijkheid in tijd - gelijk te laten lopen met de huurperiode, dus 7 jaar?

Het museum wil daadkrachtig de weg op van een aantrekkelijk representatief museum in en voor Valkenburg en de regio. Een van de wegen daartoe is het inzetten van een bij de tijdse herinrichting, die begroot wordt op bijna 4 ton. Een bijdrage van de zijde van de gemeente van - zoals voorgesteld - een bedrag van € 30.000,00 naast de jaarlijkse exploitatiesubsidie om ook andere sponsors over de brug te krijgen, is wat de CDA-fractie betreft wel het minste wat het museumbestuur van gemeentewege mag verwachten, nu blijkt dat de organisatie qua resultaten en het nastreven van doelstellingen op de juiste weg zit.

Als de raad kiest voor scenario 1 spreekt het vanzelf dat de gemeente van het museum mag verwachten, dat men zich via jaarlijkse verslaglegging en een contractueel vast te leggen meerjarige evaluatie zal verantwoorden. Het afleggen van verantwoording dient overigens - ook al is dat niet uitdrukkelijk in de Algemene Subsidieverordening geregeld - voor alle gesubsidieerde organisaties en instellingen met een betekenisvolle subsidie te gelden. Daarvoor is geen verdere regelgeving noodzakelijk, juist omdat dit zo vanzelfsprekend is. Goede afspraken moeten voldoende zijn.



Alles staat of valt met het vertrouwen in de toekomst van het Valkenburgs museum en het wederzijdse vertrouwen tussen museumbestuur/vrijwilligers en het gemeentebestuur. Daarvan was de laatste jaren niet altijd volop sprake. Nu er - naar de stellige overtuiging van de CDA-fractie - alles wijst op hersteld vertrouwen, dienen college en raad ook alle ruimte en kansen te bieden aan het museum om zich verder te ontwikkelen. Daarbij hoort naast financiële ondersteuning ook steun en aandacht bij het uitdragen van de visie en het in ontwikkeling zijnde concept. Niet in de zin van: *“Eerst zien en dan geloven”*, maar overtuigend geloof en vertrouwen in elkaar. Vanuit die houding is de fractie overtuigd van een gezonde toekomst voor een zoveel mogelijk bij Valkenburg en haar historie passende eigentijds museum Land van Valkenburg.

Als men daadwerkelijk denkt aan naamsverandering, dan acht de fractie daarbij - vanwege de lokale identiteit - het behoud van de plaatsnaam Valkenburg onontbeerlijk. Tot zover in eerste termijn.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** behoeft het geen betoog dat de fractie PGP het museum een warm hart toedraagt en dat men er altijd voor gestreden heeft het museum voor de gemeente te behouden. De fractie is dan ook zeer verheugd dat er vanavond een raadsnota voorligt waarin de raad wordt gevraagd een duidelijke keuze te maken. Kiest de raad voor het voortbestaan van het museum of besluit men de subsidie stop te zetten? Uiteraard hoeft de fractie PGP niet lang na te denken over de 2 voorgestelde scenario's, daar men het museum een duurzaam toekomstperspectief wil bieden.

In scenario 1 wordt voor minimaal 5 jaar een budget van € 48.478,00 voor de Stichting Land van Valkenburg in de meerjarenbegroting gereserveerd. Dit zal ertoe leiden dat er eindelijk een einde komt aan de onzekerheid waar alle hardwerkende vrijwilligers die zich met hart en ziel inzetten voor het museum te lange tijd onder geleden hebben. Bovendien zal de verzekering van subsidie voor minimaal 5 jaar de € 30.000,00 van de Fien Huth Stichting en de € 50.000,00 van Stichting Elisabeth Strouven voor de herinrichting van het museum veiligstellen, daar men deze bedragen enkel en alleen wil investeren als het museum een toekomstperspectief heeft voor tenminste 5, maar het liefst 10 jaar.

Tevens wordt in scenario 1 het museum de mogelijkheid geboden om subsidies - gelden van derden - binnen te halen. Zij kan dan ook vanavond al aangeven dat de fractie PGP voor het behoud en een vernieuwing van het museum kiest en zich tijdens de raadsvergadering zal uitspreken te kiezen voor scenario 1. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Ruijgers** zegt dat aan de commissie c.q. de raad een raadsnota is voorgelegd waarin wordt gevraagd een keuze te maken uit 2 scenario's. Het ene scenario zegt er met volle overtuiging mee door te gaan en het andere scenario zegt dat die overtuiging er niet is en dat men ermee stopt.

Eigenlijk wil de fractie D66 voorstellen om scenario 1a te introduceren. Want de gemeente legt zich vast voor een langjarige subsidie. Het gaat beter met het museum, maar er wordt ook duidelijk gesteld dat de investering noodzakelijk is om het museum een toekomst te geven. Dus het binnenhalen van de € 400.000,00 is een voorwaarde voor toekomstig succes. Daarmee wordt gesuggereerd, dat als men dat bedrag niet binnenhaalt het museum geen succes boekt. Dus eigenlijk wil de fractie aangeven dat als die middelen eind volgend jaar - zoals het museum zelf aangeeft - er niet zijn of onvoldoende zeker zijn, de raad hier opnieuw over moet praten. Want anders kiest men voor een scenario dat als er geen investeringen zullen plaatsvinden het museum op dezelfde voet verder moet. En dan zit men weer in dezelfde situatie als voorheen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat als de raad hiervoor kiest, dan zit men weer op de oude weg, dan bestaat weer dezelfde onzekerheid en komt men in de situatie terecht dat niemand in het museum zal investeren omdat de zekerheid ontbreekt.

De heer **Ruijgers** probeert niet om het zo voor te stellen. De fractie D66 wil zich langjarig vastleggen, maar wel onder de conditie dat ook duidelijk wordt gemaakt wanneer de financiering duidelijk moet zijn. Als het in 2017 niet lukt maar misschien wel halverwege 2018 dan moet men gewoon doorgaan. De eventuele investeerders en subsidie aandragers mogen dat ook gewoon weten: wij gaan dat doen en u legt zich vast tot eind 2017. Dit is een beetje het verhaal van de kip en het ei.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP in ieder geval niet voor dat scenario kiest, men kiest voor scenario 1.

De heer **Ruijgers** neemt hier kennis van.

De heer **Knubben** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Fulmer-Bouwens want op de manier zoals de heer Ruijgers het voorstelt gaat men weer een paar stappen terug. Ieder jaar opnieuw wordt besloten het een jaar aan te kijken en dan wordt er opnieuw een discussie gevoerd, maar daar schiet men niets mee op. Het museum heeft duidelijkheid nodig voor een langere termijn. Als de gemeente die zekerheid niet kan bieden dan wordt het nooit een echt groot succes. Men ziet dat het museum op de goede weg zit, geef hen dan ook de ruimte en de kansen om dit waar te maken.

De heer **Ruijgers** herhaalt dat de fractie D66 het museum die garantie best wil geven, maar er is een tussenstap.

De heer **Knubben** zegt dat het een tussenstap is die de raad eigenlijk al sinds 2013 heeft genomen. Als de heer Ruijgers dan praat over het vertrouwen in elkaar, moet men er liever mee stoppen.

De heer **Ruijgers** stelt dat het geen kwestie van vertrouwen is. Er is een goed plan gemaakt waar een visie achter zit en daar is een investeringsbedrag bij uitgesproken, dat begrijpt hij heel goed. Er wordt aangegeven dat men op deze manier al de helft binnen heeft en dat men de andere helft binnenkrijgt als de subsidie van de gemeente gegarandeerd is. Hij wil de gemeentelijke subsidie graag garanderen maar hij wil wel een moment hebben waarop bekeken wordt of de investeringsbedragen binnen komen of niet. Degenen die hebben gezegd dat men afwacht wat de gemeente doet kunnen ook het komende 1½ jaar die toezegging doen. Dit is het enige wat hij zegt, want anders komt de gemeente in precies dezelfde situatie dan enkele jaren geleden, dat er een museum is met een te laag subsidiebedrag waardoor men niet verder kan.

Eigenlijk is de heer **Weerts** blij met de inbreng van de heer Ruijgers, want zelf zit hij ook op die lijn. Dit is met name ingegeven door het eigen door het museum opgestelde businessplan, waarin men feitelijk aangeeft € 200.000,00 binnen te halen voor eind 2017. Die mogelijkheid moet men het museum geven. Vooruitlopend daarop zit hij op de lijn van de heer Ruijgers, want zelf wil hij eigenlijk ook kiezen voor scenario 2, waarbij het museum wel de kans wil geven om het doel te halen. In een optie 1a zoals de heer Ruijgers heeft voorgesteld kan hij zich vinden. Hierin dient te worden opgenomen dat als het museum niet aan de gestelde voorwaarden kan voldoen, dat het dan voorbij is.

De heer **Ruijgers** zegt dat het de intentie van de fractie D66 is om het museum op een goede manier voort te zetten voor een langer periode. Dat is binnen de fractie geen vraag. Tot zover.

De heer **Beckers** zegt dat musea van oudsher gezien werden als instituten gericht op het verzamelen, bewaren, onderzoeken en presenteren van collecties, nu moeten musea ook beleving realiseren, de actualiteit zoeken en hun collecties op interactieve wijze toegankelijk maken voor een zo breed mogelijk publiek. Dit is in de ogen van de fractie VVD een van de kernwaarden.

Valkenburg is een alom bekend en charmant stadje met een geweldige historie. De vele monumenten getuigen hiervan. Ook in geologisch en archeologisch opzicht is het land van Valkenburg bijzonder interessant. Daarnaast verdienen de eigentijdse Zuid-Limburgse beeldende kunstenaars een podium.

Na de upgradage van de buitenkant van het Museum Land van Valkenburg wil men de inrichting drastisch aanpassen om het museum toekomst bestendig te maken. De fractie kiest voor het voortbestaan van Stichting Museum Land van Valkenburg en dus optie 1 van de raadsnota.

Het doel van dit scenario is om het budget voor de subsidie jaarlijks € 48.478,00 voor minimaal 5 jaar te reserveren in de meerjarenbegroting, en om eenmalig en onder voorwaarden een budget van € 30.000,00 beschikbaar te stellen als cofinanciering voor de herinrichting van het nieuwe museum. Dit bedrag kan geput worden uit de investeringsreserve “kunst in de openbare ruimte”.

Een belangrijk signaal voor de oordeelsvorming in deze is ook dat het aantal bezoekers in 2015 is gestegen met 24 %. In 2014 was de doelstelling minimaal 9.000 bezoekers vanaf 2016, en in 2015 waren het er al 9.907.

De totale kosten voor de herinrichting zijn begroot op € 386.000,00. Van deze € 386.000,00 komen slechts € 30.000,00 ten laste van de gemeente. Ze zijn echter wel zeer belangrijk aangezien zowel Elisabeth Strouven alsook Fien Huth alleen willen investeren in een museum dat een toekomstperspectief heeft.

Na de inbreng van € 30.000,00 van Stichting Fien Huth, € 50.000,00 van Stichting Elisabeth Strouven, € 30.000,00 van de gemeente Valkenburg aan de Geul en € 57.000,00 gekapitaliseerde kosten vrijwilligers rest een bedrag van € 219.000,00 bijeen te brengen door Stichting Museum Land van Valkenburg. Hierbij valt de denken aan: VSB fonds, Mondriaanfonds, Rabo Droomprijs, Fonds Sociale Instellingen, Kanunnik Saden/ Nieuwenhof, Giftet Art en Fonds 21.

De Stichting Museum Land van Valkenburg verblijft nu al het 4<sup>e</sup> achtereenvolgende jaar in onzekerheid over continuïteit van de subsidie. Het behoeft geen betoog dat dat het realiseren van de ambities zoals verwoord in het beleidsplan er niet gemakkelijker op maakt. Door te kiezen voor optie 1 komt er een einde aan deze onzekerheid en kan er 5 jaar aan de toekomst worden gewerkt.

Tot slot 4 nadere overwegingen:

1. Bij vele vaak grotere Musea komt driekwart van het budget of meer van de overheid. Museum Land van Valkenburg steekt daarbij gunstig af met een bijdrage van de gemeente Valkenburg aan de Geul van minder dan de helft van een jaaruitgave.
2. Scenario 2 (het niet beschikbaar stellen van budget voor de subsidiëring van Stichting Museum Land van Valkenburg) kost in ieder geval tussen de € 72.000,00 en € 100.000,00 en dat is zonde van het geld. Tevens is dan de in 2014 en 2015 geïnvesteerde € 190.000,00 voor achterstallig onderhoud ook voor een deel weggegooid geld.
3. Het is voor de fractie VVD ondenkbaar dat men in Valkenburg een cultuursprong maakt waarbij het culturele product en de cultuurhistorische infrastructuur van Valkenburg worden opgewaardeerd, zonder dat men een Museum heeft om dat culturele product te communiceren in de breedste zin des woords.
4. Tot slot stelt de fractie voor om na 4 jaar samen met het Museum Land van Valkenburg te evalueren, niet met het doel om de subsidie weer ter discussie te stellen, maar met het doel om een verdere uitbouw van het belang van het museum te realiseren.

Tot zover in eerste termijn.

De afgelopen week is de heer **Dauven** in de archieven gedoken en heeft de stukken bekeken die sinds 2007 aan de gemeenteraad dan wel deze commissie zijn voorgelegd. Op het gebied van kunst en cultuur kwam hij er achter dat de gemeente het product Valkenburg constant gestimuleerd en verbeterd heeft. Zo hebben de grotten een boost gekregen en is hier een kunstelement gekoppeld aan het educatieve element van de mergelwinning, zijn de historische stadspoorten weer herrezen en wordt het voor Valkenburg unieke Openluchttheater voorzien van een eveneens uniek bladerdak. Verder is er - mede op aandringen van de fractie AB - de subsidie voor de Kunst- en Cultuurraad veiliggesteld en kent de gemeente mooie culturele projecten zoals KIV en het Nk Living Statues. Kortom, Valkenburg aan de Geul heeft kunst en cultuur in haar genen. Het zal de luisteraars wellicht zijn opgevallen, dat hij in zijn opsomming niet heeft gesproken over het Museum Land van Valkenburg. Dit komt doordat over dit dossier nog geen duidelijkheid en eensgezindheid is, graag gaat hij met deze commissie dieper in op dit dossier, startend in 2007.

In 2007 streeft het stichtingsbestuur van het museum naar een gezonde bedrijfsvoering en verwacht nog dat jaar de exploitatie van het museum positief af te sluiten. Inmiddels is men 9 jaren verder en moet hij constateren dat ondanks het geldinflux van de gemeente nog steeds geen positief resultaat behaald is. Maar goed, hierover later meer. Uiteindelijk sloot het museum het jaar 2007 af met een tekort van € 6.200,00, het jaar 2008 had een negatief resultaat van maar liefst € 15.000,00 en ook in 2009 was er een aanzienlijk te kort. Reden genoeg voor het stichtingsbestuur om in 2010 de eerste maal aan te kloppen bij de gemeente voor een subsidie van € 52.284,00.

Deze subsidie wordt destijds zonder al te veel moeite verstrekt omdat de stichting aan de gemeente 'gouden bergen' beloofd. Zo zou er een winst komen van € 38.000,00 in 2011 oplopend tot ruim € 45.000,00 in 2014, met dien verstande dat tot 2014 de subsidie van de gemeente gehandhaafd blijft. Daarna - zo schrijft de stichting - zal de financiële afhankelijkheid van de gemeente worden afgebouwd en de gemeentelijke bijdrage zal zich enkel nog beperken tot het beschikbaar stellen van de ruimten waarbij alle overige kosten door het museum zelf gedekt worden. Hierbij merkt het stichtingsbestuur tevens op dat verder ontwikkeling of een doorstart op

de huidige locatie problematisch lijkt. Desondanks besluit de raad om voor dezelfde locatie en tot 2014 € 52,284,00 aan structurele subsidies te verstrekken.

Hij maakt een sprong in de tijd en gaat met de commissie terug naar 2014, het jaar waarin de stichting dacht 11.000 bezoekers en € 45.000,00 winst te hebben. Helaas moet hij constateren dat het bezoekersaantal slecht 8.000 was en dat er van de beloofde winst - volgens de gegevens die hij heeft bekeken - geen sprake was. Overigens heeft het museum en het college het in haar uitingen nooit over betalende bezoekers.

- Kan het college in haar beantwoording aangeven hoeveel betalende bezoekers er op dit moment zijn?

Terug naar 2014. In dat jaar heeft de gemeente € 30.000,00 beschikbaar gesteld voor een bij de tijd passende inrichting van het museum, op de locatie die de stichting eerst nog als problematisch betitelde. De gemeente heeft het betreffende bedrag uit de bestaande onderhoudsvoorziening vrijgespeeld onder het credo: *“Zo kan het museum betere stappen zetten naar zelfraadzaamheid.”*

Hij herinnert de commissie eraan dat het museum reeds in 2010 geroepen heeft de afhankelijkheidsrelatie met de gemeente af te bouwen, desalniettemin heeft het gemeentebestuur in 2014 een cheque van € 30.000,00 aan het museum gegeven. Kennelijk was een en ander voor het museum nog niet voldoende want in 2015 is alweer gesproken over het verkrijgen van structurele subsidies. De raad heeft hieromtrent het volgende besloten: € 48.478,00 eenmalig te verstrekken en dit bedrag te putten uit de investeringsreserve ‘kunst in de openbare ruimte’ en tijdens de behandeling van de meerjarenbegroting 2017-2020 te beoordelen of te ontvangen gelden van derden een structurele subsidie aanvaardden. Hij dacht niet dat er vanavond over de meerjarenbegroting zou worden gesproken, maar hij wil graag weten wat er met betreffende € 48.478,00 is gebeurd. Er zijn maar liefst 7 bijlagen bij deze nota, maar nergens wordt gerept over hetgeen met dit bedrag gebeurd is.

Wat wel nog eens als sneer naar de gemeente vermeld wordt is dat het pand achterstallig onderhoud heeft

- Hoe kan het museum dit opschrijven als de gemeente in 2014 het onderhoud nog heeft aangepakt?

Maar goed, terug naar de kern. Het museum vraagt € 30.000,00 aan investeringen en € 48.478,00 aan structurele subsidies. Hier staat volgens het museum tegenover dat wanneer de gemeente deze investering doet andere partijen bereid zijn een duit in het zakje te doen. Hierbij valt te denken aan de Stichtingen Fien Huth en Elisabeth Strouven. Samen zijn deze partijen goed voor een bedrag van € 70.000,00. Daarnaast moet de gemeente nog investeren en moet er ongeveer 2,2 ton door andere externe partijen worden vergaard. Hiertoe noemt de stichting een aantal partijen zoals de Rabobank.

- Hebben de gesprekken met genoemde partijen reeds plaatsgevonden?
- Zo ja, kunt u hier een terugkoppeling van geven?

Concluderend kan hij stellen dat er hoe dan ook opnieuw een forse bijdrage van de gemeente gevraagd wordt. Gelukkig komt het college ook met een 2<sup>e</sup> scenario, namelijk het stoppen met subsidiering aan het museum. Men zal - gezien zijn betoog - begrijpen dat dit de interesse van de fractie AB wekt. De fractie begrijpt echter niet dat er - zoals in scenario 2 is vermeld - een afbouwconstructie voor de subsidie moet zijn. Het college geeft aan dat dit op basis van jurisprudentie is bepaald.

- Kunt u uitleggen welke rechter het afkeurt dat subsidie die bij raadsbesluit voor één jaar wordt verstrekt na afloop van het betreffende jaar stopt? Graag een onderbouwing of specifieke verwijzing naar deze jurisprudentie.

Hij komt tot een afronding. In zijn betoog zijn veel bedragen over tafel gerold. Hij verzoekt het college dan ook om bij de beantwoording precies op een rijtje te zetten wat het museum de gemeente (lees de burger) in de afgelopen 10 jaar heeft gekost. Een antwoord via het verslag volstaat volgens de fractie niet, dit draagt immers niet bij aan de integrale afweging die deze commissie moet kunnen maken.

Verder gaf zijn opsomming aan het begin van dit betoog aan, dat de gemeente Valkenburg aan de Geul meer dan voldoende unieke zaken doet op het gebied van kunst en cultuur. Het nu

vooriggende businessplan is niet uniek voor de gemeente Valkenburg aan de Geul en heel goed te vergelijken met overige businessplannen van musea in den lande. Men kan zich voorstellen dat gezien voorgaande de fractie AB vooralsnog rijgt naar scenario 2. Indien de € 200.000,00 van derden wél behaald wordt kunnen concessies gedaan worden. Daarnaast merkt hij op dat deze kritische houding niets afdoet aan de waardering die de fractie heeft voor de vrijwilligers die zich dagelijks inzetten voor het museum. Tot zover in eerste termijn.

Gezien de inbreng van de heer Weerts ten aanzien een mogelijke optie 1a heeft de heer **Trimbos** een vraag. Hij begrijpt dat de fractie AB op dit moment kiest voor scenario 2 en dat er wellicht een mogelijkheid bestaat dat de heer Weerts meegaat in scenario 1a.

De heer **Dauven** beaamt dat de heer Weerts dit zojuist heeft aangegeven. Wat hij hier nu namens de fractie AB aangeeft is, dat als het museum zwart op wit heeft staan dat de 2.2 ton wordt binnengehaald - dus dat de diverse investeerders hebben toegezegd dit bedrag ter beschikking te stellen - dan herziet de fractie haar mening. Op dit moment stopt de gemeente Valkenburg aan de Geul al 9 jaar geld in het museum, terwijl daar tegenover staat dat de gemeente al veel kunst- en culturele zaken doet. De fractie vindt ook dat er nu een einde moet komen aan de onzekerheid - zeker voor de mensen die zich iedere dag opnieuw inzetten voor het museum - maar de fractie kiest voor een andere weg dan de overige fracties.

De heer **Trimbos** is het er niet mee eens, maar het antwoord van de heer Dauven is duidelijk.

De heer **Knubben** vraagt of de heer Dauven kan aangeven wat nu precies de inzet van de fractie AB is. Want nu wordt gezegd dat als optie 1a - zoals door de fractie D66 werd geopperd - wordt geaccepteerd, de fractie haar mening herziet.

In zijn betoog heeft de heer **Dauven** diverse vragen gesteld. Hoeveel betalende bezoekers zijn er? Wat is er gebeurd met het bedrag dat door de raad in 2015 ter beschikking is gesteld? Wat heeft het de gemeente de afgelopen jaren gekost? Wat heeft het de burger de afgelopen jaren gekost? Als al die informatie boven tafel is en de raad krijgt daarbij ook nog de toezegging van het museum dat de overige partijen een duit in het zakje doen, dan wil de fractie AB best concessies doen. Echter, als de overige partijen het geld niet bij elkaar brengen of dat zij als voorwaarde stellen dat de gemeente eerst over de brug moet komen, zegt de fractie: tot hier en niet verder.

De heer **Knubben** heeft begrepen wat de voorwaarden van de fractie AB zijn. In veel zaken die met subsidies te maken hebben - zeker in de richting van de provincie - is altijd die voorwaarde gesteld. Als de fractie dan zegt dat de gemeente niet eerst aan zet is, dan kan men de zaken nooit goed regelen met andere partijen.

In zijn betoog gaf de heer Dauven een opsomming van wat het de gemeenschap allemaal heeft gekost. Gemakshalve is daar ook in meegenomen het achterstallige onderhoud van het pand. Maar dat is geen subsidie aan het museum, het is een verplichting van de verhuurder om ervoor te zorgen dat het pand in orde is. Dat heeft de gemeente een aantal jaren laten liggen, met alle gevolgen van dien. Ook voor de uitvoering van de plannen door het museum zelf.

Tot slot een opmerking die hem van het hart moet. Het woord 'winst' is vanavond meerdere malen genoemd. Hij vraagt of de heer Dauven kan aangeven welk museum in Nederland winst maakt.

De heer **Dauven** stelt dat de heer Knubben langer in deze gemeenteraad zit dan hij. De heer Knubben weet dus ook dat er in het verleden raadsnota's aan de orde zijn geweest waarin het museum hele andere businessplannen had. Hij staat hier niet te liegen, hij heeft alle raadsnota's uit het verleden opgevraagd en bestudeerd. Dat kan de heer Knubben ook doen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** concludeert dat er opeens weer van alles geroepen wordt. In eerste termijn heeft zij aangegeven blij te zijn met deze duidelijke raadsnota, waarin de raad wordt gevraagd een keuze te maken uit scenario 1 of scenario 2. Door de fractie D66 werd voorgesteld daar eventueel scenario 1a aan toe te voegen. Desgewenst kan de fractie dat tijdens de raadsvergadering via een amendement inbrengen. De heer Dauven gaf aan wat de gemeente de afgelopen 10 jaar allemaal aan het museum heeft betaald, en dat dit invloed heeft op het besluit van de fractie AB om wel of niet door te gaan met de subsidie. Die redenering begrijpt zij niet. Volgens haar moet de fractie AB gewoon duidelijk zijn en uitspreken wat men wil. Wil de fractie scenario 1? Wil men scenario 1a? Of kiest men voor scenario 2?

De heer **Dauven** begrijpt dat mevrouw Fulmer-Bouwens zijn redenering niet snapt, maar op andere dossiers doet mevrouw Fulmer-Bouwens hetzelfde.

De heer **Weerts** hoeft niet zozeer in te gaan op de inbreng van de heer Dauven, maar hij richt zich tot de heer Knubben. Want de heer Knubben vroeg naar het standpunt van de AB-fractie. Hij herinnert de heer Knubben aan het feit dat op dit moment de eerste termijn aan de orde is. De fracties wachten nog op beantwoording van de wethouder. De fractie AB bepaalt haar standpunt op basis van die antwoorden en een eventuele tweede termijn. Zoveen heeft hij aangegeven anders in de wedstrijd te zitten dan de meerderheid van de fractie AB, en dat hij zich heel goed kan vinden in de lijn die door de fractie D66 naar voren werd gebracht. Kortom, zijn definitieve standpunt zal een uitvloeisel zijn van de beantwoording door de wethouder.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wil graag kort reageren op de uitspraak van de heer Dauven dat zij namens de fractie PGP andere dossiers op eenzelfde manier benadert dan dat hij dat vanavond doet. Zij vraagt of de heer Dauven kan aangeven op welke dossiers hij doelt. Als de heer Dauven dat niet kan aangeven, moet hij dit soort uitspraken niet doen.

De heer **Dauven** zegt dat mevrouw Fulmer-Bouwens dit onder andere heeft gedaan in het dossier van de Polfermolen. Want daarin vroeg mevrouw Fulmer-Bouwens het college een onderzoek op te starten om te achterhalen wat het de gemeente in het verleden heeft opgeleverd.

Hier wenst mevrouw **Fulmer-Bouwens** niet op te reageren, want dan gaat de discussie alle kanten op. De opmerking van de heer Dauven is in ieder geval ongepast.

De heer **Dauven** neemt hier kennis van.

Volgens de heer **Wester** verwees de heer Dauven naar de teleurstellende bezoekersaantallen van de afgelopen jaren. Maar wat voor soort jaren waren dat wel niet? Er was sprake van een crisis waardoor de mensen op dit soort terreinen veel minder konden uitgeven. Daarnaast heeft de huidige fractievoorzitter van de fractie VVD enorm bezuinigd als Staatssecretaris van Cultuur. Kortom, deze sector heeft zich er doorheen moeten bijten. Nu is er een nieuw perspectief c.q. een ligt herstel, en dat geldt ook voor het Museum Land van Valkenburg.

De heer **Dauven** stelt dat de gemeente Valkenburg aan de Geul ondanks die bezuinigingen toch veel aan cultuur heeft gedaan. Voor wat betreft de bezoekersaantallen heeft hij het college gevraagd om een nadere uitsplitsing.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Toen wethouder **Vermeer** 2 jaar geleden naast de andere 8 portefeuilles ook nog kunst en cultuur als cadeau kreeg, was hij een trotse man. Want in de gemeente Valkenburg aan de Geul is kunst en cultuur een belangrijk onderdeel van de leefbaarheid en van het toeristische product. In vergelijking met alle andere ambities heeft kunst en cultuur een beetje achter in het peloton gehangen. Dat is niet erg - want men kan niet alles tegelijk doen - maar men heeft er nog net voor gezorgd dat de gemeente kunst en cultuur niet heeft hoeven lossen.

In zijn eerste dagen als wethouder kreeg hij van de toenmalige griffier het boekje '*Het handboek voor de beginnende wethouder*' cadeau. Omdat men moet proberen zoveel mogelijk zichzelf te zijn heeft hij het boekje niet gelezen, maar uit beleefdheid heeft hij er wel even doorheen gebladerd. Tijdens het doorbladeren zag hij een kleine passage waarin stond dat het onverstandig is om op dit soort momenten de emoties een rol te laten meespelen. Maar dat is lastig vanavond, want de bestuursleden van het Museum Land van Valkenburg zijn aanwezig, waaronder de nieuwe voorzitter en de pas afgetreden voorzitter. Hij is blij dat deze mensen later zijn binnengekomen, want het schaamrood is hem een paar keer naar de kaken gestegen. Zeker als er wordt verwezen naar het verleden en de geschiedenis van het Museum Land van Valkenburg waarin er ambities waren en momenten waarop die ambities niet zijn gehaald. Toen is met elkaar besloten om stappen te zetten en waarbij de raad - als volksvertegenwoordiger van de inwoners van de gemeente Valkenburg aan de Geul - vaker is opgetreden als een tribunaal dat maar steeds de goedheid en gulheid toonde om al die vrijwilligers maar weer eens een kansje te geven. Dat leek nergens op. Wat blijkt nu?

Vanavond hoort hij uit diverse hoeken een soortgelijke toon. Hij kan het dan ook niet laten om zijn emoties te laten spreken.

De heer **Weerts** stelt dat het volledig aan de wethouder is als hem het schaamrood naar de kaken stijgt. Zelf baseert hij zich op feiten. Als hij de collegestukken leest en hij ziet dat het college een besluit neemt zonder dat daar door wie dan ook een aantekening bij gemaakt is, gaat hij ervan uit dat wethouder Vermeer het daar als collegiaal bestuurder mee eens is. Dus de opmerking dat hem het schaamrood naar de kaken stijgt, is hier niet op zijn plaats.

Wethouder **Vermeer** heeft zijn emoties even laten spreken, daar gaat hij verder niet over discussiëren want ook hij is maar een mens.

Alvorens in te gaan op de gestelde vragen wil hij kort iets zeggen over een vergelijkbaar onderwerp. Vestingstad Valkenburg heeft ter verdere versterking van de kwaliteit van het toeristische product een cultuursprong aangekondigd. Dit betekent dat de rijke historie, het kunstaanbod en de lokale tradities opnieuw - maar nu nadrukkelijker - in de schijnwerpers worden gezet. Zo is in 2015 het unieke Openluchttheater behoeft van een definitief einde. Dit, nadat de directie en vele vrijwilligers door succesvol te programmeren en veel aandacht te besteden aan de beleving ervoor gezorgd hebben dat de bezoekersaantallen zich in een constant stijgende lijn bewogen. Nu - in 2016 - wordt het 100-jarige bestaan gevierd en is er door de gemeente, provincie en derden voor € 240.000,00 geïnvesteerd in onder andere een bij de omgeving passende artistiek, een dak boven het podium en verder verbeterde toiletten en andere zaken. Wat wil hiermee zeggen? Dit valt eveneens binnen zijn portefeuille. Dus het kan wel. Hij wil dit ook als voorbeeld stellen omdat men ziet waar de wilskracht toe kan leiden. Hij zou hier niet staan als hij er niet voor 200% van overtuigd was dat men met het Museum Land van Valkenburg op het punt staat hetzelfde te bereiken. Dan doelt hij niet op een 100-jarig bestaan maar wel over de functie en de rol die het museum nu al vervult.

Er zijn momenten, vergaderingen en discussies geweest en er is nergens zoveel gepraat als over dit onderwerp. Toen de nieuwe plannen werden gepresenteerd - ter plaatse, op locatie - waren daarbij aanwezig: de vrijwilligers, andere mensen, de vrienden van het museum, de raadsleden van de fracties en zelfs sommige burgerleden. Echter, van de grootste fractie was slechts één persoon aanwezig. De informatie die daar werd verstrekt is de fractie - door welke omstandigheid dan ook - ontgaan en dat is merkbaar in het betoog van vanavond.

Op hetzelfde moment dat het 100-jarige bestaan van het Openluchttheater wordt gevierd dreigt Vastingsstad Valkenburg haar stadsmuseum definitief te verliezen. Dit is een cultuursprong in de verkeerde richting, daar is al vaker over gesproken. En dat op een moment waarop vele vrijwilligers - het zijn er meer dan 30 - nu schouder onder die nieuwe koers hebben gezet. Dit met een hoge mate van inzet, kennis en kwaliteit waardoor de stichting nu al is uitgegroeid tot - zoals men het zelf noemt - een professionele vrijwilligersorganisatie.

De gemeenteraad heeft in 2015 middels een motie de organisatie nog één jaar subsidie verleend, waarmee in feite tijd is gekocht om aan de eisen die door de raad zijn gesteld te kunnen voldoen en te bewijzen dat de reeds ingezette koerswijziging als snel haar vruchten zal afwerpen. Het stijgende aantal bezoekers laat zien dat dit gelukt is. Nu al, nog voordat er aan de realisatie van het nieuwe plan is begonnen. Immers, aan de echte realisatie van de plannen is men nog niet begonnen.

Ondertussen heeft een intensief lobbytraject geleid tot een groeiende belangstelling van derden. Zo heeft Fien Huth Stichting - onder de voorwaarde dat de gemeente eenzelfde bedrag als cofinanciering verstrekt - € 30.000,00 toegezegd om verbeteringen te realiseren. Dit heeft deze stichting niet voor niets gedaan, want men heeft gezien hoe de vrijwilligers en het bestuur van het museum nu bezig is. De Fien Huth Stichting beschikt niet over miljoenen euro's, er stond iets op de rekening en men heeft 2 doelen gekozen. Een van die doelen is het museum in de gemeente Valkenburg aan de Geul. Daarnaast heeft de Elisabeth Strouven Stichting aangegeven dat ook zij hier op zijn minst € 50.000,00 aan willen bijdragen. Want ook zij hebben dwars door de organisatie en door de prestaties tot nu toe heen gekeken en hebben een heilig geloof in wat er nu al gebeurt. De Elisabeth Strouven Stichting stelde als voorwaarde dat de gemeente de komende 5 jaar - maar liever nog 10 jaar - de subsidie moet continueren. Want anders is het weggegooid geld en daar is het geld van beide stichtingen niet voor bedoeld.

De Museumstichting is inmiddels uit eigen middelen begonnen met de herinrichting van het museum. Dat gaat niet zo snel, maar over hun eigen middelen hoeft hij niets te zeggen. Men is eraan begonnen - vanuit het geloof in eigen kunnen en het vertrouwen in deze raad - naar de succesvolle ontwerpen van Paul Tieman, die vanuit Frankrijk in 7 uur tijd naar de gemeente Valkenburg aan de Geul rijdt omdat hij gelooft in de plannen en het bestuur van dit museum.

Vanaf 2012 heeft de gemeente de stichting in het ongewisse gelaten en hen van het ene naar het volgende jaar laten strompelen. Steeds opnieuw - zonder vooruitzicht - met aanvullende voorwaarden. Desondanks hebben bestuur, leden, vrijwilligers en de groep 'Vrienden van het museum' hun rug rechtgehouden, alvast uit eigen middelen geïnvesteerd, een aantal noodzakelijke aanpassingen gedaan en er het volste vertrouwen in gehad dat deze inspanningen tot een goed resultaat zouden leiden. Vertrouwen ook in de gemeenteraad. Daarom is nu het moment aangebroken om dat vertrouwen waar te maken zodat deze mensen de kans krijgen om Valkenburg een nieuw museum te bezorgen. Voor de inwoners, maar ook voor de gasten. Zelf is hij ervan overtuigd dat dit een nieuwe steunpilaar zal zijn onder het kwaliteitsimago van het toeristische en economische product. Met andere woorden, een onderdeel van de aangekondigde cultuursprong.

Nu de stekker uit dit traject trekken kan niet. Nu met nieuwe eisen op de proppen komen kan evenmin. Niet als betrouwbare overheid en niet als het behoorlijke bestuur dat het college hoopt te zijn.

De heer **Dauven** heeft het idee dat wethouder Vermeer meer preekt voor zijn eigen parochie dan voor die van het college. Het college heeft 2 scenario's aan de raad voorgelegd, maar de wethouder spreekt alleen over scenario 1. Eigenlijk moet de wethouder hier neutraal in opereren in plaats van zo vurig betogen waarom de raad voor optie 1 moet gaan.

De heer Dauven kan wethouder **Vermeer** best proberen voor te schrijven hoe hij moet opereren, maar hij is hierop ingegaan naar aanleiding van een vraag van de heer Knubben. Want bij het lezen van de stukken is het de fractie CDA al opgevallen dat er volgens het college slechts 2 scenario's mogelijk zijn. Een tussenweg is er nauwelijks. Over optie 1a - zoals werd voorgesteld door de fractie D66 - moet men het nog maar even hebben, daar gaat hij zo dadelijk nog op in.

De fractie CDA heeft de stukken zorgvuldig gekeken, hen is iets opgevallen en vraagt terecht hoe het zit. Kwam het doordat het college er niet uit kwam? Omdat de meningen binnen het college verschillen? Of is het iets anders? Ook binnen het college wordt er met elkaar gedebatteerd over wat het beste is, wat goed is, wat haalbaar is en wat niet. Uiteindelijk is men teruggegaan naar de begrotingsvergadering van november, waar een motie werd ingediend en die unaniem werd aangenomen en waarmee het college de opdracht kreeg om nog één keer subsidie te verstrekken aan het Museum Land van Valkenburg. Na dat jaar zou men kijken welke keuze er gemaakt moet worden. Naar aanleiding van voornoemde motie heeft het college besloten die keuze bij de raad neer te leggen.

In het handboek voor de beginnende wethouder staat ook dat men altijd eerlijk moet zijn. Het college vindt dat de raad moet kiezen, maar als portefeuillehouder mag hij best zeggen hoe hij het afgelopen traject heeft ervaren. Hij is immers niet voor niets portefeuillehouder. Als hij dan terugkijkt naar hoe de gemeente zich heeft opgesteld richting het bestuur van Stichting Museum Land van Valkenburg, dan verdient dit geen schoonheidsprijs. Dit stichtingsbestuur verdient nu van de gemeente het vertrouwen en een uitgestoken hand om door te gaan op de goede weg waar men mee bezig is. Dit is overigens een hele goede weg.

Verder viel het de fractie CDA op dat de huur is verlengd voor een periode van 7 jaar, terwijl het college het heeft over 5 jaar. De periode van 7 jaar komt goed uit want het college spreekt nu over een periode van 5 jaar en mocht er - om welke reden dan ook - subsidie stoppen, niet meer nodig zijn, etc. dan heeft men door het huurcontract nog 2 jaar om de zaken met elkaar op een fatsoenlijke, menselijke en welopgevoede manier tot een einde te brengen.

Tot slot merkte de fractie CDA op om vanwege de lokale identiteit de plaatsnaam Valkenburg in de nieuwe naam te behouden. Als Valkenburger staat hij daar natuurlijk achter, maar ook dat hoort bij het vertrouwen dat er een goede naam wordt gevonden. Hij laat deze keuze over aan het stichtingsbestuur.



De fractie D66 sprak over scenario 1a. Hij begrijpt het doel van dit voorstel, tenminste als de financiële ambitie zoals die is neergelegd in het plan van het museum de noodzaak is om morgen verder te kunnen. Maar dat is niet zo.

Volgens de heer **Ruijgers** schoot de wethouder vol met emoties toen hij zijn betoog hoorde. Want volgens hem heeft de wethouder niet goed begrepen wat de fractie D66 bedoelt. In het plan staat heel duidelijk in dat er een investering nodig is en dat men nog € 200.000,00 mist. De doelstelling is om dit bedrag voor het einde van 2017 binnen te halen zodat die doelstelling kan worden gerealiseerd. Daar heeft hij zijn voorstel c.q. scenario 1a aan gekoppeld.

Vandaar dat wethouder **Vermeer** zijn zin wilde afmaken. Het klopt niet dat er een tekort is van ongeveer € 200.000,00, maar als de gemeente de subsidie verstrekt en daar blijft het bij, dan kan het museum op een hele goede manier verder. Het stichtingsbestuur heeft een enorme ambitie en heeft het lef gehad zich kwetsbaar op te stellen door te zeggen dat hun ambitie veel hoger ligt dan de ambitie van de gemeente. Dit wil men laten zien en als blijkt dat het klopt, dan heeft men nog veel meer nodig van de gemeente. Het stichtingsbestuur vond dat men naar buiten toe - naar de instanties die nog benaderd moeten worden - een ambitie neer moest leggen. Men kan immers niet met een verzoek naar eventuele investeerders toestappen en zeggen dat men geen ambities heeft, dat de gemeente subsidie verstrekt en dat men bij die investeerders € 100.000,00 komt ophalen.

Dan heeft de heer **Ruijgers** het niet goed begrepen. Eigenlijk zegt de wethouder nu dat de gemeente voor 5 jaar of langer afgerond zo'n € 50.000,00 subsidie blijft verstrekken maar dat het plan van de stichting niet wordt uitgevoerd. Dan blijft het museum toch gewoon in dezelfde glorie bestaan? Dit is immers aan elkaar gekoppeld.

Daar is wethouder **Vermeer** het niet mee eens. Hij vindt dat men niet moet blijven zeggen dat de wereld bestaat uit of de Noordpool of de Zuidpool, want daar zit een hele hoop tussen.

De heer **Ruijgers** beaamt dat daar een hele boel tussen zit, maar er is een Noord- en een Zuidpool.

Dat is wethouder **Vermeer** niet ontgaan, want anders had hij ze niet kunnen noemen. Indien de gemeente het stichtingsbestuur het vertrouwen geeft, de subsidie wordt voor de komende 5 jaar gecontinueerd en er wordt € 30.000,00 verstrekt uit de pot Kunst in de Openbare Ruimte, dan krijgt men € 30.000,00 van Fien Huth en € 50.000,00 van Elisabeth Strouven en kan het museum verder op de reeds nu ingeslagen weg. Echter, het stichtingsbestuur heeft de lat veel hoger gelegd. Dat siert het stichtingsbestuur toch? Hij begrijpt er niets meer van.

De heer **Weerts** vraagt of de wethouder het dan met hem eens is dat de redactie van de nu voorliggende raadsnota nergens op slaat. Want deze raadsnota gaat uit van een investering van € 386.000,00. Daar is alles op gebouwd en nu zegt de wethouder dat alles los van elkaar staat.

Wethouder **Vermeer** herhaalt dat dit een eigen ambitie van het stichtingsbestuur is. Het college heeft hen niet opgedragen voor € 300.000,00 te investeren.

Volgens de heer **Weerts** doet de wethouder in de nu voorliggende nota alsof de subsidie noodzakelijk is ter financiering. Enerzijds voor de exploitatie van het museum en anderzijds dat de middelen worden ingezet om de investering mogelijk te kunnen maken, dat de andere co-financierders anders niet meedoen.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit ook klopt.

Als dat zo is dan had dit volgens de heer **Weerts** anders in de raadsnota moeten staan.

Volgens wethouder **Vermeer** kan men vooraf schrijven zoals het is, maar men kan vooraf niet bepalen hoe iemand anders het begrijpt.

De heer **Weerts** blijft van mening dat de uitleg van de wethouder anders is dan hetgeen in het stuk is weergegeven.

Daar is wethouder **Vermeer** het niet mee eens. Deze bedragen zijn voortgekomen uit een eigen ambitie en die eigen ambitie is neergelegd in het totale plan. Dit totale plan moet ook leiden tot een bijdrage van andere instanties. Zonder ambities gaat dat niet.

De inspanningen die tot dusver zijn gedaan zijn al een succes. De heer Wester noemde zojuist de bezoekersaantallen, ook die zijn al een succes.

De fractie VVD had geen vragen maar onderschreef scenario 1, waarvoor dank. Ditzelfde geldt ook voor de fracties PGP en CDA.

De heer Dauven sprak over jurisprudentie en wil de naam van de rechter weten, maar hij kent de naam van de rechter niet. Als de heer Dauven daarmee geholpen is zal hij dit opzoeken in de krant van destijds.

De investeringen in de afgelopen 10 jaar doen er niet toe, de geschiedenis evenmin. In die zin, dat men daar allerlei negativiteit aan kan ophangen. De geschiedenis en investeringen van voorgaande jaren, dat soort besluiten worden vooraf genomen en met de beste bedoelingen. Bovendien zijn die besluiten destijds door de raad bekrachtigd. Hij heeft geen kritiek op de raad, en de raad moet wat dat betreft ook geen kritiek op zichzelf hebben. De investeringen en inspanningen hebben de gemeente en het museum wel gebracht tot waar men nu is: de start van het behouden van het nieuwe museum voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Dit is het moment waarop het vertrouwen naar elkaar uitgesproken moet worden en dat de gemeente samen met het stichtingsbestuur een nieuwe toekomst in gaat. Nu de stekker het dit traject halen kan niet. Nu met nieuwe eisen op de proppen komen kan niet. Dat kan niet als betrouwbare overheid en als het behoorlijke bestuur dat college en raad horen te zijn.

#### Tweede termijn.

Naar aanleiding van de beantwoording in eerste termijn heeft de heer **Weerts** nog enkele vragen.

Uit de beantwoording van de wethouder blijkt dat hij door de verlenging van het huurcontract bewust gekozen heeft voor scenario 1. Want als er een huurtermijn is van 5 jaar plus 2 jaar om alles netjes te regelen, dan heeft de wethouder al voor scenario 1 gekozen.

De wethouder wil de subsidie aan het stichtingsbestuur voor de komende 5 jaar opnemen in de meerjarenbegroting. Een van de door de raad gestelde kaders is 'nieuw voor oud'. Dit is nieuw voor de meerjarenbegroting. Hoe wil het college de € 48.000,00 financieren? Alvorens een scenario te kiezen wil hij dat graag weten. Nu kan hij niet kiezen omdat hij niet weet of dit met een belastingverhoging van 7% of 8% zal plaatsvinden en ook niet hoe het college dit wil financieren.

De heer **Knubben** herinnert de heer Weerts eraan dat de dekking voor 2016 is aangegeven in de raadsnota en dat is aangekondigd dat de raad bij de kaderbriefbehandeling respectievelijk de begroting een integrale afweging kan maken. Het is immers een normale gang van zaken dat de raad een integrale afweging maakt van allerlei zaken die de raad als prioriteit ziet.

Dat beaamt de heer **Weerts**, maar dan kan de raad ook pas bij de handeling van de kaderbrief een keuze maken voor scenario 1 of scenario 2. Nu geldt hetzelfde als bij de middelen voor het Evenementenbeleid. Alles wordt vooruitgeschoven en op dat moment zit de raad met de rug tegen de muur. Hij kan zich erin vinden dat de behandeling dient plaats te vinden bij de kaderbrief, maar dan wil hij ook op dat moment een keuze maken uit beide scenario's.

Dit zou volgens de heer **Knubben** betekenen dat de raad voorafgaande aan de behandeling van de kaderbrief of de begroting geen enkel beleidsbesluit kan nemen.

De heer **Weerts** beaamt dat dit in principe klopt, tenzij de raad daarmee instemt en er middelen voor vrijmaakt. Maar dan legt het college een voorstel voor waarin staat waar men de middelen vandaan wil halen of hoe een en ander wordt gefinancierd. Vandaar zijn vraag aan de wethouder waar hij de middelen vandaan wil halen in de huidige begroting.

De heer **Knubben** wil hier graag op reageren door terug te gaan naar de begrotingsbehandeling van november 2015. Toen waren er taakstellingen van € 750.000,00 en daar heeft de fractie AB mee ingestemd. De fractie CDA deed dat niet.

Dat beaamt de heer **Weerts**.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA dat destijds niet heeft gedaan omdat er geen integrale afweging had plaatsgevonden.

Dat beaamt de heer **Weerts**, maar op dit moment wordt er goed aan gewerkt om daar invulling aan te geven. Hij weet niet of het nu voorliggende voorstel een nog hogere taakstelling tot gevolg heeft. En dat wil hij graag weten.

In eerste termijn heeft men kunnen merken dat er binnen de AB-fractie enkele lijnen zijn voor wat betreft de voortzetting van de subsidiëring aan het museum. Hij was blij met het voorstel van de heer **Ruijgers** om er een scenario 1a aan toe te voegen. Want ook hij had het stuk dusdanig gelezen dat de investering noodzakelijk is zodat het streekmuseum ook op de langere termijn goed kan blijven functioneren. Dus eigenlijk is dit aan elkaar gekoppeld en dat wil hij ook zo vasthouden. Naar verwachting wordt er tijdens de raadsvergadering van 30 mei a.s. een amendement ingediend waarin staat dat het in die lijn dient plaats te vinden. Namelijk, om in ieder geval de subsidie voor 2017 te handhaven, de investering van € 30.000,00 mogelijk te maken en daarin mee te wegen de cofinanciering van andere investeerders, vervolgens om van de subsidie voor de jaren 2018 tot en met 2022 een garantiesubsidie te maken en de stichting de kans te geven om de middelen van derden voor een groot deel bij elkaar te brengen. Want hij ziet het niet anders dan dat de investering in het gebouw samenhangt met het voortbestaan van de stichting van het Streekmuseum Valkenburg.

Persoonlijk is hij van mening dat het van eminent belang is dat er in de toeristische kern Valkenburg een streekmuseum aanwezig moet blijven. Hij roept het stichtingsbestuur en het college dan ook op om die invulling te vinden. Tot zover.

De heer **Dauven** heeft nog enkele aanvullende vragen.

De wethouder begon zijn betoog met de opmerking dat hem het schaamrood naar de kaken is gestegen. Dit is een vreemde uitspraak, het college doet immers 2 voorstellen en niet slechts 1.

Verder reageerde de wethouder op zijn vraag over de jurisprudentie, maar uit het antwoord maakt hij op dat de wethouder hem niet begrepen heeft. Want zijn vraag in eerste termijn was of die jurisprudentie er eigenlijk wel is. Hij kan zich namelijk niet voorstellen dat als een gemeente voor 1 jaar subsidie verstrekt en die subsidie vervolgens stopt, dat de rechter dan zegt dat de gemeente de subsidie moet afbouwen. Zijn vraag was of de wethouder dit kan nakijken.

Verder had hij een vraag gesteld over het aantal betalende bezoekers. Die vraag is niet beantwoord.

Hem is nog steeds niet helder wat er met de door de raad middels de aangenomen motie verstrekte € 48.478,00 is gebeurd.

Verder wil hij graag weten wat het museum de inwoners de afgelopen 10 jaar heeft gekost. Deze vraag lijkt hem terecht. Indien de wethouder een schorsing nodig heeft om dit uit te zoeken, verzoekt hij de voorzitter de vergadering daartoe kort te schorsen. Tot zover in tweede termijn.

De heer **Trimbos** wil het in deze tweede termijn graag hebben over het verschil tussen subsidie en een investering. Voor de fractie VVD is een subsidie het gebruiken van gemeenschapsgeld - waarbij de raad goed moet kijken of deze middelen zijn afgedekt - waar geen economische meeropbrengst tegenover staat. Zoals de subsidie aan het museum. Middels een nota de middelen ter beschikking stellen voor het uitbreiden van het evenementenbudget 2016 is geen subsidie, dat is een investering. Zoals dat met elkaar goed besloten is, is de € 34.000,00 gehaald uit de meeropbrengst van 2015. Het is belangrijk om dit te vermelden omdat in sommige betogen de begrippen subsidie en investering door elkaar liepen. Men heeft met zijn allen de plicht om dit zuiver te zien. Want de raads- en commissieleden hebben de plicht om de uitgaven die middels gemeenschapsgeld worden gedaan af te dekken. Tot zover.

De heer **Ruijgers** heeft in de tussentijd geen nieuw scenario bedacht. Met de geschiedenis heeft men niets te maken, zo werd aangegeven. Echter, is een wijs gezegde dat men van de geschiedenis moet leren en dat de geschiedenis zich vaak herhaalt. Hij wil de geschiedenis dan ook niet zomaar uit het raam naar buiten gooien.

De fractie D66 staat vol sympathie achter het museum en wil zich vastleggen voor een langjarige subsidie. Echter, het investeringsbedrag dat de stichting aan het einde van het volgende jaar bij elkaar moet hebben wil de fractie maken tot een moment waarop een besluit wordt genomen. De raad en het college kunnen best zeggen dat men dit niet moet doen omdat het misschien pas in 2018 of 2019 is. Het idee van de fractie D66 hierachter is, is dat het heel helder is dat als de gemeente die investering niet doet, het museum geen goede toekomst heeft. Als de wethouder dan zegt dat dit niets met elkaar te maken heeft dan is het aan de fractie D66 om een nieuwe keuze te maken. Het aanbod van de fractie D66 is als volgt: men geeft het vertrouwen aan het museum en er wordt een moment vastgelegd waarop de stichting dient aan te geven of het lukt de middelen bij elkaar te krijgen. Want men kan best zeggen dat de raad het museum het vertrouwen moet geven, maar iedereen die geld van de gemeente krijgt moet zich verantwoorden. Kortom, de fractie wil graag een moment waarop de raad kan zien of het de stichting is gelukt de afspraken na te komen. Tot zover.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** spreekt een compliment uit richting de wethouder, want hij praat veel maar doet dit wel uit overtuiging. Het is mooi te horen hoe hij zijn raadsnota verdedigt.

Er werd gevraagd waarom de raad kan kiezen uit 2 scenario's. De fractie PGP ziet dit anders, want met deze raadsnota dient de raad eindelijk eens een besluit te nemen over de toekomst van het museum. Daar kan men mitsen, maren, a's en b's aan toevoegen, maar voor de fractie PGP is het duidelijk: gaat men voor scenario 1 of voor scenario 2? Zoals aangegeven gaat en staat de fractie voor scenario 1 - zonder mitsen en maren - want de fractie wil het bestuur het vertrouwen geven dat men verdient.

Er werd ook gesproken over de economische waarde, subsidie of investering. Men vergeet vaak dat de mensen met een museumkaart het hele land doorkruisen om een museum te bezoeken. Die mensen komen ook naar de gemeente Valkenburg aan de Geul. Die mensen gaan naar het museum, ze gaan een lekker hapje eten, etc. en daar moet de raad eens goed over nadenken. Kortom, de toekomst van het museum moet gegarandeerd zijn. Tot zover.

De heer **Knubben** concludeert dat de fractie D66 voorstelde om er scenario 1a van te maken en het besluit 1 jaar uit te stellen, daar voelt de fractie CDA niets voor. Wat dat betreft is het besluit de afgelopen jaren al diverse opeenvolgende keren uitgesteld. Daarbij was duidelijk niet alleen sprake van het niet halen van de doelen door het museum maar ook het niet invullen van zaken die aan de kant van de gemeente - en ook andere partijen - lagen. Kortom, de fractie CDA steunt het voorstel van de fractie D66 niet.

De heer **Ruijgers** begrijpt dat de heer Knubben het zo heeft opgevat, maar dat is niet de intentie van de fractie D66. Want de fractie wil nu best een principebesluit nemen om het 5 jaar te doen, maar daarbij moet een moment worden afgesproken waarop het museum aangeeft of de doelen zijn gehaald. Eind 2017 kan worden gezegd wat de afspraken waren en hoe de zaken ervoor staan. Eigenlijk geeft de fractie het museum meer tijd om de investeringen binnen te halen, want de fractie snapt best dat het museum de toezegging van 5 jaar nodig heeft om de investeringen binnen te kunnen halen.

Volgens de heer **Knubben** betekent dit dat de heer Ruijgers een onverbrekelijke relatie legt tussen enerzijds het opnieuw inrichten van het museum en anderzijds de toekomst van het museum.

Dat beaamt de heer **Ruijgers**.

De heer **Knubben** zegt niet dat het los van elkaar staat, maar de onverbrekelijke relatie is er niet.

De heer **Ruijgers** zegt dat het klopt zoals de heer Knubben het zegt, zo ziet de fractie D66 het ook. De hele ambitieuze plannen van het museum moeten worden doorgevoerd wil het museum in de toekomst een kans hebben. Daarom wil de fractie deze zaken met elkaar verbinden.

De heer **Knubben** is het met de heer Ruijgers eens dat het met elkaar verbonden is. Het museumbestuur en de vrijwilligers zullen dat ook zo zien. Echter, het is niet zo dat als het bedrag in 2017 niet is gehaald, dat dit dan een probleem oproept betreffende het voortbestaan van het museum.

De heer **Ruijgers** houdt van afgeronde bedragen maar het gaat er niet om of het net niet gehaald is. Het gaat om het grotere principe en het grote bedrag. In het verleden heeft de raad vaker soortgelijke besluiten genomen. En dat heeft niets te maken met vertrouwen, het gaat om een hoop geld en dat dient zuiver te worden vastgelegd. Want op die manier weet iedereen waar men aan moet voldoen.

De heer **Knubben** blijft bij zijn eerste inbreng met betrekking tot de ruimte die de gemeente het museum biedt richting de potentiële ondersteuners, donateurs, etc. indien men een meerjarige overeenkomst heeft afgesloten, ook met de gemeente. Dat helpt in het hele verhaal om ook de middelen voor de interne renovatie van het museum beschikbaar te krijgen.

Daar is de heer **Ruijgers** het helemaal mee eens. Juist daarom wil de fractie D66 zich verbinden aan de langjarigheid, maar wel met een bepaalde garantie. De gemeente moet inderdaad tegen het museum kunnen zeggen dat men het doet maar dat het museum dan wel binnen de gestelde periode het geld moet binnenhalen.

De heer **Knubben** hervat zijn beantwoording. De fracties VVD en PGP zitten heel nadrukkelijk op dezelfde lijn dan de fractie CDA. Hij is blij dat de raad straks in ieder geval tot een besluit kan komen. Een besluit dat goed en verstandig is voor de toekomst van het museum.

Vanuit de fractie AB heeft hij verschillende geluiden gehoord. Het is hem nog niet helemaal duidelijk was straks de standpunten zullen zijn.

De heer **Dauven** maakte geen verschil tussen de vormen van subsidie. De jaarlijkse subsidie - waar 10% van is afgetrokken zoals dat ook voor alle anderen gold - is een exploitatiesubsidie. Dit heeft verder niets te maken met het bedrag voor de herinrichting van het museum. Omdat het een exploitatiesubsidie is begrijpt hij de vraag van de heer **Dauven** niet als hij vraagt wat er met dat bedrag is gebeurd.

Hij is het volledig eens met de wethouder als hij het heeft over de functie en de rol die het museum voor Valkenburg vervult en in de toekomst zou moeten vervullen. In het kader van de cultuursprong dient men in dat kader geen stap achteruit maar juist een stap vooruit te doen.

De wijze waarop de woordvoerder van de fractie AB de zaak in de richting van het museum heeft gestuurd - er was bijna sprake van bestraffend toespreken - pas echt niet in de richting van een vrijwilligersorganisatie. Maar dit is zijn persoonlijke opvatting daarover, als het gaat over het respecteren van vrijwilligers die zo'n uitermate belangrijke rol voor de samenleving vervullen.

Als men het over schaamte heeft, hij begrijpt best wat de wethouder daarmee bedoelt. Zelf heeft hij soms diezelfde neiging. Zo heeft hij zich in het verleden geschaamd ten aanzien van de opvatting van de eigen wethouder c.q. de eigen partij in dit dossier. Echter, daar stond tegenover dat de fractie - in het duale stelsel - ook een eigen koers heeft gevaren en dat men dit ook heel nadrukkelijk kenbaar heeft gemaakt. In de richting van de fractie AB spreekt hij de hint uit dat het misschien een overweging waard is dat men daar in het dualistische systeem niet bang voor hoeft te zijn.

De heer **Dauven** stelt dat niet is aangegeven wat de mening van de verschillende portefeuillehouders is in dit dossier. Maar aan de 2 voorstellen die worden gedaan is te merken dat de personen binnen het college daarover van mening verschillen. Dat heeft wethouder Vermeer helaas niet aangegeven. De fractie AB vaart helemaal een eigen koers en de fractieleden lopen niet als brave hondjes achter de wethouder aan. Kortom, hetgeen de heer **Knubben** zegt klopt niet.

Het is in ieder geval wel de inschatting van de heer **Knubben** en dat mag.

Tot slot onderstreept hij nogmaals blij te zijn dat het museum straks in ieder geval door kan gaan op de ingeslagen weg. Of dit dient te gebeuren met of zonder toevoeging dat er na 1 jaar een evaluatie dient plaats te vinden, daar kan men nog over spreken. Hij is blij dat er zich een meerderheid aftekent om de weg in te slaan van scenario 1 uit het voorstel, want volgens hem is dit het beste scenario. Tot zover.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de fractie AB vroeg of hij kan aangeven waar het geld voor de komende jaren vandaan gehaald wordt. Eigenlijk heeft de heer Knubben die vraag al beantwoord, want dit komt aan de orde tijdens de behandeling van de kadernota en de begrotingsvergadering. Hij gaat nu niet vertellen dat daar 27 lantaarns voor worden gesloopt.

De heer **Weerts** concludeert dat de wethouder de vraag van de fractie AB niet kan beantwoorden ondanks de kennis die hij heeft over de jaarrekening en de getallen van de afgelopen jaren. Met andere woorden, de wethouder weet hoe de vlag er nu bij hangt. Als de wethouder het al niet weet, hoe kunnen de fracties het dan wel weten? Moet de raad een voorschot nemen op de behandeling van een kaderbrief door nu een scenario te kiezen? Voor welk scenario wordt gekozen laat hij in het midden, maar als de raad een keuze moet maken zal de wethouder op zijn minst een tipje van de sluier moeten optillen. Want de wethouder mag van de raad niet verwachten dat men nu iets kiest terwijl men over 2 maanden hoort hoe een en ander er financieel uitziet. Moet de OZB dan met 10% verhoogd worden?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit niet de bedoeling is.

De heer **Weerts** stelt dat dit wel een mogelijkheid is.

Als dat tot de mogelijkheden behoort zou het volgens wethouder **Vermeer** nu in de raadsnota moeten staan.

De heer **Weerts** zegt dat de wethouder zojuist aangaf dat de financiering wordt besproken bij de vaststelling van de begroting.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat alle andere besluiten die genomen zijn daar eveneens in voorkomen.

De heer **Weerts** zegt dat als het college dat dan doet binnen de door de raad vastgestelde kaders, dan dient de wethouder nu aan te geven waar men het geld vandaan wil halen.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** weet de wethouder dat hij de middelen niet moet zoeken in het verhogen van de OZB.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

De heer **Knubben** zegt dat de raad zich met het nu met voorliggend voorstel en de besluitvorming daarvan uitspreekt voor de beleidsmatige kant van het verhaal. De dekking voor 2016 is nadrukkelijk in de nota aangegeven. Als het gaat over de keuze die de raad moet maken, dan heeft de raad beleidsmatig geen besluit genomen. Dit betekent dat er bij de kaderbrief of de begroting een integrale afweging wordt gemaakt waar die gelden vandaan komen. Als de raad dit niet kan betekent dit dat de raad door het jaar heen thuis kan blijven en alleen hoeft te komen bij de behandeling van de kaderbrief en de begroting.

Volgens de heer **Weerts** doet de heer Knubben nu precies hetzelfde dan waar hij in eerste termijn voor waarschuwde. Er wordt € 30.000,00 vrijgemaakt uit de middelen Kunst in de Openbare Ruimte en er wordt gevraagd de subsidie voor 2017 ad € 48.000,00 ter beschikking te stellen. Indien de heer Knubben dat bij de kaderbrief wil behandelen, moet hij tegen het museum zeggen dat hij het nog niet weet want als de financiering niet rond komt gaat het niet door. Want er wordt nu niet alleen een beleidsmatig besluit genomen, men dient ook een besluit te nemen over de middelen. Als de heer Knubben van mening is dat de gemeente voor 5 jaar moet subsidiëren wordt besloten 5 jaar lang € 48.000,00 aan de kant te zetten voor het museum.

Dat beaamt de heer **Knubben**. De fractie CDA vindt dit punt - ook beleidsmatig gezien - zo belangrijk dat men dit besluit nu durft te nemen. In de vorige raadsvergadering is een besluit genomen over de nieuwe subsidieverordening. Dat besluit gaat een hele boel organisaties en verenigingen aan. En daarmee is ook voor meerdere jaren een besluit genomen, ook over de omvang van de financiering daarvan.

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording. Er ligt een voorstel voor waarin de raad wordt gevraagd een keuze te maken.

De heer **Dauven** vroeg wat het museum de gemeente de afgelopen 10 jaar heeft gekost. Dat wil de heer **Dauven** nu weten en hij vroeg de voorzitter de vergadering te schorsen als de wethouder daar tijd voor nodig had. Echter, een schorsing duurt dan ongeveer 4 dagen want de enige persoon die bij die informatie komt is de directeur financiën - de heer **Renkens** - en hij is met vakantie. Dus de vergadering wordt niet geschorst. Hij zegt toe de informatie bij elkaar te zoeken en deze op een later moment te verstrekken.

De heer **Dauven** vraagt de wethouder die informatie dan mee te nemen bij de afweging en het advies in de raadsnota zodat de fractie **AB** dit bij de afweging tijdens de raadsvergadering kan meenemen.

Dat doet wethouder **Vermeer** niet.

De heer **Dauven** hoorde de wethouder zojuist zeggen dat hij de informatie bij elkaar gaat zoeken, maar hij gaf niet aan wanneer de raad daar de beschikking over krijgt. De fractie wordt gevraagd tijdens de raadsvergadering een standpunt in te nemen. De fractie kan dat pas doen als alle vragen zijn beantwoord. Dus ook het antwoord op de vraag hoeveel betalende bezoekers er zijn en wat het museum de afgelopen 10 jaar heeft gekost. Een andere vraag die nog niet beantwoord is, is de vraag of er al gesprekken zijn gevoerd met de partijen die de € 220.000,00 bij elkaar moeten brengen. Kortom, hij begrijpt de houding van de wethouder hierin niet.

Wethouder **Vermeer** herhaalt dat de vergadering in ieder geval niet geschorst wordt.

De heer **Dauven** vraagt wat de wethouder toezegt ten aanzien van de gevraagde informatie.

Wethouder **Vermeer** vindt dat de informatie over wat het museum de gemeente de afgelopen 10 jaar heeft gekost niet thuishoort in deze raadsnota. De fractie geeft aan dat men deze informatie nodig heeft om een afweging te kunnen maken, maar hij gaat daar niet mee zwaaien. Want de fractie zal die informatie gebruiken als een verwijt en dat is absoluut niet op zijn plaats.

Volgens de heer **Dauven** is het geen verwijt, het is informatie die nodig is om een juiste afweging te kunnen maken.

Wethouder **Vermeer** zegt toe dat de heer **Dauven** de gevraagde informatie krijgt.

De heer **Dauven** vraagt of hij die informatie voor de raadsvergadering krijgt.

Daar gaat wethouder **Vermeer** van uit. De heer **Renkens** komt dinsdag a.s. terug van vakantie.

*Het overzicht is als bijlage toegevoegd aan het verslag.*

De heer **Dauven** dankt de wethouder voor zijn toezegging.

Wethouder **Vermeer** hervat zijn beantwoording.

De opmerkingen van de fractie **D66** zijn duidelijk. De fractie geeft toch het vertrouwen aan het stichtingsbestuur, maar dat doet men door de eigen ambitie van het museum binnen 1 jaar als afrekeninstrument te gebruiken. Nieuwe ambitie, daar maakt de fractie een nieuwe eis van.

Volgens de heer **Ruijgers** verdraait de wethouder hetgeen de fractie **D66** heeft proberen over te brengen. Het gaat om 1½ jaar, want eind 2017 is pas over 1½ jaar en zelfs nog iets langer. De wethouder doet net alsof de fractie het museum wil straffen vanwege hun ambitie.

Zo voelt wethouder **Vermeer** het inderdaad.

De heer **Ruijgers** wordt het ondertussen zat dat de wethouder steeds aangeeft dat hij een mens is en dat hij emoties heeft. En nu brengt hij het zo terug door niet goed samen te vatten wat de fractie **D66** bedoelt? De wethouder maakt een farce van het feit dat de fractie het vertrouwen uitspreekt in het bestuur van het museum.

Daar is wethouder **Vermeer** het niet mee eens.

Dat doet de wethouder wel volgens de heer **Ruijgers** door aan te geven dat de fractie D66 dat vertrouwen voor 1 jaar uitspreekt. De wethouder doet dit op zo'n toon dat hij daarmee suggereert dat de fractie dat vertrouwen niet heeft. Kortom, de wethouder heeft niet goed geluisterd.

Wethouder **Vermeer** heeft heel goed geluisterd. Als de heer Ruijgers goed geluisterd had naar het betoog van onder andere de heer Knubben, had hij gehoord hoe de raad is omgegaan met de inspanningen van vrijwilligers die hier iets aan te bieden hebben voor de eigen bevolking en die iets toevoegen aan het toeristische product. Uit het betoog van de heer Knubben blijkt ook dat het tijd is en dat het bewijs geleverd is, dat de raad nu een keer een hand moet geven en voor de eerste keer eens voor wat meer jaar zekerheid moet geven aan de vrijwilligers die dat allemaal voor doen. Is het nu goed verwoord?

De heer **Ruijgers** beaamt dat de stelling van de wethouder goed verwoord is. Maar daar ging het hem niet om, het moet duidelijk zijn dat de fractie D66 zegt het museum het vertrouwen te willen geven. De fractie geeft dat vertrouwen en legt zich voor meerdere jaren vast. Het enige verschil van inzicht is dat deze investering volgens de fractie voor het museum een noodzakelijkheid is om voor de toekomst een goed museum voor Valkenburg te kunnen zijn. Als dat zo is, wil de fractie dat moment - eind 2017 - gebruiken als een moment waarop het museum dient aan te geven of het al dan niet lukt. De wethouder ziet dit als een negatieve aanpak.

Wethouder **Vermeer** ziet dit als de 10<sup>e</sup> negatieve aanpak.

De heer **Ruijgers** vindt deze aanpak verstandig.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt de wethouder niet in discussie te treden. Iedereen heeft kunnen horen wat de mening van de fractie D66 is en daar heeft men goed naar geluisterd. Dan is het aan de raad te besluiten daar al dan niet in mee te gaan. De wethouder hoeft dit niet te verdedigen. Kortom, het is aan de raad welk besluit er genomen wordt. Zij begrijpt wat de heer Ruijgers met versie 1a bedoelt, maar daar kiest de fractie PGP niet voor en de overige fracties moeten deze afweging zelf maken.

Wethouder **Vermeer** wilde hier ook niet langer over discussiëren, hij wilde alleen nog iets zeggen over de museumkaart.

Omdat er in de eerste termijn door de fracties nieuwe voorstellen zijn gedaan nodigt de heer **Dauven** de wethouder financiën uit om aan te geven wat zijn visie op dit verhaal is.

Wethouder **Vermeer** heeft begrepen dat de wethouder financieren niet ingaat op deze uitnodiging.

De opmerking van mevrouw Fulmer-Bouwens was te mooi om er niets over te zeggen. Want zij gaf aan dat de mensen met een museumkaart overal in Nederland terechtkunnen. Dus de mensen met een museumkaart kunnen overal in Nederland terecht, behalve misschien in Vestingstad Valkenburg.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

## **10. Bespreekpunten.**

### Raadsinformatiebulletin (13) Exploitatie Geulpoort

De heer **Knubben** weet niet of dit raadsinformatiebulletin in deze commissie thuishoort of dat het in de commissie ABA aan de orde moet komen - daar was wat dit betreft enige twijfel over - en wie de woordvoerder vanuit het college is als het gaat over de Geulpoort, met name het gunnen van de opdracht aan de huidige ondernemer en het hele voorlopige resultaat waar nu sprake van is. Daar heeft de fractie CDA de nodige vraagtekens bij. Hij weet niet of hij die vragen vanavond moet stellen of tijdens de commissie ABA. Uit de reacties vanuit het college maakt hij op dat de behandeling in de commissie ABA thuishoort. Hij besluit zijn vragen in de commissie ABA naar voren te brengen.



Dan zal de heer **Trimbos** zijn vragen over de manier waarop in social media met die komst is omgegaan eveneens meenemen naar de commissie ABA.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 zich aansluit bij hetgeen door de heren Knubben en Trimbos is voorgesteld om het raadsinformatiebulletin te bespreken in de commissie ABA van aanstaande dinsdag. Want de fractie zet eveneens vraagtekens bij de behandeling in deze commissie.

Schrijven (13) BsGW inzake ontwerpbegroting 2017 en ontwerp meerjarenraming 2017-2021, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken voor 15 mei 2016.

De heer **Knubben** meent vernomen te hebben dat het college de raad adviseert geen gebruik te maken van het traject om nog een zienswijze in te dienen. Want hij heeft begrepen dat het college dit niet nodig acht. Daar sluit de fractie CDA zich bij aan.

Omdat er verder geen reacties worden gegeven concludeert de **voorzitter** dat de fracties zijn aansluiten bij het advies van het college.

Leges parkeergelden.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat dit bespreekpunt op verzoek van de fractie PGP is geagendeerd. De fractie heeft dit verzocht vanwege de situatie rondom de parkeerbelasting-verordening waarbij de fractie verbaasd was over het feit dat het college met het voorstel kwam om mensen met een bewonersparkeervergunning de Valkenburg-pas er gratis bij te geven. Dit heeft de fractie op het verkeerde been gezet. De fractie is er altijd voorstander van geweest om de 1<sup>e</sup> bewonersparkeerkaart als service gratis te verstrekken aan de inwoners. Door het college werd altijd aangegeven dat dit niet kan vanwege de legeskosten. Hoe was het dan geweest als de gemeente het abonnement van € 24,00 had betaald voor de mensen die dat zouden willen? Dan zouden de leges die overbleven voor de kaart € 1,00 bedragen. Of de wethouder doet maar wat - maar daar gaat zij niet van uit, vandaar dat zij het er vandaag over wil hebben en graag uitleg van de wethouder wil krijgen - of het was een grote fout. Met andere woorden, dat had men beter niet had kunnen voorstellen en het is jammer dat de fractie PGP het heeft gezien. Dat de legeskosten betaald moet worden, daar kan de fractie helemaal in meegaan. Maar de fractie vraagt zich af hoe de legeskosten worden berekend. Is het een beetje natte vinger werk? Kan de wethouder uitleggen waarom een bewonersparkeervergunning € 25,00 aan leges kost terwijl voor parkeervergunningen op parkeerapparatuur plaatsen hele andere bedragen kost? Ring centrum € 70,00, rand centrum € 35,00 en Polfercenter € 4,16. Het gaat immers over het maken van een kaart, vandaar dat de fractie deze verschillen niet begrijpt. Wat de fractie wil is dat de kaarten worden verstrekt aan de échte legeskosten en geen cent meer. Tot zover.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit precies is wat het college wil. Echter, de gemeente kan niet tegen de inwoners zeggen dat men een parkeervergunning kan kopen en dat die ongeveer tussen de € 40,00 en € 60,00 gaat kosten. De ervaringscijfers wezen uit dat het om 2.000 vergunningen ging, de kosten die de afdeling financiën daarbij berekend heeft aan personeel, drukkosten, handelingen KCC, etc. kwamen uit op € 50.000,00. Het enige wat de gemeente kan doen om daar zo kort mogelijk bij te komen, is de € 50.000,00 te delen door 2.000 en dat komt op € 50,00 per kaart uit. Als aan het einde van het jaar blijkt dat er minder aanvragen zijn geweest bleek dat de kaart € 49,60 heeft gekost. Kortom, vooraf moet een prijs worden vastgesteld. Dit is het bedrag dat wordt weggezet voor de kosten van de handelingen etc. en die kosten worden gedeeld door het aantal vergunninghouders die ervaringsgewijs per jaar binnenkomen. Dit gebeurt naar eer en geweten, dat wordt niet zomaar even verzonnen. De legeskosten voor bouwtekeningen etc. worden eveneens volgens bepaalde regelingen afgesproken.

De andere opmerking van mevrouw Fulmer-Bouwens is terecht en hij geeft toe dat het college de consequenties daarvan over het hoofd heeft gezien. Het college wilde de burger niet 2 keer laten betalen. Derhalve is voorgesteld om de mensen die toch al gedwongen zijn die legespost met elkaar te verdelen te sparen. Echter, het college had daar de middelen niet voor en dat heeft de raad ontdekt. Daarom is de raadsnota tijdens de vergadering aangepast en daar was hij blij mee. Fouten mogen gemaakt worden - alle wethouders doen hun uiterste best - maar hij gaat niet vertellen dat ze onfeilbaar zijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt of dit ook de verschillen in de legeskosten van de verschillende vergunningen verklaart waar zij zojuist naar verwees. Want dit begrijpt zij niet.

Wethouder **Vermeer** kan zich best voorstellen dat men dit niet begrijpt. Het verstrekken van parkeervergunningen is in principe niet bedacht om te kijken waar het mogelijk is de mensen nog iets geld af te nemen. Het beginsel van het systeem is een sturingselement voor het moeilijke centrum. Wil men per se de auto op een plek zetten waar het winkelpubliek moet staan, waar de gasten moeten staan, etc. dat kan, maar daar moet men dan een hoog maandbedrag voor betalen. Als men bereid is iets verder buiten het centrum te parkeren, dan worden kosten al iets lager. Iemand die in Berg en Terblijt woont, hoeft niets te betalen om daar zijn/haar auto te parkeren. Als dit sturingssysteem niet van kracht was zou iedereen op het Walramplein willen parkeren.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt dat het college er dan wel eerlijk voor moet uitkomen dat er geen legeskosten worden geheven maar dat daar een prijskaartje opkomt om te ontmoedigen daar te parkeren.

Ontmoedigen is een moeilijk woord, wethouder **Vermeer** spreekt liever over sturen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** blijft van mening dat daar ook niet de echte legeskosten worden geheven. De wethouder gaf zojuist aan dat hij blij was dat de raad had gezien dat de middelen niet toereikend waren en dat het bolletje uit de verordening is gehaald.

De fractie PGP had ook voorgesteld - helaas ging de raad daar niet in mee - om de 1<sup>e</sup> bewonersparkeerkaart gratis te verstrekken en de mensen te laten betalen voor de Valkenburg-pas.

## 11. Gewestelijke aangelegenheden.

Er zijn geen zaken te melden.

## 12. Rondvraag.

Door mevrouw **Eurlings** zijn tijdens de commissie SOB van 10 mei jl. diverse vragen ingediend. Bijgaande vragen zijn ter beantwoording doorgeschoven naar de commissie EFTR van vanavond.

Naar aanleiding van de inloopbijeenkomst over de Herinrichting Provinciale Weg Houthem is onze fractie benaderd door een aantal verontruste burgers. Ten gevolge van de herinrichting zoals vernoemd zullen ook de diverse parkeerplaatsen aan de Stationsweg opnieuw worden ingericht. De betrokkenen hebben hierover gesprekken gehad met wethouder Vermeer.

De VVD heeft dienaangaande de volgende vragen:

- Door de bewoners en ondernemers wordt gevreesd dat er na de herinrichting van de parkeerplaatsen, waarbij het aantal wordt gereduceerd naar 5 en er hierdoor parkeerdruk zal worden verplaatst naar de van Caldenborghlaan. Is hier rekening mee gehouden en is er ruimte om met de belanghebbenden in gesprek te gaan over de alternatieven en het door hen opgestelde en bij de dorpsraad en gemeente ingediende alternatieve plan?
- Is het mogelijk om met een (bewoners)vergunningensysteem te werken in de Stationsstraat en aanliggende straten?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat gisteravond tijdens de commissie SOB is aangegeven dat dit project een gedeeld project is qua portefeuillehouders. De aanleg, de indeling, etc. valt onder de wethouder fysiek domein en zodra het te maken heeft met parkeren - het parkeerbeleid - valt het onder zijn portefeuille.

Ten aanzien van de 1<sup>e</sup> vraag antwoordt hij dat er op dit moment enkele bezwaarschriften worden behandeld, die zijn ingediend tegen het verkeersbesluit met betrekking tot de Stationsweg. Aangezien de bezwarenprocedure nog loopt, kan het college hier nu geen uitspraken over doen. Het college is van mening dat de commissie niet de rol van de bezwarencommissie op zich kan nemen.

De heer **Trimbos** is het daar niet mee eens. Want als lid van het college is de wethouder gedeeltelijk verantwoordelijk voor dit project. Derhalve kan de wethouder best de principe-

uitspraak doen, dat men - nadat de antwoorden op de bezwaarschriften zijn verzonden - alsnog het communicatietraject ingaat.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat men weet dat er 2 partijen zijn die beiden een verschillende mening hebben. Die meningen worden door de commissie bezwaarschriften naast elkaar gelegd. De uitspraak van die commissie is straks voor hem ook bindend. Als de heer Trimbos vindt dat hier hij als wethouder op vooruit moet lopen, dan maakt hij het hem moeilijk. Het college maakt zich ook zorgen en hij wil dat iedereen zo goed mogelijk wordt bediend en dat het een mooie straat wordt. Dat de consequentie is dat geen auto's meer her en der tussen de bomen kunnen staan maar dat ze nu op 5 of 6 mooie plaatsen kunnen parkeren, komt hem goed uit. Hij heeft er natuurlijk liever 100 auto's staan maar buiten de kernen is er helemaal geen noodzaak om de parkeerdruk te regelen. In de kernen is de parkeerdruk nog van dien aard dat men daar beste een stukje kan lopen. Desondanks heeft er in betreffende staat toch nog een parkeerdrukmeting plaatsgevonden, al heeft hij van een van de partijen vernomen dat daar een slecht moment voor gekozen is.

De heer **Trimbos** beaamt dat gekozen is voor maart. In die maand is het uitermate rustig.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de opdracht voor een nieuwe meting inmiddels is verstrekt.

De heer **Trimbos** wil nog kort reageren op de opmerking van de wethouder fysiek domein van gisteravond die zei verantwoordelijk te zijn voor de fysieke invulling van de Stationsstraat en alles wat daar omheen ligt en dat wethouder Vermeer naderhand wel te horen krijgt hoeveel parkeerplaatsen er zijn en dat hij kan kijken wat hij ermee doet, parkeermeters neerzetten of wat dan ook. Echter, er is al vaker gesteld dat sommige dossiers in een grijs gebied komen waarbij verschillende wethouders hun verantwoordelijkheden hebben. Hij gaat er dan ook vanuit dat de wethouders daar samen over praten, zodat achteraf niet blijkt dat er slechts 4 parkeerplaatsen komen wat weer problemen oplevert voor dat stuk grondgebied.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat de samenwerking tussen de wethouders op een fantastische manier en in een goede sfeer plaatsvindt.

De heer **Trimbos** vraagt het college eraan te denken dat de communicatie naar deze groep mensen van essentieel belang is om ook toekomstige problematiek te voorkomen. Daar heeft iedereen recht op.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

Ten aanzien van de 2<sup>e</sup> vraag antwoordt hij dat de verkeers- en parkeersituatie volgens het college geen aanleiding vormt voor het toepassen van parkeerregulering. Zoals zojuist aangegeven zijn de parkeervergunningen etc. niet verzonden om de inwoners te plagen. Die zijn in het leven geroepen om de parkeerdruk te reguleren. Een beginnende ondernemer zei zelfs tegen hem dat men in het centrum van Valkenburg gered zou zijn als men hier gratis parkeren zou invoeren. Het is natuurlijk lief en charmant als iemand dat zegt, maar als de gemeente daartoe zou besluiten zou men alle winkels en horecazaken binnen een mand kunnen sluiten. Want dan zou het centrum vol staan met auto's van ondernemers, personeel, bewoners en iedereen die zijn/haar auto daar gewoon kan parkeren. Dit is de uitleg van de regulering, gelukkig snapt iedereen dit en ook de jonge ondernemer.

Door de heer **Knubben** zijn de volgende vragen ingediend.

#### Brancheadvies centrum Valkenburg

*De heer **Knubben** heeft via de griffie aangegeven dat deze vraag kan komen te vervallen.*

#### Nadeelcompensatie ondernemers.

Tijdens beantwoording van een vraag van onze fractie tijdens de laatste raadsvergadering gaf wethouder Vermeer aan dat er regelingen bestaan voor ondernemers die in het kader van de centrumplannen nadeel ondervonden hebben. Daarbij werd o.a. SAOZ genoemd.

- Kan de wethouder de commissie nader informeren over welke regelingen er in dit opzicht bestaan, wat ze inhouden en of er van zulke regelingen gebruik gemaakt wordt?

- En in dit verband een tweede vraag: vonden/vinden er uitkeringen in de vorm van nadeelcompensatie plaats en uit welke begrotingspost worden deze betaald?

Aanspreken post onvoorzien.

Tijdens de SOB-commissie van gisteren deed wethouder Vankan mededeling van beroep op de post onvoorzien; daarbij werd één bedrag genoemd, t.w. € 15.000,00 voor vervanging straatmeubilair. Daarnaast werden nog twee uitgaven vermeld: vooruitlopend op de kaderbrief een uitgave voor onkruidbestrijding en een uitgave voor de bestrijding van de Lindespin of iets dergelijks. Bij de laatste twee uitgaven werd geen bedrag genoemd.

Vragen aan wethouder financiën:

- Onze fractie is niets bekend van het fenomeen van melden van extra uitgaven uit de post onvoorzien. Is het niet zo dat extra uitgaven dienen te worden voorgelegd aan de raad, aan wie het budgetrecht is voorbehouden?
- Om welke bedragen gaat het hier per onderdeel en waarom wordt de raad niet gevraagd voor extra middelen?

Ten aanzien van de vraag over de nadeelcompensatie ondernemers antwoordt wethouder **Meijers** dat deze vraag uitgebreid via het verslag wordt beantwoord. Wel geeft hij alvast een samenvatting van het antwoord. Indien ondernemers meer dan evenredig hinder ondervinden van werkzaamheden waardoor er omzetproblemen ontstaan, bestaat de wettelijke mogelijkheid een verzoek tot nadeelcompensatie in te dienen. De gemeente is dan verplicht een dergelijk verzoek in behandeling te nemen. De procedure van een dergelijk verzoek is door de gemeente vastgesteld in de Nadere regeling nadeelcompensatie, dezelfde als die wordt toegepast door de provincie Limburg. Ondertussen zijn er enkele verzoeken ontvangen vanuit de ondernemers uit het centrum.

*De beantwoording van deze vraag is in tegenstelling tot de aankondiging van de wethouder toch compleet.*

Verder vroeg de fractie of er in dit verband uitkeringen hebben plaatsgevonden in de vorm van nadeelcompensatie en uit welke begrotingspost deze betaald worden. Zoals gezegd zijn op dit moment een aantal verzoeken in behandeling. Vanuit de vastgestelde procedure zal een onafhankelijke partij - dat is SAOZ - een advies uitbrengen waarna het college op basis van dat advies overgaat tot het nemen van een besluit. Tot dusver zijn er nog geen definitieve uitkeringen gedaan vanuit het centrumplan. Wel is een 1e verzoek tot een voorschot gehonoreerd, omdat het er in dit specifieke geval naar uitziet dat dit verzoek inderdaad in aanmerking komt voor een vergoeding. Echter, het college kan de raad pas informeren over de consequenties op het moment dat de besluitvorming heeft plaatsgevonden. Dan gaat het om vragen als: is het verzoek tot nadeelcompensatie terecht? Zo ja, welk bedrag komt daar voor in aanmerking? Mocht er sprake zijn van een terechte vergoeding rondom het centrumplan, wordt vervolgens beoordeeld of deze op rekening van de gemeente komt of dat deze wordt doorgeleid naar Hurks. Dit gebeurt conform contractuele afspraken.

Binnen de door de raad vastgestelde kaders en uitgangspunten voor wat betreft het centrumplan is er geen rekening gehouden met mogelijke vergoedingen van nadeelcompensatie. Nu er een eerste casus voorligt waardoor er toch sprake kan zijn van dat soort vergoedingen, zal dit in een risicoparagraaf van de kadernota worden opgenomen.

Mevrouw **Silverentand-Nelissen** vraagt hoeveel tijd deze procedure in beslag neemt.

Daar durft wethouder **Meijers** geen uitspraak over te doen. De casus die nu in behandeling is loopt al een tijdje, want alles wordt zorgvuldig nagegaan. Het duurt minimaal een ½ jaar voordat dit doorlopen is en het zou hem niet verbazen als dit op 1 jaar uitkomt. Om daar een helder antwoord op te kunnen geven beschikt hij over te weinig ervaringscijfers.

Verder had de fractie CDA vragen over de post onvoorzien. Onvoorzien is als post in dit geval structureel opgenomen in de begroting, zijnde € 100.000,00. Het is des colleges om daar op dat moment gebruik van te maken.

In 2010 is afgesproken dat calamiteiten gemeld worden in de eerstvolgende SOB commissie. Want bij calamiteiten is er vaak sprake van dat iets stuk gaat. In 2010 was de aanleiding stormschade: voetbalvelden waarvan de afwatering niet goed was waren ondergelopen, etc.

Verder vroeg de fractie om welke bedragen het per onderdeel gaat en waarom de raad niet gevraagd is extra middelen ter beschikking te stellen. Het bedrag voor vervangen straatmeubilair is € 15.000,00. Hoeveel de bestrijding van bladluis en mijten kost, kan hij op dit moment niet exact aangeven, maar daarbij moet men al snel denken aan een bedrag van € 20.000,00. Dit hangt samen met de onkruidbestrijding, dat dit niet meer met gif mag. Gisteravond werd gesteld om dit te betalen vanuit de post onvoorzien. Wethouder Vankan en ook hijzelf hebben niet goed opgelet, want men weet dat dit structureel wordt. Dus dit wordt bij de kaderbrief betrokken.

De heer **Knubben** heeft deze vraag gesteld vanuit de achtergrond dat de raad een kaderstelling heeft gedaan. Hij verwijst naar de kaderstelling op pagina 119 van de begroting. Onder het 2<sup>e</sup> puntje staat daar, hij citeert: *“Indien er zich na vaststelling van de begroting nieuwe prioriteiten aandienen, dient het college in 1<sup>e</sup> instantie binnen het desbetreffende programma naar financiële dekking te zoeken.”* Is dat in dit soort gevallen gebeurd?

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Knubben** zegt dat de raad daar niets over gehoord heeft. Die onderbouwing zou er in ieder geval op de eerste plaats moeten zijn. Als die niet gevonden wordt binnen het programma, ligt het dan niet voor de hand dat de raad wordt gevraagd extra budget ter beschikking te stellen?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college dit in feite eveneens via de meerjarenbegroting doet omdat het iets structureels wordt.

Volgens de heer **Knubben** geeft het college deze middelen al vooraf uit en achteraf wordt bekeken hoe men dit naar de toekomst toe wil doen. Hij weet niet of de post onvoorzien nu echt daarvoor bestemd is als er binnen het betreffende programma ruimte aanwezig is. Want hij gaat ervan uit dat er binnen datzelfde programma niet alleen tegenvallers zijn maar dat er ook sprake is van meevallers.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het niet dermate is dat het daarmee kan worden opgevangen.

De heer **Knubben** vraagt of de wethouder via het verslag kan aangeven welke meevallers er binnen dat programma op dit moment zichtbaar zijn.

Wethouder **Meijers** zal proberen deze vraag zo goed mogelijk te beantwoorden.

<i>Meevallers binnen dit programma zijn er niet. Het zal al voldoende moeite vergen om gewoon binnen het budget te blijven.</i>
---

### 13. Sluiting.

Rond 21.34 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij dankt iedereen voor zijn/haar inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 22 juni 2016.

J. Blom,  
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,  
griffier