

Raadsmededeling Openbaar

Nummer : 134-2024
Datum : 2 september 2024
B&W datum :
Beh. Ambtenaar : R. Pardijs
Portefeuillehouder : **H.J. Groters**
Onderwerp : 28-08-2024; Vragen CDA over voorstel fietspad Nijverheidsweg - Hogestraat

Aanleiding:

Door het CDA zijn vragen gesteld omtrent het voorstel fietspad Nijverheidsweg Hogestraat. Middels deze raadsmededeling wordt er ingegaan op de gestelde vragen.

Inhoud mededeling:

Vraag 1: In 2019 heeft Keypoint een onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van een fietspad, kunnen wij dit onderzoek ontvangen, eventueel specifiek de casus rondom DAGO.

Dit onderzoek is op 26 mei 2020 behandeld door de gemeenteraad. Onder agendapunt 9 vindt u de bijbehorende stukken.

[Agenda Aalten - Gemeenteraad dinsdag 26 mei 2020 19:30 - 21:00 - iBabs Publieksporaal \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)

Vraag 2: Zijn er de afgelopen 6 jaar bij u meldingen bekend (bijv. politie rapportage) van oneigenlijk gebruik door fietsers van de hoofdrijbaan t.h.v. DAGO?

De afgelopen jaren zijn er diverse meldingen binnen gekomen dat fietsers zijn gesignaleerd op de rijbaan. Het specifieke aantal is lastig te achterhalen. Echter is er op deze locatie sprake van een hoog veiligheidsrisico. Het snelheidsverschil tussen fietsers en motorvoertuigen in combinatie met de brug en het gebrek aan een uitwijkmogelijkheid zorgen voor een hoog risicogehalte.

Vraag 3: De provincie heeft blijkbaar in eerste instantie het voortouw genomen om te kijken naar de mogelijkheden van een fietspad. Eventuele aanleg op hun kosten. Naderhand blijkt de provincie de haalbaarheid in twijfel te trekken en stopt met het verder onderzoek. Gemeente Aalten voert een second opinion uit en daaruit blijkt dat er wel mogelijkheden zijn, maar nu neemt de gemeente de kosten voor haar rekening, kunt u dit nader toelichten?

De conclusies uit de verkenning van de provincie Gelderland komen er samengevat op neer dat de doortrekking niet haalbaar is kijkend naar het beperkte aantal extra fietsers dat daar gebruik van gaat maken en de hoge kosten die daarmee gemoeid zijn. Daarnaast vindt de provincie het doortrekken van het fietspad niet uitvoerbaar vanwege de benodigde grondaankopen, de gevolgen voor de geluidwal langs de N318 en de daarachterliggende woonwijk en de aanwezigheid van de bergbezinkbassin ter hoogte van de nieuw te maken fietsbrug over de Slinge. De gemeente heeft onderzocht of het mogelijk is om tot een oplossing is te komen om aan deze bezwaren tegemoet te komen. Om toch het probleem van fietsers en voetgangers op de rijbaan van de N318 ter plaatse van de Slingbrug op te lossen. In de verkenning naar de trajectaanpak is dit probleem als een top-knelpunt verkeersveiligheid benoemd. De mogelijkheid dat het fietspad door de gemeente op eigen grond wordt gerealiseerd met cofinanciering van de provincie is een reële optie. De gemeente Aalten heeft gemeend om hierin het voortouw te nemen.

Vraag 4: De verkeersveiligheid op de N318 is de verantwoordelijkheid van de provincie, is het dan ook niet haar taak om hier de verantwoording voor te nemen?

De aansluitingen op de provinciale weg zijn gemeentelijke aansluitingen. Het betreft hier dan ook gezamenlijke verantwoordelijkheid.

Vraag 5: De gemeente blijft verantwoordelijk voor het nieuwe aan te leggen pad, alle fietspaden langs de N318 zijn van de provincie. Bij bijvoorbeeld bermonderhoud en sneeuwruimen e.d. is het dan wel efficiënt dat 2 partijen eigenaar zijn van een fietspad bij de DAGO, het noordelijk fietspad “is van de provincie” het nieuwe, zuidelijke stuk “is van de gemeente”.

Hierover zullen in het vervolgtraject afspraken gemaakt dienen te worden. Ter hoogte van de geluidswal en het bergzinkbassin is de gemeente overigens al eigenaar van de grond.

Vraag 6: Bij dit soort projecten komen er nog wel eens onverwachte zaken met flinke financiële consequenties aan de orde bij vooraf niet goed in beeld gebrachte ondergrondse infrastructuren, wie is bij eventuele aanleg hiervoor financieel verantwoordelijk?

Hierover zullen in het vervolgtraject afspraken gemaakt dienen te worden tussen gemeente en provincie.

Vraag 7: Is het juridisch haalbaar om de gunning van het project pas te doen laten plaats vinden wanneer de toegezegde provinciale subsidie ook daadwerkelijk is toegekend?

Juridisch gezien zou het haalbaar zijn. Of dit praktisch haalbaar is de vraag omdat aannemers vaak hun offerte een beperkte tijd gestand doen. Voordat wij overgaan tot aanbesteding gaan wij na bij de provincie Gelderland wat de status van de subsidieaanvraag is. Daarnaast wordt er onderzocht of er vanuit het Rijk nog aanvullende subsidiemogelijkheden zijn.

Vraag 8: Is gemeente Aalten (al) eigenaar van de weg (beoogd fietspad) die voor de woningen van plan te Vaanholt loopt?

De openbare weg is in eigendom van de gemeente Aalten.

Vraag 9: Heeft waterschap Rijn en IJssel inzage gehad in de plannen en gaan ze akkoord met uitvoering?

In 2021 is al contact geweest. Hierbij zijn diverse randvoorwaarden besproken, deze zijn meegenomen in de planvorming. Voor de daadwerkelijke uitwerking van de plannen zal een verzoek tot vooroverleg worden gedaan voordat een aanvraag voor een watervergunning wordt ingediend.

Vraag 10: We horen regelmatig dat eerste begrotingen door een bureau en de uiteindelijke aanneemsom nogal flink kunnen afwijken. Hoe gaat u borgen dat de uiteindelijke kosten niet de 811 k overschrijden?

We houden waar mogelijk rekening met prijsstijgingen en onvoorziene uitgaven. Echter is dit op voorhand niet te borgen.

Vragen CDA over voorstel fietspad Nijverheidsweg- Hogestraat

- 1) In 2019 heeft Keypoint een onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van een fietspad, kunnen wij dit onderzoek ontvangen, eventueel specifiek de casus rondom DAGO
- 2) Zijn er de afgelopen 6 jaar bij u meldingen bekend (bijv. politie rapportage) van oneigenlijk gebruik door fietsers van de hoofdrijbaan t.h.v. DAGO?
- 3) De provincie heeft blijkbaar in eerste instantie het voortouw genomen om te kijken naar de mogelijkheden van een fietspad. Eventuele aanleg op hun kosten. Naderhand blijkt de provincie de haalbaarheid in twijfel te trekken en stopt met het verder onderzoek. Gemeente Aalten voert een second opinion uit en daaruit blijkt dat er wel mogelijkheden zijn, maar nu neemt de gemeente de kosten voor haar rekening, kunt u dit nader toelichten?
- 4) De verkeersveiligheid op de N318 is de verantwoordelijkheid van de provincie, is het dan ook niet haar taak om hier de verantwoording voor te nemen?
- 5) De gemeente blijft verantwoordelijk voor het nieuwe aan te leggen pad, alle fietspaden langs de N318 zijn van de provincie. Bij bijvoorbeeld bermonderhoud en sneeuwruimen e.d. is het dan wel efficiënt dat 2 partijen eigenaar zijn van een fietspad bij de DAGO, het noordelijk fietspad “is van de provincie” het nieuwe, zuidelijke stuk “is van de gemeente”.
- 6) Bij dit soort projecten komen er nog wel eens onverwachte zaken met flinke financiële consequenties aan de orde bij vooraf niet goed in beeld gebrachte ondergrondse infrastructuren, wie is bij eventuele aanleg hiervoor financieel verantwoordelijk?
- 7) Is het juridisch haalbaar om de gunning van het project pas te doen laten plaats vinden wanneer de toegezegde provinciale subsidie ook daadwerkelijk is toegekend?
- 8) Is gemeente Aalten (al) eigenaar van de weg (beoogd fietspad) die voor de woningen van plan te Vaanholt loopt?
- 9) Heeft waterschap R & IJ inzage gehad in de plannen en gaan ze akkoord met uitvoering?
- 10) We horen regelmatig dat eerste begrotingen door een bureau en de uiteindelijke aanneemsom nogal flink kunnen afwijken. Hoe gaat u borgen dat de uiteindelijke kosten niet de 811 k overschrijden?

Fractie CDA Aalten-Dinxperlo

Gerrit Assink

28 08 2024

(NB: waar steeds wordt gesproken over DAGO bedoelen we uiteraard de nieuwe eigenaar Huiskes-Kokkeler)

