

VOORVRAGEN VAN DE VERNIEUWINGSGROEP BIJ DE COMMISSIEVERGADERING VAN 19 JANUARI 2021.

SOCIAAL EN BEDRIJFSVOERING

B1: APV

1. Betekent deze wijziging van de APV dat carbid-schieten definitief verboden is rond de jaarwisseling, maar het afsteken van vuurwerk niet?
2. Blz. 5 van het overzicht van wijzigingen. Zijn er al andere natuurgebieden aangewezen en wat zijn de criteria voor aanwijzing?
3. Bladzijde 19, artikel 2:57 'loslopende honden' van Tekst APV Beekdaelen 2021. In de ledenbrief van de VNG 20/053 wordt aanbevolen dit artikel als volgt te herformuleren: b. binnen de bebouwde kom op de weg als de hond niet is aangelijnd wordt: *binnen de bebouwde kom op een openbare plaats als de hond niet is aangelijnd*. Waarom heeft u deze aanbeveling niet overgenomen?

B2: Beleidsplan VTH

0. Raadsvoorstel. Onder 2 moeten we **instemmen** met de prioriteiten en het bijbehorende capaciteitsniveau voor de VTH-taken voor een half jaar van het *uitvoeringsprogramma*. Onder 4 moeten we **kennisnemen** van het *uitvoeringsprogramma*. Hoe verhouden beide zich tot elkaar? Daarbij aansluitend: is het gebruikelijk om de financiering en de prioriteiten te regelen in het uitvoeringsprogramma?
1. Bladzijde 2 van het raadsvoorstel. U spreekt over een 'bruikbare' respons. Van belang is natuurlijk de representativiteit van de responsgroep voor de populatie. Laten we als populatie nemen de inwoners van Beekdaelen van 15 jaar en ouder (87%). Dit zijn ongeveer 31.000 personen. De responsgroep van 497 personen bedraagt daar slechts 1,60% van. Daar komt bij dat de responsgroep een toevals- of gelegenheidssteekproef is (oproep in weekbladen en op facebook om op internet in te vullen). Dus een selecte groep. Meestal zijn dan de hoogopgeleiden en de critici oververtegenwoordigd en de jongeren ondervertegenwoordigd. In verband met het laatste is het jammer dat niet op zijn minst naar leeftijd is gevraagd. De vraag is dan: in welke mate is de respons bruikbaar?
2. Bladzijde 3 van het raadsvoorstel. Met welke 4 andere gemeenten is er vergeleken?
3. Bladzijde 3 van het raadsvoorstel. Er is sprake van een tijdelijke verhoging van capaciteit. Na evaluatie wordt het definitieve plaatje vastgesteld. In hoeverre is de capaciteit dan psychologisch gezien nog bij te stellen (in de zin van reductie)?
- 3a: Er wordt gevraagd om te kiezen voor het scenario prioriteiten voor een half jaar? Waar verbinden we ons nu aan met dit besluit en hoe ziet het na een half jaar uit? Komt u dan weer met een begrotingsvoorstel? Het tekort zit hem met name in de boa's. Het woord boa komt 1 keer voor in het beleidsplan. Kunt u dit toelichten?
Wat doen de boa's nu? Kunt u eens aangeven wat hun toegevoegde waarde en hun resultaten zijn?

- 3b: We hebben net de begroting vastgesteld. Waarom zijn de financiële consequenties toen niet ingebracht? Dat wist het college toch vorig jaar november ook al?
4. Kunt u aangeven wat de gevolgen zijn als we kiezen voor het scenario dienstverlening?
5. Bladzijde 5 van het raadsvoorstel. Hoe hoog zijn de resterende budgetten voor personele aangelegenheden?
6. Bladzijde 5 van het raadsvoorstel. Is er geen relatie met excellent wonen en vitale kernen?
7. Bladzijde 3 van bijlage 1. Gaat dit beleidsplan alleen over de fysieke omgeving?
8. Vanaf bladzijde 13 van bijlage 1. De witte cijfers in de tabellen zijn amper te onderscheiden. Kunnen deze beter zichtbaar worden gemaakt?
9. Bladzijde 17 van bijlage 1. De prioriteitsbepaling verloopt via effect/impact maal kans. Waarom krijgt veiligheid op en rond scholen dan de prioriteit gemiddeld. Terwijl toch de kans en het effect hoog zijn?
10. Bladzijde 23 van bijlage 1. Overlast van honden krijgt prioriteit laag. Waarschijnlijk vanwege het ontbreken van risico's. Maar de kans is hoog. Zou gemiddeld dan niet meer in de rede liggen?
11. Vanaf bladzijde 23 van bijlage 1. Waarom worden bij 'aanbieden afval', 'evenementen' en 'horeca' de tabellen van de enquête niet getoond?
12. Bladzijde 29 van bijlage 1. Is de 'rode beek' geen bedrijventerrein?
13. Bladzijde 32 van bijlage 1. Prioriteit bij 'onderhoud' is laag. Kan de argumentatie hiervoor toegevoegd worden?
14. Bladzijde 33 van bijlage 1. Prioriteit bij drugs dealen is laag. Kan de argumentatie hiervoor toegevoegd worden?
15. Bladzijde 39 van bijlage 1. 'Huisvesting arbeidsmigranten' wordt als laag geprioriteerd, terwijl toch de bijbehorende tekst over veel risico's spreekt. Kunt u dit nader toelichten?
16. Bladzijde 41 van bijlage 1. 'Stropen' krijgt prioriteit laag. De tekst erbij leidt niet tot deze conclusie. Zou hier niet gemiddeld een betere typering zijn, gezien ook het bevorderen van de biodiversiteit als Beekdaelse doelstelling.
17. Bladzijde 41 van bijlage 1. Dezelfde vraag geldt voor 'aantasting buitengebied door agrarische activiteiten.'
18. Bladzijde 4 van de enquête. Hoe is de keuze voor deze 24 aspecten gemaakt? (validiteit).
19. Bladzijde 8 van de enquête. Is het niet verwarrend dat in paragraaf 3 het hokje met de kleur paars 'veel overlast' betekent en in paragraaf 4 paars 'geen tot nauwelijks overlast' betekent?
20. Bladzijde 35 van de enquête. Is het niet zo dat de onnauwkeurigheidsmarge alleen geldt als er sprake is van een representatieve steekproef?

21. Wat betekent het feit dat veel vragen een hoog percentage 'n.v.t./weet ik niet' kennen (oplopend tot 380 van de 497 respondenten= 76%) voor de vergelijkbaarheid van de percentages?
22. Bladzijde 68 van de enquête. De omschrijving bij het topic 'huisvesting arbeidsmigranten' is verwarrend (betrouwbaarheid). Ik neem aan dat bedoeld wordt: huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten, die bv. bij de oogst helpen. Echter uit de beantwoording van de open vraag blijkt dat veel respondenten ook denken aan de manier van wonen van statushouders. Is dit in de analyse naar voren gekomen?
23. Bladzijde 70 van de enquête. Kan het een betekenis hebben dat de kernen die zich het minst konden identificeren met Beekdaelen (Schimmert en Hulsberg) ook de laagste respons hebben?
24. Is het mogelijk een exploratieve factoranalyse uit te voeren over de 24 items, als het gaat om ervaren overlast?
25. Zijn er ook mogelijkheden om binnen dit plan in te zetten op handhaving van te hard rijden. Zo niet, hoe gaat u dit dan aanpakken?
26. Er wordt ingezet op handhaven. Waarom wordt niet ook ingezet op het stimuleren van het verantwoordelijkheidsgevoel van de burger en goed burgerschap? Immers het VTH-beleid staat of valt met de instelling van de burger. Hier heb je dan heel andere mensen voor nodig, die met name aan de preventiekant werken.

D 1: Toetreden Mook en Middelaar

1. Bladzijde 1 raadsvoorstel. Geldt de bijdrage van Mook en Middelaar van 105.000 euro over 2021 ook voor de daaropvolgende jaren?

Rondvraag:

1. Waarom wordt het verkrijgen van voedsel en kleding van de voedselbank en kledingbank niet gezien als extra inkomsten voor de bijstand, maar het verkrijgen van voedsel van familieleden wel?