Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 13 juni 2024
Zienswijze begroting, jaarstukken en risicoprofiel van gemeenschappelijke regelingen
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer I. Tekir
Griffie:	mevrouw J. den Uyl
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig
Raadsleden/ fractieassistenten:	
Stadsbelang:	de heer J. Roeland
Democraten Gorinchem:	de heer K. van Willigen
PvdA:	de heer A. Kocak
VVD:	de heer N. van Santen
ChristenUnie/SGP:	de heer A. de Jong
Gorcum Actief:	de heer B. Bahlmann
D66:	de heer T. van der Meijden
CDA:	mevrouw J. van Oversteeg
SP:	de heer P. van Andel
Portefeuillehouders:	de heer M. de Boer en mevrouw M. Molengraaf
Ambtelijke ondersteuning:	de heer T. van Zessen

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Hij merkt op dat vanuit het college meerdere wethouders zijn aangeschoven want het gaat vanavond om acht gemeenschappelijke regelingen. Gemeenschappelijke regelingen voeren taken voor de gemeente uit. De heer Van Zessen zal een presentatie geven en vervolgens worden de zienswijzen één voor één langsgelopen.

Zienswijze begroting, jaarstukken en risicoprofiel van gemeenschappelijke regelingen

Informeren over de uitkomsten zienswijzen begroting 2025 en Jaarstukken 2023 van de gemeenschappelijke regelingen waar Gorinchem deel van uitmaakt. Raadsvoorstellen en zienswijze stukken zijn reeds beschikbaar met als doel samenhang aan te brengen in de financiële stukken. De zienswijzenbrieven worden na uw instemming namens de raad en het college aan de besturen van de gemeenschappelijke regelingen aangeboden. Gesprek voeren over risicomatrix. Herkent de raad zich in de risicoduiding? Het is raadzaam bij de behandeling van de gem. regelingen de risicomatrix aan te houden. Dus regelingen met een hoog risico als eerste behandelen. Tenslotte wordt een stand van zaken wijziging Wet gemeenschappelijke regelingen gegeven zoals afgesproken in de I&O van 8 juni 2023.

De heer Van Zessen geeft een presentatie (beschikbaar op iBabs). De gemeenteraad heeft vandaag de Perspectiefnota ontvangen die uitmondt in de begroting van € 175 mln. Een derde van die uitgaven gaat naar de gemeenschappelijke regelingen, afgerond € 60,5 mln. voor de gemeente Gorinchem. Die uitgaven liggen grotendeels vast maar er zijn ook beïnvloedingsmogelijkheden. Hij noemt Avres, DGJ en Waardlanden met hoge uitgaven die te maken hebben met het takenpakket. Er zijn 9 gemeenschappelijke regelingen. Er zijn 7 zienswijzenbrieven opgesteld. 6 van de 9 hebben een positief jaarrekening resultaat. 3 van de 9 keren geld uit aan de gemeenten, 6 hebben een goedkeurende controleverklaring van de accountant. Waardlanden komt binnenkort, de DGJ levert die eind juni begin juli. 8

hebben een rechtmatigheidsverantwoording opgesteld en bieden inzicht in de realisatie van de beleidsvoornemens.
De verrekening met Gorinchem door Avres, AV en Veiligheidsregio wordt toegelicht, totaal € 589.000. Dat wordt toegevoegd aan het begrotingssaldo.
Er is sprake van forse loon- en prijsstijgingen. Aan de gemeenschappelijke regelingen wordt ook gevraagd scherp aan de wind te zeilen en de gemeente hierover te informeren. Bij de serviceorganisatie jeugd is sprake van een evenwichtig begrotingsbeleid. Er is sprake van groei gezien externe ontwikkelingen. Er is ook incidenteel geld voor Veilig Thuis. Avres heeft een sluitende begroting. Waardlanden heeft de bedrijfsvoering op orde. Op een later moment komt er informatie over de afvalstoffenheffing.
De Veiligheidsregio krijgt een aanvullende bijdrage voor de bedrijfsvoering. Met betrekking tot de Albasserwaard & Vijfheerenlanden is er sprake van een herijking van de samenwerking.
Het tweede deel van de presentatie betreft de risicomatrix. Hij licht de opzet nader toe. Hier zit een aantal wegingsfactoren achter.

De heer Van Willigen heeft altijd begrepen dat de gemeente weinig invloed heeft op zaken binnen de gemeenschappelijke regelingen. Hij vindt dat de inhoudelijke impact heel hoog is en de gemeentelijke invloed heel laag. Het beeld op de presentatie is anders.

De heer Van Zessen zegt dat de pijlen van gemiddeld naar laag te maken hebben met de technische afstemming van het doel van de gemeenschappelijke regeling. Het punt van de invloed is inderdaad wezenlijk, dat is meer aan de voorkant. Op de WGR komt hij later in de presentatie terug. Een nieuw wetsvoorstel gaat hier ook werk van maken. Het is een belangrijk punt. De zienswijze wordt ondertekend door de gemeenteraad. De raad kan er op deze manier ook grip op houden.

De heer Van Willigen vraagt hier in de presentatie onderscheid tussen te maken. De brieven gaan over de financiële consequenties en zelden over de inhoudelijkheid van de regelingen.

De heer Van Zessen zegt daar bij de verschillende gemeenschappelijke regelingen op terug te komen. Er is ook een bijlage toegevoegd met de financiële ratio’s. Dat is gebaseerd op de uitgangspunten voor reserves en voorzieningen die de besturen zelf hebben vastgesteld. Hij vraagt de raad of de matrix herkenbaar is en welke vragen deze bij de raad oproept. Het is de bedoeling dat deze verwerkt wordt in de begroting 2025.

De heer De Jong vraagt een toelichting over het weerstandsvermogen en het risico en hoe dat werkt in de risicomatrix.

De heer Van Zessen licht toe dat er gewerkt wordt met een weerstandsratio. DGJ heeft een benodigde weerstandscapaciteit van 1,9 mln. aangegeven en risico’s 1,7 mln. Vervolgens komt er een weerstandsratio van 1,1 uit. Dit is een bestendige werkwijze. Dit is ook bepalend voor de uiteindelijke weging.

De heer De Jong begrijpt dat alles wat onder de 1 zit op laag staat en bijvoorbeeld 1,6 bij Waardlanden krijgt oranje of rood.

De heer Van Zessen bevestigt dit maar er kan wel differentiatie in voorkomen. In het bestuur is ook een discussie geweest over de algemene reserve. Dat speelt ook bij de Veiligheidsregio.

De heer Roeland vraagt wat uiteindelijk een veilige weerstandsratio is.

De heer Van Zessen zegt dat dit per gemeenschappelijke regeling verschilt. Hij licht dit kort toe en geeft aan dat het verduidelijkt zal worden. Iedere gemeenschappelijke regeling heeft een eigen norm.

Vervolgens gaat hij verder met de presentatie inzake de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Het is de bedoeling dat de gemeenteraad meer kan sturen. Hij licht de stand van zaken toe van de verschillende gemeenschappelijke regelingen. Het komt erop neer dat in de bijgestelde gemeenschappelijke regeling een nadere duiding gegeven wordt van de actieve informatieplicht van het bestuur richting de gemeenteraad. Ook met betrekking tot de evaluatie van de gemeenschappelijke regeling. Na de zomer komt er nog informatie met betrekking tot de Omgevingsdienst, Gevudo en DGJ.
De wetswijziging is bedoeld voor meer grip op de gemeenschappelijke regeling. Het is een juridisch iets maar het is wel een stap in de goede richting met name waar het gaat om de informatieplicht en de evaluatie en de gemeenschappelijke adviescommissie voor Avres en de DGJ. In Vijfheerenlanden wil men ook met een proef gaan werken. De opdracht van de regionale raadswerkgroep is wel belangrijk. Het kan ook gaan over beleidszienswijzen. De financiële documenten raakt het budgetrecht. Bij de beleidsnota's van de gemeenschappelijke regelingen kan de gemeenteraad aan de knoppen zitten. Bij de DGJ heeft men met tien spelers te maken. Uiteindelijk heeft Dordrecht daar niet mee ingestemd. De gezamenlijkheid voor de DGJ kan ook anders georganiseerd worden. In de zienswijzebrief kan ook nog eens aan het bestuur gevraagd worden met meer duidelijkheid te komen.

De heer Van der Meijden ziet dat bij het AB van de DGJ weer geappelleerd gaat worden. Het is een wens van de raad aan raden; moet dat via DGJ of kan de raad gewoon een brief sturen naar de raden van de andere deelnemende gemeenten? Er zou dan een regionale radenbijeenkomst georganiseerd kunnen worden om dit te bespreken.

De heer Van Zessen zegt dat dit mogelijk is.

De heer Van der Meijden zegt dat hij dan het college verzoekt om tijdens de B&A de voorzitter van de gemeenteraad aanwezig te laten zijn zodat met haar het gesprek gevoerd kan worden over hoe dit aan te pakken.

De heer Van Willigen informeert naar het doel hiervan.

De heer Van der Meijden antwoordt dat het doel is om de gemeenteraad te bewegen tot het schrijven van een brief aan de andere raden om deze te overtuigen van nut en noodzaak van een adviescommissie DGJ. Gelet op de wetswijziging ziet hij dit als een taak voor de raad.

De heer De Jong vraagt of dit om de SOJ gaat of om de DGJ. Hij heeft met betrekking tot de SOJ een soortgelijke vraag. Gaat het dan om hetzelfde?

De heer Van der Meijden denkt van wel en memoreert de afspraak die destijds is gemaakt. Hij denkt dat het de hele DGJ betreft.

De heer Van Zessen zegt dat de raad met betrekking tot Avres en DGJ heeft uitgesproken voorstander te zijn van een gemeenschappelijke adviescommissie. Bij de DGJ gaat het om tien spelers. In de zienswijzebrief staat het duidelijk verwoord.

De heer Van Willigen vraagt of het zo is dat de DGJ niet in Vijfheerenlanden zit.

De heer Van Zessen bevestigt dit.

De voorzitter stelt voor om nu achtereenvolgens de zienswijzen te behandelen.

Waardlanden
De heer Van der Meijden noemt de begrotingsonrechtmatigheden en het advies om de regels daarvoor aan te passen zodat er in de toekomst wel aan voldaan zal worden. Zijn de

financiële regels voor deze gemeenschappelijke regeling onevenredig streng? Het klinkt raar om de regels aan te passen omdat niet aan de regels voldaan wordt.
De heer Van Zessen zegt dat de raad een besluit heeft genomen over de eigen financiële verordening. In maart/april is dat gewijzigd door de BBV commissie. Het advies is om kritisch te kijken naar de eigen financiële verordening. Het gaat om meer transparantie. Het verschilt een beetje per gemeenschappelijke regeling. Anderen kunnen hier ook van leren.

De heer Koçak zegt het eens te zijn met de strekking van de zienswijze maar hij vindt het wel zacht geformuleerd. Hij noemt de uitgaven van diftar en de kostprijsberekening die wordt vertaald naar de inwoners. Het kan scherper geformuleerd worden. Hij houdt zijn hart vast voor de eindafrekening voor de inwoners.

De voorzitter verzoekt de aanwezigen om het oordeel over de zienswijzen te bewaren voor de B&A.

De heer De Jong ziet verwerkingskosten met en zonder diftar en vraagt naar een toelichting. Komt het bedrag voor met diftar er nog bovenop? Zijn de mensen met diftar duurder uit?

Wethouder De Boer antwoordt dat de cijfers de tarieven zijn die Waardlanden in rekening brengt bij de gemeente. Hoe de gemeente het int bij de inwoners is aan de gemeente. Drie gemeenten hebben besloten een basisbedrag te gebruiken en een stukje recycle tarief. Op die manier wordt dat berekend. Er zijn ook weer andere zaken aan toegerekend.

De heer De Jong begrijpt dat gemeenten met diftar lagere kosten in rekening gebracht krijgen.

Wethouder De Boer bevestigt dit. Vanuit de begroting is een technische aanname dat de hoeveelheid restafval met 25% zal dalen.

De heer Bahlmann heeft een vraag met betrekking tot het aangepaste raadsvoorstel zienswijze en vraagt naar het verschil aangezien het veranderd is.

Wethouder De Boer antwoordt dat Waardlanden eerst een kaderbrief had toegestuurd. Dat kan omdat pas in september de gemeenschappelijke regeling de begroting moet aanleveren bij de Provincie. Men zit in een transitie en wil zo laat mogelijk de begroting opstellen. Afgelopen week is de begroting binnengekomen en toen is ervoor gekozen die nog te integreren.

De heer Van Santen merkt op dat er vragen in staan over de communicatie en in reactie daarop wordt alleen een positief voorbeeld geschetst van één vraag. Hij mist de reflectie op andere vragen.

Wethouder De Boer zegt dat de eerste paragraaf ingaat op alle documenten, gerelateerd aan de radenbijeenkomst die geweest is. Voor een aantal gemeenschappelijke regelingen werken we daarmee om de betrokkenheid van raadsleden te vergroten. In die sessie is een open en transparant beeld geschetst van waar Waardlanden nu staat. Er worden nu goede stappen gezet. De raad kan ook inhoudelijke punten aangeven bij de B&A.

De heer Van Willigen vraagt in welke mate er een verplichting is in Gorinchem om gebruik te maken van Waardlanden. Hij hoort van organisaties dat er na afloop van een evenement hoge reinigingskosten in rekening worden gebracht.

Wethouder De Boer antwoordt dat huishoudens verplicht zijn om bij Waardlanden afval aan te bieden. Bij evenementen is het ondergebracht bij de BV van Waardlanden. Partijen kunnen dan zelf kiezen.

Omgevingsdienst
De heer Van der Meijden merkt op dat het weerstandsvermogen is gedaald en dat dit de komende vier jaar weer opgebouwd wordt. Om hoeveel geld gaat het dan en kan verwacht worden dat er de komende jaren geld overgehouden wordt?

Wethouder De Boer antwoordt dat het om ongeveer € 4 mln. gaat. In het bestuur is besproken dat tekorten niet automatisch afgewenteld moeten worden op de gemeenten. Het plan is om het weerstandsvermogen weer op te bouwen. Er is ook een bestuursopdracht voor bezuiniging gekomen. Afgewacht moet worden of dat lukt. De wethouder zit zelf in de audit commissie.

Gevudo
Voorstel is om geen zienswijze in te dienen.
De heer Van Santen vraagt hoeveel gemeenten onderdeel zijn van Gevudo.
Geantwoord wordt dat het er tien zijn.

Dienst Gezondheid en Jeugd
De heer Van Willigen verbaast zich over de passage in het raadsvoorstel met betrekking tot Veilig Thuis. Hij citeert deze en zegt dat het bijna klinkt als een dreigement. Wordt deze passage door het college ondersteund?

De heer Van der Meijden leest ook dat voor de formatie-uitbreiding naar de mening van het college onvoldoende onderbouwing is gegeven. Nut en noodzaak van de start ziet het college niet maar de gevolgen worden wel aangegeven. Die zijn door de heer Van Willigen aangegeven. Hij is hier ook benieuwd naar.

Wethouder Molengraaf zegt dat wat de heer Van Willigen citeerde vanuit de Dienst is aangegeven. Dat is iets ter overweging. Tegelijkertijd wil de gemeente vragen voorzichtig te zijn met personele uitbreiding. Het gaat wel over verschillende onderdelen van de Dienst. Aangegeven is wat de risico’s van onderbezetting bij Veilig Thuis zijn.

De heer Van Zessen licht toe dat wat het college in de brief aangeeft het incidentele deel is. Voor het structurele deel is nader onderzoek nodig.

De heer Van Willigen noemt 7,25 fte uitbreiding wat men te veel vindt, maar er wordt wel akkoord gegaan met 3,67.

De heer Van Zessen zegt dat 7,25 incidenteel is. Ambtelijk wordt toegelicht dat het niet zo is dat akkoord gegaan wordt met 3,67 fte. Aangegeven is welke formatie er in 2022 was. In de afgelopen tijd is er 3,67 fte extra gefinancierd en die geeft Veilig Thuis nu terug vanuit de veronderstelling dat er met sterke lokale teams gewerkt gaat worden. Ten opzichte van de formatie 2022 vraagt men nu 7,25 fte.

De heer Van Willigen begrijpt dat het geld dan niet in de lokale teams gestoken wordt. Ambtelijk wordt toegelicht dat de 3,67 fte terug komt om lokaal in te zetten waar nodig. De 7,25 fte is enkel nodig voor de groei van het aantal meldingen en alle risico’s. Incidenteel voor 2025.

De heer Van der Meijden merkt op dat in de zienswijze staat dat het stopzetten van de 3,67 er niet toe mag leiden dat gestopt wordt met meewerken aan het toekomstscenario. Waarom is dat opgeschreven?

Geantwoord wordt dat dit is omdat in de begroting van de DGJ staat dat ze 3,67 fte teruggeven en dat het o.a. betekent dat ze dan ook daarmee stoppen. Als wij dat als gemeente nog wel zouden willen dan zouden we dat extra moeten aanvragen en daar zijn wij het niet mee eens.

De heer Van der Meijden vraagt welke mogelijkheden er zijn om onze onvrede te uiten. Hoe kunnen we in een zienswijze een dienst treffen als we dat zouden we willen?

Geantwoord wordt dat als tien gemeenteraden allemaal hetzelfde standpunt innemen, het erg lastig wordt voor een AB en een DB om anders te besluiten. Het is een gewogen besluitvorming.

De heer De Jong merkt op dat de SOJ ook genoemd wordt. Het college kiest voor optie 2 en dat betreft bijna een miljoen. Daarbij is de nadrukkelijke wens geuit dat er iets gebeurt en dat er aan de knoppen gedraaid wordt. Hij volgt dit al sinds 2014. Waarom kiest het college toch weer voor optie 2 en niet voor optie 1?

De heer Van Zessen zegt dat deze vraag steeds terugkomt. De andere optie zou mooi zijn maar er zit ook realisme bij. Hij noemt de kostenstijging per jeugdige en het feit dat het een open eind regeling is. Het college acht het niet realistisch om een andere keuze te maken. Er wordt intern wel enorm op gestuurd met het dashboard en ook om inzicht in het aantal jeugdigen te krijgen en het beroep op de lichte jeugdzorg te verminderen. Er spelen ook externe factoren mee zoals de hervormingsagenda jeugd. Dat moet effect hebben op de kostenbeheersing.

De heer Van Santen vraagt een toelichting op de zin inzake de rechtmatigheidscontrole in relatie tot de toelichting inzake de opties. Hij vraagt wat besloten wordt op basis van de argumentatie.

De heer Van Zessen zegt dat het gaat om de keuze voor optie 2 in plaats van de voorgestelde reductie van vier ton.
Ambtelijk wordt aangegeven dat beoogd is om te zeggen dat de rechtmatigheidseisen steeds strenger zijn geworden. Daarom zegt de SOJ dat ze dit moeten gaan doen. Aan de andere kant vindt het college dat het doen van een rechtmatigheidscontrole er bij hoort. De apparaatskosten kunnen wel wat naar beneden. De tekst zal verduidelijkt worden.

Avres
De heer De Jong vraagt meer duiding over de risico's met betrekking tot het BUIG budget.

Wethouder Molengraaf zegt dat dit te maken heeft met het feit dat de budgetten afgerekend worden op de aantallen van het jaar ervoor. Je loopt altijd een risico dat je in een jaar meer mensen hebt die recht op een uitkering hebben maar dat het geld van het jaar ervoor beschikt wordt.

De heer Van Andel leest in de zienswijze dat in 2023 het aantal schuldhulpaanvragen gedaald is. Hij vraagt of er al een antwoord is gekomen op de vraag hoe dat is gekomen en wat de gevolgen zijn.

Ambtelijk wordt aangegeven dat dit verduidelijkt kan worden. Landelijk is het zo dat er veel meer aanvragen zijn, maar hier daalt het aantal. De gemeente wil van Avres weten wat zij hieraan doen en hoe dat beter gemeten kan worden. De vraag is nog niet beantwoord.

De heer Van der Meijden noemt de preventie, vroegsignalering en gerichte communicatie-aanpak. Hij is blij dat het college de vraag stelt, maar hoe kan het dat de gemeente geld geeft aan een gemeenschappelijke regeling en dan die vraag achteraf moet stellen?

Ambtelijk wordt geantwoord dat afgelopen jaar € 91.000 voor vroegsignalering toegekend aan Avres in de meicirculaire. Het komt dus niet uit het budget van de gemeente. Nu is de gemeente benieuwd wat er precies aan gedaan wordt. Dit hoewel Avres al veel doet; de afgelopen maanden heeft men actief veel mensen benaderd.

Regio Alblasserwaard Vijfheerenlanden

De heer De Jong vraagt wat we gaan missen als er gestopt wordt met de AV. Wat krijgen we op dit moment voor het bedrag?

Wethouder Molengraaf verwijst naar de uitspraak dat het papierwerk bewaard moet worden. Er zal wat bestuurlijke drukte gemist worden. Door een andere manier van organiseren, meer strategisch beraad, zal een hoog over overzicht op alle samenwerkingsvormen verkregen worden. De gemeenschappelijke regeling AV heeft eigenlijk een beetje zijn doel verloren.

Openbare verlichting
De heer Van Willigen zegt dat het altijd zo lang duurt voordat er iets hersteld wordt aan de openbare verlichting. Hij vraagt zich af wat deze gemeenschappelijke regeling de gemeente brengt.

De voorzitter zegt dat dit bij de B&A aan de orde kan komen.

Veiligheidsregio ZHZ
De heer Van Andel leest dat omdat er in 2024 ontwikkelingen zijn geweest er in 2025 extra geld wordt gevraagd. Hij weet alleen dat er een brandweerkazerne in Sliedrecht bij is gekomen. Graag een toelichting.

De heer Van Zessen zegt dat het gaat om lonen en prijzen en om te voldoen aan de kwaliteit in de bedrijfsvoering.
De heer Drogendijk licht toe dat er een wijziging is geweest in de energieleverantie. Er moest een nieuw contract afgesloten worden en daar zijn kosten aan verbonden. Ook uit de leningenportefeuille komen kosten voort.
Desgevraagd geeft hij aan dat dit in het raadsvoorstel en in de jaarstukken is vermeld.

De heer De Jong noemt het weerstandsvermogen en vraagt of het bedrag van € 590.000 is meegenomen in de begroting.

Ambtelijk wordt toegelicht dat als alle andere gemeenten erin meegaan dit erin zit maar het college is van mening dat het onderzoek moet worden afgewacht. Er komt ook nog een reactie van de gemeenschappelijke regeling op de zienswijze.

De heer Van Willigen merkt op dat de financiële consequenties van CAO-ontwikkelingen ook hier genoemd worden; hier wordt het percentage vaag gehouden. Is het niet handig om dit voor gemeenschappelijke regelingen voor altijd te begroten?

De heer Van Zessen merkt op dat een paar jaar geleden op het niveau van ZHZ via interne kaderbrieven afspraken werden voorgesteld over het meenemen van loon- en prijsstijgingen in de begroting. Dat is uiteindelijk losgelaten. Dit punt zal meegenomen worden in de diverse kernteams. De CAO voor de veiligheidsregio is wel een eigen CAO en die wordt vastgesteld voor een jaar of anderhalf jaar. De percentages zijn nog niet bekend. Binnenkort wordt de raad geïnformeerd over de meicirculaire. De vraag is of dit door het Rijk vergoed wordt. De bestuursopdracht is om meer grip te krijgen op de budgettering.

De heer Van Willigen begrijpt dat er geen geoormerkt geld voor is.

Ambtelijk wordt toegelicht dat het gemeentefonds een algemeen dekkingsmiddel is. De speelruimte bij de Veiligheidsregio is beperkt. De oproep is duidelijk. In de zienswijzebrief zal gevraagd worden aan het bestuur om met een uitwerking van de bestuursopdracht te komen.

De voorzitter stelt vast dat alle gemeenschappelijke regelingen aan de orde zijn geweest en geeft gelegenheid voor technische “nabranders”.

De heer Van der Meijden vraagt of het college kan kijken of de passage over Avres die € 2,4 mln. uitgeeft zonder de mogelijkheid van een zienswijze scherper geformuleerd kan worden. Wellicht kan er in de B&A dan iets mee gedaan worden.

Wethouder Molengraaf zegt dit toe.

De voorzitter stelt vast dat niemand meer het woord verlangt en bedankt ieder voor de goede vragen en goede voorbereiding.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen:

- Weerstandsratio per gemeenschappelijke regeling verduidelijken
- Tekst bij SOJ met betrekking tot rechtmatigheidseisen verduidelijken
- In kernteams centrale afspraken over het begroten van loon- en prijsstijgingen aan de orde stellen
- Passage over Avres scherper formuleren