conceptnotulen raadsvergadering

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
21 september 2021

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Presentielijst

Aanwezig:

Leden:
K. Adema, S. Bayraktar, M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, S. Bottenberg- Brylka, P.H.A. Brauer, F.W.S. Daamen, P. Diederen, H.M.J. Gelissen, E.A.N.M. Géron, W.G. Gouders, T.G.M.M. de Groot, L.C.H. Hazen, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horssels, P.C.C. Kastrop, E.M. Kerssemakers, H.A. de Kleijn, H.W. Leeman-Nöllgen, R.H.F. Leers, R.P.E. Meyer, O.W.M. Mous, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, M.P.G.M. Peters, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, W.F.G. Sijstermans, E.J. Tijdeman, J.A.H.M. Vaessen, en A.A. Winkens.

Wethouders:
M.E.E. De Beer, C.M.J.P. Claessens, J.M.M. Clemens, A. Damen A.W.A. Keulen en P.M.A. van Zutphen

Voorzitter:
R. Wever

Griffier:
T.W. Zwemmer

Verslaglegging:
A.H.G. Smetsers

Afwezig:

Leden:
N.A. Aarts, H.A.H.M. Butink, P. Diederen, P.S.M-L Plusquin, H.M.A.M. Verreck

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering
De voorzitter
Goedenavond allen. Ik open deze vergadering en wens u allen een constructieve bijeenkomst. Het voorstel is, waar ik u eigenlijk toestemming voor vraag, om de volgorde van de Algemene Beschouwingen te handhaven. Dus ieder te laten uitspreken en vervolgens de vragen te stellen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, een vraag. Hoe zit het dan met interrumperen deze extra raadsvergadering?

De voorzitter
Ja, dat is een goede vraag. Als wij willen gaan interrumperen, dan zou ik wel het aantal interrupties willen afspreken met u. Maar het lijkt mij ook een goed voorstel om diegene, die eigenlijk zijn betoog houdt, daar worden ook al meestal vragen beantwoord, om die te laten uitspreken en vervolgens dan de vragen te stellen. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, allereerst wat mij betreft hoeft de volgorde van de Algemene Beschouwingen niet. Sterker nog, ik geef mijn beurt om te beginnen graag aan een ieder ander. Ik wil namelijk graag het debat goed kunnen volgen en eventueel op het einde aansluiten. Als iemand anders op mijn plaats wil om te beginnen, dan geef ik daar alle ruimte toe. Dus wat mij betreft, hoeft dat niet. Ik vind het een goed voorstel. Maar als, even kijken wie de kleinste fractie is ook alweer, als bij wijze van spreken de heer Tijdeman eerst wil, dan mag hij wat mij betreft eerst. Zo galant wil ik zijn.

De voorzitter
Oké. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Als tweede in de reeks die u voorstelde, wil ik het voorstel van de heer Meyer van ganser harte volgen. Dus wat dat betreft, kunnen wij het wat mij betreft ook vrij laten. En wat de interrupties betreft, zou ik u willen meegeven om daar niet al te stringent in te kunnen zijn, want dat zou deze vergadering, denk ik, alleen maar goed doen als wij op een normale wijze met elkaar om kunnen gaan. Dank u wel.

De voorzitter
Ja, is goed meneer Leers. Dan wil ik even de mededelingen doen. Afwezig zijn Nico Aarts (OPH), Henk Butink (Stadspartij), Pé Diederen (Fractie Diederen), Pascale Plusquin (Partij voor de Dieren) en Henk Verreck (PvdA). Ja, inderdaad, 32 raadsleden aanwezig. Wij hebben een agendapunt. Ja, dat is u allen bekend. Dossier DSM. En dan zou ik eigenlijk ook willen beginnen met de burgemeester het woord te willen geven om zijn statement te doen. Kunnen wij daarmee instemmen? Ja. Dat is het geval. Dan wil ik graag de burgemeester uitnodigen om achter de sprekersstoel plaats te nemen.

2. Dossier DSM en de informatievoorziening richting Raad

Burgemeester Wever
Geachte leden van de raad. Wat recht is, is recht en wat krom is, is krom. Het verzoek om voorafgaand aan het debat van vanavond u persoonlijk te mogen toespreken, is dan ook niet bedoeld om recht te praten wat er is gebeurd. Door, en ik spreek ook namens wethouder De Beer, persoonlijk het woord tot u te kunnen richten, hopen wij u duidelijk te kunnen maken dat voor ons, wethouder De Beer en ikzelf, het belang van Heerlen in deze kwestie altijd voorop heeft gestaan. Maar dat wij daarnaast ons inmiddels terdege bewust zijn, dat wij dit anders hadden moeten doen.
Zoals al aangegeven in ons statement van afgelopen vrijdag, het valt wethouder De Beer en mij enorm zwaar dat wij het college en de raad niet hebben geïnformeerd over het gesprek met de inmiddels ex-gedeputeerde op 13 maart van dit jaar. Wij zien in dat wij ons te veel hebben laten leiden door ons gevoel betrouwbaar te willen zijn. Wij hebben ons te veel laten leiden door de intentie het vertrouwen met de voor Heerlen belangrijke samenwerkingspartner niet te willen schaden. Allemaal, en dat moet u echt van ons aannemen want wij houden net als u van deze stad, met het belang van Heerlen voorop. Nergens, maar dan ook nergens is hier sprake geweest van enige vorm van eigen belang van wethouder De Beer of mijzelf. Maar achteraf bezien, hebben wij de verkeerde keuzes gemaakt. Het college en de raad onvolledig informeren over het gesprek met de ex-gedeputeerde was geen goede beslissing. Sterker nog, het was een hele slechte beslissing. Wij hadden gebruik moeten maken van meerdere mogelijkheden om het college en de raad in vertrouwen te nemen. Bijvoorbeeld onder geheimhouding. Of simpelweg door eerder het gesprek met de provincie aan te gaan over het openbaar maken van het feit dat dit gesprek had plaatsgevonden. Dat was het juiste geweest om te doen. De juiste keuze om te maken, omdat het vertrouwen en uw raad ons heel dierbaar is. Wethouder De Beer en ik begrijpen heel goed dat ons handelen verkeerd was en dat wij op een aantal momenten anders hadden moeten handelen. Hiervoor willen wij u dan ook, uit de grond van ons hart, onze oprechte excuses aanbieden.
Ook, zoals u zult begrijpen, in het college was de teleurstelling over onze verkeerde keuze groot. De afgelopen weken zijn er harde noten gekraakt. Maar gelukkig is er in het college wel de overtuiging dat er van onze kant absoluut geen kwade wil of de behoefte om iets te verbergen achter zat. Het onderling vertrouwen naar elkaar is weer uitgesproken. Evenals het feit dat wethouder De Beer en ik in de toekomst het vertrouwen van elkaar en van de gemeenteraad altijd boven het vertrouwen van externen zullen plaatsen. De uitdagingen waar onze prachtige stad voor staat de komende jaar zijn groot en wij zijn al van ver gekomen. Nogmaals, het spijt ons enorm dat wij u niet hebben geïnformeerd over het gesprek. Wethouder De Beer en ik hopen dat wij u vanavond voldoende basis kunnen bieden voor het voortzetten van het door u in ons gestelde vertrouwen.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u burgemeester. Wie mag ik als eerste het woord geven van de fracties? De heer Tijdeman? Dan starten wij met het CDA, de heer Peters.

Eerste termijn:

De heer Peters, CDA
Ja, voorzitter dank u wel. Voorzitter, ik maak er niet zoveel problemen van hoor. De reden dat wij vandaag hier bij elkaar zijn, is duidelijk. De burgemeester en wethouder De Beer wisten op 13 maart al dat DSM besloten had uit Heerlen te vertrekken. En dit heeft u toen noch met de rest van het college, noch met ons als raad gedeeld. U deelde deze informatie met zowel het college, als ook de raad, pas op het moment dat vanuit Provinciale Staten gevraagd werd om een tijdlijn begin deze maand. Bijna een half jaar later. In de tussentijd was zowel in de raadsvergadering van 21 juli, maar ook in de beantwoording op schriftelijke vragen van onze fractie en de SP, de datum waarop u voor het eerst werd geïnformeerd steevast 29 april.

Zelfs daar waar in de schriftelijke vragen werd gevraagd vanaf wanneer u op de hoogte was van het onherroepelijke besluit van DSM uit onze stad te vertrekken, 29 april, terwijl dat eigenlijk 13 maart had moeten zijn. Hiermee heeft u de raad onjuist en onvolledig geïnformeerd.
In alle informatie tot nu toe stelde u dat u zich te veel heeft laten leiden door het gevoel van het betrouwbaar willen zijn en het niet willen schaden van de relatie met een voor Heerlen belangrijke samenwerkingspartner, die u in vertrouwen had genomen. Het gesprek op 13 maart was immers vertrouwelijk van aard. Hiermee heeft u het vertrouwen van de provincie boven dat van uw college en uw eigen raad geplaatst. Voorzitter, niemand kan twee heren dienen. U ook niet. Wat u gedaan heeft in dit dossier is kiezen om de provincie te dienen, in plaats van uw eigen college en raad. Niet een keer, maar meerdere keren gedurende bijna een half jaar. Een bewuste keuze, maar voor ons totaal onbegrijpelijk. Zeker, omdat u zowel met uw eigen college en raad zaken vertrouwelijk of geheim had kunnen delen.
Een raad die dit laat gebeuren en dit ook gewoon accepteert, is geen knip voor de neus waard. Al is het maar vanwege onze controlerende rol. Alvorens tot een conclusie te komen, heeft onze fractie in eerste termijn een aantal vragen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ja meneer de voorzitter, dank u wel. Een interruptie gepleegd aan de heer Peters natuurlijk. Kan de heer Peters zich herinneren dat tijdens de voorgaande raadsvergadering, in die extra bij elkaar geroepen raadsvergadering, ik de suggestie deed dat ik meende gelezen te hebben in het stuk dat ons vlak voor die vergadering bereikte, dat er in maart al contact was geweest tussen het college en tussen de provincie Limburg? En kan de heer Peters zich toen ook nog herinneren wat voor reactie er uit de raad kwam van ja dit klopt niet. Dit kan niet. Waar haalt u dat vandaan? Waar leest u dat? En afsluitend de vraag, deelt u met mij de mening dat nu juist dat punt, dat er in maart contact is geweest tussen het college en de provincie, dat wat een aantal maanden geleden nog eigenlijk als onwaar werd aangenomen door deze raad, echter door onze fractie wel naar voren werd gebracht, vanavond de aanleiding blijkt voor deze extra raadsvergadering? En hoe duidt u dat dan verder?

De heer Peters, CDA
Ja voorzitter, ik dacht dat 21 juli in ieder geval een moment was geweest om gewoon open kaart te spelen en gewoon te zeggen dat er op 13 maart ook al contact over geweest was. Zeker ook en dat hoort u dadelijk ook in de vragen die ik nog verder stel, dat het toen ook eigenlijk helemaal geen, ja het zal toch niks veranderen aan het besluit dat genomen was. Dat is eigenlijk mijn reactie op uw interruptie.

De voorzitter
Vervolg uw betoog.

De heer Peters, CDA
Ja. Ik was bij de vragen. Ik heb er in totaal acht.
Vraag 1: toen het eerste gesprek op 13 maart plaatsvond, was de burgemeester officieel ziek. Wethouder Van Zutphen was op dat moment in functie als locoburgemeester. Waarom is hij na dit gesprek niet geïnformeerd?
Vraag 2: waarom is na het gesprek op 13 maart geen gebruikgemaakt van de mogelijkheid om het college in vertrouwelijkheid of onder geheimhouding over dit gesprek te informeren? Zeker gezien de enorme impact van dit besluit.
Vraag 3: op 15 juli hoorde de raad dat DSM definitief uit Heerlen vertrekt. Op dat moment was het plan al beklonken en hadden zowel Maastricht, als de provincie al hun bijdrages toegezegd. Het delen van het bestaan van het gesprek op 13 maart had daaraan niets veranderd.

In de beantwoording op de schriftelijke vragen van raadslid Heine en mijzelf geeft u als antwoord op de vraag vanaf wanneer het college op de hoogte is van het onherroepelijke besluit van DSM om uit onze stad te vertrekken, dat de burgemeester op 29 april door Edith Schippers telefonisch en onder voorwaarde van strikte vertrouwelijkheid geïnformeerd is dat het hoofdkantoor van DSM uit Heerlen vertrekt. Waarom verstrekt u hier, maar ook in de beantwoording van de vragen van de SP met de zojuist genoemde redenering, alsnog onjuiste en onvolledige informatie?
Vraag 4: waarom noemde u de datum van 13 maart alsnog niet tijdens de extra raadsvergadering van 21 juli? Zeker ook gezien de redenering, zoals juist genoemd.
Vraag 5: niet lang nadat er vanuit Provinciale Staten om een tijdlijn van het dossier gevraagd is, overvalt u college en raad met het bestaan van het gesprek op 13 maart. De timing hiervan is opmerkelijk. Waarom juist op dat moment?
Vraag 6: als de vraag om een tijdlijn van Provinciale Staten er niet had gelegen, hadden wij dan tot op de dag van vandaag niet van het bestaan van het gesprek op 13 maart geweten?
Vraag 7: waarom heeft u tijdens het afgelopen half jaar nooit gestuurd, actief gestuurd op de opheffing van vertrouwelijkheid over het gesprek van 13 maart, maar afgewacht tot 2 september tot de provincie hier zelf contact over opnam?
En de laatste vraag: waarom heeft u tijdens het afgelopen half jaar keer op keer bewust gekozen om de provincie te dienen en niet uw college en raad?
Dat was mijn bijdrage voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u meneer Peters. Meneer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman
Dank u wel voorzitter. Voorzitter laat mij allereerst stellen dat het ook mij zwaar valt, in navolging van de woorden van de burgemeester, om hier kritisch te gaan zijn, maar het is wel onze rol en mijn taak. Dus ik zal die kritische rol op mij nemen. Fractie Tijdeman wil de zaak graag terugbrengen tot de kern. Namelijk, is er een basis van vertrouwen tussen college en raad? Dat is wat voorligt en wat mij betreft niets anders. Fractie Tijdeman heeft niets aan een raadsinformatiebrief van tweeënhalve pagina, een tijdlijn die een volledige A4 bestrijkt, conceptnotulen waarin de printer wordt uitgedaagd om de verhullende zinnen in 33 pagina’s te reproduceren of een statement van wethouder De Beer en burgemeester Wever. Dit is niet waar het om gaat. De kern zit in de vraag: vertrouwt het college de gemeenteraad? En als ik de documenten nog eens goed bestudeer, dan heb ik het antwoord nog niet. En dat antwoord kan slechts komen van wethouder De Beer en burgemeester Wever. En ik stel die vragen dan ook maar gewoon.
Voorzitter, vertrouwt wethouder De Beer de gemeenteraad van Heerlen? En zo ja, waaruit blijkt dat? In welk opzicht kan zijn handelswijze inzake de informatieverstrekking rondom de kwestie DSM leiden tot een positieve beantwoording van deze vraag?
En voorzitter, ook aan de burgemeester stel ik die vraag. Vertrouwt burgemeester Wever de gemeenteraad van Heerlen? En waaruit blijkt dat? Hoe kan de gekozen handelswijze inzake de kwestie DSM leiden tot een positief antwoord? Welke afwegingskaders hebben de wethouder en de burgemeester gehanteerd? Waarom is er niet voor gekozen om de gemeenteraad in geheimhouding te informeren? Waarom is de locoburgemeester niet geïnformeerd in eerste instantie? En dan heb ik het over in eerste instantie in maart al. En waarom niet de rest van het college? Welke afwegingskaders zijn er gehanteerd om de gemeenteraad niet te informeren over de juiste tijdlijn toen er een geplande extra raadsvergadering was op 21 juli jongstleden.
Voorzitter, ik heb net gezegd dat ik het wil terugbrengen tot de kern. En in de kern draait het wat betreft Fractie Tijdeman om vertrouwen. En wat dat betreft heb ik net serieuze vragen gesteld, waarop ik ook echt een serieus antwoord verwacht. Aan de hand van de beantwoording van die vragen, zal ik mijn eigen vertrouwen peilen.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel meneer Tijdeman. Het woord is aan de Ouderen Partij Heerlen, de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Ja dank u voorzitter. Verbijstering en ongeloof. Met deze woorden kan ik het beste het primaire gevoel omschrijven binnen onze fractie, nadat wij hoorden dat onze raad en het college cruciale informatie inzake het DSM dossier was onthouden. Dit door burgemeester Wever en wethouder De Beer. Een gevoel voorzitter, dat al snel omsloeg naar kwaadheid en enorme teleurstelling richting beide bestuurders. De Ouderen Partij neemt dit hoog op. Laat dat duidelijk zijn. Een ieder die deelneemt aan dit debat of thuis geïnteresseerd meekijkt, zal bedolven worden onder data, wie heeft wat gezegd tegen wie, feitjes, aannames, enzovoort, enzovoort. Laten wij hopen dat wij ons niet verliezen in een waas van door de bomen het bos niet meer zien. Maar laat ik dit zeggen voorzitter, dit hele debat wordt overschaduwd door een centraal thema. Zojuist ook al genoemd. En dat is vertrouwen. Of misschien wel het gebrek daaraan. De vraag is of er aan het einde van deze buitengewone raadsvergadering nog voldoende vertrouwen overblijft binnen het college, maar ook zeker in de relatie college met de volksvertegenwoordigers van Heerlen, zijnde deze gemeenteraad. Dat gezegd hebbende, stort ik mij op de inhoud.
Dank voor de toezending van de gevraagde tijdlijn. Hopelijk dat deze info vooraf ons helpt dit debat structuur te geven. Met het risico dat er al een aantal vragen gesteld is, maar ik stel ze gewoon zoals ik ze heb geformuleerd. De Ouderen Partij neemt beide heren vooral kwalijk dat de informatie met betrekking tot het informele gesprek met deputés Koopmans en Van den Akker op 13 maart pas met ons werd gedeeld nadat binnen de provinciemuren gevraagd was naar een communicatietijdlijn rondom, zeg maar, het hele DSM proces. Omdat dus daarmee ook het feit boven water zou komen dat de heren Wever en De Beer al op 13 maart op de hoogte waren gesteld door Koopmans en Van den Akker met de mededeling dat DSM had besloten uit Heerlen te vertrekken. Was daar dus niet naar gevraagd door de provincie, dan zouden wij daar nu nog steeds niets vanaf weten.

De voorzitter
Interruptie meneer De Groot door de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, dank u wel. In navolging aan wat ik ook aan de heer Peters vertelde van het CDA en nu aan de heer De Groot van de Ouderen Partij, is de heer De Groot het mij eens, dat als je de stukken erop naslaat die wij kort voor de vorige extra raadsvergadering kregen, dat je daaruit de conclusie kon trekken, dat er in maart al contact was geweest? Ik weet hoe zich dat verhoudt tot die tijdlijn voor de kijkers thuis, maar ik zou zomaar willen zeggen, ieder oplettend lezer had dit de vorige raadsvergadering al kunnen weten. Dus bent u dat met mij eens of bent u dat niet met mij eens?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Nee, meneer de voorzitter, dat ben ik niet met u eens, want ik kan mij inderdaad datgene waarnaar u refereert uiteraard herinneren. En u heeft inderdaad die opmerkingen gemaakt, maar mijn conclusie was en ik heb het betreffende stuk toen ook kort voor de vergadering gezien en ik had het nog een keer nagekeken toen wij daarover in gesprek waren, dat uit niets uit dat stuk bleek, dat er inderdaad al ergens voorinformatie zou zijn. Mijn interpretatie is, dat u iets heeft geprobeerd, iets heeft gezocht om het zo maar te zeggen. Achteraf blijkt dat er wel degelijk informatie was. Maar mijn conclusie is, dat dat niet te maken heeft met het vooronderzoek dat u heeft gemaakt. Dus ik ben het niet met u eens.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, dan wil ik de heer De Groot bijlichten, zal ik maar zeggen. Ik heb die conclusie getrokken na het lezen van dat stuk.

Het kan zijn dat ik dat misschien in mijn hele aparte, vreemde manier heb gelezen, maar dat stuk dat wij kort voor die vergadering ontvingen, was voor mij de reden om de conclusie te trekken, dat er in maart contact is geweest tussen het college en de provincie Limburg. En het kan best zijn, dat u dat niet eruit haalt. Ik zal u bijgeven, dat dat geen probeerseltje was of eens een balletje opgooien van eens kijken wat er voor reactie komt. Dat was voor mij de conclusie na het lezen van het stuk, dat wij weliswaar laat kregen, maar tijdig voor die vergadering. Dat is om even open kaart te spelen, want dat is zeker op dit moment van belang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dat was uw conclusie, maar dat was niet de mijne.

De voorzitter
Goed. Vervolg uw betoog meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u voorzitter. Even kijken, waar waren wij gebleven? Niet alleen de raad is hierover maandenlang niet geïnformeerd. Ook het college is niet in vertrouwen genomen inzake het geheime gesprek van 13 maart. Ook zij zijn pas geïnformeerd nadat DSM zelf burgemeester Wever eind april heeft gebeld, waarin het DSM besluit werd medegedeeld. Dat brengt mij bij de eerste cruciale vragen. Hierbij merk ik overigens op, dat ik niets anders verwacht, dan concrete antwoorden op alle door de OPH te stellen vragen.
Waarom heeft burgemeester of wethouder niet gelijk na 13 maart of in de weken daarna in vertrouwen het college geïnformeerd?
Waarom heeft de zieke burgemeester, herstellende van een zware hartoperatie, niet gelijk zijn in functie zijnde vervangende burgemeester de heer Van Zutphen, in vertrouwen genomen?
Eind juli heeft er een eerste extra raadsvergadering plaatsgevonden rondom het DSM-nieuws. In die vergadering hebben diverse raadsleden, waaronder ikzelf, direct of indirect gevraagd of de burgemeester voor 29 april al op de hoogte was van de DSM-plannen. Ook de optie geheimhouding is in deze genoemd, om eventueel nog te gebruiken richting raad. De burgemeester heeft hierop verbaal en non-verbaal aangegeven pas op 29 april voor het eerst op de hoogte te zijn gesteld. Waarom heeft u, burgemeester, op deze wijze gereageerd op de gestelde vragen van de raad?
Als u, al dan niet met redenen, deze informatie niet wilde delen, waarom heeft u dan geen gebruikgemaakt van de optie geheimhouding, eventueel via het seniorenconvent om de waarheid alsnog in vertrouwen te delen met de raadsvertegenwoordigers?
Waarom hebben burgemeester Wever en wethouder De Beer niet gelijk na het telefoontje van mevrouw Schippers op 29 april het college bijeengeroepen om hen te informeren? Dit is immers pas gebeurd op 10 mei. Uit de tijdlijn blijkt, dat al op de 29e april een ambtenaar is geïnformeerd en het college, inclusief loco, pas elf dagen daarna. Kunt u hier een verklaring voor geven?
Mag ik ervan uitgaan, dat de inhoud van het eerste gesprek op directieniveau op 30 april niet gedeeld is met het college? Als dat zo is, vindt u dat dan niet ongepast, gelet op de gevoeligheid en de grote impact van het DSM-dossier?
Uit stukken van de provincie blijkt dat er reeds op 30 april, een dag na het zojuist genoemde DSM telefoontje al overleg heeft plaatsgevonden op directieniveau tussen de provincie en Heerlen. Uit de recent gepubliceerde brief van de heer Koopmans blijkt dat het overleg dat hij en Van den Akker op 13 maart hadden met Wever en De Beer, is geëindigd met de afspraak dat er nog op directieniveau tussen provincie en Heerlen nader overleg zou plaatsvinden. In de tijdlijn van de provincie wordt aangegeven dat die gesprekken hebben plaatsgevonden op 30 april en daarna in de maand mei. De opmerking van Koopmans doet vermoeden dat wellicht al tussen de periode 13 maart en 29 april ambtenaren van provincie en of Heerlen kunnen zijn geïnformeerd. Let op, ik zeg kunnen zijn geïnformeerd. De vraag is dan ook of dat het geval is voor wat betreft Heerlen. Al met al voorzitter op zijn zachtst gezegd een onverkwikkelijke gang van zaken. Iets waar onze partij behoorlijk mee in haar maag zit.

De OPH hoopt van ganser harte dat burgemeester en wethouder duidelijk en eerlijk antwoorden zullen geven op de door ons gestelde vragen. Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter
Ik dank u meneer De Groot. Het woord is aan SP, de heer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, dank u wel. De taak van de raad is grofweg te categoriseren als initiatiefnemend, visie- en richtingbepalend aan de ene kant en controlerend aan de andere kant. Ofwel de controlerende macht. Toen ik in maart 2006 geïnstalleerd werd als raadslid en dat geldt voor mijn fractiegenoten bij sommigen op eerdere momenten, sommigen op hetzelfde moment en anderen op latere momenten, hebben wij, in ieder geval in mijn geval de belofte afgelegd. En voor mij staat die belofte, ik zal hem nu niet gaan citeren, maar op de aller, aller, allereerste plaats voor het controleren van de macht. Dat is wat wij, wat mij betreft, naast alle initiatieven die wij mogen nemen, hier te allen tijde moeten doen. Dat controleren van de macht dat vergt een fundament dat per definitie neerkomt op de juistheid en de volledigheid van informatie.

De voorzitter
Interruptie. Sorry, interruptie van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Sorry, dat was een misverstand voorzitter. Excuses.

De voorzitter
Meneer Meyer, vervolg uw betoog.

De heer Meyer, SP
Het was ook bijna niet mogelijk om hier een interruptie op te plegen, want het waren echt gewoon feitelijkheden. Maar vooruit het kan alle kanten op in deze raad, zeker voorzitter u heeft gelijk. En dus ja, het fundament van het kunnen controleren van de macht, is je eigen onderzoek, maar is ook de juistheid en volledigheid van informatie op het moment dat je vragen stelt aan die macht. Als je daar niet meer op kunt vertrouwen, om dat woord maar alvast te gebruiken, dan vallen de pijlers en dan vallen de fundamenten onder dat wat wij hier met zijn allen doen, vandaan. En ja, dat is wel degelijk een thema dat vandaag op tafel ligt. Hoe wij, of wij en zo ja, hoe wij kunnen vertrouwen op de juistheid en de volledigheid van informatie. Dat moet altijd, altijd, er is geen uitzondering. Maar bij grote dossiers mag je extra, extra, extra zorgvuldigheid en extra, extra, extra juistheid verwachten voor zover dat überhaupt kan en mogelijk is. En daarom meneer de voorzitter, hebben wij ook echt wel een aantal cruciale vragen. Een deel van die vragen is al gesteld en zal ik niet herhalen. Een ander deel zal ik wellicht wat anders stellen, meneer de voorzitter.
Want als je kijkt naar wat er gebeurd is, dan voelen wij ons aardig in ons hemd gezet. En met name op die bewuste woensdag 21 juli, waarop wij met zijn allen boos waren op zowel DSM, de provincie, alsook de gemeente Maastricht. Overigens een boosheid waar, wat er ook vandaag en vanavond gebeurt, op voorhand niets vanaf hoeft te gaan, want wat er ook hier gebeurd is, DSM heeft een ereschuld aan deze stad en deze streek. En de provincie heeft een aantal dingen gedaan, die laten wij zeggen, beschadigend zijn geweest. Alleen je verwacht dan wel dat de informatie die je wenst van je eigen college en die je verdient en waar je recht op hebt, dat die juist en volledig is. En daar gaan de volgende vragen over.
De burgemeester was op het betreffende moment, op het gewraakte moment mag je zeggen en er kwamen er nog een paar ander achteraan, maar dat van 13 maart was de burgemeester ziek. Waarom besloot hij om een collegelid mee te nemen, zijnde een partijgenoot? Dat is op zich, zou je kunnen zeggen, waarom is dat relevant, nou ja omdat het op zijn minst een schijn zou kunnen wekken. Waarom een collegelid en waarom niet degene die verantwoordelijk was op dat moment, namelijk de eerste loco?

Waarom besloot hij de eerste loco te passeren? Welke zwaarwegende redenen had hij daarvoor? En wat betekent dat voor de toekomst dat de burgemeester besloot de eerste loco op dat moment te passeren? Waarom besloot de burgemeester en wethouder De Beer, maar ik richt mij nu om te beginnen maar eerst even op de burgemeester, waarom besloot hij zijn eigen college in de tussentijd, maandenlang niet te informeren? Ook niet toen hij formeel weer beter was gemeld om het maar even in populaire taal te zeggen. Oftewel op het moment dat hij formeel niet meer ziek was. En ik heb een rechtstreekse vraag aan de burgemeester. Beschouwt u zichzelf als de aanvoerder van het college en de hoeder van integriteit? Als dat zo is, waarom besloot u dan te doen wat u deed? Aanvullend aan die vraag, is uw college een team? Als uw college een team is, waarom besloot u dan als de aanvoerder, dat is mijn veronderstelling, van dat team om een deel van dat team maandenlang in het ongewisse te houden? En besloot u pas naar buiten te treden, ik heb kunnen lezen, op 3 september op het moment dat indirect, is mijn veronderstelling en de veronderstelling die de heer De Groot ook al neerlegde, zou blijken in de week daarna uit een tijdpad bij de provincie, dat het overleg van 13 maart geweest was. Oftewel had u ons geïnformeerd? Dat is een vraag die u met ja kunt beantwoorden, maar die wij uiteindelijk nooit precies zullen weten. Of was u van plan ons te informeren, zonder de informatie van de provincie? Waarom en dat is uiteindelijk de cruciale vraag, je zou bijna kunnen zeggen wat u met zijn allen spreekwoordelijk aanrommelt in uw college moet uzelf weten, maar hier, hier in deze raad heeft u de raad te voorzien van juiste en volledige informatie. Dus je zou kunnen zeggen tot en met 21 juli, tot laten wij zeggen, als ik heel mild ben, tot het einde van het raadsdebat ergens in de tweede termijn, had u nog kunnen zeggen: warempel er is mij al die tijd, ik zou niet willen zeggen, iets ontschoten, want dat was overduidelijk niet het geval, maar er is iets wat ik nog op mijn lever heb en dat is dat er op 13 maart een gesprek heeft plaatsgevonden, wat ik in deze raad, in ieder geval op dit moment wil vertellen. Dan was dat niet netjes geweest, want u had immers al eerder in de raadsinformatiebrief en de antwoorden op de vragen, zoals eerder al door de heer Peters verwoord, al een ander antwoord gegeven. Maar vooruit, dan had u het gedaan op het allerlaatste moment waarop u het had moeten doen, namelijk hier in deze raad. Waarom heeft u dat toen niet gedaan? Waarom dacht u niet, ik heb u eerder in uw eerste reactie, in uw eerste raadsinformatiebrief halverwege die raadsinformatiebrief, zien schrijven en u zei daar vandaag ook iets over, meneer de burgemeester dat u erg gehecht hebt aan bestuurlijke vertrouwelijkheid. Bestuurlijke vertrouwelijkheid richting de provincie. Maar die bestuurlijke vertrouwelijkheid op dat moment dat DSM allang had kenbaar had gemaakt, dat men wegging, hoe heeft u op dat moment kunnen denken dat er überhaupt nog zoiets bestond als bestuurlijke vertrouwelijkheid, die boven het juist en volledig informeren van de raad uitstijgt? Meneer de voorzitter dit even tot zover als het gaat om de burgemeester.
Dan een aantal algemene vragen. Namelijk de allereerste, was er iemand voor 3 september en ik stel deze bewust op deze manier, in het gemeentelijk apparaat die wist van het bestaan van de bijeenkomst op 13 maart? Het maakt niet uit wie of het nou de hele aardige mevrouw of meneer bij de catering is. Of het is de griffier. Of het is een schoonmaker. Of het is de manager Economie. Of het is de gemeentesecretaris. Het maakt mij niet uit wie. Was er iemand die voor 3 september wist van het bestaan van de bijeenkomst van 13 maart? Waarom 3 september? Op 3 september was de extra collegevergadering, hebben wij kunnen zien in de stukken, waarop het college voor de eerste keer werd geïnformeerd. Ik wil weten of er van tevoren al iemand was in het gemeentelijk apparaat die wist van het bestaan.

De voorzitter
Ziet de hand van de heer Leers. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, dank u wel. Een korte interruptie. Bedoelt de heer Meyer daar ook mee raadsleden die tijdens de vorige extra raadsvergadering al naar voren brachten uit de stukken de conclusie te trekken, dat het overleg in maart tussen de gemeente Heerlen, zeg het college en de provincie heeft plaatsgevonden. In dat geval kan ik op uw vraag toch wel een voorzichtig “ja” antwoorden.

De heer Meyer, SP
Meneer de voorzitter, dat is niet wat ik bedoel en dat weet de heer Leers ook wel. Want de heer Leers gaat nu iedereen interrumperen en hij wil eigenlijk horen, dat hij gelijk had. Ik kan u zeggen meneer de voorzitter wat veel interessanter is. Ik zou dat willen meegeven aan de heer Leers als politieke strategie, waar hij waarschijnlijk veel effectiever en veel meer aan heeft en waar hij het debat verder mee vooruithelpt. Het punt is niet meneer Leers of u nu toevallig, want ook ik heb de band teruggekeken, ik denk zou die Leers nou gelijk hebben gehad? Als je goed kijkt en goed luistert, citeerde de heer Leers op dat moment provinciale stukken en haal ze erbij en citeer nog maar eens meneer Leers. Ik daag u uit. Als u werkelijk aan deze lijn vasthoudt, dat je in die stukken al kon lezen dat er in maart al overleggen hadden plaatsgevonden, zoals wij ze nu kennen, dan had deze raad niet op zijn achterste of voorste poten gestaan als dat het geval was geweest. Sterker nog. Dan was u ook niet weggelopen, nadat u een hele minimale kleine zachte tik op de vingers kreeg, vanwege de procedure met uw hele fractie. Dat had u niet gedaan. Veel interessanter meneer Leers is de vraag waarom toen u, want dat compliment wil ik u geven voordat u mij opnieuw gaat interrumperen, maar niet alleen u, maar ook de heer De Groot en ook ondergetekende, vragen stelden aan het college, die niet anders dan geïnterpreteerd konden worden als de vraag: was er voor 28 april al iets bekend, meneer de voorzitter over DSM bij wie dan ook? Ik zal u, als u dat wilt, ook citeren en meneer Leers ere wie ere toekomt of het nu toeval was of niet, of u nu met hagelschoten toevallig raak schoot of niet, u was een van de mensen die er vragen over stelde. Maar de interpretatie dat dat toen al te halen viel uit de provinciale stukken, slaat kant noch wal. Echt kant noch wal. Dus ik zou u adviseren meneer Leers, het gaat om politieke strategie om vooral het college de vraag te stellen, want dan heeft u mij volledig aan uw zijde, waarom heeft het college toen die vragen die terecht waren, maar die wij eigenlijk helemaal niet konden weten. Uit de informatie die bestond op dat moment, dat er van tevoren al iets was, maar waarom heeft het college desalniettemin, door middel van wethouder De Beer en de burgemeester, onjuiste en onvolledige informatie verschaft? Dat is volgens mij de kern van deze discussie en niet of je abracadabra toen al Nostradamus had kunnen zijn en had kunnen weten uit provinciale stukken waaruit niet bleek dat eerder een gesprek had plaatsgevonden. Dat wist echt op dat moment niemand in deze raad, tenzij die voorinformatie had die niemand anders had en ik in ieder geval absoluut niet. Anders had ik toen wel andere vragen gesteld dan ik toen gedaan heb.

De voorzitter
Dank je wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, op de agenda van vanavond staat ook de, ik zal het even goed zeggen, conceptnotulen van die raadsvergadering waar wij het net over hadden van 21 juli. En als ik dan op pagina 11 van 33 kijk in het midden en niet geheel toevallig was ik toen aan het woord, toen ik zei onder andere: "Uit de stukken begrijp ik dat er in maart door de provincie niets van geheimhouding of beslotenheid is afgedwongen richting de gemeente Heerlen". Ik kan het hele stukken gaan quoten, maar ik denk dat het duidelijk genoeg is.
Dank u wel.

De heer Meyer, SP
Nee maar voorzitter, ik ben het helemaal niet met de heer Leers oneens als het neerkomt er zijn vragen gesteld. Daar had juiste en volledige informatie op moeten volgen. Maar de suggestie dat hij dat allang wist en iedereen het had kunnen lezen, daarmee doet hij zichzelf tekort, de rest van deze raad tekort en dat is ook helemaal niet waar het over zou moeten gaan. Want het college had toen bij monde van de burgemeester en de wethouder, Economie wethouder De Beer juiste, correcte en volledige informatie moeten verschaffen.

De voorzitter
Duidelijk. Wij wachten de antwoorden van de betreffenden af. Dank u wel.

De heer Meyer, SP
Zo is dat meneer de voorzitter. Dus ik vroeg net is er iemand, ik wil het nog eens herhalen, is er iemand uit de ambtelijke organisatie die het van tevoren wist? Ik wil dat echt weten. Ik wil echt weten of die tijdlijn die wij nu voor ons hebben, waar bijvoorbeeld ook, maar dat vind ik geen doodzonde, daar ontbreekt bijvoorbeeld de beantwoording van de schriftelijke vragen op, van ik meen uit mijn hoofd 15 juli, maar vooruit oké. Maar ontbreken er nog meer dingen in? Zijn er nou eerder mensen die anders dan de rest van het college, let wel, al wisten van wat er op 13 maart door wie en met wie besproken was. Als dat zo is, wil ik dat wel vandaag nog horen. Want ik hoop dat wij linksom of rechtsom vanavond een streep kunnen zetten onder dit debat. Er moet nu niet morgen weer iets anders blijken. Dan hebben wij bij wijze van spreken een nog veel groter probleem, want dan staat de cultuur van de raad en van het college en van deze stad, als het gaat om de bestuurlijke cultuur, op het spel.
Verder meneer de voorzitter zou ik nog willen weten, dat is de kern en daar kom ik in de tweede termijn straks ongetwijfeld op terug als wij een beantwoording hebben gehad van de burgemeester en wethouder De Beer, is er nou sprake geweest van bewuste en kwade opzet? Of is er sprake van bewust, want daar kun je bijna niet omheen, krijg dat antwoord nog van de burgemeester en wethouder De Beer, maar wij hebben al de inleiding gehoord, maar met een hele matige en dan druk ik mij heel mild uit, politieke sensitiviteit? Of ergens er tussenin? Of ergens er omheen? Ik ben wel benieuwd hoe de burgemeester en wethouder De Beer dat zelf zouden omschrijven. Daarom zou ik ook nog wel willen vragen of de burgemeester en de wethouder het met mij eens kunnen zijn, dat de vraag niet is vandaag of deze raad deze twee bestuurders vertrouwt, maar waarom deze twee bestuurders hun eigen college en de raad niet vertrouwen. En dus daarmee toen het uitkwam, het zeer grote risico gelopen hebben, dat zij zichzelf beschadigd hebben. Kan de burgemeester en kan wethouder De Beer het daarmee eens zijn?
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u meneer Meyer. Nog iemand voor de eerste termijn? Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
In dat geval laat ik mijn overbuurvrouw voorgaan, want volgens mij had u zich eerder gemeld dan ik? Oké, nou dank u wel.
Meneer de voorzitter daar waar wij de vorige extra raadsvergaderingen nog bij elkaar zaten vanwege het feit dat DSM plotseling bekend gemaakt had Heerlen te verlaten en in te ruilen voor Maastricht en het er over ging wat de provincie en Maastricht al dan niet hadden gedaan, zitten wij vanavond bij elkaar om het niet over dat vertrek van DSM naar Maastricht te hebben en alles daar omheen, maar over ons eigen college. Dat terwijl ik mij afvraag of wij er niet veel beter aan doen om te kijken hoe wij de schade, de mogelijke schade voor onze stad door het aanstaande vertrek van DSM, tot een minimum kunnen beperken. Ik vraag mij af of wij die mogelijke schade door dat aanstaande vertrek van DSM nu gaan beperken door het hier vanavond wel of niet goed of onjuist acteren van collegeleden. Ik vraag mij dat af. Daar zal straks hopelijk wat meer duiding over komen. Ik vraag mij af of dat de juiste strategie is. Ik zou het veel liever willen hebben over het feit dat het vaststaat en onomkeerbaar is dat DSM zelfs zonder subsidies vertrekt.

De voorzitter
Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ja dank u voorzitter. Vraag aan de heer Leers. Is de heer Leers het met mij eens, dat hetgeen wat hij nu opvoert dat dat totaal niet relevant is voor deze raadsvergadering? Niet dat dat niet belangrijk is. Het is heel erg belangrijk. Dat ben ik volledig met hem eens. Maar bent u met mij eens dat wij daarvoor hier nu niet bij elkaar zijn?

De heer Leers, Hart-Leers
Wat mij betreft zijn wij in een raadsvergadering bijeen, als gemeenteraad van Heerlen, om te beraadslagen over onze stad en de toekomst voor onze stad. Ik vraag mij af en ik deel die vraag nog eens met u of wij er goed aan doen om op dit moment, terwijl wij weten dat een groot bedrijf onze stad verlaat, het te hebben over het wel of niet juist acteren van het college. Dan geef ik u allen mee, dat ik het veel liever zou willen hebben over hoe wij de schade beperken. Ik heb in de stukken van alles en nog wat gelezen wat het college en diverse collegeleden gedaan hebben om er zo goed mogelijk, met zo min mogelijk schade uit te springen en volgens mij valt dat te prijzen. Dat stond onder andere in die tijdlijn waarnaar u heeft gevraagd, meneer De Groot. Maar ik zou graag willen weten en misschien is het vanavond wel niet het moment voor of misschien ook juist wel, wat er in de tussentijd bereikt is. Want als je in die stad spreekt met mensen en dat doet u en alle collega's net zo goed als ik, dan zeggen mensen van: en nu verder? En daar gaat het om.
Ik heb er vertrouwen in dat de burgemeester op zijn manier getracht heeft het beste te doen voor deze stad. Als je dan in een ziekbed ook nog eens wordt overvallen door zo'n situatie, dan kan ik mij goed voorstellen dat je misschien niet helemaal acteert zoals je dat normaal doet. Want ik denk wel dat je het een en ander in het juiste perspectief moet zien. Ook zo eerlijk moeten wij naar elkaar zijn. Dan vind ik het nog altijd veel belangrijker hoe wij omgaan met deze kwestie, die aanleiding is voor dit hele gebeuren, het vertrek van DSM, hoe wij die schade tot een minimum kunnen beperken. DSM, wellicht ook de provincie Limburg waar mogelijk nu 1,75 miljoen vrijgevallen is om compenserende maatregelen en wellicht ook in samenwerking met Maastricht. Ik vind dat veel belangrijker op dit moment. Als dat niet de aanleiding is voor deze vergadering, dan hebt u daar wellicht gelijk in. Alleen de vraag is waarmee helpen wij onze stad het meeste vooruit? Ik denk dat dat ook iets is wat constant tussen onze oren zit. Ik hoef hier niet langer over te praten, want de vorige vergadering, ik heb de hele notulen er uitvoerig op nageslagen alle 33 pagina's, die was redelijk duidelijk zal ik zeggen. Dan dat het de burgemeester en wethouder siert om zich in heel veel toonaarden tot ons te richten en uit te geven dat men er enorm mee zit dat men achteraf gezien op dat moment graag anders had willen acteren. Ik loop al een tijdje mee in deze raad en ik heb dit nog niet zo vaak meegemaakt, dat op zo'n manier alsnog wordt erkend van: wij hebben een fout gemaakt. Dat wordt ook gezegd, ik heb een fout gemaakt. Als je dat zegt, dan kun je van die fouten leren. Wij kunnen eromheen praten, maar iedereen maakt fouten in grote of in kleine dossiers. Dit is toevallig nou een groot dossier. De burgemeester bood zijn excuses aan. Ik geloof mede namens de wethouder. Wat mij betreft zijn die excuses aanvaardt. Afsluitend, wat mij betreft is het op de toekomst gericht hoe lossen wij deze kwestie op en dat is de kwestie het aanstaande vertrek van DSM uit onze stad.
Dank u wel.

De voorzitter
Duidelijk meneer Leers. Een interruptie van de heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Ja dank u wel voorzitter. Dan toch de vraag aan de heer Leers of hij het met mij eens kan zijn, dat Fractie Tijdeman de zaak graag wil terugbrengen tot wat Fractie Tijdeman de kern van de zaak vindt. Is er een basis van vertrouwen tussen het college onderling? En is er een basis van vertrouwen tussen het college en de raad? Dat is wat Fractie Tijdeman de kern vindt van de zaak en kan de heer Leers het met mij eens zijn?

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer Tijdeman u weet net zoals ik dat wij kort voor het zomerreces als fractievoorzitters samen hebben gezeten met het college en enkele ambtelijke ondersteuning om daar waar moeilijkheden waren te kijken of wij de boel glad konden strijken, zodat wij allemaal weer gezamenlijk aan de kar konden trekken. Ik denk dat er toen een basis voor meer vertrouwen is geschapen. Maar als er vervolgens vanuit de coalitie voor de eigen wethouders uit de eigen partijen de vraag wordt gesteld van: vertrouwen wij deze mensen nog wel? Hoe zit dat? Wij moeten daar extra over vergaderen. Dan heb je eigenlijk de vraag te stellen, is er vertrouwen de ja of de nee vanuit de oppositie, waar dat vaker wordt gesteld: die is allang overruled vanuit de coalitie door zijn extra vergadering bij elkaar te roepen. Ik denk dat het beter is op dit moment om daar waar wij vertrouwen missen, vertrouwen op te bouwen en achter het verleden een punt te zetten. Ik heb dat ook een keer tijdens de algemene beschouwingen aangehaald en samen vooruit te gaan. Dit is een kwestie die onze stad overkomt, het vertrek van DSM. Daarnaast speelt die vertrouwenskwestie. U kunt mij denk ik als allerlaatste verwijten dat ik nooit aan de orde heb gesteld of het allemaal wel in orde was in deze tent. Dus dat denk ik dat ook wel duidelijk moge zijn.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Voorzitter, er zat allerminst een verwijt in mijn vraagstelling. Het was gewoon een vraag of de heer Leers het met mij eens kon zijn of de kern van de zaak in deze, waar wij nu voor bij elkaar zitten, een vertrouwenskwestie is. Een vertrouwenskwestie tussen het college en collegeleden onderling. En college en raad. Dat was mijn vraag en daar zat verder geen verwijt in. Mocht het zo zijn overgekomen, dan daarvoor mijn excuses, maar dit was de vraag.
Dank u wel.

De voorzitter
Wie mag ik nog noteren in de eerste termijn? De Stadspartij. Sorry, sorry Paul. Interruptie van de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Ik heb nog een interruptie aan de heer Leers. De heer Leers zou niet voor de eerste keer pretenderen, hij heeft in het verleden vaak gepretendeerd een kritische oppositie te zijn. Ik hoor de heer Leers zeggen dat hij een punt onder de geschiedenis zet en naar de toekomst wil kijken. Ik zou wensen dat hij dat bij sommige inhoudelijke dossiers zou doen, maar dat is dan even een knipoog richting de heer Leers. Maar kan de heer Leers en dat is een serieuze vraag, het met mij eens zijn dat het juist volledig informeren, of de omgekeerde variant uitgesproken in zeg maar straattaal, namelijk dat je niet liegt of je een informatie voor je houdt in deze raad. Dat dat van het aller, aller, allerhoogste belang is voor het functioneren van de democratie. Kan de heer Leers dat met mij eens zijn? Kan hij ten tweede, meneer de voorzitter, het met mij eens zijn dat dat helemaal niet steekt of dat helemaal niet bijt met een goede oplossing voor de kwestie DSM? Dat zal iedereen met hem eens zijn. Dus dat ligt hier helemaal niet op tafel. Kan hij het met mij eens zijn dat voor een goed functionerende democratie het van het allerhoogste belang is, dat de macht, het college, de raad te allen tijde van juiste en volledige informatie voorziet?

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, ook de heer Meyer kent onze fractie als een fractie die uitermate vaak controleert. Ook wel eens achterdochtig is en doorvragen en niet alles zomaar voor lief aanneemt. Als je dan de notulen, waar ik al een aantal keren naar verwezen heb, erop naslaat dan zie je de uitermate kritische houding die wij de vorige vergadering hadden. Waar wij ook dan weliswaar, u noemt dat voorspellend, ik heb dat inmiddels anders geduid, het punt matig hebben aangeduid. Ik heb een verschil gemaakt tussen hoe het voor de zomer was. Wat er toen moest gebeuren in het dossier DSM. Wat er toen niet gebeurd is en wat er niet kon gebeuren. Wat ons ertoe noopte om die vergadering te verlaten en wat er nu aan de hand is. Natuurlijk moet je kritisch zijn. Natuurlijk moet je doorvragen.

Natuurlijk moet je weten van wat er precies aan de hand is. Alleen je moet ook weten wat je op welke momenten doet. Maar ook wat je niet doet in het belang van niet alleen de politiek, maar zeker van de stad. En zo duid ik dit. Niet anders.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Alleen dat was mijn vraag niet. Mijn vraag was, is de heer Leers het met mij eens dat het juist en volledig informeren door het college, de macht, dat dat van het allerhoogste belang is voor het goed functioneren van de democratie en van deze raad? Dat is mijn vraag. Is de heer Leers dat met mij eens?

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, daar meen ik in mijn vorige termijn en zeker in de vorige extra raadsvergadering expliciet en zeer duidelijk in geweest te zijn.
Dank u wel.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Als het antwoord ja is, meneer de voorzitter en dan is het toch een interruptie, ja dan ben ik verbaasd over de heer Leers, de zelf gepretendeerde kritische oppositie, dat die nu zegt, een foutje een keer, een foutje dat overigens zes maanden werd volgehouden, kan gebeuren. Ik wil mijn verbazing daarover uitspreken. Maar goed dat mag. De heer Leers mag dit doen.

De voorzitter
Meneer Hazen, Stadspartij.

De heer Hazen, Stadspartij
Voorzitter communicatief super onhandig. Oerstom kun je ook zeggen. Zeker 21 juli had hij ons kunnen en ook moeten volledig informeren over deze zaak. Dat is onze mening. Alleen wij werden natuurlijk op een gegeven moment geconfronteerd met een voldongen feit, DSM gaat vertrekken. De Stadspartij heeft dan ook steeds meteen geroepen dan moeten wij toch proberen om de schade maximaal te beperken. Als je dat wilt, dan moet je samenwerken met DSM en met de provincie. Laat dat nu ook de hoofdrolspelers in dat hele dossier hier zijn, want die hebben gesproken met de burgemeester en met de wethouder, blijkens alles wat wij nu weten. Nog steeds vertrouwelijkheid, maximaal vertrouwelijkheid opleggen. Wij hebben nog niet met personeel gesproken. De provincie zegt, je mag met niemand erover spreken. Dan zit een college en een burgemeester en een wethouder daar en denkt ik moet daar straks mee samenwerken en nu leggen zij mij vertrouwelijkheid op. Dat is verrekte moeilijk. De collega's hier in de raad hebben natuurlijk ook duidelijk gemaakt dat had anders gekund. Je had over de geheimhouding het presidium of de raad kunnen informeren en dan was dat wellicht heel anders gelopen. Dat had ook gemoeten in mijn ogen. Maar ik kan mij voorstellen dat je in een dilemma komt in deze situatie.
Waar is het eigenlijk helemaal misgegaan? Dat is de cruciale kwestie vandaag. Dat is die 13 maart. Ik heb daar toch mijn vraagtekens bij. De heer Meyer had er ook al een paar. 13 maart is een datum waarop onze burgemeester ziek thuis was. Hij was eigenlijk helemaal niet in functie. Het initiatief voor een gesprek kwam van de provincie. Kwam van Koopmans. Kwam van Van den Akker. Waarom wilden die met een burgemeester spreken die ziek thuis is? Als een provincie wil spreken met een gemeente gaat zij naar de betreffende instantie die zij moet hebben en in dit geval had zij had het college moeten aanspreken. Of de locoburgemeester als het geheimhouding betreft en vertrouwelijkheid. Niet een burgemeester die ziek thuis zit. Dus ik vind dat wel heel vreemd. Wat ik ook vreemd vind? Twee gedeputeerden komen een gemeente inlichten dat er iets op handen is, het vertrek van een bedrijf uit die gemeente, maar je mag er niets mee doen. Het is totaal vertrouwelijk. Wij vertellen het je, maar je kunt niets. Je mag niet communiceren. Je mag niet handelen. Je mag het aan niemand vertellen. Wat moet ik je dan komen vertellen? Ik vraag mij dat af. Wat speelt er? Een burgemeester kan gewoon niks met zo'n mededeling.

Dan denk je wat hebben Koopmans en Van den Akker voor een agenda gehad op dat moment? Ik snap het niet. Misschien kan iemand daar de sluier een beetje oplichten.
Toen ben ik eens even, want we kregen gisteren, hoe heet dat, een tijdlijn. Die tijdlijn heb ik eens even naast de tijdlijn gelegd van de provincie. Want de provincie heeft ook een tijdlijn aan de hele provinciale staten verstrekt. Er zit voor wat betreft het gesprek van 13 maart een volledige ongerijmdheid in. In onze tijdlijn staat, dat de gedeputeerde, ik neem aan dat dat Koopmans is, 8 maart met onze wethouder Economie contact heeft opgenomen om te spreken over dit dossier. Die afspraak heeft geleid tot de afspraak van 13 maart. Oké denk je dan. Dan pak je de provincie. De provincie heeft die mooie tijdlijn. Dan zegt Koopmans 10 maart heb ik voor het eerst gehoord dat DSM gaat vertrekken. En 8 maart maakt hij al die afspraak. Wij vallen nu de burgemeester aan. Wij vallen ons college aan. Maar hier zit toch ook iets heel krom. Misschien kan iemand de sluier oplichten, want ik snap het niet.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u meneer Hazen. Het woord is aan de Partij voor de Dieren, mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u wel voorzitter. Voorzitter, hoe vaak stoot dit college zich nog aan dezelfde steen? Vorig jaar rond deze tijd stonden wij hier namelijk ook. Toen waren wij onvolledig ingelicht over het investeringskrediet. Vandaag staan wij hier dus weer. Deze keer zijn wij niet alleen niet tijdig ingelicht, maar bovendien ook niet volledig. Dus verkeerd. Misschien moet ik het nog eens in herinnering brengen. Aan het hoofd van de gemeente staat de gemeenteraad. De grondwet is hier heel duidelijk over. En waarom? De raad is in de gemeente het enige democratisch gekozen orgaan. Daarom heeft het college de raad nodig om diens taak tot uitvoering te brengen. Daarbij spelen wij een controlerende rol. Dan is het dus noodzaak dat wij, de raad, volledig en correct ingelicht worden. Maar hier in Heerlen wordt de raad vaker buitenspel gezet. Wij worden niet ingelicht of volledig ingelicht, informatie wordt onder de pet gehouden. En als er dan iets naar buiten komt, blijkt het nu en dan onwaar te zijn. Deze gebrekkige informatievoorziening valt het college aan te rekenen.
Voorzitter, beter laat dan nooit, maar het hele feitenrelaas is nu wel bekend. Op 13 maart jongstleden krijgen zowel de burgemeester, als de wethouder te horen dat DSM van plan is om Heerlen te verlaten. Dus niet pas in april, zoals ons in juli werd verteld. In een speciaal daarvoor belegde raadsvergadering worden wij verkeerd ingelicht. Daar zijn wij echt verbolgen over. En toch de burgemeester begrijpt blijkbaar heel goed hoe wij ons voelen. Hij verwoordt dit zelf misschien nog wel het beste. Twee maanden geleden zei hij in april al voor een voldongen feit gesteld te zijn. Maar naar later blijkt, was hij dus al in maart op de hoogte van de verhuisplannen. Wij zijn het dus die door de burgemeester en de wethouder voor een voldongen feit zijn gesteld. Niet door DSM, maar door ons eigen college. Vier maanden heeft u nagelaten ons volledig en correct in te lichten. En als wij ingelicht worden, is het ook nog onjuist, niet compleet. Daarmee is niet alleen ons eigen Heerlense reglement van orde, maar bovenal de grondwet geschonden. Voor de Partij voor de Dieren-fractie is het klip en klaar. Deze hele gang van zaken is in strijd met de actieve informatieplicht die het college naar ons toe heeft. Daardoor zijn wij niet aan onze grondwettelijke taak toegekomen door toedoen van het college. Waarom heeft de wethouder ons niet ingelicht? Waarom niet in eerste instantie passief en in juli actief? Waarom zijn wij niet op zijn minst vertrouwelijk ingelicht? Waarom heeft de burgemeester niet eigenhandig voldaan aan zijn plicht om de raad te informeren?
De gang van zaken past niet in een democratische rechtstaat. Zo werkt het niet in een dualistisch stelsel. Daar houden wij de burgemeester, de betreffende wethouder en gelet op het collegialiteitsbeginsel het hele college verantwoordelijk voor. Hoelang denkt dit college nog geloofwaardig en betrouwbaar te zijn? Immers in het dualistische stelsel is het vertrouwen van de stad onontbeerlijk. Dit is het vertrouwen dat de uitvoerende macht nodig heeft om aan te blijven. Maar hoe vaak kan een vertrouwensbreuk gelijmd worden? Ons vertrouwen is geschonden. Hoe vaak begaat dit college nog dezelfde fout? Hoe vaak blijft

actieve en passieve informatieplicht achterwege? Hoe kan het dat wij deze keer zelfs verkeerd zijn ingelicht?
Hoelang duurt het nog voordat er eindelijk, eindelijk, eindelijk verbetering komt in de informatievoorziening van het college? Of eigenlijk kan ik beter zeggen om zo te eindigen waar ik begon, hoe vaak stoot dit college zich nog aan dezelfde steen?
Dank u.

De voorzitter
Dank u mevrouw Géron. Het woord is aan de Partij Hoensbroeks Belang, de heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de noodzakelijke vragen zijn reeds gesteld en ik ga dus niet in herhaling vallen. Ik heb nog niet meegemaakt, dat een burgemeester zo met zijn billen bloot is gegaan. En terecht. Vertrouwen dat is het sleutelwoord. Vertrouwen van het college in de raad, maar ook in het college onderling. Hoe is de verhouding tussen de wethouders onderling? Hoe heeft de heer Van Zutphen dit ervaren? Hoe gaan wij in de toekomst voorkomen dat wij in dezelfde val treden? Dat waren de vragen en opmerkingen.

De voorzitter
Ik dank u meneer Daamen. De VVD, de heer Marc van den Berg. Aan u het woord.

De heer Van den Berg, VVD
Dank u wel meneer de voorzitter. Meneer de voorzitter, de brief en de verklaring van de burgemeester en wethouder zijn duidelijk. Een schuldbelijdenis van twee bestuurders van deze stad, die erkennen dat het achteraf gezien anders had gemoeten. Maar die te allen tijde en onder alle omstandigheden het belang van Heerlen vooropstellen. Toen, nu en ook morgen.
De kwestie zelf draait om de volgende vraag. Hoe ga je om met een precaire boodschap, die je door een strategische partner als de provincie, die tientallen miljoenen in deze stad mee-investeert, strikt vertrouwelijk wordt medegedeeld? Een boodschap die de provincie zelf notabene strikt vertrouwelijk was medegedeeld door een voor hen strategische partner, namelijk DSM. Ik denk dat beide bestuurders hebben geredeneerd vanuit afspraak is afspraak. Vanuit de integriteit van die afspraak omtrent strikte vertrouwelijkheid. Maar in hoeverre ga je daarin mee? Dat is volgens mij de vraagstelling in deze casus. Hoe weeg je alle factoren en onderlinge relaties goed af? Allemaal in het belang van de stad. In het belang van goede externe relaties. In het belang van collegiaal bestuur en vanuit democratische controle. Dat de keuze om je strikt aan die vertrouwelijkheid te houden, zoals wij er nu tegenaan kijken en alle omstandigheden afgewogen hebbende, niet een goede keuze was, is duidelijk. De beide bestuurders zijn daarin doorgeschoten. Te lang gezwegen. Eromheen gefietst. Dat geven beide bestuurders ook aan in hun verklaring. Alles afwegende waren er mogelijkheden om het college en de raad correct te informeren, met respect voor de afspraken ten aanzien van de bijeenkomst van 13 maart.
Maar maakt het ze, en neem daarbij hun trekweg in ogenschouw, slechte onbetrouwbare bestuurders? Hebben zij op welke wijze dan ook de stad benadeeld? Natuurlijk niet. Maar meneer de voorzitter, laten wij er ook niet omheen draaien. Dat er verkeerde afwegingen zijn gemaakt, is duidelijk. Zullen zij het bij een vergelijkbare situatie anders doen? Vast en zeker. Lees de scherpe verklaring en luister naar de duidelijke statements. Dat is voor de VVD heel duidelijk. Er is geleerd van deze casus.
Meneer de voorzitter, collega raadsleden, hoe zwaar rekenen wij dit nu onze bestuurders aan? Hoe zeer is het vertrouwen in hen geschaad? Hoe zeer zijn wij als stad en raad in ons democratisch handelen geschaad? Is het handelen van enige invloed geweest op het resultaat? Vragen die uzelf kunt beantwoorden. Ik kan u namens onze fractie aangeven, dat wij na een stevig beraad de bestuurders willen oproepen om de deuk in het vertrouwen zo snel als mogelijk te herstellen.

De voorzitter
Interruptie meneer Van den Berg door de heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik hoor de heer Van den Berg zeggen van maakt dat ze minder betrouwbaar? Maakt het ze minder betrouwbaar dat zij de raad onvolledig en onjuist hebben geïnformeerd? Nou volgens mij is dat wel de kern van de zaak, voorzitter wat hier voorligt. De vraag aan de heer Van den Berg is, bent u het met mij eens dat de raad te allen tijde volledig en juist geïnformeerd dient te worden? En dat dat zeker de betrouwbaarheidskwestie raakt?
Dank u wel voorzitter.

De heer Van den Berg, VVD
Meneer de voorzitter, dan ben ik het eens met fractie Tijdeman. Ik ga door met mijn betoog. Even kijken waar ik was gebleven. De deuk in het vertrouwen zo snel als mogelijk te herstellen. Daar is onze stad natuurlijk echt bij gebaat. Onze stad is niet gebaat bij een bestuurscrisis. De uitdagingen van deze stad zijn daarvoor te groot. Het college was en is in onze ogen goed bezig. In ons centrum, in Heerlen Noord, de bedrijventerreinen, op de arbeidsmarkt, in onze buurten en wijken. Met andere woorden onze stad moet vooruit. Daar hebben wij goede bestuurders voor nodig en die hebben wij. Wij hebben alle vertrouwen in deze burgemeester, de wethouder en het college in zijn geheel. Leer van deze casus als bestuurders, als college. Wij kunnen wat ons betreft echt verder.
Meneer de voorzitter, ik kom tot een afronding. Onze conclusie. Overtreding, ja. De verontschuldiging door de bestuurders wordt door ons geaccepteerd. Wij geloven bovendien dat er veel geleerd is en dat zij het de volgende keer anders zullen en moeten doen. Hier wil ik het voorlopig bij laten.

De voorzitter
Ik dank u de heer Van den Berg. Het woord is aan D66, de heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Meneer de voorzitter bedankt. Voorzitter het zijn turbulente maanden geweest. Daags nadat het water ons op verschillende plaatsen in de stad letterlijk aan de lippen stond, kregen wij als gemeenteraad ook te horen dat DSM uit Heerlen zou vertrekken. Dus hele vreemde tijden. Een harde boodschap van een bedrijf dat al een kleine 120 jaar haar hoofdkantoor in deze stad heeft gehad. Dat heeft ons allemaal enorm geraakt. Vandaar deze vergadering. Dat er naast de maatschappelijke discussie ook veel over dit onderwerp te vinden is in de landelijke media, is veelzeggend.
Terwijl wij als stad met vooruitkijken begonnen waren, zoals ook uit de tijdlijn die wij gisteravond ontvingen bleek, kwam 7 september de raadsinformatiebrief waarin stond dat de burgemeester en wethouder Economie al op 13 maart onder strikte vertrouwelijkheid door twee gedeputeerden over het voorgenomen vertrek van DSM geïnformeerd waren. Dat viel ons rauw op het dak en roept natuurlijk vragen op. Veel van die vragen zijn al door mijn gewaardeerde collega's gesteld, dus die ga ik niet nog eens keer herhalen. Voorzitter, op 13 maart zijn de burgemeester en wethouder door de toenmalig gedeputeerde Financiën en toenmalig gedeputeerde Economie onder de meest strikte afspraak van bestuurlijk te vertrouwen geïnformeerd. Hier begint het balletje te rollen. Hier begint dat cruciale item wat door een aantal collega's is genoemd, het woord vertrouwen. Woorden zoals vertrouwen hebben bepaalde gradaties. Woorden zoals vertrouwen zijn niet simpel. Soms kan je en dan kunnen wij naar onze persoonlijke situatie kijken, het vertrouwen schaden, ook al heb je dat niet gewild. Vertrouwen kent natuurlijk ook meerdere aspecten en ook gradaties. Is dit bijvoorbeeld moedwillig gedaan? Hadden zij geen andere keus? Er zit hier natuurlijk een wezenlijk verschil. Het gaat hier om de opzet en ook om de intentie. Wilden zij de raad bewust informatie achterhouden of onthouden voor hun eigen politieke gewin? Natuurlijk achteraf kunnen wij zeggen dat het een verkeerde manier van handelen is. Maar deden zij dat op dat moment in de hitte van de strijd, omdat zij dachten hier hebben wij een hoger goed mee kunnen behouden? Hun doel was en dat

lezen wij ook, althans dat hebben wij net gehoord van de burgemeester, om de stad te dienen. Dit is ook de reden waarom D66 Heerlen het een heel zwaar iets vindt.
Het vertrouwen wat een paar keer is genoemd, is vanuit D66 er nog steeds. Ik neem aan en dat is wel een vraag die ik nog niet heb gehoord of althans wellicht is het mij ontgaan, dat het college ook nog steeds vertrouwen in elkaar heeft. Als dit het geval is, dan lijkt mij dit een vruchtbare grond om verder te gaan. Hoe zij ook hadden gehandeld, zij hadden ook het vertrouwen van ook de raad en het college beschadigd of die van de provincie. De vertrouwelijkheid respecteren of de relatie met de provincie ernstig schaden. Dit is een hele moeilijke keuze. Met andere woord wat zij ook hadden zouden kunnen kiezen, er zou geen goede beslissing genomen kunnen worden.

De voorzitter
Interruptie. Interruptie door de heer Peters.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Ja voorzitter, ik hoor de heer Oulad zeggen, kiezen tussen twee kwaden. Aan de ene kant het schaden van het vertrouwen van het college en de raad, maar aan de andere kant van de provincie. Maar is hij het met mij eens, dat het delen van die informatie van het bestaan van het gesprek minstens gewoon binnen de collegemuren, dat dat helemaal niet pertinent hoeft te leiden tot het schaden van de relatie met de provincie. Is hij dat met mij eens of niet?

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Ik heb niet gezegd twee kwaden. Dat heb ik niet gezegd. Maar als ik dat zo hoor, als er twee gedeputeerden zijn die aanbellen en die zeggen, dit is vertrouwelijke informatie. Dit mag je aan niemand vertellen. Dan krijgen zij een hele zwaar bom op hun schoot. Dan kunnen zij kiezen. Of het vertrouwen van de provincie schaden. Of het inderdaad informeren van het college. Wij hier kunnen dat heel makkelijk en sober en neutraal analyseren. Heel makkelijk. Maar in dat moment hebben zij die fout gemaakt. De vraag is nu. Gaan wij ze nu afrekenen op die fout ja of nee? En als het aan mij ligt, nee. Ik denk dat dat wel de kern van dit onderwerp is. Ik zie dat meerdere collega's mij willen interrumperen. Dus ik geef ze daar de kans voor.

De voorzitter
Interruptie door de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Ja voorzitter, ik ben op zijn zachtst gezegd nogal verbaasd. D66 kennen wij als de partij van transparantie en openheid en noem maar op. Maar ik begrijp niets van uw redenering. Op het moment dat er bestuurlijk vertrouwelijkheid ligt bij een lid van het college, dat gebeurt natuurlijk wel vaker, dan kan dat lid van het college erop worden aangesproken. Het college, dat zijn geen eilandjes. Dat mag ik hopen dat het geen eilandjes zijn. Dat is meteen een mooie vraag aan de burgemeester. Bestaat uw college uit eilandjes? Of is het een team? Als het een team is, spreekt het college namelijk uit een mond straks. Als het college antwoord geeft, komt dat uit een mond. Wie er ook spreekt van deze leden straks, alles wat dat lid zegt, zegt het namens het hele college. Als dat niet meer het geval is, hebben wij een ander probleem. Dus als dat de redenering is waar u het met mij over eens kunt zijn en dat kan bijna niet anders, want dat is namelijk feitelijk wat er gebeurt, deelt u dan met mij dat de interpretatie van bestuurlijke vertrouwelijkheid en die hele verdedigingslinie die ik de liberalen op hoor werpen, dat die nu opgaat op het moment dat op zijn minst en dan ben ik super mild, 28 april DSM formeel informeert over het geambieerde vertrek van het DSM-hoofdkantoor uit Heerlen. Kunt u met mij eens zijn, dat op dat moment bestuurlijke vertrouwelijkheid op het allerlaatste moment betekent dat het hele college had moeten worden geïnformeerd? Als u het niet met mij eens bent, waarom dan in vredesnaam niet?

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Ik vind het lastig om daar antwoord op te geven. Maar laat ik zeggen voor het eerste gedeelte nee. Voor het tweede gedeelte, de datum die u noemt in april, ja. Ik zeg niet dat de burgemeester en de wethouder hier volkomen goed hebben gehandeld. Maar zij hebben wel het belang proberen te, ik zie al dat u mij wilt interrumperen, maar zij hebben wel het belang van de stad proberen te dienen. Het punt wat u heeft gemaakt over die tweede, over het bestuurlijke vertrouwen en de datum was 28 april meen ik. Kijk dit hele verhaal heeft een bepaalde achtergrond. De achtergrond is dat, en dat is ook eigenlijk een vraag die ik vergeten ben te stellen, er een informeel gesprek is geweest. De burgemeester was ziek en dat maakt het nog erger. Waarin er een druk is opgelegd op deze twee bestuurders en die druk heeft ernaar geleid dat zij verkeerd hebben gehandeld. Het tweede moment dat u geeft, ja, daar kan ik het wel mee eens zijn. Maar het eerste moment, dat informele gesprek, waarbij de gedeputeerde zegt dit mag absoluut niet naar buiten en weet dat DSM mij hier strikt vertrouwelijk over heeft geïnformeerd, dan krijg je als bestuurder een bepaalde druk, enorme druk. Dan denk ik, kan ik het ze kwalijk nemen? Ja. Is het begrijpelijk? Ook ja.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter dan is mijn vraag heel simpel. Laatste interruptie op dit punt. U zegt op mijn eerste vraag nee, dat wil ik even scherp hebben. Deelt u met mij de opvatting dat bestuurlijke vertrouwelijkheid, vertrouwelijkheid is voor het hele college? Niet voor hun partners. Niet voor hun vrienden. Niet voor hun familie. Maar als een collegelid wat te horen krijgt, wat de gangbare gang van zaken tot het moment van vandaag is en wat mij betreft en de SP-fractie blijft dat zo, deelt de D66-fractie de opvatting dat als er bestuurlijke vertrouwelijkheid wordt opgelegd aan een van de collegeleden, dat dat voor het hele college geldt? Kortom als je dan kiest voor het respecteren van een vreemde, merkwaardige opvatting van bestuurlijke vertrouwelijkheid, namelijk bij twee personen waarvan er een zelfs ziek was op dat moment, dat dan de kwestie op tafel komt waarom vertrouwden die twee leden van het college de rest van het college dan niet? Dus het is het een of het ander meneer Oulad. U moet kiezen.

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Ik moet kiezen. Dat is de keuze die u natuurlijk oplegt. Heel slim. Maar het laatste wat u zei, is dat zij de andere collegeleden niet vertrouwden. Dat klopt natuurlijk niet in de zuivere redenatie waarom zij dat niet hebben gezegd. Dat is niet omdat zij die mensen niet vertrouwden. Dat is omdat aan de achterkant werd gezegd, je mag het niet vertellen. Dat heb ik ook een beetje aan het begin proberen duidelijk te maken. Soms beschadig je het vertrouwen van iemand, ook al wil je dat niet en doe je het vanuit een goede reden. Dus ik denk wel dat u het met mij eens kunt zijn, dat de reden waarom zij het niet hebben verteld, is niet omdat zij de collega's niet vertrouwden. Dat is trouwens iets wat wij niet kunnen bewijzen, noch jij, noch ik. Voor het eerste wat u zei, ja. Zij moeten inderdaad het college informeren. Dat klopt.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Dus zij hadden dat. Sorry voorzitter. Maar dat hadden zij dus moeten doen op dat moment. Bestuurlijke vertrouwelijkheid betekent dat het hele college meteen en op het laatste moment op 28 april had moeten worden geïnformeerd. Dat deelt u met mij?

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Ja dat deel ik. Ja.

De voorzitter
Goed. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ja eigenlijk in het verlengde van de opmerkingen die de heer Meyer maakt, de vraag aan meneer Oulad. Ik ga ervan uit dat hij op de hoogte is dat het informeren van het college, het volledige college, uiteraard onder geheimhouding kan. Want hij is, neem ik aan, toch ook op de hoogte van het feit dat de heer Koopmans in de recente brief die hij heeft gestuurd, ook nadat hij onder het grootste strikte vertrouwen van DSM informatie kreeg over het voorgenomen vertrek, binnen een à twee dagen zijn college in vertrouwen heeft geïnformeerd. Dus dat is blijkbaar toch een normale optie om te gebruiken in de dagelijkse gang van zaken. Is hij dat met mij eens?

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Ik weet niet of dat de normale gang van is. Als dat zo is, ja. Ik ben hier niet om de daden van de burgemeester en de wethouder goed te praten. Ik probeer hier een situatie te schetsen waarin ik kan begrijpen dat zij deze fout hebben gemaakt. Zoals ik heb geprobeerd duidelijk te maken, wat natuurlijk de kern van de zaak is, is er vertrouwen? Hebben wij als raad het vertrouwen in de burgemeester en de wethouder dat zij dit soort zaken niet nog eens doen? Als je het aan D66 Heerlen vraagt, dan zeg ik ja. Ik denk dat iemand mij nog wil interrumperen.

De voorzitter
De heer Tjideman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Ja dank u wel voorzitter. Voor mij blijft er zeker ook nog een vraag openstaan aan de heer Oulad, want ik snap er eigenlijk helemaal niks meer van. Mijn verbazing is zo mogelijk nog veel groter dan bij de twee vorige mensen die interrumpeerden. Want ik weet niet of dit tot het nieuwe leiderschap behoort, maar het is of het een of het ander. Dat is mijn vraag aan de heer Oulad. Want keurt u het nou goed dat als je het met de goede intentie doet, dat je de raad onvolledig en onjuist informeert. Als het maar de goede intentie heeft dan behoort het ook voor de toekomst tot elke mogelijkheid. Want dat is wat ik u hoor zeggen. Het was de goede intentie. Zij hebben niet de intentie gehad om de stad te schaden. Dat geloof ik ook niet. Maar zij hebben het wel gedaan en daar gaat het om. Dat ligt voor. Zij hebben een afwegingskader gehad waarin zij gedacht hebben van weet je wat, ik vertrouw toch meer op de relatie met de externen, dan met de eigen raad. Dan met het eigen college. Dat snap ik niet. Als u overeind houdt wat u zegt, dan keurt u het ook voor de toekomst goed dat een dergelijke handelswijze wordt gehanteerd. Bent u dat met mij eens?

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Ja er zaten meerdere vragen in. Maar de eerste vraag daarop antwoord ik natuurlijk nee. Als zij een fout zouden maken die, of althans ons weer verkeerd zouden informeren en de intentie was goed, dan is dat natuurlijk niet goed te praten. Wat ik ook nog wil benadrukken of heb ik dat al gezegd? Ja dat heb ik al gezegd. Met andere woorden. De keuze die hen werd of althans de situatie waarin zij werden gezet door de gedeputeerde is enorm gevaarlijk. Of de belangen met de provincie beschadigen en wij weten dat de provincie een grote investeerder is in de stad. Of natuurlijk het vertrouwen van de raad schaden. Hoe zij ook zouden hebben gehandeld, zij zouden problemen hebben gekregen. Om niet in herhaling te vallen. D66 heeft geen verdere vragen. Behalve dat wij nog wel willen weten van het college inderdaad of zij de samenwerking met elkaar voort willen zetten? Wellicht nog een moment van reflectie van de burgemeester en wethouder na de eerste termijn.

De voorzitter
Laatste interruptie van de heer Tijdeman, aan u.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Dank u wel voorzitter. Ik blijf het niet begrijpen, want is het nou werkelijk waar de oproep van als de intentie goed is, dan mag je dit ook in de toekomst zo voortzetten? Is dat nou een ja of is dat een nee? Want ik snap het niet. Ik snap de beantwoording niet. Dank u.

De voorzitter
Meneer Oulad, ja of nee?

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Nee. Ik heb hier ook geen oproep

De voorzitter
Een duidelijk antwoord. Dat was dan het einde van de eerste termijn. Ik kijk naar het college.

Wethouder De Beer
Voorzitter er zijn heel veel vragen gesteld. Wij zullen de vragen zo goed en zo kwaad mogelijk onder elkaar verdelen. Of zo goed mogelijk.

De voorzitter
Zo goed, ja dat wou ik ook zeggen. Als wij praten over vertrouwen, laten wij het dan zo goed mogelijk doen.

Wethouder De Beer
Ik zal in ieder geval in eerste instantie beginnen met drie vragen die heel vaak terugkomen. Dat is de vraag van waarom is de loco niet geïnformeerd? Waarom is het college niet vertrouwelijk geïnformeerd? Waarom is de raad niet geïnformeerd op het moment dat het in ieder geval had gemoeten. Eigenlijk de beantwoording van al die drie vragen zit besloten in datgene wat zojuist ook in het debat naar voren is gekomen, namelijk rondom het vraagstuk van de strikte vertrouwelijkheid. Ik wil toch enige duiding geven aan dat begrip en iedereen kan er natuurlijk een eigen definitie op na houden. Maar wat ons betreft is die vertrouwelijkheid niet te verwarren met opgelegde geheimhouding in de zin dat dat strikt juridisch is. Maar dat het een afspraak is tussen bestuurders in dit geval onderling en dat wij daar ook een bepaalde interpretatie aan hebben gegeven, die gebaseerd is op de verantwoordelijkheid die wij voelen voor deze stad, voor de integriteit die met zo'n afspraak te paard gaat en zoals, de heer Van den Berg noemde het volgens mij ook, afspraak is afspraak. Ik snap dat dat een uitleg is die je ook kunt afzetten tegen afspraken die gelden in relatie binnen je college, naar je collega's toe. Die gelden in relatie tot de raad. Met andere woorden dat is niet een argumentatie waarmee wij kunnen verantwoorden of goed kunnen praten, zoals het is gegaan. Dat geef ik aan de voorkant aan, dus dat wij dat niet gebruiken als een sluitende uitleg waarmee wij gaan goed praten dat de locoburgemeester niet is betrokken of het college niet of de raad niet. Maar dat is wel hoe wij het op dat moment hebben gevoeld. Hoe wij aankijken tegen de zaak en dat wij ook enorm geworsteld en gebalanceerd hebben rondom dat vraagstuk. Van hoe weeg je nu af de afspraken die je aan de ene kant hebt gemaakt met de ene bestuurder, versus de afspraken die zwaar wegen en dat heeft de raad net ook heel duidelijk uitgesproken en wij onderschrijven die ook, in relatie tot de verantwoordelijkheid die wij hebben richting het college en ook in de richting van de raad, in verband met de democratische controle en alles wat daarbij hoort.
Ik begin met het CDA, want de heer Peters die begon eigenlijk in zijn betoog en sloot daarmee af volgens mij in zijn vraagstelling, namelijk met de stelling dat wij het belang van de provincie boven dat van het college en de raad zouden hebben gesteld. Nou ik zou echt, ook namens de burgemeester, maar ik zeg

alles namens de burgemeester en daarmee ook namens het college, willen benadrukken dat wij alles in het belang van de stad hebben gedaan. Dat wij altijd hebben geredeneerd vanuit dat belang van de stad.
Dus niet in het belang van de provincie, maar wij hebben geredeneerd in verband met de relatie met de provincie. Dat is toch een iets andere nuance zou je kunnen zeggen. Dus niet in het belang van de provincie, maar in het belang van de relatie met de provincie en dat was in het belang van de stad. Dat die relatie belangrijk is, staat natuurlijk buiten kijf. Die is strategisch. Die is, was belangrijk in dit dossier, maar is ook nog belangrijker in vele dossiers, die wij als college gezamenlijk voor deze stad proberen vooruit te brengen. Dan kom ik op de vragen van waarom is dit nou niet gedeeld met de locoburgemeester. Gedeputeerde Financiën hebben wij het in de tijdlijn genoemd, maar het gaat over de heer Koopmans. Die heeft mij aangesproken en heeft nadrukkelijk gevraagd naar een gesprek met de burgemeester. Welke overwegingen hij daar allemaal precies bij heeft gehad, weet ik niet maar hij had een zeer precaire en strikt vertrouwelijke kwestie, die hij persé wilde bespreken met de burgemeester. Ik heb toen ook gezegd, de burgemeester is ziek, maar hij stond erop om dat te bespreken met de burgemeester. Dat zegt denk ik ook iets over de vertrouwelijkheid en de kwestie die hij dan wilde bespreken met de burgemeester. Ik ben, volgens mij vroeg de heer Hazen daarnaar, aangesloten als verantwoordelijk portefeuillehouder Economie. Dat het niet gedeeld is met de locoburgemeester, daar moeten wij gewoon van erkennen dat dat niet goed is geweest. Wij hebben dat niet gedaan vanwege die afspraak van strikte vertrouwelijkheid. De heer Peters wil mij interrumperen.

De voorzitter
Sorry, meneer Peters.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Ja meneer de voorzitter ik wacht gewoon rustig totdat u mij de beurt geeft hoor. U zegt dat het niet goed is dat u de loco niet hebt geïnformeerd, maar waarom heeft u niet gewoon aan de voorkant dat gesprek afgehouden en het naar de loco doorgeleid. Waarom heeft u dat niet gedaan? Terwijl de loco juist toen of de locoburgemeester toen in functie was en niet de reguliere burgemeester? Waarom heeft u dat niet gedaan?

Wethouder De Beer
Ja voorzitter ik heb dat niet gedaan. Kijk de gedeputeerde, wat ik net schets, stond erop dat hij met de burgemeester kon praten over een zeer precaire, strikt vertrouwelijke kwestie. Dat heb ik net al gezegd. Ik had moeten schakelen of wij hadden moeten schakelen met de locoburgemeester.

De heer Peters, CDA (interruptie)
De gedeputeerde kan erop staan, prima. Dat doen meerdere mensen. Maar was het dan niet mogelijk om het alsnog door te geleiden naar de locoburgemeester? Waarom was dat niet mogelijk.

Wethouder De Beer
Voorzitter, dat weet ik niet. De heer Koopmans heeft mij alleen te kennen geven dat hij alleen met de burgemeester over deze kwestie wilde praten. Het leek mij wel in het belang dat wij kennis zouden nemen van deze precaire en strikt vertrouwelijke zaak. Eerlijk gezegd naar aanleiding van dat gesprek op 13 maart, ging ik er in ieder geval vanuit dat DSM snel zou bellen en dat in de dagen daarna de boodschap, zal ik maar zeggen die werd overgebracht op 13 maart, dat wij die ook snel konden delen binnen ons college.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Voorzitter, ik wil de heer Peters in deze nog even bijvallen, want ik hoor wethouder De Beer zeggen dat de heer Koopmans stond erop dat hij de burgemeester sprak, die op dat moment niet in functie was. Ziek thuis was. Dus daar gebeuren twee rare dingen wat mij betreft. Op de eerste plaats wordt iemand enorm

belast die aan zijn herstel aan het werken is thuis. Op de tweede plaats hebben wij een uitstekende kandidaat, die hem aan het vervangen was.
Dus mij ontgaat nou eventjes waar de overtuigingskracht en de overredingskracht van wethouder De Beer zat om tegen de heer Koopmans te zeggen, wij hebben iemand die dat uitstekend voor u kan aannemen. De boodschap kan aannemen en wij nemen er kennis van. Als wij dan alsnog zouden moeten besluiten om een burgemeester, die hard aan zijn herstel werkt, die wij ook hard nodig hebben na zijn herstel weer, om die op dit moment erbij te betrekken, dan had dat alsnog kunnen gebeuren. Maar degene die op dat moment feitelijk de burgemeester was, in functie, weliswaar waarnemend als locoburgemeester, maar mij ontgaat waar hebt u geprobeerd de gedeputeerde te overtuigen, te overreden van joh, dit kunnen wij prima oplossen. Wij zijn goed genoeg in Heerlen om dit met elkaar op te lossen.

De voorzitter
Duidelijk. De wethouder.

Wethouder De Beer
Ja natuurlijk heb ik aangegeven dat de burgemeester ziek thuis zat en herstellende was. Dat het ook niet zomaar mogelijk zou zijn om een afspraak te maken. Dat ik dat ook aan hem zou moeten voorleggen. Maar het feit dat de deputé aandrong op dat gesprek, ondanks het feit dat hij wist dat de burgemeester ziek thuis was, gaf mij in ieder geval het idee dat hij de precaire informatie of de strikt vertrouwelijke informatie, die hij overigens ook helemaal niet met ons mocht delen, dat hij die wenste te delen met onze burgemeester. Dat heb ik op dat moment gerespecteerd. Althans ik heb het contact gelegd naar de burgemeester met de vraag of dat contact kon worden gelegd.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Voorzitter zou wethouder De Beer nog kunnen duiden wat hij bedoelt met dat de gedeputeerde de informatie niet mocht delen, die wel gedeeld is. Dank u.

Wethouder De Beer
In het gesprek bleek dat de provincie door DSM strikt vertrouwelijk was geïnformeerd met de mededeling dat zij het DSM-hoofdkantoor uit Heerlen zouden verhuizen. Daar mocht de provincie of de provinciebestuurder in deze met niemand verder over praten. Dat heeft hij toch in de richting van ons gedaan. Dat maakt de relatie en de boodschap nog extra precair. Hij heeft, laten wij zeggen, de burgemeester van Heerlen in deze in vertrouwen willen nemen om deze boodschap te delen. En dat was het.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, nu zit ik nog met een ding. De deputé belt met de wethouder, dat hij graag met de burgemeester wil spreken, die ziek thuis is. Vervolgens zit de wethouder bij dat gesprek, terwijl de deputé met de burgemeester wilde spreken en naderhand ook nog gedeputeerde Van den Akker is aangeschoven. Hoe verhoudt het een zich tot het ander? Kijk als de ex-gedeputeerde met de burgemeester wil spreken, hebt u een bemiddelende rol. Kan dat of kan dat niet? Het gaat om een precaire kwestie. Ik neem aan dat u niet telefonisch al een schot voor de boeg kreeg van die kant gaan wij op. Vervolgens was het niet een gesprek tussen een portefeuillehouder op provinciaal niveau en een burgemeester van deze gemeente, maar zat er ook nog een andere deputé bij en een wethouder. Terwijl er iets verteld werd, dat vertelde u net, dat helemaal niet verteld mocht worden. Waarom werd die boom dan zo opgetuigd? Ik wil het u niet moeilijk maken, maar ik wil als wij het hebben over vertrouwen en open en eerlijk zijn, dan ook zeggen van hoe zit dat dan in elkaar?

Wethouder De Beer

Voorzitter, de heer Koopmans heeft mij aangesproken op de Smart Services Campus. Op 8 maart kwam ik hem daar tegen en toen heeft hij tegen mij gezegd van ik wil je graag onder vier ogen spreken. Het gaat over de vraag of ik een gesprek kan hebben met de burgemeester van Heerlen over een precaire, strikt vertrouwelijke kwestie. Ik heb dus gezegd dat de burgemeester ziek thuis was.
Dat hij herstellende was en dat ik dat niet zo logisch vond, eerlijk gezegd. Nou hij heeft toch aangedrongen dat ik het contact zou leggen met de burgemeester om te kijken of dat gesprek toch kon plaatsvinden. Daarop heeft dus op de 13e dat gesprek plaatsgevonden bij de burgemeester thuis overigens, waarbij de twee portefeuillehouders Economie, dus de deputé Economie en de wethouder Economie zijn uitgenodigd om aan te schuiven.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Ja voorzitter, wat mij nog steeds puzzelt, is dat daar een afwegingskader zit voor de heer De Beer. Op 8 maart wordt u aangesproken, dat er een precaire situatie is waar de deputé over wil spreken met de burgemeester die ziek thuis is. Wat weerhoudt u ervan, want u hebt op dat moment nog geen geheime informatie die u niet mag doorgeven, u weet alleen dat over een precaire zaak mogelijk gesproken zal gaan worden, om dat aspect te delen met bijvoorbeeld de locoburgemeester of met andere collegeleden?

Wethouder De Beer
Dat had ik achteraf moeten doen, zeg ik richting de heer Tijdeman. Dus zeg maar ook in de boodschap van de burgemeester daarin erkennen wij ook dat er inschattingsfouten zijn gemaakt. Die zijn op verschillende momenten in het hele traject gemaakt. Ik had, zeker ook na het gesprek van de 13e, met de locoburgemeester moeten schakelen. Ik heb dat toen niet gedaan. Ik zeg ook dat ik dat niet gedaan heb eigenlijk in de verwachting dat DSM in de komende dagen zou gaan bellen met de gemeente Heerlen. Dat wij dan de boodschap, namelijk dat zij het hoofdkantoor uit Heerlen zouden gaan verhuizen, vervolgens ook zouden kunnen bespreken in het college, zonder dat ik de strikte vertrouwelijkheid van de bijeenkomst van 13 maart zou "schenden". Maar ik zeg daar meteen bij en dan sluit ik meteen aan bij de woorden van de heer Meyer, ik had het gewoon in het college moeten delen en het ook met de loco moeten bespreken. Wij zijn doorgeschoten in dat beschermen van die bijeenkomst van 13 maart. Dus wij hebben daar een te absolute definitie, om het zo maar even te zeggen, gehanteerd van die strikte vertrouwelijkheid. Terwijl wij dat veel meer met de collegeleden hadden moeten delen.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Dank u voorzitter. De wethouder heeft nu net tot twee keer toe gezegd dat hij 8 maart een gesprek had met Koopmans en dat toen getracht is om die afspraak te maken. Ik heb het al in mijn eerste termijn gemeld, het feitenoverzicht van de provincie meldt 10 maart 2021, gedeputeerde ach toch, ach toch gedeputeerde Koopmans, de toenmalige gedeputeerde Koopmans is vertrouwelijk geïnformeerd door mevrouw Schippers over het voornemen van DSM om het hoofdkantoor te verplaatsen. Kunt u dat enigszins rijmen? Had de heer Koopmans een glazen bol of is hier toch een dubbele agenda te verwachten bij die gedeputeerde? Want ik vertrouw u volledig op dit punt. U zegt 8 maart spreekt hij mij aan. Ik geloof u op uw woord. Maar hoe kan hij nu 8 maart iets weten, wat hij 10 maart pas te horen krijgt?

Wethouder De Beer
Voorzitter, ik weet ook niet wat hij op 8 maart al wist. Ik heb inderdaad ook gezien in de tijdlijn van de provincie dat daarin staat dat hij 10 maart het gesprek heeft gehad met mevrouw Schippers. Maar ik weet in ieder geval zeker dat hij mij op 8 maart heeft aangesproken, want dat was namelijk aansluitend aan de webconferentie over de Regiodeal, dat werd uitgezonden vanuit de Smart Services Campus. Ik weet nog precies op welke vierkante meter ik dat gesprek met hem het gevoerd. Dus ja. Wij hebben in ieder geval de informatie die aan onze kant bekend is, in de tijdlijn gezet.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)

U vindt dit dus ook totaal vreemd? Dat dat hier zo voor ons ligt?

Wethouder De Beer
Het is mij in ieder geval opgevallen. Ik weet niet precies wat voor een informatie hij had op het moment dat hij mij aansprak om die afspraak te maken.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Volgens het feitenoverzicht van de provincie en daar staan alle feiten op datum opgesomd, is dat het allereerste feit, dat zij kennis hebben genomen dat DSM wil gaan verplaatsen. Dat is 10 maart geweest. Op 8 maart wil hij al met u een afspraak maken. Ik vermoed dat hier toch iets bij de provincie is gebeurd wat tenminste een ongerijmdheid is en wat gewoon hier niet klopt. Ik geloof u en dan denk ik waarom moet hij dan die informatie met u delen? U mag er niks mee. Heeft u enig vermoeden wat hierachter zou kunnen zitten?

Wethouder De Beer
Nee voorzitter, ik heb daar geen vermoeden van. Laat ik nog een keer herhalen. Mij is het ook opgevallen, maar nogmaals ik weet niet precies wat voor informatie hij had op 8 maart toen hij mij aansprak om die afspraak te arrangeren met de burgemeester.

De voorzitter
Goed. Vervolgt u de antwoorden op de vragen.

Wethouder De Beer
Dus als het gaat over het delen van de informatie met de locoburgemeester, maar ook als het gaat over het delen van de informatie, desnoods onder, ja sowieso onder geheimhouding, met het college, maar ook rondom het delen van de informatie met de raad, dan komen wij telkens terug op datzelfde verkeerde afwegingspunt wat wij hebben gemaakt, namelijk dat wij het gesprek met de deputés wilden beschermen vanuit, nou ja die strikte vertrouwelijkheid die wij met elkaar hadden afgesproken. Nogmaals daarvan zeggen wij achteraf dat was een verkeerde inschatting. Dat is verkeerd geweest. Dat hadden wij anders moeten doen en wij hadden veel sneller moeten schakelen in de richting van onze collega locoburgemeester in de richting van het college en ook in de richting van de raad.
Even kijken. Dan is de vraag van de heer Peters en volgens mij is die door iemand anders ook gesteld.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Voorzitter voordat de wethouder stopt met die 13 maart, heb ik dan toch nog een vraag. Als iemand een mededeling komt doen, dan vertelt hij natuurlijk ook wat het doel van dat gesprek is. Was het doel van dat gesprek alleen om u in kennis te stellen van dat feit?

Wethouder De Beer
Volgens mij kom ik dadelijk aan uw vragen, maar ik wil er best op ingaan. Op die 13e maart is er inderdaad gesproken over de boodschap van DSM dat zij het hoofdkantoor uit Heerlen gaan verhuizen. Dat was al een besluit en was onherroepelijk. Wij hebben vervolgens met elkaar van gedachten gewisseld van wat betekent dit nu voor de stad? Ook hebben wij ons op dat moment, volgens mij zei u dat meneer Hazen, van er was geen handelingsperspectief. Wij konden niks met die boodschap en wij mochten ook niks naar buiten doen. Dat was zolang DSM niet zelf naar ons zou communiceren. Maar wij hebben wel nagedacht van wat zijn dan eventuele richtingen om deze economische gevolgen voor de stad te gaan dempen. Vinden wij daarin de provincie als strategische partner? De uitstraling die de deputés aan tafel gaven, was dat zij heel erg A) met ons meeleefden en B) ook mee wilden denken van hoe zij de gevolgen van deze verhuizing

voor de stad zouden kunnen dempen, noem ik dat maar even. Die lijn is nog steeds de lijn, zoals wij met elkaar in gesprek zijn, met de provincie. Dan even de vraag van de 13e maart. Althans de vraag van de heer Peters. Waarom kwam 13 maart naar boven, nadat de provincie een tijdlijn wilde opstellen?

De voorzitter
Interruptie van de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter, nog even het vorige punt. Ik hoorde wethouder De Beer zeggen dat die vertrouwelijkheid die Koopmans en wie was er nog meer bij dat gesprek, maar dat die daar werd opgelegd. Dat die, een tussenzinnetje, gold tot het moment dat DSM zelf zou communiceren. Dat is wat u net zei.

Wethouder De Beer
Nee, volgens mij heb ik dat niet gezegd. Ik weet precies wat ik bedoelde. Ik had het over het handelingsperspectief. Dus het handelingsperspectief of wij iets konden gaan doen met de informatie, de boodschap dat het DSM-hoofdkantoor uit Heerlen zou gaan vertrekken of wij daar iets mee actief naar buiten toe zouden kunnen gaan doen. Niet of wij zouden kunnen gaan praten over die bijeenkomst, over die boodschap en of het feit dat die sessie had plaatsgevonden. Het ging erom kunnen wij actie ondernemen in de richting van derden?

De heer Meyer, SP (interruptie)
Nou ja, hoe het ook is en hoe het ook zij. Hoe kun je overwegen iets naar buiten te doen, als je tegelijkertijd die afspraak interpreteert, laat ik even doen alsof het 29 april is, dat is in de tijdlijn te volgen, de burgemeester is door Schippers geïnformeerd. Hoe kun je op dat moment, op 29 april, redeneren dat je wel nadenkt over wat je naar buiten doet, maar niet dat je binnen informeert. Op zijn minst het college. Dus waarom besloot u en ik hoor dus verder wel dat u er spijt van heeft, maar ik hoor geen argument, wat de redenen waren waarom u zowel eerder, als op dat moment, alsook later besloot om je eigen college niet te informeren? Laten wij op dat ene punt, zeg maar toespitsen, op 29 april. Waarom besloot u toen niet om uw eigen college te informeren?

Wethouder De Beer
Wij hadden het college op 29 april moeten informeren. Dat had dus ook gekund na het telefoongesprek met Edith Schippers. Toen heeft DSM dat zelf naar de gemeente Heerlen gecommuniceerd. Uiteindelijk is dat pas gedaan, volgens mij was dat 11 mei, op de datum dat de eerstvolgende collegevergadering was na de meivakantie. Dat was ook de eerstvolgende collegevergadering waar de burgemeester weer up and running, zal ik maar zeggen, aansloot. Op dat moment heeft hij de boodschap gebracht in het college van het feit dat hij door Edith Schippers is gebeld met de mededeling dat het DSM-hoofdkantoor uit Heerlen zal verhuizen.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter, dat begrijp ik. Dat is volstrekt helder. Maar mijn vraag gaat niet over de informatie die DSM verschafte. Dat hebben wij allemaal kunnen zien. Waarom besloten de burgemeester en wethouder De Beer op 29 april of op 10 mei, wanneer dan ook precies, om het college te informeren over die bijeenkomst? Had, laat ik het heel simpel zeggen, hadden de heren toen gezegd, sterker hadden zij in de raad op 21 juli gezegd wij zijn officieel geïnformeerd door DSM op 28 april. Wij hebben toen en toen die officiële informatie in het college gedeeld. Maar wij hebben de eerste signalen ontvangen in maart. Dan was er waarschijnlijk in deze hele raad, was er niemand geweest die had, wij hadden waarschijnlijk gezegd, u had dat wel in die brief moeten zetten. En had u waarschijnlijk ook nog wat uit moeten leggen in uw college, schat ik in. Maar dan hadden wij deze avond helemaal niet gehad. Waarom besloot u om uw college zolang niet te informeren? U moet een overweging hebben gehad. Was dat wij vertrouwen die Van Zutphen en die

Clemens niet? Of was dat er zit een lek in het college? Wat is uw overweging geweest? Ik snap hem niet. Er moet toch een overweging zijn geweest? Het is toch niet, ja ach wij doen het met zijn tweeën en zien wel wat er gebeurt. Er moet een overweging zijn geweest. Wat was die?

Wethouder De Beer
Kijk, de overweging was de vertrouwelijkheid van die bijeenkomst van 13 maart. Die vertrouwelijkheid is er pas afgehaald en je kunt er alles van vinden rondom die vertrouwelijkheid en ik ben het ook met u eens, als u zegt van ja maar, die vertrouwelijkheid gold helemaal niet in de richting van het college, want daar had u het ook vertrouwelijk kunnen delen. Dus ja, daar ben ik het gewoon helemaal mee eens. Maar wij hebben, zeg maar verkeerd en doorgeschoten geredeneerd vanuit die vertrouwelijkheid. Gewacht totdat uiteindelijk dan de provincie het initiatief nam om die vertrouwelijkheid op te heffen. Daarvan zeggen wij ook, volgens mij ook in de raadsinformatiebrief of in het statement van afgelopen vrijdag, daar hadden wij, dus zelf ook het initiatief toe kunnen nemen. Zeker op het moment toen aan de orde kwam wanneer het college geïnformeerd is geweest over de verhuizing van DSM en dat speelde met name rondom de raadsvergadering van 21 juli. Want eerlijk gezegd in ons hoofd, dat zijn twee hoofden, maar speelde met name in het beginstuk, dus het eerste deel alles tot aan de zomer zo'n beetje, vooral dominant de verhuizing van DSM en de gevolgen daarvan. En niet zozeer de vraag van maar wanneer was nou precies wie door wie geïnformeerd. Dat vraagstuk kwam eigenlijk pas echt naar boven rondom de raadsvergadering van 21 juli. Dan sluit ik helemaal aan bij de woorden die daarover zijn uitgesproken, dan hadden wij het op tafel moeten gooien. Sterker nog wij hadden het nog veel eerder op tafel moeten gooien. Wij hadden die 13e maart, eigenlijk toen ik naar buiten liep bij de burgemeester en in auto stapte, had ik gewoon mijn collega locoburgemeester moeten bellen en moeten zeggen van dit is er net aan de hand geweest. Van dit was de mededeling en wij moeten het college informeren en kijken hoe wij hier verder mee omgaan.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Voorzitter, de wethouder beluisterende, ondanks wat hij zegt, vind ik toch dat ook in die periode dus ook net na die 29 april, uitgaande van die doorgeschoten vertrouwelijkheid, in ieder geval dat je daaraan blijft vasthouden, waarom heeft hij dan toen niet actief gestuurd op opheffing van die vertrouwelijkheid, zodat hij het dan toch kan informeren aan zijn college, als hij die vertrouwelijkheid zo hoog achtte, zoals hij die doet voorkomen?

Wethouder De Beer
Dat hadden wij gewoon moeten doen. Dus dan hadden wij en de vertrouwelijkheid in de richting van de provincie, in onze definitie zal ik maar zeggen, overeind kunnen houden. En wij hadden het college en de raad kunnen informeren. Zeker op het moment toen het aan de orde kwam rondom de raadsvergadering van 21 juli.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Voorzitter dank u wel. Ik snap dat de wethouder zegt dat hadden wij moeten doen, maar waarom heeft hij dat niet gedaan? Waarom niet? Wat is daar nou de concrete reden van?

Wethouder De Beer
Voorzitter, ik kan daar echt niet meer van maken dan dat wij een te nauwe en wat ik net inderdaad noemde een doorgeschoten betekenis hebben gegeven aan die vertrouwelijkheid rondom die bijeenkomst.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, dank u wel. Als je de tijdlijn bekijkt die wij gisteren hebben ontvangen, dan is het toch zo dat je feitelijk zou kunnen duiden de datum 1 en 2 september, als de dag of de dagen waarop of waarna de burgemeester en de wethouder zich pas vrij voelden om te kunnen communiceren over dat gebeuren in maart. Of zie ik dat dan verkeerd? Tot dat moment voelde u zich gebonden aan die afspraak, waarvan u

zei een woord een woord, een man een man. Als wij afspraken maken, dan komen wij die na. Lees ik dat dan juist of leg ik dat volledig verkeerd uit? Dan duidt dat volgens mij ook het een en ander.

Wethouder De Beer
Ja dat legt de heer Leers goed uit. Dus vanaf dat moment zal ik maar zeggen, toen kwam van de provincie, zeg maar het initiatief vandaan om die vertrouwelijkheid ervan af te tillen. Toen hebben wij ook gemeend om het college te moeten informeren over die 13e maart en voelden wij ons ook niet meer gebonden aan die stringente vertrouwelijkheid.

De voorzitter
Meneer Peters. Ik dacht juist dat u klaar was met uw interruptie. Sorry.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Geen probleem voorzitter. Ik hoor van de wethouder dat hij zich verbonden voelde met die vertrouwelijkheid. Maar ik snap niet hoe de wethouder daar dan zo passief mee kan omgaan. Dat hij het allemaal maar zo laat gebeuren. In plaats van dat hij gewoon concreet zegt na die 29e jongens nu is het goed geweest. Ik neem contact op met de provincie. Wij gaan sturen op opheffing van die vertrouwelijkheid, zodat wij in ieder geval vanuit deze redenatie de rest van het college kunnen informeren. En dat heeft niet u alleen gedaan, maar dat heeft ook de burgemeester zo gedaan. In ieder geval zo nagelaten. Waarom?

Wethouder De Beer
Voorzitter, ik kan alleen maar concluderen dat wij dat niet gedaan hebben, maar wel hadden moeten doen. Dus daar is het lampje niet gaan branden, om het zo maar even te zeggen. Daar waar die wel had moeten gaan branden. Zeker en dat heeft de heer Meyer net gezegd, rondom de raadsvergadering van 21 juli. Want in de periode daarvoor zat vooral in ons hoofd de hectiek van het dossier en de gevolgen van het vertrek van DSM en niet zozeer de vraag wie nou met wie, wanneer wat op welk moment. Maar rondom de raadsvergadering van 21 juli kwam dat wel heel duidelijk in de spotlight te staan. Maar nogmaals het neemt niet weg, dat wij achteraf gezien al veel eerder hadden moeten communiceren.

De heer Peters (interruptie)
Dus in principe is de interpretatie van de wethouder dat bij allebei de bestuurders het lampje de hele tijd niet is gaan branden?

Wethouder De Beer
Ja. Klopt. En ja, dat mag ook blijken uit het feit dat ik het daar met de burgemeester eigenlijk nooit over gehad heb. Dus het is niet zo dat wij voortdurend in contact met elkaar stonden en in ieder geval dachten wij moeten die informatie onder de pet houden. Zo hebben wij helemaal niet in dit dossier gezeten.

De voorzitter
Vervolg uw betoog.

Wethouder De Beer
Even kijken. Dus dat is eigenlijk ook meteen het antwoord op de vraag van de heer Peters van dus op initiatief van de provincie, toen zij aanstalten maakten om die tijdlijn op te gaan stellen, toen is die vertrouwelijkheid ervan afgegaan. Wij hebben hier eigenlijk altijd met de provincie samen in opgetrokken. Het initiatief lag dus uiteindelijk aan de kant van de provincie om die vertrouwelijkheid op te heffen. Dat initiatief hadden wij eerder naar ons toe moeten halen. Even kijken. Dan zegt de heer Peters, ik herhaal het nog maar een keer, van waarom heeft u dan de provincie gediend in plaats van het college en de raad?

Wij hebben altijd, nogmaals, in het belang van de stad geredeneerd. Wij hebben geredeneerd rondom die bijeenkomst van 13 maart in termen van afspraak is afspraak. Dat hadden wij, zeg maar, met respect voor college en raad anders moeten doen.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Voorzitter even een vraag aan de wethouder. Afspraak is afspraak dat geldt dan richting de provincie, hoor ik wethouder De Beer zeggen. Maar hoe ziet hij afspraak is afspraak met zijn eigen college? En afspraak is afspraak met de raad? Dat zou ik dan ook nog graag willen weten. En vooral, laat ik maar klip en klaar stellen, hoe ziet hij afspraak is afspraak met de raad? Dank u.

Wethouder De Beer
Ik heb daar toen straks, toen ik die definitie wat verder uitweidde, al van gezegd ik snap heel goed dat wij die afspraak niet zo absoluut moeten definiëren, want daar staat altijd tegenover de afspraak met het college, de collegialiteit binnen het college en ook de afspraken en het feit dat je de raad vertrouwelijk kunt informeren. Dus dat wij in dit vraagstuk hebben gebalanceerd en daarmee de verkeerde kant van de balans hebben gekozen, dat is gewoon, ja dat is gewoon helder. Voor ons helder en volgens mij ook voor u.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Ja dank u. Nee, dat heb ik u horen zeggen. Ik ga u ook niet vragen om dat nog een aantal keren te herhalen. Alleen hoor ik u wel met klem zeggen, afspraak is afspraak richting provincie. Ik zou, vooral ook met het oog op de toekomst, van u willen horen dat afspraak is afspraak ook geldt voor uw relatie met uw eigen raad.

Wethouder De Beer
Dat is evident. Ik snap dat wij aan de hand van deze casus deze discussie hebben ontlokt. Dat spijt ons ook zeer. Daar trekken wij hier ook heldere lessen uit. Dat hebben wij ook verwoord afgelopen vrijdag in de mail die wij aan de raad hebben gestuurd. Dat wij hebben gezegd van de informatie verstrekt in de richting van college en raad gaat uiteindelijk boven het belang van de relatie met derden.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Voorzitter dank u. De wethouder had het net voor de interruptie met meneer Tijdeman over eigenlijk het moment waarop er vanuit Provinciale Staten gevraagd werd om een tijdlijn en dat u vervolgens de informatie over de 13e openbaarde. Wat ik daar ook in heb gevraagd, maar waar hij nog geen antwoord op heeft gegeven, ik zeg als de vraag om een tijdlijn vanuit Provinciale Staten er nou niet had gelegen, hadden wij dan tot op de dag van vandaag ook niet geweten van het bestaan van het gesprek van 13 maart?

Wethouder De Beer
In het hele traject hebben wij samen met de provincie opgetrokken. Dus wij zijn daar partners in geweest. Het opheffen van de vertrouwelijkheid was, had een initiatief geweest van de een of de ander. Nou, ik heb daarstraks al gezegd wij hadden dat initiatief veel eerder moeten nemen. In dit geval is het initiatief nu gekomen van de provincie. Misschien was het nadien nog door ons gekomen of op een ander moment door de provincie. Dat weet ik ook niet. Maar op dit moment was de provincie degene die zei van wij heffen op, wij willen die vertrouwelijkheid ervan afhalen. Nou dat is onderling met ons gecommuniceerd.

De heer Peters, CDA
Voorzitter, dat betekent dus ook dat als er dus vanuit de provincie of vanuit Provinciale Staten die vraag niet gekomen was en het was gewoon zo verdergegaan, dan had het best zo kunnen zijn dat wij hier, zowel

het college, als de raad hier helemaal niet op de hoogte van waren geweest op dit moment. Is de wethouder dat met mij eens?

Wethouder De Beer
De heer Leers verwees net naar die datum van 1 en 2 september waar het is gaan schuiven. Dat schuifmoment zat in dit geval aan de kant van de provincie.
Dat schuifmoment had ook aan onze kant kunnen zitten rondom de datum van 21 juli. Had ook gemoeten. Of misschien wel eerder. Misschien was er ook wel weer een later moment van schuiven gekomen. Dus wat als. Dat is een beetje hier de vraag.

De voorzitter
Ja. Vervolg uw betoog.

Wethouder De Beer
Even kijken. De heer Tijdeman stelde een zeer wezenlijke vraag. Is er voldoende vertrouwen van het college richting de gemeenteraad? Dat geldt voor het vertrouwen vanuit de wethouder in de richting van de raad. Maar ook vanuit de burgemeester. Ik, en de burgemeester zal daar zelf neem ik aan op antwoorden, maar wat mij betreft is dat vertrouwen er en ik snap best dat die vraag aan de orde is, want wij hebben onszelf natuurlijk in een ontzettend lastige positie gemanoeuvreerd, maar voor mij heeft dat aspect van vertrouwen nooit ter discussie gestaan. Dus ik heb alle vertrouwen in de gemeenteraad van Heerlen. Dat is geen afweging geweest in mijn handelen in dit dossier. Ik snap ook dat de heer Tijdeman dan zegt, ja maar waarom is er dan niet onder geheimhouding geïnformeerd? Daarvan zeg ik ook nog een keer, dat hadden wij wel moeten doen en ook in de richting van het college.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Dank u wel voorzitter. De concrete vraag was ook van waaruit blijkt dat vertrouwen? Want dat zou ik dan graag willen weten. Want als er vertrouwen is, dan is er een heel afwegingskader wat je zou kunnen hanteren om de raad of het college al dan niet in geheimhouding te informeren. En dat is niet gebeurd. Dus mijn vraag is klip en klaar van waaruit blijkt dat vertrouwen? Dat zou ik graag willen weten.

Wethouder De Beer
Dat is een heel breed begrip natuurlijk. Het feit dat ik zeg maar hier sta en met u hier een heel essentieel en diepgaand debat over wil voeren, dat doe ik ook omdat ik vertrouwen heb in de gemeenteraad en ik hoop dat de gemeenteraad ook het vertrouwen houdt in mij. Maar ik snap dat u die vraag stelt aan de hand van deze casus en dan geef ik ook ruimhartig toe dat er allerhande fouten in zijn gemaakt. Ik hoop dat ik kan bewijzen dat ik dat vertrouwen nog steeds heb in de gemeenteraad en vice versa.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Dank u wel. Dat hoop ik ook. Dat ben ik met u eens. Dus ik hoop dat en ik ben dat met u eens dat gedeelte. Maar dat is vooruitkijken. Wat ik doe, is kijken naar wat is hier gebeurd? En ook met de blik van wat is hier gebeurd met een vertrouwensvraag? Want op het moment dat u uw afwegingen maakt en uw handelswijze kiest, is er een bepaalde mate van vertrouwen en blijkbaar is dat onvoldoende geweest om de raad in vertrouwen of middels een seniorenconvent ofwel het college in vertrouwen te informeren. Waar zit dat? Waaruit blijkt dat op dat moment, heeft dat op dat moment ontbroken en moeten wij nu naar de toekomst gaan kijken? Of hoe moeten wij uw antwoord interpreteren?

Wethouder De Beer
Het klinkt een beetje cliché, maar ik ben blij dat u mij die vraag stelt. In die zin van dat het feit dat wij de bijeenkomst van de 13e maart en de strikte vertrouwelijkheid die daar met elkaar is afgesproken, in absolute zin hebben geïnterpreteerd en doorgeschoten hebben gehanteerd, zegt niets over het vertrouwen

wat ik heb of de burgemeester heeft in relatie naar onze locoburgemeester, het college of de raad. Helemaal niet. Dus het is niet zo dat wij hebben gehandeld uit wantrouwen jegens anderen. Uit wantrouwen jegens de raad. Helemaal niet. Absoluut niet. Dan de fractie van OPH. Ik heb het eigenlijk net al geschetst. Uw vraag was van waarom pas de bijeenkomst van 13 maart delen, nadat de tijdlijn van de provincie aan het rollen is geraakt, zal ik maar zeggen. Dus dat het initiatief van het opheffen van die vertrouwelijkheid van de provincie, aan de provinciekant lag. Ja dat is zo. Het initiatief kwam van daar.
En nogmaals, wij hadden dat initiatief ook veel eerder moeten nemen. Waarom heeft de burgemeester en de wethouder niet meteen na 13 maart het college geïnformeerd? Dat heb ik net ook een aantal keren over geantwoord, dat wij dus de afspraken rondom vertrouwelijkheid veel te strikt en veel te absoluut en doorgeschoten hebben gehanteerd in de richting van iedereen. Dus in de richting van de locoburgemeester. In de richting van het college. In de richting van de raad. En ook in de richting van ons ambtelijke apparaat. Waarom heeft de burgemeester niet gebruikgemaakt, sorry dat is een vraag voor de burgemeester. Dan de OPH. Waarom niet meteen het college geïnformeerd? Nou, eigenlijk hetzelfde antwoord, veel te strikt vastgehouden aan de interpretatie van de vertrouwelijkheid. Nogmaals dat hadden wij wel moeten doen. Waarom gedeeld met de directie op 29 april? Er staat in de tijdlijn dat wij het directielid of de domeinmanager op de hoogte hebben gebracht van het feit dat wij een telefoon kregen of de burgemeester een telefoontje heeft gekregen van Edith Schippers dat het hoofdkantoor van DSM zou verhuizen uit Heerlen. Dat wij hebben gedeeld, omdat wij wisten dat er de volgende dag een ambtelijk overleg was samen met de provincie en een aantal dossiers zouden worden besproken en wij ook ons realiseerden dat wij de provincie in deze nog steeds als een partner beschouwden. Ook wat betreft het dempen van de gevolgen van het vertrek van DSM. Er moest ook een aantal praktische zaken met elkaar worden afgesproken en de connectie worden gelegd met DSM. Dat is ook samen met de provincie opgestart.

De voorzitter
Interruptie van de heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Dank u wel voorzitter. Mag ik uit deze beantwoording opmaken dat dit het moment is geweest dat de domeinmanager in kennis werd gesteld en niet eerder dan dat?

Wethouder De Beer
Ja, want ik heb net gezegd van die vertrouwelijkheid ten aanzien van die bijeenkomst van 13 maart die hebben wij in absolute zin doorgetrokken in de richting van alles en iedereen. Dus 29 april was het keerpunt toen de burgemeester telefoon kreeg van DSM. Toen hebben wij ook ambtelijk geschakeld. Dan de SP.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u. U beëindigt nu de vragen die gesteld zijn. Maar een vraag is nog niet beantwoord. U zegt net zelf in ieder geval min of meer direct nadat jullie het officiële bericht kregen, werd de domeinmanager geïnformeerd en u heeft ook verteld waarom. Maar de vraag die ik heb gesteld, is waarom is er vervolgens gewacht? Eerst wordt de ambtenaar geïnformeerd om redenen. Dat is helder. Maar waarom wordt er dan nog volgens mij tien of elf dagen gewacht voordat het college wordt geïnformeerd? Op zo'n dossier wordt een ambtenaar eerder geïnformeerd dan de rest van het college.

Wethouder De Beer
Laat ik zo zeggen, ik heb net ook volgens mij in de richting van de heer Peters gezegd dat het college ook geïnformeerd had moeten worden. Daar hadden wij een vorm voor moeten kiezen. Of dat een extra collegevergadering was geweest of anderszins. Maar er is gekozen om dat te doen in de eerstvolgende collegevergadering. Daar zat de meivakantie tussen en dat was ook de collegevergadering waar de burgemeester in persoon weer het eerste aanschoof. Het feit dat daardoor, door te wachten tot de eerstvolgende collegevergadering, een ambtenaar eerder is geïnformeerd dat is op zich niet vreemd, want

ambtenaren zitten vaak ook bij overleggen en hebben de informatie uit eerste hand. Maar het gaat met name denk ik bij uw vraag over de tijdspanne van 29 april tot 10 of 11 mei was het geloof ik. Waarvan u zegt van dat had ook nog een moment kunnen opleveren waarin het college was geïnformeerd en dat ben ik met u eens. De SP, de heer Meyer. Waarom, hij heeft de vraag aan de burgemeester gesteld, maar ik beantwoord hem ook maar meteen. Waarom een collegelid meenemen, toevallig een partijgenoot, naar 13 maart? Ik ben naar het huis van de burgemeester gegaan en dat was omwille van de portefeuille Economie. Het was ook helder dat de deputé Economie zou aanschuiven. Even kijken. Op de vragen van waarom niet het college vroegtijdig geïnformeerd, ik denk dat ik daar uitvoerig op heb geantwoord. Is het college een team? Daar kan ik in ieder geval volmondig ja op antwoorden, nadat wij daar heel intensief met elkaar over hebben gesproken de afgelopen tweeënhalve week. Maar daar zal de burgemeester denk ik dadelijk ook verder op ingaan. Op de vraag was u van plan om ons te informeren over 13 maart? Laat ik het zo zeggen, dat momentum hadden wij moeten aangrijpen rondom die datum van 21 juli. Dat wij hebben niet gedaan. Of er in de toekomst nog een ander moment was geweest en nu was dan het initiatief van de provincie gekomen om de vertrouwelijkheid ervan af te halen. Dat is een beetje koffiedik kijken. Ik ben het met u eens als u zegt, dat had gewoon rondom de datum van 21 juli moeten gebeuren, want toen stond de schijnwerper op de vraag wie is door wie wanneer geïnformeerd. U vraagt ook waarom bestond er nog bestuurlijke vertrouwelijkheid op 21 juli, terwijl DSM al had gecommuniceerd. Dat ging volgens mij over de vraag in relatie tot 13 maart. Het ging niet zozeer meer over de boodschap, want de boodschap had DSM zelf ook gecommuniceerd en die was inmiddels naar buiten gekomen, maar de vertrouwelijkheid zat er met name op dat de provincie, ondanks het feit dat zij daar met niemand over mocht communiceren, ons wel vroegtijdig had geïnformeerd. Wij hadden die vertrouwelijkheid met de provincie afgesproken en niet met DSM. DSM hadden wij ook een afspraak mee, maar dat ging over de inhoudelijke boodschap. Die vertrouwelijkheid verviel op het moment toen DSM zelf is gaan communiceren. Dat klopt. Maar dat had geen relatie met de bijeenkomst van 13 maart. De Partij voor de Dieren, als ik dat goed zie tenminste. Oh nee ik vergeet de achterkant. De heer Meyer vraagt, was er iemand in het ambtelijk apparaat op de hoogte van 13 maart voor 3 september? Het antwoord is dat wij de gemeentesecretaris hebben gevraagd om een extra collegevergadering uit te schrijven op 3 september. In de week van 3 september was de gemeentesecretaris wel op de hoogte vanwege de motivatie van de extra collegevergadering, dus in de aanloop naar die extra collegevergadering. Was er sprake van bewuste en kwade opzet of matig politieke sensitiviteit? Als je tussen die twee moet kiezen, dan is het uiteraard de keuze dat er sprake was van een matige politieke sensitiviteit. Wij hebben ook gezegd van er zijn gewoon echt inschattingsfouten gemaakt. Die hadden niet mogen gebeuren. Die hadden ook niet moeten gebeuren. Wij hadden de mogelijkheden moeten aangrijpen om echt veel actiever over het hele traject te communiceren. De heer Meyer vraagt ook dezelfde vraag die volgens mij de heer Tijdeman mij net stelde, van waarom vertrouwden de burgemeester en de wethouder het college en de raad niet? Dat is niet aan de orde. Dus het gaat niet om het vraagstuk van wantrouwen in relatie tot wie dan ook. Het gaat echt om de afspraak die wij met elkaar hadden gemaakt. Nogmaals, ik snap dat dat maar een afspraak is. Een afspraak die echt tegenover heel veel andere afspraken en relaties moet worden gezet, die in deze casus zwaarder hadden moeten wegen. De heer Leers stelt de vraag over hoe kunnen wij nou de schade van het vertrek verminderen. Ik denk dat de burgemeester er dadelijk op ingaat wat de gesprekken met de provincie tot nu toe hebben opgeleverd. De Stadspartij. Waarom wilde Koopmans spreken met de burgemeester die ziek thuis zat? Daarover heeft u mij daarstraks in den beginne al stevig aan de tand gevoeld. Dat was dus echt op zijn verzoek. Waarom kwamen gedeputeerden die boodschap überhaupt brengen, want u kon toch niets doen met die boodschap? Het ging over dat handelingsperspectief waar u het ook over had.

De voorzitter
Meneer De Groot interruptie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Even ten aanzien van het antwoord dat u geeft op de vraag van de heer Hazen. Ik stel de vraag maar gewoon meneer Hazen, met uw goedvinden. Dat is inderdaad op het initiatief van de heer Koopmans gebeurd. Maar hebben jullie het dan ook gehad over de reden waarom de heer Koopmans en Van den Akker dit gesprek met jullie wilden? Datgene wat zij jullie eigenlijk aan informatie gaven, de onmogelijke situatie waarin jullie terechtkwamen. Wat was dan eigenlijk volgens u de motivatie van beide deputés om dat gesprek met jullie aan te gaan?

Wethouder De Beer
Dat heb ik net proberen toe te lichten. Dat ging over dat handelingsperspectief. Het was inderdaad zo, dat wij daar niet over naar buiten konden acteren. Niet alleen in termen van de boodschap, maar ook wij konden daar geen actie op zetten. Maar wij hebben wel met elkaar verkend van wat betekent deze ontwikkeling nu voor Heerlen als stad? En hoe zouden wij nu in gezamenlijkheid de gevolgen van zo'n verhuizing kunnen dempen?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Zegt u daarmee dan dat dat met name de motivatie was van de deputés om met jullie in gesprek te gaan?

Wethouder De Beers
Dan vraagt u mij om een beetje psycholoog te zijn. Ik kan alleen maar beschrijven van wat er in dat gesprek aan de orde is geweest. Dus ik weet niet waar in hun hoofd het zwaartepunt heeft gelegen. Van alleen maar de boodschap brengen en klaar? Maar wij hadden in ieder geval in het gesprek heel nadrukkelijk de indruk dat zij met ons meeleefden als stad Heerlen. Dat dit een behoorlijke impact had. En dat zij ervoor openstonden, ik denk dat zij dat met name wilden overbrengen aan tafel bij de burgemeester en dan bij mij, dat zij dus in gezamenlijkheid wilden gaan kijken hoe wij de gevolgen van deze zware klap konden gaan dempen. Dat was in ieder geval voor mij de afdronk van dat gesprek. Dus dat is eigenlijk ook meteen de beantwoording terug op de vraag van de heer Hazen. Dat andere, van 8 maart en 10 maart hebben wij het ook over gehad. Dan Partij voor de Dieren. Ik denk dat ik die vragen een aantal keren heb beantwoord. Dus van waarom heeft de wethouder ons niet geïnformeerd, desnoods vertrouwelijk? Dat heeft dus niks te maken met, nou ja mijn relatie met de gemeenteraad. Maar dat had te maken met de betekenis van het gesprek van 13 maart. Even kijken. Ik denk Hoensbroeks Belang stelde meer een vraag over hoe het in het college is gevallen. Ik denk dat de burgemeester daarop in kan gaan. D66 stelde ook de vraag rondom het vertrouwen en de samenwerking binnen het college. Ik denk dat de burgemeester daar ook het beste op kan ingaan.

De voorzitter
Nog een interruptie van de heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen van dat had te maken met de betekenis van het gesprek van 13 maart, maar mag ik concluderen dat hij bedoelt te zeggen van dat had te maken met de betekenis die wij daaraan gegeven hadden?

Wethouder De Beer
Ja. Correct.

De voorzitter
Ja. Ik dank u. Ik zou willen voorstellen om een schorsing van vijf minuten.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, krijgen wij geen reactie van de burgemeester?

De voorzitter
Een schorsing voor de reactie van de burgemeester. Kan dat?

De heer Meyer, SP
Ja, dat kan. Maar even wie vraagt die? U vraagt die? Als ik mag weten, met welke reden want, iemand die naar het toilet moet of?

De voorzitter
Ja, een toiletpauze.

De heer Meyer, SP
Oké.

Schorsing

De voorzitter
Wij vervolgen onze vergadering en ik geef graag het woord aan onze burgemeester.

Burgemeester Wever
Dank u wel voorzitter. Wethouder De Beer is erg volledig geweest en heeft heel veel geantwoord en eigenlijk het grootste deel van alle vragen beantwoord. Daarmee wil ik mij er niet gemakkelijk vanaf maken, want ik heb een aantal vragen, die met name ook het college aangaan, waar ik uitgebreid op zal ingaan. Maar niet dan dat ik toch een keer benadruk alles wat wethouder De Beer heeft gezegd over wat wij beter hadden kunnen doen in dit proces, dat wij sneller hadden moeten opschakelen naar de loco, naar het college, naar uw raad, daar sta ik meer dan honderd procent achter. Ik heb daar niet voor niks ook aan het begin van deze avond heel nadrukkelijk onze excuses voor aangeboden. Ik wil nogmaals benadrukken, want alles wat hier gezegd is in het debat, daar zit ik met dezelfde pijn denk ik als wethouder De Beer mee in mijn maag. Dat is niet lekker. Het is niet goed. Dat hebben wij niet goed gedaan. Achteraf denk je verdorie, waarom dit. Waarom is dat lampje, waar wij het over hadden in het debat, waarom is dat bij ons beiden niet aangegaan? Waarom zijn wij zo doorgeschoten in die afspraak over vertrouwen? Maar dan toch. Als je kijkt naar het college. Voel ik mij de hoeder van het college, de voorzitter van het college en de hoeder van integriteit? Ja, toen ik hier solliciteerde naar deze functie heb ik dat ook heel nadrukkelijk voor mijzelf meegenomen en vind ik dat ook een van mijn taken. Ik probeer ook, en ik hoop dat de collega's dat ooit in de wandelgangen naar u willen bevestigen, dagelijks te werken aan een goede verstandhouding in dat college. Een goede samenwerking. Wij proberen een sfeertje te creëren waarin je goed kan werken met elkaar. Een sfeer waarin ook gelachen wordt. Een sfeer waarin je elkaar ook kan aanspreken. Een sfeer waarin je ook scherp bent op elkaar als dat nodig is. En dat waren de collegeleden op het moment dat dat nodig was richting wethouder De Beer en mij. En die waren daar spijkerhard in en helemaal terecht. Wij hadden ze gepasseerd. Wij hadden de loco gepasseerd. Dat doet mij echt pijn, want ik heb een hele goede, ik mag wel zeggen, ik heb echt een goede relatie met Peter van Zutphen. Heel veel respect voor de wijze waarop hij al zo lang dit vak uitoefent.
Een mooi voorbeeld. Vorige week hadden wij commissie. Er staat een onderwerp op wat ons beide aangaat en wij stemmen even af, wil je dat ik erbij kom of niet? Ik zei, nee hoor ik red mij wel. Hij zegt, is goed. Volg ik het wel thuis. Weet je, volgens mij is dat wel de sfeer waarin wij werken met elkaar. De sfeer waarin wij willen werken. Daar hebben wij onbedoeld en ongewild een deuk ingeslagen. En wij hebben het vertrouwen beschadigd van onze collega's. Dus dat moet je wel weer opbouwen. Daar moet je weer aan werken. Dat proberen wij ook wel weer te doen. Na die rottige vergaderingen waarin wij harde noten hebben gekraakt, zijn wij aan de slag gegaan met de begroting. Dat is dan gelukkig wel weer een moment waar je met elkaar ook aan moet trekken. Waar je gezamenlijk moet staan. Waarin je, nou ja altijd zit er

weer iets van bezuinigen in, moet delen met elkaar en waar je elkaar echt moet helpen. Ik denk als ik kijk naar die afgelopen twee weken, na de pijnlijke confrontatie die wij hebben gehad, dat wij daar toch weer mee bezig zijn. Dat wij toch aan het proberen zijn om hiervoor te gaan staan. Anders stonden wij hier niet. Laten wij daar ook heel duidelijk in zijn. Als het college tegen ons gezegd had, leuk allemaal en leuk wat jullie allemaal vertellen. Mooi dat jullie zo'n statement willen maken. Mooi dat jullie vanavond dat mondelinge statement ook nog willen maken, maar wij vertrouwen het niet en wij geloven er niet in. Ja dan ben je kapot. Dan is het gebroken en ga je niet meer door. Zo simpel is het ook.
Het college heeft onze excuses aanvaardt. Heeft gezegd van wij willen met jullie door. Wij willen met jullie de eindstreep halen. Wij willen samen eraan werken om gewoon de goede dingen te doen voor deze stad. Want dat is wat wij allemaal delen en wat wij, volgens mij, met u als raad delen. Wij staan hier om voor die stad de mooie en goede dingen te doen. Dat is ook altijd mijn en ook altijd het perspectief van wethouder De Beer geweest in dit traject. Daar hebben wij echt hele grote inschattingsfouten bij gemaakt, waardoor dit debat nodig is. Waardoor deze extra avond nodig is. Waardoor wij hier tot wel twintig keer toe moeten zeggen, dit hadden wij niet moeten doen. Dat is jammer. Dat is triest. Dat is niet goed voor de stad. Het is niet goed voor de inwoners. Het is niet goed voor het resultaat.
Want waar wij mee bezig moeten zijn en dat is een terechte opmerking, daar is ook terecht naar gevraagd, hoe ga je nou dat vertrek van DSM tot een minimum beperken? Daar zijn wij wel degelijk mee bezig. Wij hebben een opdracht van u gekregen in een motie op 21 juli waarin dat ook staat. Wij zijn dus echt nog in de week voor het reces onmiddellijk bij de gedeputeerde aan tafel geklommen en gezegd van, hoe ga jij ons nu helpen? Want dat was natuurlijk wel wat wij steeds gevoeld hebben. Die provincie wil ons wel degelijk helpen. Dus dat gesprek zijn wij aangegaan. Hebben wij na de zomer vervolgd in een wat bredere delegatie, want het was eerst wethouder De Beer en ik weer. Wij hebben gezegd, nee dat moet breder, want wij willen het ook hebben over een cruciaal onderwerp, namelijk het halen van het onderwijs naar het centrum van deze stad. Dus wethouder Clemens is inmiddels bij ons aangesloten. Wij hebben een hartstikke goed overleg gehad na de zomer. Daar is een goede reactie van de provincie op gekomen. Wij gaan nu een officiële brief die kant opsturen om te zeggen, van help ons nou als compensatie voor dit hele verhaal, om mee te denken, mee te werken en hopelijk mee te betalen aan dit soort ontwikkelingen en oplossingen. Dat is cruciaal voor die stad. Daar moeten wij aan werken.
Het tweede waar wij aan moeten werken en daar zijn wij ook mee bezig, want wij hebben binnenkort met diezelfde drie mensen een afspraak, is weer de relatie met DSM. Wij zullen toch met ze aan tafel moeten, want wij hebben wat te bespreken met ze. Wij hebben toch te bespreken wat er moet gebeuren met dat pand. Wij hebben te bespreken dat zij wellicht ook iets kunnen doen voor dat onderwijs naar de binnenstad halen. U heeft de discussie in de krant gezien over een kunstcollectie. Moet je het over hebben met elkaar. Kortom ook met hen gaan wij weer aan tafel en gaan wij proberen die slag te maken om weer naar die toekomst te kijken en te kijken wat wij het beste voor onze stad eruit kunnen halen. Hoe wij die stad zo goed mogelijk op de kaart kunnen zetten. Want wij hebben uw vertrouwen beschaamd, dat snap ik. Ook naar u toe. Ik kan alleen maar dat vertrouwen herstellen en wethouder De Beer kan alleen maar het vertrouwen herstellen door te zorgen dat wij leveren. Dat wij de goede dingen doen. Dat wij informatie leveren. Dat als wij in een commissie staan de goede informatie geven en de goede antwoorden geven. Ja, die zullen nooit bij iedereen goed vallen. Dat hoort ook bij politiek. Maar wel dat u het gevoel heeft, zij beheersen hun materie. Weten waar zij het over hebben en zij zijn open over dit soort dingen. Neemt u van mij aan en dat is lastig, want ik snap dat dat heel erg ingewikkeld is, dit is een leerproces zoals je nooit eerder hebt ervaren. Ik zal nog wel tien keer nadenken voordat ik ooit een keer iets in vertrouwen aanneem. Ik zal wel twintig keer nadenken dat ik niet naar de loco, het college of naar uw raad ga, tenzij mij iets wettelijk is opgelegd of weet ik veel wat. Ik bedoel, ik zal u niks vertellen over koninklijke onderscheidingen. Ik ben ook gewoon burgemeester. U krijgt van mij niet te horen voor wie wij nu de aanvraag hebben ingediend. U krijgt van mij bepaalde dingen van de politie, die zij mij echt in vertrouwen aanleveren, omdat ik erover lastiggevallen kan worden door de pers, die deel ik niet met iedereen. Het zijn af en toe afschuwelijke dingen. Maar dat hoort bij die rol van die burgemeester. Maar alles wat met beleid, grote dingen, belangrijke dingen, kleine dingen te maken heeft, die ons hier raken, daarvan zeggen wethouder

De Beer en ik dat wij delen in het college. Dat delen wij met de raad. En dat moet ik gaan bewijzen de komende tijd. Dat snap ik ook. Wij snappen heel goed en voelen dat ook zo, om in voetbaltermen te spreken, dat dit een hele dikke gele kaart is. Dat is heel erg vervelend, want dat betekent dat ik geen slidings meer kan maken en niet een keer kan tackelen. Eigenlijk wil je die vrijheid voelen om dat soort zaken te kunnen doen. Ik doe het even figuurlijk, maar zo voel ik het wel. Dit doet pijn. Ik heb die ruimte nodig. De wethouder heeft die ruimte nodig, maar die moeten wij bij u terugverdienen. Dat zal tijd kosten. Dat snap ik ook, want wij hebben een aantal dingen echt niet goed gedaan.
Nogmaals daar bieden wij onze excuses voor aan. Ik sta volledig achter het verhaal van wethouder De Beer, maar dit is waar wij naartoe willen lopen. Dit is waar wij naartoe willen gaan. Wij hadden dat anders moeten doen richting loco, richting college, richting u.

De voorzitter
Interruptie van de heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)
Voorzitter, ik hoor de burgemeester zeggen van, wij hebben die ruimte nodig en wij hebben een dikke gele kaart. Nou, zoals wij allemaal weten, twee keer geel is rood. Maar ik zou het toch iets anders willen bestempelen, want hier ligt eigenlijk wat Fractie Tijdeman betreft ten grondslag de vertrouwensvraag. De vraag is, gaat u dit vertrouwen terugwinnen? Als u dat vertrouwen heeft, dan moet u wat mij betreft ook de vrijheid voelen om, desnoods met geel op zak, toch tot het gaatje te kunnen gaan. Nee, niet met dezelfde handelswijze. Niet met hetzelfde afwegingskader. Maar wel tot het gaatje kunnen gaan. Ook met geel op zak. Bent u dat met mij eens?

Burgemeester Wever
Ben ik volledig met u eens meneer Tijdeman. Neemt u van mij aan, ik kan niet zonder tot het gaatje te gaan. Ik kan mijn werk alleen maar doen in volle overtuiging. Met volle kracht. Keihard werkend voor deze stad en ik zal u aantonen dat ik een dikke sliding maak en daarmee wel de belangrijke dingen voor die stad ga doen en ga binnenhalen. Dat was het voorzitter.

De voorzitter
Er is nog een interruptie van de heer Peters.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Voorzitter, dank u wel. Ik hoor het verhaal van onze burgemeester. Maar ondanks dat, ik stel hem toch dezelfde vraag als aan wethouder De Beer. Waarom is uw lampje een half jaar lang niet gaan branden als het gaat om die informatieverstrekking?

Burgemeester Wever
Dan geef ik eigenlijk hetzelfde antwoord meneer Peters. Wij zijn te lang en te vast blijven zitten op dat spoor van afspraak is afspraak. Wij hebben ons te veel laten leiden door het feit dat wij een afspraak hadden, dat wij die vertrouwelijkheid niet zouden schenden. Dat had niet moeten gebeuren. Maar het lampje ging niet branden. De eerste weken ging het lampje vanzelfsprekend niet branden. Er brandde niet zoveel bij mij in huis. Ik was gewoon moe. Klaar. Maar dat is geen excuus. Zo probeer ik het niet te zeggen. Want dan ga ik mij achter iets verschuilen. Dat gold voor de eerste weken. Later had die natuurlijk aan moeten gaan. Maar dat is niet gebeurd.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Heeft u rondom die raadsvergadering van 21 juli, als college zijnde, wel actief nagedacht over dat gesprek op 13 maart? Over de informatievoorziening daaromtrent? Of was dat lampje al echt helemaal uit en hebben jullie daar helemaal niet meer over nagedacht?

Burgemeester Wever
Voor mij was dat lampje eigenlijk wel uit. Ik was gewoon bezig met het besluit van DSM om hier te vertrekken. Hoe ga je dat nou zo goed mogelijk opvangen? Hoe ga je daar de informatie over verstrekken? Wat gaan wij nou doen om die schade te beperken?

De heer Peters, CDA (interruptie)
Uw lampje ging gewoon eigenlijk weer aan op 2 september of 3 september toen de provincie?

Burgemeester Wever
Ja, omdat je dan weer in contact komt met die provincie langs die tijdlijn. Nogmaals, hetzelfde antwoord als wethouder De Beer, ik weet niet wat er zou zijn gebeurd als het niet op die manier naar ons toe was gekomen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Dank u wel voorzitter. Wat ik mij afvraag. Wat is er nou met de provincie concreet geregeld in zes maanden om de gevolgen te dempen voor de stad? Kan de burgemeester daar iets concreter in zijn? Oftewel wat heeft stringent houden aan geheimhouding nou ons concreet als stad opgeleverd**?** Wat heeft het opgeleverd?

Burgemeester Wever
Sorry hoor, ik hoorde het niet goed. Vraagt u wat het zou hebben opgeleverd als de geheimhouding opgeheven was geworden?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Nee, wat heeft nou die zes maanden vasthouden aan die geheimhouding concreet voor onze stad opgeleverd? Iets concreter dan wat u net heeft toegelicht.

Burgemeester Wever
Kijk, het enige wat concreet is, is het feit dat DSM weg wil. Het feit dat zij weggaan. Als je de tijdlijn goed volgt en terug volgt, dan zijn die al in 2020 aan de slag gegaan met het zoeken naar een nieuwe huisvesting. Vanaf het moment dat wij dat wisten van DSM, zijn wij gaan kijken van kunnen wij nog wat doen? Ik heb ook 21 juli verteld, ik heb gesproken met de gouverneur, ik heb gesproken met de minister. Te horen gekregen, wij kunnen echt een multinational niet tegenhouden. Toen zijn wij gaan kijken, als dat niet lukt, wat zijn dan eventueel de mogelijke alternatieven? Daar zitten wij nu eigenlijk volop in. Dat is de situatie waar wij in staan na deze zes maanden.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Er is dus eigenlijk niks concreet?

Burgemeester Wever
Nee ik kan niet concreet zeggen, er komt zoveel miljoen naar ons toe. Zij gaan dat met het pand doen. Daar lag het ook veel te gevoelig voor. Ook aan die andere kant.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Duidelijk. Dank u.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman (interruptie)

Voorzitter, dank u wel. Ik hoorde de burgemeester ook zeggen van joh, mijn lampje brandde niet zo heel erg, want ik zat ziek thuis. Tenminste als ik het goed beluisterd heb. God verhoede het dat het nog een keer gaat gebeuren of andere leden van het college. Wij hopen dat wij een gezond college hebben van lijf en leden. Maar stel voor dat wie dan ook het alsnog zou overkomen, hoe voorkomt u dan dat u met een gedoofd lampje toch in die situatie terechtkomt? U gaat trouwens zelf over uw antwoorden. Hoe voorkomt u dat?

Burgemeester Wever
Hier ga ik natuurlijk achteraf antwoord op geven. Dat vind ik wel lastig. Maar les een voor mij is, ik had gewoon nee moeten zeggen. Ik ben ziek. Er komt niemand bij mij thuis. Behalve als zij op ziekenbezoek komen. Dat is eigenlijk de belangrijkste les. Want daardoor kom jezelf in de problemen, omdat je dingen gaat doen waar je eigenlijk nog niet fit genoeg voor bent.

De voorzitter
Duidelijk. Dan bedank ik u voor uw betoog. Wie mag ik noteren voor de tweede termijn?

Tweede termijn:

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Voorzitter? Hier ben ik. Ik zou graag een schorsing willen aanvragen van minimaal vijftien minuten. Is dat mogelijk?

De voorzitter
Vijftien minuten. Schorsing vijftien minuten.

Schorsing

De voorzitter
Ik verzoek iedereen weer plaats te nemen, zodat wij na een uitgelopen schorsing kunnen hervatten. Dat wil ik graag doen door de aanvrager van de schorsing de heer De Groot het woord te geven.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Het ging een beetje snel voorzitter. Ik kom eraan. Voorzitter, laat ik beginnen met toch nog even een paar reflecties op de eerste termijn. Dat DSM gaat vertrekken, dat weten wij allemaal voorzitter. Dat dat een gelopen race is, laat dat ook duidelijk zijn. Ik ben het, ik heb dat eerder ook al aangegeven, eens met de heer Leers dat wij oog moeten hebben voor de toekomst van Heerlen. In het kader van dit DSM-dossier overall de schade beperken. Dus ook daar zijn wij het, denk ik, over eens. Het speelt allemaal een rol. Maar laten wij eerst die vertrouwenskwestie hier afhandelen. Dat is belangrijk. Dat moet afgetikt worden. Natuurlijk met een doorkijk naar het economisch belang van Heerlen. Maar minstens zo'n groot belang is het dat deze raad altijd op tijd juist geïnformeerd wordt. Daar hebben wij uitgebreid bij stilgestaan. Daar zitten wij hier primair voor. Het is ook onze rol als raadsleden om daarop te acteren op momenten dat dat niet of niet goed gebeurt. Dus graag in de juiste volgorde voorzitter. Dan ten aanzien van de antwoorden van de wethouder en burgemeester.
De OPH prijst de eerlijke reacties van burgemeester en wethouder. Ik geloof hen ook als zij zeggen, dat zij niet moedwillig college en raad hebben misleid. Ik prijs ook het feit dat zij hier diep door het stof zijn gegaan. De antwoorden rondom het niet schenden van het gevraagde vertrouwen met Koopmans, versus de afweging om college en raad te informeren, blijft echter magertjes. Ja, beide bestuurders zijn diep door het stof gegaan en dat past ook bij hen. Dat roept sympathie op. Gewoon fatsoenlijke kerels. Maar het vertrouwen is, hoe je het ook wendt of keert, geschaad. Zowel binnen het college, want laten wij wel

wezen, het collegeteam raakt hierdoor behoorlijk verzwakt, hoezeer de burgemeester ook de fijne teamsfeer schetst. Maar ook het vertrouwen in deze raad is geschaad. Het is aan beide heren om hard te werken aan herstel van deze schade, zoals zijzelf ook al aangeven. Maar iedereen maakt fouten. Wij hebben hier te maken met een wethouder met een behoorlijke staat van dienst. Wij hebben hier te maken met een burgemeester die gewoon een hele goede start heeft gemaakt binnen het Heerlense. Wij zijn een stad in volle ombouw. Uitdagingen die liggen voor dit huidige college. Wij hebben net gehoord, dat het college het vertrouwen in elkaar heeft uitgesproken. Er lopen gesprekken met de provincie, DSM en Maastricht inzake compensatie. Belangrijk is dat daar ook voortgang op blijft.
De OPH heeft dan ook het vertrouwen niet verloren, mede gezien de eerlijke reacties van beiden. Wij willen samen door, maar trekken wel een donkergele kaart door het gevoerde beleid in deze kwestie richting college en raad. Dat beleid zullen wij dan ook zeker afkeuren.
Dank u voorzitter.

De voorzitter
Dank u meneer De Groot. Het woord is aan de SP, de heer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter dank u wel. Laat helder zijn dat DSM een ereschuld, een ereschuld, een ereschuld heeft aan de mijnstreek en deze stad. De provincie heeft bijgedragen aan het beschadigen van deze stad. Op zijn minst het pootje haken van de voortuitgang. Onder andere, en dat is op zijn minst het opmerkelijke wat wij op 21 juli nog niet wisten, door ook bewust Provinciale Staten en eigenlijk de rest van de wereld, zou je kunnen zeggen, van onjuiste en onvolledige informatie te voorzien. Dat lijkt een soort virus, is niet het goede woord, maar het komt wel behoorlijk veel voor en het lijkt af en toe de een en de andere bestuurder aan te steken.
Laat ik daarom ook meteen gaan naar de onomkeerbaarheid. Want dat is een argument wat je vaak hoort in dit soort discussies. Sterker nog ik hoorde datzelfde argument, hetzelfde mechanisme ook toen wij het hier op 21 juli over hadden, toen wij met zijn allen zo woedend waren over het wat er was gebeurd. Toen heette het namelijk dat de keuze van de multinational onomkeerbaar was. Er was niks meer aan te doen. Dat is wat dat soort bedrijven natuurlijk meteen doen als zij iets verkondigen, onomkeerbaarheid. Dat is namelijk al zo ongeveer 50 jaar geleden besloten. Niks meer aan te doen. Ik wil daar meteen van zeggen, dat die verdedigingslinie van onomkeerbaarheid een hele zwakke is om de doodeenvoudige reden dat wij het hebben kunnen zien. De ene kans die wij hebben gehad met zijn allen en die wij hebben gepakt als samenleving. Waar Heerlen in voorop ging. Waar een zekere voorhoede in Heerlen in voorop ging. Waar druk vanuit ging. Dat het hele land wist te raken. De onomkeerbaarheid van de op dat moment al genomen besluiten in Gedeputeerde Staten en in de gemeenteraad van Maastricht, om gemeenschapsgeld, miljoenen gemeenschapsgeld ter beschikking te stellen, bleek dus niet zo onomkeerbaar te zijn. Want zij zeggen dat besluit wel, maar onder grote maatschappelijke druk bleek DSM af te zien van het verzoek om die miljoenen. Oftewel die miljoenen, die miljoenen aan gemeenschapsgeld, zitten nu gelukkig gewoon bij de provincie en gewoon in Maastricht. Dat gunnen wij hun. Dat hebben wij van harte gedaan met zijn allen. Ik zeg dit meneer de voorzitter, om de doodeenvoudige reden dat de stelling dat in maart al vaststond dat DSM wegging en het onomkeerbaar was, helemaal niet gestaafd kan worden. Dat weten wij helemaal niet. Met andere woorden, hadden de beide heren in hun college in ieder geval meer afstemming gezocht, wellicht tot creativiteit kunnen komen, dan weten wij niet wat er gebeurd is. Ik denk dat de kans groot was, geef ik ook meteen toe, mijn inschatting is dat de kans groot was dat DSM weggegaan zou zijn. Maar ik wil wel maar zeggen, dat wij het niet wisten. Want u had hetzelfde kunnen redeneren als Heerlen niet in actie was gekomen over de gemeenschapsgeld onomkeerbaarheid. Dan hadden wij nu gezegd, er viel niets meer aan te doen. Maar wij hebben wel wat met zijn allen gedaan. Dus ik zou voorzichtig zijn met dat argument onomkeerbaarheid, als is het maar omdat onomkeerbaarheid van besluiten op geen enkele manier rechtvaardiging betreft voor het niet informeren of niet juist informeren of onvolledig informeren van de raad en het college.

Verder voorzitter zou ik ook wel eenieder willen meegeven dat de verdedigingslinie, gedeputeerde Koopmans is hier de kwade genius, ook niet echt heel veel hout snijdt, als ik heel eerlijk ben. U heeft mij eerder zeer kritisch gehoord over voormalig gedeputeerde Koopmans. Ik hoef u niet uit te leggen, dat dat niet bepaald een politieke vriend is van de SP, maar om hier nu te zeggen dat dat de oorzaak is van alles wat er gebeurd is, zelfs als dat zo zou zijn geweest. Zelfs als Koopmans de gedachte zou hebben gehad om dat met kwade opzet of wat dan ook te doen, hebben wij hier met bestuurders te maken, die dat niet willens en wetens bewust dan moeten overnemen. Wij hebben met bestuurders te maken, die op dat moment moeten zeggen, wacht eens even, er is een ander verantwoordelijk. Met die moet je spreken.
Want het wordt wat als de gedeputeerden, als de gedeputeerden van laten wij zeggen van die er nu zit, als Satijn nu zou zeggen, ik wil over verkeer niet met Claessens spreken, maar ik wil over verkeer met Clemens spreken. Als het zo'n cafetariamodel wordt, waarbij de gedeputeerde op grond van zijn gezag kennelijk zelf kan bepalen met wie hij wil spreken, dan zijn wij wel heel erg diep gezonken. Ik zou echt willen dat, ik heb al excuses gehoord, ik geloof ze ook nog, wij op dit punt zeggen, zo nooit meer. Ja, GS heeft van alles met ons te willen en te doen. Maar nee, wij hoeven niet op de grond te gaan liggen en een handje te geven en alles te doen wat zij daar willen in al hun kronkelingen of niet kronkelingen. Dus kortom wat Koopmans wilde, interesseert mij niet. Wat mij interesseert en de SP-fractie interesseert, is hoe onze bestuurders daar hier mee omgaan.
Verder voorzitter, ik ontkom er niet aan om te moeten constateren en dat vind ik niet leuk, zal ik meteen zeggen, dat in het hele DSM-dossier er wel een opmerkelijkheid is. Ik zal de opmerkelijkheid gewoon feitelijk vaststellen. CEO DSM Edith Schippers, VVD, minister Blok, VVD, ex-gedeputeerde Joost van den Akker, VVD, waarnemend CdK, VVD, gedeputeerde Satijn, VVD, burgemeester Wever, VVD, wethouder De Beer VVD, ex-gedeputeerde Koopmans, CDA. Klopt. Dan zit er nog een eerste loco in Heerlen en die is niet van de VVD of van het CDA en die wordt overgeslagen. Ik voeg daar op dit moment geen conclusie aan toe, maar het hadden nou eens, laten wij zeggen acht SP'ers moeten zijn. Dan hadden wij gehoord, zeker ergens uit die hoek, waar ik nu allerlei, op zijn Heerlens gezegd "gerauwel" hoor, dat Noord-Korea aan de Geleenbeek was geweest. Dat was er hier gewoon gezegd. Ik heb de DDR-vergelijking eerder al eens gehoord. Nu constateer ik toch maar even voor het gemak, dat het hier niet gaat om acht SP'ers, maar om acht VVD'ers. Ik ben heel benieuwd en ik wil gewoon horen, ik geloof dat onze bestuurders hier dit niet vanuit partijpolitieke lijnen hebben gedaan. Ik geloof hen daar ook nog op. Maar ik wil het ook nog wel even horen of dat geloof terecht is of niet, want er is toch ook wel iets dat in de stad zou kunnen rondzwerven en ik vind dat dat daarom ook hier besproken moet worden.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, het een en ander moet je natuurlijk wel in het perspectief zetten. Als je dan ziet hoe groot de landelijke partij VVD is, ten opzichte van de landelijke partij SP, dan heb je natuurlijk ook meer kans om VVD-bestuurders tegen te komen, dan SP-bestuurders. Dus dat denk ik dan ook dat je in die schaal moet zien. Dat wat betreft de achterbank uit deze hoek.

De heer Meyer, SP
Ik ben heel blij met de uitleg van de woordvoerder van de VVD. Dus dank daarvoor dat u dat goed uiteen heeft gezet.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Als de heer Van de Berg dit goed vindt, dan

De heer Meyer, SP

Sorry, oud-VVD'er. Excuus. Sorry. Meneer de voorzitter ik zou verder willen zeggen als je nou dit op een weegschaal legt. Want ik ben het zeer met de heer De Groot eens. Ook ik, als ik mijzelf de morele vraag stel en ik heb dat met mijn fractie gedaan, is dit met kwaadaardige opzet gebeurt? Ik denk het niet. Ik zeg het zoals wij het vinden. Wij denken het niet. Maar er moet wel van alles gebeuren om dat wij denken het niet, naar veel meer stevigheid te brengen. Dat zal ongetwijfeld in de komende tijd moeten gebeuren. Maar wij horen eigenlijk geen enkele serieuze afweging, die lijkt er in ieder geval niet te zijn, anders van het is zo gelopen en excuses. Maar laat ik nou eens een speculatie op tafel leggen. Het is een speculatie, want ik was er niet bij. Maar dit was een informeel overleg.
Daarvan dacht iedereen een informeel overleg in politiek-bestuurlijke kringen, in gewonemensentaal is dat gewoon een geheim overleg of een geheimzinnig overleg. Een informeel overleg was het totdat ergens bleek dat het toch niet zo'n informeel overleg bleek te zijn, namelijk toen de provincie daarmee naar buiten kwam. Dat informele overleg werd plotseling onderdeel van het formeel debat. Oeps! Vul het maar in hoe je het wil in vullen. Dat is op zijn zachtst gezegd onhandig en had zo niet moeten gaan en moet betekenen dat als de raad vraagt naar wat er gebeurd is, ook al was het informeel, dat de raad altijd een antwoord krijgt op wat er gebeurd is, formeel, informeel, geheimzinnig, in de achterkamer van de buurvrouw. Het interesseert mij niet. Als de raad vraagt wat er gebeurd is, dan moet de raad antwoord krijgen, juist en volledig over wat er gebeurd is. En niets minder dan dat. Want als wij dat zomaar toelaten, als wij al in onze eerste bijdrage, zonder dat er maar iets gezegd is, zeggen wij hebben allemaal al geaccepteerd, dan verandert de cultuur van deze raad en niet ten goede. Het gaat niet eens om deze twee bestuurders. Het gaat om wat de raad er hiervan vindt en hoe de raad er hiermee omgaat. Dus meneer de voorzitter, in een tijd waarin en dat is ook de context waarin wij dit ook moeten beschouwen, de ene bestuurder geen actieve herinnering lijkt te hebben en waarin ook landelijk van alles en nog wat gebeurt, ook in de provincie in ditzelfde dossier, ook op vlak van onjuistheid en onvolledigheid het een en ander gebeurd is, is het wel heel moeilijk dat twee bestuurders de raad en het college bewust niet volledig en onjuist hebben geïnformeerd. Bewust hoeft niet te kwader trouw te zijn. Maar het was wel bewust, want men wist dat het niet gebeurd was en hield de mond. Vind ik dat leuk om te zeggen? Helemaal niet, integendeel. Ik had dit debat helemaal niet willen voeren. Maar als het gebeurt, moet je er wel een scherpe analyse bij hebben. Dus vinden wij, meneer de voorzitter en de burgemeester zei dat al metaforisch, dat hier ook een politieke consequentie aan moet worden gekoppeld. Dat is op zijn minst om de woorden van de burgemeester zelf te gebruiken en ik weet dat hij dat metaforisch bedoelde, maar in de politieke conclusie kan hier alleen maar op zijn minst een dikke gele kaart worden getrokken. Bij een dikke gele kaart betekent dit dat je geluk hebt dat het niet meer is dan een dikke gele kaart, want daarom heet het en ik citeer "een dikke gele kaart". Maar je hoeft niet van het veld af. De enige reden daarvoor is wat de SP-fractie betreft, dat er hier heel diep door het stof is gegaan en dat het twee bestuurders zijn, waar wij nog steeds van zeggen dat wij denken dat zij het goede voor hebben met de stad en dat dit op zijn zachtst gezegd heel onhandig was. Maar dat het niet met kwade opzet gebeurd is. Maar wat ons betreft, volgt echt een afkeuring in de vorm van een dikke gele kaart en die gaan wij dan ook trekken, niet van harte, maar soms moet je dat doen meneer de voorzitter. Dat soms is vanavond aangebroken.

De voorzitter
Ik dank u meneer Meyer. Het CDA, de heer Peters.

De heer Peters, CDA
Voorzitter dank u wel. Niet zo'n lange tweede termijn als de heer Meyer. Iets korter. Fijn, laat ik gewoon duidelijk zijn, fijn dat de burgemeester en wethouder De Beer hun excuses hebben gemaakt op een hele uitgebreide manier. Aan de andere kant, laat ik ook duidelijk zijn, het is noodzakelijk geweest dat zij dit op deze manier hebben gedaan. Onafhankelijk daarvan, kijkende naar het feitenrelaas, wij hebben een onvolledige en onjuiste informatie richting het college en richting de raad en in overweging nemende de rol die wij als raad hebben, de controlerende rol, hoort daar wat ons betreft de definitie afkeuring bij. Dat is middels de motie van afkeuring, die de heer Meyer ook zojuist heeft aangekondigd. Ondanks dat, toch

nog een aantal inhoudelijke vragen, omdat in de eerste termijn ons een aantal zaken niet duidelijk geworden is.
De heer Meyer refereerde er al aan, dat wij geen serieuze afweging hebben gehoord van waarom het nou misgegaan is. Ik kan er eerlijk gezegd met mijn verstand niet bij dat bij twee bestuurders die volgens mij al lang in het zadel zitten en ook het klappen zweep kennen, dat daar geen lampje is gaan branden. En niet een keer, maar volgens mij drie of vier keer en dat gedurende een half jaar. Ik wil daar graag een reactie op van het college. Een inschattingsfout door niet een persoon, maar twee personen voorzitter. Kom voor de dag ermee wat is nou precies uw afweging geweest waarom dit zo heeft kunnen gebeuren? Ten tweede er werd gevraagd, is er voor 3 september iemand binnen de organisatie geïnformeerd over het feit dat dat gesprek geweest is? Hoe staat het met externe contacten? Is er gedurende die tijd van 13 maart tot 3 september contact geweest met externe contacten, waarbij het gesprek van 13 maart genoemd is?
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u meneer Peters. Is er nog iemand voor de tweede termijn?

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter dank u wel. Met de kou zover uit de lucht, voor alsnog uit de raad tot en met deze inbreng en zeker bij het college, is het nu zaak om gezamenlijk, raad en college, aan die kar te trekken en het grote probleem tot zo min mogelijke omvang te beperken. Als het gaat om herwinnen van vertrouwen, ligt hier ook in dit dossier natuurlijk een schone taak voor de portefeuillehouders, die in dit geval uitvoerig aan de tand gevoeld zijn, om dat vertrouwen te herwinnen bij ons. Niet alleen in dit dossier natuurlijk, maar laten wij hier eens mee beginnen en zo snel mogelijk samen die kar trekken om de schade voor onze stad te beperken. Wat dat betreft, wil ik het daarbij laten. Met de kou uit de lucht denk ik dat wij daarin samen tot een hele goede afronding zijn kunnen komen.
Merci.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman
Dank u wel voorzitter. Allereerst ook dank de burgemeester en wethouder die toch wel uitvoerig inderdaad door het stof zijn gegaan om het zo maar te noemen en die ons hebben proberen mee te nemen in een afwegingskader en hebben proberen mee te nemen in wat is hier nou echt gebeurd. Hoe loopt zoiets? Wat kan er gebeuren? Wat bij mij is blijven hangen, is in ieder geval dat het lampje niet is gaan branden. Maar dat is dan ook metaforisch voor er is een kogelblik ontstaan en zoals ik de heer De Beer formuleer en ik zeg het even in mijn eigen woorden, is er een beeld ontstaan van geheimhouding waar te strik aan vast is gehouden. Dat is gebeurd. Dat is niet goed. Dat is absoluut niet goed. Maar dat heb ik zowel de burgemeester, als wethouder De Beer horen vertellen. Dat het niet goed was. Waar ik vooral nog naar zoek, is oké dit is gebeurd. Was niet goed. Heb ik jullie horen vertellen. Dat vind ik goed voorzitter. Dat schept vertrouwen in ieder geval. Ik heb daar geen mensen zien staan die weggedoken zijn. Ik heb daar geen mensen zien staan die geen verantwoordelijkheid genomen hebben. Maar er is wel iets gebeurd wat niet had moeten gebeuren. Ook dat hebben zij verteld. Maar dan wil ik ook nog vooruitkijken, want inderdaad de stad moet ook vooruit. Het college moet vooruit. Er blijven voor mij twee dingen die nog onbenoemd zijn. Ik hoor zeggen, dat het college verder kan zo. Maar ik wil ook nog volmondig horen zeggen dat met een gele kaart op zak, de beide bewindspersonen kunnen zeggen van wij kunnen met geel op zak nog steeds vrijuit voetballen. Ik wil ook horen dat dat binnen het college zo is, maar ook buiten het college. Zoals ik het eerder heb benoemd, tot het gaatje kunnen gaan, want die grenzen opzoeken, dat heeft onze stad ook nog steeds nodig.
Daarnaast wil ik ook nog kijken naar het vertrouwen naar de raad, want ik hoor zowel de burgemeester, als de wethouder zeggen van dit had niet moeten gebeuren. En in de toekomst zullen wij dit anders doen. Maar het gewicht van de interne relatie, ik hoop dat dat minimaal zo zwaar weegt, als het gewicht voor de

externe relatie. Dat wil ik nog eens expliciet benoemd hebben of u dat goed begrepen hebt. Dus dat wil ik dan bevestigd zien. Als u het goed begrepen hebt, dan is dat wat mij betreft een spreekwoordelijke heel dikke gele kaart. De heren zijn door het stof gegaan. Prima, dan mag wat mij de betreft de stad weer vooruitkijken en vooruitgaan.
Dank u wel.

De voorzitter
Ik dank u meneer Tijdeman. De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
Dank u voorzitter. Voorzitter, de communicatie in dit proces is absoluut niet goed gelopen. Dat hebben wij samen mogen concluderen, raad en college en bij deze dan de wethouder en de burgemeester. Maar hoe vaak moet je sorry zeggen? Ik denk dat dat nu vaak genoeg is uitgesproken en wat de Stadspartij betreft, zijn die excuses geaccepteerd.
Ook zijn wij eigenlijk blij over de handelswijze van burgemeester en wethouder dat er meteen is nagedacht, gepraat over het beperken van de schade. Ik zou bijna willen zeggen, er is een beetje economisch nagedacht op een VVD-wijze, zodat onze stad er op de beste manier uitkomt. Als wij dat op SP-wijze hadden gedaan, met demonstratieborden in de hand, rotte tomaten en aan de hekken geketend, dan zouden wij waarschijnlijk helemaal niks bereikt hebben bij DSM. Dus ik wil ook mededelen dat wij dat ook steeds naar voren hebben gebracht, dat dat de beste wijze is om om te gaan in dit soort processen. Ik wil heel graag verwijzen naar de mail die mijn collega Butink vandaag aan al onze collega's hier gestuurd heeft en ik de griffie wil vragen om die mail ook op te nemen bij de notulen van deze vergadering, want wij hebben als Stadspartij in ieder geval geprobeerd onze relaties ook in te zetten ten goede van onze stad, zodat wij straks de schade kunnen beperken.
Dank u.

"Aan College en Raadsleden,

Als gevolg van mijn vakantie en mijn verblijf elders zal ik dinsdag 21 september niet kunnen deelnemen aan de extra raadsvergadering inzake het thema DSM. Ben dan ook afgemeld!

Daarnaast wil ik wel het volgende onder jullie aandacht brengen en zie dit dan ook als mijn inbreng via deze weg voor de Raadsvergadering;

Laat ik vooropstellen dat ook ik teleurgesteld en ontgoocheld ben over het vertrek van DSM uit Heerlen. En wil ook zeker begrip hebben voor standpunten en getoonde emoties. Ook ik – laat dat duidelijk zijn - vind dat er een ereschuld is! Het is een aderlating voor de stad, onze regio.
Maar wil mijnerzijds ook een aantal kanttekeningen maken en met de raad delen.

**In de periode 2010-2014 is in samenspraak met o.m. DSM, Provincie, UWV en ook de Zuid-Limburgse gemeenten intensief samengewerkt aan een wervingstraject –geduid als License to Operate voor onder meer operators.*

Ook in die periode was bekend en in afwachting van definitieve besluitvorming dat DSM de stad Heerlen zou verruilen voor kantoor Sittard-Geleen, pand Poststraat.
Helemaal verrast kunnen we dan ook niet zijn!!

**In een eerdere reactie heeft de Stadspartij laten weten niet te willen kiezen voor een demonstratieve, confronterende en conflicterende aanpak - in de vorm van bijeenkomsten bij DSM en Provinciehuis! Wel zijn wij voorstander van een dialoog om tot een constructieve aanpak te geraken welke samenhangt met*

het vertrek van DSM. Wij hebben het "streven naar verliesbeperking en alternatieve invulling" genoemd en willen wel onze kansen pakken. Deze boodschap onzerzijds is door DSM opgepikt!

Op uitnodiging van DSM heb ik op 2 september dan ook een ontmoeting gehad met mevrouw Edith Schippers – president DSM en de heer Joris de Beer-Vicepresident/General Manager.
Uit een openhartig gesprek is mij gebleken dat ook in maart 2021 het besluit om te verhuizen vast stond en dus ook onomkeerbaar was. Ook is mij gebleken dat op enig moment het bestuur van DSM met daarin een minderheid van Nederlandse inbreng nadrukkelijk heeft weten te bewerkstelligen dat DSM voor de regio behouden blijft.
Resumerend is dan ook van belang dat DSM behouden blijft voor de arbeidsmarkt regio Zuid-Limburg. En dat is – in mijn optiek - het meest belangrijke aspect.
Ook heb ik van hen vernomen dat DSM in constructief overleg is met provincie en gemeente Heerlen over het vervolg. En dat proces moeten we niet en niet willen verstoren.

**Omdat het besluit in een vroeg stadium al onomkeerbaar was begrijp en respecteer ik de aanpak van burgemeester en verantwoordelijke wethouder. Ook in het kader van vertrouwelijkheidsafspraken. En natuurlijk ook in het kader van de vervolgaanpak met DSM en Provincie ten faveure van de gemeente Heerlen. Tijdens mijn contact met de leiding van DSM heb ik gewezen op het – voor hen tot op dat moment nog onbekende- Rijksprogramma Heerlen-Noord. Ook is mij bekend dat het bestuur van DSM dit zal meenemen in het overleg met burgemeester en wethouder. Daar wil ik verder voor dit moment inhoudelijk buiten blijven.*

Een extra raadsvergadering voor dit thema valt te respecteren, zijn ook ingegeven met leer- en verbeterpunten, maar wil de raad oproepen snel over te gaan tot een constructieve benadering alsook de aanpak van vele Heerlense thema's die meer en prioritaire aandacht verdienen.

Kijk niet achteruit, maar vooruit! Overigens heb ik na mijn vakantie een vervolgcontact met DSM!

Veel wijsheid!"

De voorzitter
Er is een interruptie van de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter ik wil ook de tweede of de derde woordvoerder van de VVD bedanken. De hele oppositie lijkt uit VVD'ers te bestaan. Maar kan de heer Hazen het met mij eens zijn, dat het juist en volledig informeren van de raad dat dat het allerhoogste goed is in een democratie? Dus ik vind het prima dat u het volledig informeren van de raad en het onjuist informeren van de raad, dat u dat vergelijkt met demonstraties. Dat vind ik allemaal prima. Ik vind het ook prima als u zegt dat u economisch wilt handelen. Maar zegt u daarmee ook meneer Hazen, dat het niet uitmaakt wat je hier in de raad vertelt? Want als het maar economisch goed uitkomt, wat wij helemaal niet weten en geen feitelijke onderbouwing van hebben, dan mag je dus de raad onjuist en onvolledig informeren? Is dat wat u zegt?

De heer Hazen, Stadspartij
Meneer Meyer u heeft mijn eerste termijn waarschijnlijk ook gehoord. Ik ben al begonnen dat dit oerstom was in de communicatie. Je moet de raad volledig informeren en juist informeren. Dat heb ik ook meteen verteld en dat dat ook op een andere wijze had gekund. Bij wijze van spreken onder geheimhouding in het presidium. Of onder geheimhouding aan de hele raad. Dus dat ben ik helemaal met u eens. Ik heb het over het andere feit, dat wij hier hebben een schade die in de stad zeker gaat oplopen door het vertrek van het hoofdkantoor van DSM en dat wij alles moeten inzetten om die schade te beperken. Dat is helaas ook dat

je een goede relatie, of helaas, dat je een goede relatie moet onderhouden met DSM. Dat je een goede relatie moet onderhouden met de provincie. Want dat zijn sterkhouders in dit dossier, die wij straks heel hard nodig hebben. Dat vind ik wel goed.
Daarom heb ik ook expliciet een paar keer gevraagd naar die 13e maart. Wat is er besproken? Niet alleen zij gaan vertrekken, want daar heb ik niks aan, aan zo'n mededeling. Er is meteen besproken van wat kunnen wij voor elkaar betekenen? Dat antwoord sprak mij enorm aan.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Voorzitter is er hier iemand die vindt, dat er in beginsel geen goede relatie zou moeten zijn met de provincie of met DSM? Helemaal niemand. Dus dat gelijkstellen met welke partij dan ook, want dat is wat u in uw metafoor doet met de mijne, slaat nergens op. Dus u kunt dat alleen maar bedoelen als u dat zo zegt. Ten aanzien van het debat van vandaag en daarvan constateer ik, dat als ik moet kiezen voor het eerlijk, open, juist en volledig informeren van de raad, dat dat altijd op de allereerste plaats komt, welk economisch gewin of verlies daar ook achter zit. Daarover niet juist en niet volledig zijn, kent geen enkele rechtvaardiging. Deelt u dat met mij?

De heer Hazen, Stadspartij
Ja meneer Meyer, dat heb ik nu al een paar keer gezegd. Natuurlijk moet de raad volledig en juist geïnformeerd worden. Daarvoor zitten wij hier en daarvoor zit het college erachter. Dat is zoals wij met elkaar moeten omgaan. Heel logisch. Dat deel ik met u en dat zal iedereen met u delen. Dat is ook gebleken in de eerste en tweede termijn.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Dan constateer ik dat uw vergelijking dat wij daarover de kou uit de lucht hebben en ik nodig u bij de volgende actie die wij zullen voeren dat hoort bij democratie, van harte uit. Nu al, zonder te weten waar.

De heer Hazen, Stadspartij
Ik doe niet mee in ieder geval.

De voorzitter
Goed. Nog iemand voor de tweede termijn?

De heer Van den Berg, VVD
Dank u wel meneer de voorzitter. Dank overigens aan alle andere VVD'ers die al wat gezegd hebben, als ik dat zo mag zeggen. Maar meneer de voorzitter, laten wij wel wezen, het is natuurlijk niet niks wat hier is. De burgemeester begon met zijn verhaal met recht is recht en krom is krom, en wat er gebeurd is, kunnen wij natuurlijk niet recht praten. Het was ook een slechte beslissing om te handelen, zoals zij doen. Men betreurt zelf ook de handelswijze. Hoever moet je de oren nu naar beneden doen om te vertellen dat het niet goed is? Hoe vaak moet je sorry zeggen? Hoe vaak moet je je excuses aangeven?
Meneer de voorzitter, er zijn voor wat de VVD-fractie betreft door de bestuurders voldoende kwalitatieve antwoorden gegeven op de vele vragen die deze raad ook gesteld heeft. Dat niet iedereen dat heeft willen horen, wat zij heel graag hadden willen horen, dat is nou altijd in dit huis zo. Maar de verontschuldigingen en ook de toezeggingen van de bestuurders om het nooit meer te doen en zij voelen zeker de gele kaart. En vergeet niet overigens als wij het over voetbaltermen hebben, je krijgt soms ook een waarschuwing daarin. Ik denk datgene wat de raad nu vanavond te berde heeft gebracht, dat dat echt een dikke vette waarschuwing is. Het hoeft niet altijd meteen een gele kaart te zijn daarin. Ik proef dat sommige mensen denken dat vinden wij wel noodzakelijk. Maar voor de VVD-fractie is het in ieder geval zo, dat de verontschuldigingen en dat twintig keer, voldoende is. Wij moeten vooruitkijken in het belang van de stad en naar datgene wat er nog aan misschien wel damage control te doen is, in samenspraak met de provincie

en in samenspraak met DSM. Maar dan ook in gezamenlijkheid van dit college. Ik denk dat daar geen enkel wantrouwen in is. Het college treedt in mijn beleving daarin verder op als een college.
Kortom, ja wij betreuren de handelwijze. Ja, een vette waarschuwing is er geweest. Maar de vraag is of wij daar een gele kaart voor moeten trekken. Wij stellen daar onze vraagtekens bij.
Dank u wel.

De voorzitter
Ik dank u meneer Van den Berg. Ik kijk rond. Er is niemand meer voor de tweede termijn. Dan nodig ik het college uit voor het beantwoorden van de vragen.

Wethouder De Beer
Voorzitter, eerst de vraag van de heer Meyer over de partijlijn. Hij stelt gewoon klip en klaar de vraag van is daar sprake van? Het antwoord is nee. Dus wij hebben geschakeld met de relevante partijen en organisaties in dit dossier, ongeacht de partijachtergrond. De heer Peters die vraagt opnieuw van wat de afwegingen zijn geweest met betrekking tot het niet delen van de informatie rondom de bijeenkomst van 13 maart. Hij zegt daarin is het lampje niet gaan branden en ik wil weten waarom. Ik heb daar echt uitvoerig een heel aantal keren op geantwoord. Ik kan hier wel dingen gaan bedenken. Kijk de heer Meyer had het over van het was een informele bijeenkomst en misschien heeft u gereageerd vanuit het formele. Maar dat is niet zo. Of hadden wij er geen actieve herinnering aan. Ik heb er wel een hele actieve herinnering aan. Dus ik kan hier wat uit mijn dikke duim gaan zuigen, wat u misschien dan bevredigt in termen van het antwoord, maar ik kan er niet meer van maken dan dat ik u geantwoord heb. Dus ook de antwoorden waar ik achter sta, waar wij achter staan, dat zijn de antwoorden die wij u gegeven hebben. Meer is er gewoon niet van te maken. U bent op zoek naar zeg maar rationele afwegingen daarachter, maar ja soms zijn ook dingen niet altijd even rationeel, achteraf gezien.
Dan vraagt u ook nog hoe staat het met delen met externe contacten rondom het gegeven dat op 13 maart overleg is geweest. Dat hebben wij ook niet gedaan. Dus die lijn van striktheid, niet over praten, die hebben wij dermate doorgevoerd naar iedereen. Dus in de richting van college, ambtenaren, raad en externen.
De heer Tijdeman vraagt van kan het college leven met geel op zak, ik heb het in ieder geval zo geformuleerd. Wij hebben in ieder geval, en de burgemeester heeft dat net ook nog een keer heel duidelijk uitgesproken, stevig met elkaar gepraat, maar wij hebben ook stevig erover gehad dat wij door willen. Dat wij vertrouwen in elkaar hebben. Dat wij een prettige samenwerking hebben waar wij verder weer opnieuw in moeten gaan investeren. Maar waar wij heel veel hoop in hebben, dat wij het goede voor de stad kunnen blijven doen en dat wij er ontzettend veel energie in willen steken om dat goede ook voor de stad te blijven doen. Dus dat gaan wij ook doen. Welke vorm de raad gaat kiezen met betrekking tot die spreekwoordelijke gele kaart, gele kaart is spreekwoordelijk en wij ervaren ook dit debat als een gele kaart. En de waarschuwingen die zijn afgegeven als een gele kaart. En de excuses die wij hebben moeten maken en ook willen maken, zien wij als onderdeel van de gele kaart. Dus hoever de raad daar nog verder in wil gaan om vorm te geven en te kneden aan iets wat lijkt op een gele kaart, dat is aan de raad.
U vroeg nog heel strikt meneer Tijdeman, gaat u dadelijk eenzelfde gewicht toekennen aan de interne relaties, ten aanzien van externe relaties? Sterker nog, wij gaan daar meer gewicht aan toekennen. Het heeft ook niet gelegen aan het gewicht wat wij hebben toegekend aan die relaties, maar het heeft gelegen aan onze interpretatie van de strikte vertrouwelijkheid rondom 13 maart.

De voorzitter
Ik dank u wethouder De Beer. Dan komen wij aan het einde van de vergadering. Blijft mij alleen de vraag, blijft het een gele kaart of komt er een motie?

De heer Meyer, SP

Voorzitter ik zou willen voorstellen dat er een schorsing komt. Een motie heb ik aangekondigd, dus die stuur ik nu naar de griffie toe en de griffie kan zorgen voor verspreiding. Maar ik zou willen voorstellen dat er omwille van die verspreiding dat er, ik kan niet inschatten, ik kijk naar de griffier, maar dat hoeft niet lang te zijn. Vijf minuten lijkt mij prima, als dat kan, als de ondersteuning dat redt in vijf minuten. Ik stuur de mail nu en dan kunt u hem verwerken. Vijf minuten?

De voorzitter
Goed meneer Meyer. Dan schorsen wij nu de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter
De motie ligt voor u op iBabs. Ik zou de heer Meyer willen vragen om een korte toelichting van de motie.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, ik heb geen iBabs. Ik heb hier wel A4-Babs. Dus als de mogelijkheid bestaat om een kopietje uit te draaien? Waarvoor dank.

De voorzitter
De griffier wil hem ook wel voorlezen.

De heer Leers, Hart-Leers
Dat lijkt mij ook goed.

De voorzitter
Griffier ga je gang.

De griffier
Goed voorzitter. De motie van afkeuring ingediend door de SP, OPH, CDA en PHB:
"De raad van Heerlen, bijeen in openbare vergadering d.d. 21 september 2021;
Gelet op artikel 28 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad en andere werkzaamheden van de raad;
Ad agendapunt 2 (dossier DSM)
Constateert dat: Burgemeester Wever en wethouder De Beer uitvoerig excuses hebben aangeboden.
Spreekt uit dat: Burgemeester Wever en wethouder De Beer in het dossier vertrek DSM-hoofdkantoor uit Heerlen zowel de rest van het College als de gemeenteraad onjuist en onvolledig hebben geïnformeerd, en die handelswijze afgekeurd wordt."
Dank u.

De voorzitter
Ik dank u griffier. Voordat wij in stemming gaan, is er nog iemand die een stemverklaring wil afgeven?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Ja, ik wil graag een stemverklaring afgeven voorzitter. Laat ik stellen, dat wij volledig achter deze motie staan uiteraard. Maar een motie van afkeuring, dat hebben velen kunnen constateren, op landelijk niveau heeft recent geleid tot het aftreden van ministers Kaag en Bijleveld. In die situatie was natuurlijk ook sprake van politieke afwegingen, maar ook een afweging omdat er heel duidelijk geen vertrouwen meer was in de personen zelf. Laat even duidelijk zijn dat wat betreft de OPH, nogmaals heel duidelijk, dat wij dat vertrouwen in de heer Wever en de heer De Beer duidelijk uitspreken en dat wij samen verdergaan. Dat wilde ik graag even toelichten.

Dank u.

De voorzitter
Dank u meneer De Groot. Meneer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
Voorzitter, twee dingen. Ten eerste zou ik graag een hoofdelijke stemming willen over deze motie.
En ten tweede als stemverklaring, afgelopen week, de heer De Groot zei het al, dat een motie van afkeuring heeft geleid tot het aftreden van twee bewindspersonen. Dat is dus een middel dat heel zwaar is. Veel te zwaar in dit dossier en daarvoor zal de Stadspartij zeker niet voor deze motie stemmen.

De voorzitter
Dank u meneer Hazen. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, wat Hart-Leers betreft, is de situatie duidelijk en vandaar een motie overbodig. Ook vandaar zullen wij niet met deze motie instemmen.

De voorzitter
Dank u meneer Leers. De heer Tijdeman.

De heer Tijdeman, Fractie Tijdeman
Voorzitter dank u wel. Voorzitter, ook gelet op de eerste en de tweede termijn, de antwoorden van wethouder De Beer en burgemeester Wever, constateer ik dat zij de bevragingen en de beantwoording daarin hebben opgevat als een donkergele kaart. Dat geeft wat mij betreft meer dan voldoende vertrouwen, ook gelet op de ingezette actie, de blik op de toekomst, waarin zij verklaren nog, nog nauwer en nog meer aandacht te geven aan de vertrouwensband met de raad, dat sterkt mij tot meer dan voldoende vertrouwen om de toekomst goed tegemoet te kunnen zien. Wat dat betreft, zal ik niet mee kunnen gaan in de motie.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u meneer Tijdeman. De heer Peters van het CDA.

De heer Peters, CDA
Voorzitter dank u wel. Zoals u weet, hebben wij ook de motie medeondertekend. Voor verdere uitleg sluit ik mij eigenlijk aan bij de heer De Groot, zoals hij het juist verwoord heeft.
Dank u.

De voorzitter
SP, de heer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, een dikke gele kaart is wat het is. Dus je hoeft niet van het veld af, maar je moet wel op je tellen passen. Dat is wat een dikke gele kaart is. Dus als een speler, in de metafoor gezegd, besluit of een trainer besluit om als iemand een dikke gele kaart gekregen heeft, dat het beter is dat hij uit het veld gaat, is dat niet wat de consequentie is van wat de scheidsrechter oplegt, in dit geval de raad, is dat aan die bestuurders zelf in dit geval. Maar dat is niet wat de raad uitspreekt met een dikke gele kaart, maar wel dat je met een dikke gele kaart op je tellen moet passen. Een raad die onjuist en onvolledig geïnformeerd is zolang, kan niet anders dan op zijn minst een dikke gele kaart uitdelen.

De voorzitter
Ik dank u meneer Meyer. Ik kijk even rond. Ja, meneer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Voorzitter, wij sluiten ons helemaal aan bij de woorden van de heer De Groot van de Ouderenpartij.

De voorzitter
Ik dank u meneer Daamen. Ik zie verder niemand meer. Dan gaan wij over tot hoofdelijke stemming.

Griffier
Voorzitter u heeft nummer 31 getrokken en dat is de heer Meyer. Dus daar begint de stemming en dan gaan wij op alfabetische volgorde door. U heeft alleen voor en tegen te zeggen. Zal ik het lijstje ook doen?

- De heer Meyer : voor.
- Mevrouw Mous : voor.
- De heer Oulad Lmaroudia : tegen de motie.
- De heer Pauwels : voor.
- De heer Peters : voor.
- Mevrouw Santegoeds : voor.
- Mevrouw Schreurs : voor.
- De heer Sijstermans : voor.
- De heer Tijdeman : tegen.
- Mevrouw Vaessen : voor.
- Mevrouw Winkens : tegen.
- De heer Adema : voor.
- De heer Bayraktar : voor.
- De heer van den Berg : tegen.
- De heer Bertholet : voor.
- Mevrouw Bottenberg : voor.
- De heer Brauer : voor.
- De heer Daamen : voor.
- De heer Gelissen : voor.
- Mevrouw Géron : voor.
- De heer Gouders : voor.
- De heer De Groot : voor.
- De heer Hazen : tegen.
- Mevrouw Hendriks : voor.
- De heer Hesse : voor.
- Mevrouw Heine : voor.
- De heer Horssels : voor.
- De heer Kastrop : voor.
- De heer Kerssemakers : tegen.
- De heer De Kleijn : tegen.
- Mevrouw Leeman : voor
- De heer Leers : tegen.

8 tegen, 32 aanwezig, dus 24 voor. Aangenomen.

De voorzitter

Dan is de motie officieel aangenomen. Dat is tevens de sluiting van deze vergadering Ik wens u wel thuis, welterusten en voor de anderen nog een leuke avond.
De voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 2021,

de griffier, de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer drs. R. Wever