



Aan het raadslid Meier (Houten Anders!) en het raadslid De Heer (CDA)
i.a.a. de leden van de raad en de commissieleden

Datum
23 maart 2026

Uw kenmerk

Uw brief van
11 februari 2026

Ons kenmerk
905103

Bijlagen
geen

Onderwerp
Beantwoording schriftelijke vragen n.a.v. locatieonderzoek Manifestatieterrein

Geachte heer Meier en heer De Heer,

Op 11 februari 2026 heeft u ons schriftelijke vragen gesteld op grond van artikel 36 van het Reglement van Orde (RvO) over het manifestatieterrein en de gevolgde werkwijze bij het locatieonderzoek voor nieuwbouw van De Bijenkorf en De Zevensprong.

Vraag 1: Kan het college toelichten op welk moment en op basis van welke criteria is besloten om het Manifestatieterrein als mogelijke locatie voor onderwijs te betrekken bij het haalbaarheidsonderzoek voor De Bijenkorf en De Zevensprong?

Antwoord:

In het door uw raad vastgestelde Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2024-2043 is aangegeven een onderzoek uit voeren naar de mogelijkheden om De Zevensprong en De Bijenkorf te clusteren in één gebouw (incl. een oplossing voor de ruimtebehoefte van de Technieklab). Het onderzoek dient duidelijkheid te geven welke locatie het meest schikt is voor deze clustering en welke aanvullende faciliteiten (bewegingsonderwijs, kinderopvang, overige maatschappelijke faciliteiten) meegenomen kunnen en/of dienen te worden in deze ontwikkeling. Deze ontwikkeling wordt, gezien het oplopende ruimtetekort bij De Bijenkorf, als urgent gezien. In het onderzoek wordt ook de locatie van Vikingenpoort 30 (voormalig gebouw van de Montessorischool) betrokken.

Gebleken is dat gezamenlijke huisvesting op één van de bestaande locaties van de beide scholen, gelet op het noodzakelijke ruimtebeslag, niet te realiseren is. Om tegemoet te komen aan de opdracht om gezamenlijke huisvesting te onderzoeken, is verder gekeken en het manifestatieterrein in beeld gekomen vanwege de beschikbare oppervlakte in de nabijheid van de beide scholen. Uiteindelijk is vastgesteld dat hoewel de oppervlakte ruim voldoende is, de locatie niet voldeed aan de randvoorwaarden voor de realisatie van onderwijshuisvesting.

Vraag 2: Was het college bij de start van het haalbaarheidsonderzoek bekend met het wekelijks gebruik door de scouting van het Manifestatieterrein en van het structurele gebruik van het Manifestatieterrein door onder meer het Fladderfestival, de vrijmarkt op Koningsdag en andere particuliere en maatschappelijke evenementen, zoals bijvoorbeeld Bon Appetito? Zo ja, hoe is dit bestaande gebruik meegewogen bij de keuze om deze locatie te onderzoeken?



Antwoord:

Wij zijn bekend met het multifunctioneel gebruik van de locatie Manifestatieterrein door de genoemde instelling. De combinatie van het huidige grasveld en een verharding die als schoolplein bij een school wordt gerealiseerd, staat het huidige gebruik niet in de weg.

Vraag 3: Erkent het college dat het Manifestatieterrein een bovenwijkse en gemeentebrede functie vervult voor ontmoeting en evenementen, en daarmee bijdraagt aan de sociale samenhang van Houten.

Antwoord:

Gelet op het multifunctioneel gebruik van de locatie vervult het manifestatieterrein inderdaad een gemeentebrede functie. Het college erkent dat het daarmee bijdraagt aan de sociale samenhang van Houten.

Vraag 4: Erkent het college dat het Manifestatieterrein onlosmakelijk deel uitmaakt van het stedenbouwkundig ontwerp en van het sociale en ruimtelijke DNA van Houten. En dat Het Manifestatieterrein dus geen bouwlocatie is?

Antwoord:

Ja, het manifestatieterrein maakt onlosmakelijk deel uit van het ruimtelijk DNA van Houten. Het manifestatieterrein is niet alleen planologisch relevant, maar ook identiteitsbepalend. Dat rechtvaardigt dat het terrein bij ruimtelijke afwegingen een bijzondere positie inneemt en dat eventuele functiewijzigingen alleen plaatsvinden na een zorgvuldige en integrale belangenafweging. Het college erkent dat het Manifestatieterrein, gelet op zijn stedenbouwkundige betekenis, intensieve maatschappelijke gebruik en symbolische waarde, in beginsel niet bedoeld is als bouwlocatie. De recente verkenning heeft bevestigd dat bebouwing op deze locatie in casu onwenselijk is. Tegelijkertijd constateert het college dat zich in de toekomst gewijzigde inzichten, beleidsmatige kaders of maatschappelijke opgaven kunnen voordoen die aanleiding geven tot een hernieuwde afweging ten aanzien van bebouwing. Een dergelijke afweging zal dan opnieuw zorgvuldig en integraal plaatsvinden, waarbij de bijzondere betekenis van het Manifestatieterrein als uitgangspunt blijft gelden.

Vraag 5: Welke rol ziet het college voor deze locatie in de toekomst? Kan het college daarbij ingaan op:

- de huidige functie en het gebruik van het terrein (waaronder evenementen);
- de beoogde functie op de middellange en lange termijn, en
- de wijze waarop deze rol wordt geborgd in beleid en het omgevingsplan?

Antwoord:

Het college ziet het Manifestatieterrein als een open en onbebouwde publieke ruimte met een centrale rol voor evenementen en maatschappelijke activiteiten. Over de wijze waarop dit in het in ontwikkeling zijnde omgevingsplan kan worden geborgd zullen wij ons nader buigen. Het ligt voor de hand het terrein niet te zien als een potentiële bouwlocatie, tenzij er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden en een expliciet raadsbesluit. In het verleden is er immers ook besloten tijdelijke onderwijshuisvesting in de vorm van noodlokalen te realiseren om de piek in de omvang van het leerlingaantal op te vangen.

Vraag 6: De wethouder gaf tijdens de RTG aan dat het logisch is om eerst de 'harde criteria' van een locatie te onderzoeken en pas daarna te kijken naar functie, omgeving en omwonenden. Kan het college toelichten waarom voor deze volgorde is gekozen?

Antwoord:

De locatie is naar voren gekomen als uitvloeisel van het raadsbesluit om onderzoek te doen naar gezamenlijke huisvesting van de scholen. Daarvoor is een substantiële ruimte nodig. In het kwadrant Houten Noordwest is het manifestatieterrein de enige locatie die een dergelijke ruimte biedt. Als na onderzoek blijkt dat “harde criteria” als bereikbaarheid en nutsvoorzieningen al bij voorbaat een probleem blijken te zijn, is er geen aanleiding om de optie verder uit te werken. Ten slotte hebben wij vastgesteld dat het realiseren van nieuwe onderwijshuisvesting niet de opoffering van het groene karakter van het manifestatieterrein rechtvaardigt.

Vraag 7: Erkent het college dat een alternatieve volgorde, waarbij eerst wordt gekeken naar de bestaande functie, maatschappelijke waarde en het gebruik van een locatie door inwoners, ertoe had kunnen leiden dat het Manifestatieterrein niet als scenario onderzocht hoefde te worden?

Antwoord:

In welke volgorde ook, het college zal in dergelijke situaties altijd een belangenafweging maken alvorens een voorstel aan de raad voor te leggen. Het onderzoek heeft vooral uitgewezen dat de locatie om verschillende redenen niet geschikt is voor onderwijshuisvesting en dat realisatie van nieuwe onderwijshuisvesting de opoffering van het groene karakter niet rechtvaardigt.

Vraag 8: Welke kosten zijn specifiek gemaakt voor het onderzoeken van het Manifestatieterrein als mogelijke locatie voor onderwijs, inclusief externe inhuur en ambtelijke inzet? Acht het college deze kosten, met de kennis van nu, doelmatig besteed?

Antwoord:

Het Manifestatieterrein is één van de drie scenario's die in het haalbaarheidsonderzoek is beschreven. Dit scenario is ook opgesteld om te kunnen beoordelen of de scholen onder één dak op de locatie van De Bijenkorf of op de locatie van De Zevensprong gerealiseerd zou kunnen worden.

Daardoor is er weinig extra tijd besteed aan de locatie van het Manifestatieterrein en doet het onderzoek als geheel recht aan het raadsbesluit van 11 juli 2024. De conclusie van het onderzoek om voor beide scholen nieuwbouw op de huidige eigen locaties te realiseren, stemt de schoolbesturen tevreden. Daarmee is de uitgave doelmatig besteed.

Het totale bedrag van het haalbaarheidsonderzoek van € 26.000 is besteed aan de visievorming en inventarisatie, uitwerking randvoorwaarden en scenario's, en de scenariokeuze en rapportage. Er is niet te achterhalen hoeveel daarvan voortvloeit uit het onderzoek van het Manifestatieterrein.

Dergelijke haalbaarheidsonderzoek worden momenteel ook uitgevoerd, voor de Michielschool, De Boogerd en het Mozaïek (vestiging Houten).

Vraag 9: Welke lessen trekt het college uit het feit dat een intensief gebruikt en maatschappelijk waardevol terrein als serieuze bouwlocatie is onderzocht, terwijl deze locatie later alsnog is afgevalen? Hoe gaat het college deze lessen toepassen bij toekomstige locatieonderzoeken?

Antwoord:

Het haalbaarheidsonderzoek zoals bedoeld in het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2024-2043 dient antwoord te geven op de vraag of scholen op een locatie kunnen worden gehuisvest die ruimte aan gezamenlijke huisvesting. Gebleken dat het weliswaar ruimtelijk past, maar dat er zich te veel belemmeringen voordoen.

Het onderzoek heeft dus laten zien dat intensief gebruikte en maatschappelijk waardevolle locaties weliswaar planologisch kansrijk kunnen lijken, maar dat de technische obstakels en/of de sociale, educatieve, sportieve of culturele functies van een terrein zwaarder meewegen bij de beoordeling in een vroeg stadium.

Bij toekomstige onderzoeken wordt in de startfase expliciet getoetst op maatschappelijk gebruik, bezettingsgraad en de (on)mogelijkheid van gelijkwaardige vervanging. Locaties met een zwaar maatschappelijk profiel worden alleen onderzocht als daar zwaarwegende redenen voor zijn.

Een afschrift van deze brief wordt aan de leden van de gemeenteraad verzonden.

Als u nog vragen hebt kunt u contact opnemen met Frank van Helden via telefoonnummer (030) 63 92 611.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders
de secretaris,



R. van Nellen

de burgemeester,



H.C. Heerschop